Algemene informatie

Aanbesteding: SIEM/SOC dienstverlening
Aanbestedende Dienst: gemeente Sittard-Geleen
Referentie: Z25 737222

Toelichting:

Vraag en antwoord

Ref.nr. 270

Onderwerp:
Toelaatbaarheid referenties SIEM/SOC

Vraag:
In de aanbestedingsstukken wordt als referentie gevraagd naar een gemeentelijke organisatie waaraan een SIEM/SOC-oplossing is geleverd.

Wij beschikken op dit moment niet over een gemeentelijke referentie op dit vlak, maar hebben wel ruime ervaring met het leveren van SOC/SIEM-oplossingen aan diverse (semi-)publieke organisaties, waaronder GGD's, Veiligheidsregio's en een Provincie.

Onze vraag is of dergelijke referenties – binnen de (semi-)publieke sector – ook als gelijkwaardig worden beschouwd en daarmee voldoen aan de gestelde eisen in deze aanbesteding.

Antwoord:
Nee, dit is een bewuste keuze van de Aanbestedende Dienst omdat deze van mening is dat een Gemeente dusdanig uniek van aard is dat een (semi) overheidsinstelling niet voldoende aantoont dat de partij geschikt is om de opdracht goed uit te voeren binnen deze aanbesteding vanwege de complexiteit van de omgeving. We oordelen voor alle inschrijvers met GR die gebasseerd is op ICT dienstverlening van gemeenten (bijv. shared service center) als refentie gelijk als gemeenten als referentie.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Percelen: P1 SIEM/SOC doenstverlening

Beantwoord op: 21 okt 2025

Ref.nr.
271

Onderwerp:
Algemeen

Vraag:
Wat is gezien de gewijzigde planning van de aanbesteding i.v.m. het toevoegen van een tweede vragenronde de nieuwe implementatieperiode die de gemeenten voor ogen hebben?

Antwoord:
De implementatieperiode wordt 12/12/2025 (na definitieve gunning) tot 1/4 /2026.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Percelen: P1 SIEM/SOC doenstverlening

Beantwoord op: 21 okt 2025

Ref.nr.
272

Onderwerp:
NvI-1 231 en 257

Vraag:
De gemeenten geven enerzijds aan geen voorkeur te hebben voor een bepaald SIEM-platform, maar willen anderzijds bij voorkeur niet de Sentinel-omgeving in hun Azure tenant gebruiken. Hoe moet inschrijver deze tegenstrijdige antwoorden interpreteren en waarom willen de gemeentes hun Sentinel-omgevingen bij voorkeur niet gebruiken?

Antwoord:
Wij willen expliciet niet dat de inschrijver gebruik maakt van onze eigen MS-tenant m.b.t. Sentinel, maar in de beoordeling maakt het niet uit als inschrijver gebruik maakt van een eigen Sentinel omgeving. Wij willen alleen de verwevenheid voorkomen omdat gegadigden anders gebruik kunnen maken van onze E5 licenties en dat dus oneerlijk bij de

prijsbeoordeling is.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Percelen: P1 SIEM/SOC doenstverlening

Beantwoord op: 21 okt 2025

Ref.nr.
273

Onderwerp:
NvI-1 ref. 16, 199 en 256

Vraag:
Gemeente Stein geeft aan binnen de huidige Managed Response dienst gebruik te maken van SentinelOne op de laptops. 1) Blijft de gemeente van deze Managed Response dienst gebruik maken parallel aan de nu uitgevraagde SIEM/SOC-dienstverlening? 2) Blijft de gemeente gebruik maken van SentinelOne? En zo ja, over welke SentinelOne licentie (Core, Control, Complete, ...) beschikt de gemeente Stein?

Antwoord:
1)Ja,
2) Ja,
- aantal GPS voor NDR: qua througput zien wij (maximale) pieken van tussen de 250-500mbps. Dit betreft dus wat er maximaal over de lijnen gaan op sommige (piek) momenten.
- S1 Licentie: Dit zijn Core licenties

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Percelen: P1 SIEM/SOC doenstverlening

Beantwoord op: 23 okt 2025

Ref.nr. 274

Onderwerp:
NVI1, vraag 257

Vraag:
In het antwoord op vraag 257 NVI 1, geeft Aanbestedende Dienst aan bij voorkeur geen Microsoft Sentinel te willen inzetten. Sentinel is een van de meeste gebruikte, en daarmee ondersteunde, SIEM-oplossingen. Naar overtuiging van Inschrijver handelt Aanbestedende Dienst daarmee in strijd met artikel 2.76 lid 3 van de Aanbestedingswet. Immers, Aanbestedende Dienst mag niet op productniveau voorkeuren uitspreken. Dit beïnvloedt immers het level playing field tussen inschrijvers. Daarnaast vraagt Inschrijver zich af hoe Aanbestedende Dienst omgaat met de situatie dat een inschrijver toch een oplossing aanbiedt op grond van Microsoft Sentinel? Hoe heeft dit invloed op de beoordeling aan de hand van de gunningscriteria die Aanbestedede Dienst hanteert? Op grond van het voorgaande verzoekt Inschrijver dit antwoord aan te passen en te bevestigen dat alle oplossingen die Inschrijvers aanbieden naar volstrekte gelijkheid zullen worden beoordeeld.

Antwoord:
Wij willen expliciet niet dat de inschrijver gebruik maakt van onze eigen MS-tenant m.b.t. Sentinel, maar in de beoordeling maakt het niet uit als inschrijver gebruik maakt van een eigen Sentinel omgeving. Wij willen alleen de verwevenheid voorkomen omdat gegadigden anders gebruik kunnen maken van onze E5 licenties en dat dus oneerlijk bij de prijsbeoordeling is.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Percelen: P1 SIEM/SOC doenstverlening

Beantwoord op: 21 okt 2025

Ref.nr. 275

Onderwerp:
NvI1 vraag 8 (Eis 25)

Vraag:
De eis van dubbele uitrusting van *alle* componenten (E25 en NVI1.8), ziet inschrijver als deskundige eigenlijk alleen terug voor kritieke en uiterst vitale infrastructuur waar uitval op geen enkele manier mogelijk mag zijn. In andere gevallen leidt een dergelijke tot onnodige hoge prijzen, terwijl de meerwaarde relatief beperkt is. Immers een gangbare beschikbaarheid is 99,5% wat zonder deze eis dus al kan worden gerealiseerd. Belangrijke componenten zoals SIEM en SOAR zijn uiteraard redundant, maar ondersteunende componenten zoals netwerksensoren en logcollectoren zijn dat niet. Veel logbronnen ondersteunen geen redundante logcollectoren, wat leidt tot prijzige en complexe constructies waarbij een load balancer noodzakelijk is. De kans op fouten tijdens de implementatie ligt daarmee overigens ook sneller op de loer. Daarbij is de kans dat een netwerksensor of logcollector uitvalt en de impact die het heeft, dermate laag dat er eigenlijk geen business case is om redundancy op alle componenten te rechtvaardigen. Bij onverhoopt uitval is vervanging namelijk ook snel geregeld. Om die reden is ons advies, en daarmee ook ons voorstel om deze eis te heroverwegen

Antwoord:
Nee, wij zijn het niet eens met deze stelling. Een gemeente valt wél onder de kritieke en vitale infrastructuur aangezien gemeente verantwoordelijk is voor essentiële publieke diensten en processen zoals burgerregistratie, openbare orde, sociale voorzieningen en ruimtelijke ordening. Uitval van gemeentelijke ICT-voorzieningen n.a.v. cyberdreigingen en aanvallen kan directe maatschappelijke impact hebben, waaronder verstoring van dienstverlening aan burgers en ketenpartners.

Om die reden acht AD het gerechtvaardigd dat de eis (E25 en NVI1.8) wordt gehandhaafd, juist om de continuïteit en informatiebeveiligingsweerbaarheid van deze vitale infrastructuur te waarborgen.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Percelen: P1 SIEM/SOC doenstverlening

Beantwoord op: 21 okt 2025

Ref.nr. **Onderwerp:**

276 NVI1 vraag 58

Vraag:
24x7 eyes on screen wordt niet veel uitgevraagd, omdat dit een sterk prijsopdrijvend effect heeft, en de positieve impact op de kwaliteit van de securitydienstverlening beperkt is. De SLA wordt immers niet anders gehanteerd. Daarmee vraagt inschrijver zich als deskundige af waarom Aanbestedende Dienst dit specifiek uitvraagt. Gemeente Sittard Geleen verwerkt immers geen, althans weinig bijzondere persoonsgegevens en verleent ook geen vitale infrastructuur die altijd 24x7 beschikbaar/online moet zijn. Als inschrijver kijkt naar wat in de markt gangbaar is, dan wil Inschrijver benadrukken dat bijvoorbeeld vanuit VNG deze eisen ook niet zijn gesteld voor de gebundelde raamovereenkomst waar haast alle gemeenten van Nederland zich aan hebben geconformeerd. Inschrijver ziet geen goede reden waarom deze extra eis gerechtvaardigd zou zijn voor specifiek de gemeente Sittard-Geleen. Het verzoek is derhalve deze eis te heroverwegen en aan te sluiten bij de eisen en responsetijden zoals die in de markt gangbaar zijn. Concreet gaat het dan om de volgende responsetijden:

Hoog Midden Laag
Hoog 1 2 3
Urgentie Midden 2 3 4
Laag 3 4 5

Code Omschrijving Reactietijd Oplossingstijd*
1 Kritiek Onmiddelijk 1 uur
2 Hoog 10 min 4 uur
3 Medium 1 uur 8 uur
4 Laag 4 uur 24 uur
5 Zeer Laag 1 dag 1 week

* aandragen van mitigerende maatregelen.

Antwoord:
Aanbestedende Dienst handhaaft deze eis en gaat niet mee in het voorstel van de inschrijver. Wij vinden het beoordelen van de noodzaak niet aan inschrijver. De Aanbestedende Dienst is daarbij van mening dat deze eis (24x 7 Eyes on glass) proportioneel is en noodzakelijk is om onze dienstverlening te kunnen borgen. Daarbij vindt de Aanbestedende Dienst het belangrijk dat altijd direct door menselijke interventie de benodigde acties uitgezet kunnen worden als dat nodig is.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Percelen: P1 SIEM/SOC doenstverlening

Beantwoord op: 21 okt 2025

Ref.nr.
277

Onderwerp:
Ref.nr. 37

Vraag:
Overweeg alstublieft een onbeperkte boete te heroverwegen, aangezien deze niet in verhouding staat tot de te leveren diensten en de contractduur, en houd rekening met de verdere bepalingen inzake aansprakelijkheid die beschikbaar zijn, evenals met schadevergoeding. Bent u bereid akkoord te gaan met een maximumbedrag dat de contractant op grond van deze overeenkomst aan boetes verschuldigd kan zijn, bijvoorbeeld dat het totale bedrag aan boetes wordt beperkt tot 50.000 euro?

Antwoord:
De gemeente overweegt uw vraag en acht inderdaad een onbeperkt boetebeding disproportioneel. Conform het proportionaliteitsbeginsel (art. 1.10a Aanbestedingswet) en in aanvulling op de boetebepalingen van de GIBIT wordt bepaald dat het totaal aan op grond van deze overeenkomst verschuldigde boetes is gemaximeerd tot € 100.0000 van de gehele opdrachtwaarde.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Percelen: P1 SIEM/SOC doenstverlening

Beantwoord op: 21 okt 2025

Ref.nr.
278

Onderwerp:
Ref.nr. 33

Vraag:
Het is buitensporig om aanvullende geheimhoudingsverklaringen te eisen van medewerkers van leveranciers die al onder een bindende geheimhoudingsovereenkomst tussen de leverancier en de klant vallen. Het bestaande contract verplicht de leverancier al om ervoor te zorgen dat al zijn werknemers de vertrouwelijke informatie van de klant beschermen. Het opleggen van verdere individuele geheimhoudingsverklaringen zorgt voor extra administratieve rompslomp, vertraagt de onboarding en kan verwarring veroorzaken over overlappende verplichtingen, zonder dat dit de klant extra juridische bescherming biedt. Kunt u er daarom mee instemmen dat de individuele medewerkers geen extra geheimhoudingsverklaringen hoeven te ondertekenen?

Antwoord:
Één ondertekening namens de personen die de dienst uitvoeren is voldoende. Alleen bij bijzondere gevallen, zoals opdrachten op locatie of met extra toegang tot gevoelige informatie, kan een individuele geheimhoudingsverklaring worden gevraagd.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Percelen: P1 SIEM/SOC doenstverlening

Beantwoord op: 22 okt 2025

Ref.nr.
279

Onderwerp:
Ref. 21

Vraag:
Dank voor de toelichting. Ook met dit in het achterhoofd is de termijn van 24 uur is niet altijd realistisch en proportioneel. Kan daarom worden aangesloten bij de tekst van de AVG (dus de tekst “zonder onredelijke vertraging, maar uiterlijk binnen 24 uur” te vervangen door “zonder onredelijke vertraging, waar mogelijk binnen 24 uur” dan wel “zonder onredelijke vertraging”?

Antwoord:
Nee, wij blijven bij het standpunt dat 24 uur realistisch en redelijk is. Wij willen voorkomen dat inschrijver eerst zelf analyses gaat doen. Wij eisen dat

dit direct bij ons gemeld wordt zodra dit bij de inschrijver bekend is.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Percelen: P1 SIEM/SOC doenstverlening

Beantwoord op: 21 okt 2025

Ref.nr.
280

Onderwerp:
Bijlage A Programma van Eisen – E4

Vraag:
Bent u bereid te aanvaarden dat Verwerker persoonsgegevens buiten de Europese Economische Ruimte mag (laten) verwerken wanneer is voldaan aan de voorwaarden van artikel 45 of 46 AVG?
N.B. Dit sluit ook aan bij artikel 4.3 van de Verwerkersovereenkomst.

Antwoord:
Nee, dit betreft een beleidskeuze van de gemeente Sittard-Geleen.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Percelen: P1 SIEM/SOC doenstverlening

Beantwoord op: 21 okt 2025

Ref.nr.
281

Onderwerp:
Artikel 16.2 Aansprakelijkheid GIBIT (Uitsluiting indirecte schade)

Vraag:

Wij constateren dat de gemeente vasthoudt aan haar standpunt over het ontbreken van een duidelijk onderscheid tussen directe en indirecte schade in de wet. Echter, voor MDR-dienstverlening is het gangbaar en cruciaal voor de verzekerbaarheid om indirecte schade (zoals reputatieschade, gederfde winst of bedrijfsonderbreking) uit te sluiten. Zou de gemeente bereid zijn om in de overeenkomst een specifieke clausule op te nemen waarin "indirecte schade" duidelijk wordt gedefinieerd en de aansprakelijkheid van de Leverancier hiervoor wordt uitgesloten, teneinde de proportionaliteit en verzekerbaarheid te waarborgen, zoals ook door de Gids Proportionaliteit wordt voorgeschreven?

Antwoord:
De gemeente merkt op dat indirecte schade in de praktijk verzekerbaar is via een separate verzekering . Om die reden ziet de gemeente geen aanleiding om een generieke uitsluiting van indirecte schade in de overeenkomst op te nemen.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Percelen: P1 SIEM/SOC doenstverlening

Beantwoord op: 21 okt 2025

Ref.nr.
282

Onderwerp:
Artikel 16.4 Aansprakelijkheid GIBIT (Maximalisatie aansprakelijkheid)

Vraag:
Hoewel artikel 16.4 een maximale aansprakelijkheid van tweemaal de Jaarvergoeding per gebeurtenis en viermaal de Jaarvergoeding per jaar stelt Bijlage D GIBIT 2023 (1).pdf, achten wij deze limieten, gezien de aard en de waarde van MDR-dienstverlening, nog steeds disproportioneel en boven marktconform. Zou de gemeente bereid zijn om de totale aansprakelijkheid per jaar te limiteren tot tweemaal de Jaarvergoeding (ongeacht het aantal gebeurtenissen), om zo een evenwichtigere risicoverdeling te bereiken die aansluit bij de realiteit van securitydienstverlening en de mogelijkheden voor verzekering?

Antwoord:
De door u voorgestelde verdere verlaging tot tweemaal de Jaarvergoeding

per jaar acht de gemeente, gelet op de aard en het belang van MDR-dienstverlening, niet toereikend. Een zodanige beperking zou leiden tot een onevenwichtige risicoverdeling en is naar het oordeel van de gemeente niet in lijn met de uitgangspunten van de GIBIT. De gemeente handhaaft derhalve de in de GIBIT vastgestelde limieten.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Percelen: P1 SIEM/SOC doenstverlening

Beantwoord op: 21 okt 2025

Ref.nr.
283

Onderwerp:
Artikel 16.5 iii GIBIT (Vrijwaringsverplichting)

Vraag:
U stelt dat het Burgerlijk Wetboek van toepassing blijft en er daarom geen sprake is van ongelimiteerde aansprakelijkheid. Echter, vrijwaringsbedingen (zoals in artikel 16.5 iii) creëren een bovenwettelijke aansprakelijkheid die niet gedekt wordt door verzekeringen en daarmee een groot risico vormt voor Leveranciers. Zou de gemeente bereid zijn om artikel 16.5 iii te verwijderen of, als alternatief, de vrijwaringsverplichting te onderwerpen aan de aansprakelijkheidslimieten van artikel 16.4?

Antwoord:
De gemeente is van oordeel dat het opnemen van deze vrijwaringsplicht proportioneel en noodzakelijk is voor de bescherming van gemeentelijke belangen. Daarom wordt artikel 16.5 niet verwijderd. Wel blijft de aansprakelijkheid van de Leverancier voor vrijwaringsverplichtingen beperkt tot de maxima zoals vermeld in artikel 16.4, conform het proportionaliteitsbeginsel en de verzekerbaarheid.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 SIEM/SOC doenstverlening

Beantwoord op: 21 okt 2025

Ref.nr. 284

Onderwerp:
Artikel 36. GIBIT Waarborgen continuïteit (Aanvullende afspraken)

Vraag:
Wij nemen kennis van uw antwoord dat artikel 36 GIBIT 2023 van toepassing blijft en dat aanvullende afspraken mogelijk zijn. Aangezien onze dienstverlening gebruikmaakt van technologie van derden, is het van belang om de continuïteitswaarborgen proportioneel en realistisch in te vullen. Gelet op het gegeven dat wij – net als andere aanbieders – ook gebruik maken van technologie van derden zijn niet alle opties als opgenomen in artikel 36 realistisch of opportuun. Daarbij zijn deze opties bij cloud-oplossingen ook niet de meest passende oplossing. Kunt u uw eerdere antwoord ten aanzien van artikel 36 nogmaals herzien en ingaan op het aspect ten aanzien van derde technologie leveranciers?

Antwoord:
De gemeente bevestigt dat artikel 36 GIBIT 2023 van toepassing blijft. Voor dienstverlening waarbij gebruik wordt gemaakt van technologie van derden, zoals cloudoplossingen, erkent de gemeente dat niet alle continuïteitsopties volledig toepasbaar zijn. Conform het proportionaliteitsbeginsel worden de continuïteitswaarborgen daarom in overleg met de Leverancier afgestemd, waarbij realistische en passende maatregelen worden vastgesteld.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Percelen: P1 SIEM/SOC doenstverlening

Beantwoord op: 21 okt 2025

Ref.nr. 285

Onderwerp:
Par. 4.2.4 Geschiktheidseis: Kwaliteitsborging ISO 27001 (Cumulatieve eis)

Vraag:
Wij begrijpen de behoefte van de gemeente aan gedegen controle op leveranciers, zoals gemotiveerd door toenemende dreigingen en toekomstige auditplichten. Echter, zoals in onze eerdere communicatie aangegeven, beperkt de cumulatie van een ISO 27001-certificering én een TPM- of ISAE Type II-verklaring de mededinging disproportioneel en is dit niet in lijn met het gelijkwaardigheidsbeginsel. Zou de gemeente, om de concurrentie te bevorderen zonder in te boeten aan beveiligingsniveau, bereid zijn om één van de volgende opties als voldoende te beschouwen voor deze aanbesteding:
a) Ofwel een geldige ISO 27001-certificering, aangevuld met specifieke bewijsstukken voor de operationele beheersing van de MDR-dienst?
b) ofwel een geldige ISAE Type II- of SOC 2 Type II-verklaring, mits deze relevant is voor de scope van de MDR-dienstverlening?

Antwoord:
Nee, de TPM is een aanvulling. Door de aankomende CBW en steeds grotere dreiging en geopolitieke spanningen wil de aanbestedende Dienst gedegen controle uitvoeren op leveranciers. Dit ook vanuit onze toekomstige audit plichten. Toelichting voor beide is reeds toegelicht in NvI1.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Percelen: P1 SIEM/SOC doenstverlening

Beantwoord op: 21 okt 2025

Ref.nr.
286

Onderwerp:
Par. 4.2.4 Geschiktheidseis: Kwaliteitsborging ISO 27001 (ISAE Type II vs. ISO 27001)

Vraag:
U heeft toegelicht dat er een verschil is in focus tussen een SOC 2 Type II-verklaring (operationele controls) en ISO 27001 (breder ISMS). Veel organisaties die excellent presteren op operationele securitybeheersing (gevalideerd door een SOC 2 Type II) beschikken niet over een aparte ISO 27001-certificering, en vice versa. Om de mogelijkheid te bieden voor een breder scala aan gespecialiseerde en kwalitatief hoogwaardige aanbieders, zou de gemeente een leverancier met een robuuste en relevante SOC 2 Type II-verklaring als gelijkwaardig kunnen beschouwen, mits deze aantoonbaar

de relevante beveiligingsaspecten van de MDR-dienst omvat? Zo niet, kunt u dit toelichten?

Antwoord:
Reeds toegelicht in NvI1 bijv. referentieantwoorden 100 en 101.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Percelen: P1 SIEM/SOC doenstverlening

Beantwoord op: 21 okt 2025

Ref.nr.
287

Onderwerp:
Artikel 21. GIBIT Toegang tot data en autorisaties (Controlerecht en privacy)

Vraag:
Hoewel artikel 21 GIBIT de Opdrachtgever toegang biedt tot data, is het uitgangspunt dat minder ingrijpende middelen (zoals TPM-verklaringen of auditrapporten) geprefereerd worden om de operationele continuïteit van de Leverancier en de privacy van derden te waarborgen. Zou de gemeente willen bevestigen dat zij haar controlerechten onder artikel 21 primair zal uitoefenen door middel van minder ingrijpende methoden en pas direct toegang zal verlangen indien er concrete en gerechtvaardigde twijfel bestaat over de naleving van de overeenkomst, en na overleg over de methodiek en impact op de Leverancier? Zo niet, kunt u dit toelichten?

Antwoord:
De gemeente bevestigt dat controlerechten op grond van artikel 21 GIBIT primair via minder ingrijpende middelen, zoals TPM-verklaringen of auditrapporten, worden uitgeoefend; directe toegang tot systemen of data zal alleen plaatsvinden bij concrete en gerechtvaardigde twijfel over de naleving van de overeenkomst, en na voorafgaand overleg over methodiek en impact op de Leverancier.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Percelen: P1 SIEM/SOC doenstverlening

Beantwoord op: 21 okt 2025

Ref.nr.
288

Onderwerp:
Artikel 25. GIBIT Controlerecht en medewerking audits bij Opdrachtgever (Onafhankelijkheid auditor)

Vraag:
Wij waarderen de bevestiging dat de Opdrachtgever een onafhankelijke derde mag inschakelen en dat dit discreet zal gebeuren. Echter, om belangenconflicten en het risico op misbruik van commercieel gevoelige informatie te voorkomen, vragen wij de gemeente te bevestigen dat de ingeschakelde onafhankelijke derde geen directe concurrent van de Leverancier zal zijn en dat voorafgaand aan de audit een geheimhoudingsovereenkomst met de ingeschakelde derde zal worden gesloten met minstens gelijke strekking als die tussen Opdrachtgever en Leverancier?

Antwoord:
De gemeente bevestigt dat een onafhankelijke derde die wordt ingeschakeld geen directe concurrent van de Leverancier zal zijn en dat voorafgaand aan de uitvoering een geheimhoudingsovereenkomst met ten minste gelijke strekking als die tussen Opdrachtgever en Leverancier wordt gesloten.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Percelen: P1 SIEM/SOC doenstverlening

Beantwoord op: 21 okt 2025

Ref.nr.
289

Onderwerp:
Par. 1.3.3 (24x7 Eyes on Glass)

Vraag:
Wij begrijpen het belang van continue bewaking en snelle respons gezien het actuele dreigingslandschap. De eis van 24x7 "eyes on glass" is echter een specifieke operationele invulling die niet altijd de meest effectieve of marktconforme manier is om 24x7 detectie en respons te realiseren.

Moderne MDR dienstverlening combineert geautomatiseerde detectie, AI gestuurde triage en menselijke interventie waar nodig. Zo wordt binnen seconden gereageerd op kritieke incidenten, zonder dat permanente schermobservatie nodig is. Wat telt is niet hoeveel mensen naar schermen kijken, maar hoe snel en betrouwbaar incidenten worden gedetecteerd en afgehandeld.

Wij stellen daarom voor de eis functioneel te formuleren:

"De dienstverlener waarborgt 24x7 detectie en respons op kritieke beveiligingsincidenten binnen de overeengekomen servicelevels."

De invulling daarvan, bijvoorbeeld via automatisering en gerichte inzet van analisten, behoort tot de verantwoordelijkheid van de dienstverlener zolang de afgesproken prestaties worden gehaald.

Antwoord:
De Aanbestedende Dienst handhaaft deze eis en gaat niet mee in het voorstel van de inschrijver. Wij vinden het beoordelen van de noodzaak niet aan inschrijver. De Aanbestedende Dienst is daarbij van mening dat deze eis (24x 7 Eyes on glass) proportioneel is en noodzakelijk is om onze dienstverlening te kunnen borgen. Daarbij vindt de Aanbestedende Dienst het belangrijk dat altijd direct door menselijke interventie de benodigde acties uitgezet kunnen worden als dat nodig is.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Percelen: P1 SIEM/SOC doenstverlening

Beantwoord op: 21 okt 2025

Ref.nr. **Onderwerp:**

290 GIBIT (MDR als inspanningsverplichting)

Vraag:
Naar aanleiding van uw antwoord op onze vraag (Ref. 180) dat de toelichting van de GIBIT aangeeft wat onder een 'garantie' kan worden verstaan en dat aansprakelijkheid voor schade in de GIBIT en het BW geregeld is, willen wij nogmaals het fundamentele verschil tussen een resultaatsverplichting en een inspanningsverplichting voor MDR-dienstverlening onder de aandacht brengen. Zou de gemeente expliciet willen erkennen dat de Leverancier in het kader van MDR-dienstverlening een inspanningsverplichting heeft om beveiligingsincidenten te detecteren en hierop te reageren, en dat dit geen garantie inhoudt dat alle (pogingen tot) aanvallen zullen worden geïdentificeerd of gerapporteerd, tenzij anderszins expliciet en beperkt is overeengekomen (bijv. voor de platformbeschikbaarheid)? Dit is cruciaal voor een realistische en verzekerbare contractuele basis.

Antwoord:
De gemeente bevestigt dat de Leverancier een inspanningsverplichting heeft voor het detecteren en reageren op beveiligingsincidenten, en dat dit geen garantie biedt dat alle aanvallen worden geïdentificeerd of gerapporteerd, tenzij uitdrukkelijk en beperkt anders is overeengekomen. Het contract moet expliciet erkennen dat de Leverancier een inspanningsverplichting heeft, zodat de aansprakelijkheid realistisch en verzekerbaar blijft. Resultaatsverplichtingen zouden leiden tot onverzekerbare risico’s en een disproportionele aansprakelijkheid.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Percelen: P1 SIEM/SOC doenstverlening

Beantwoord op: 21 okt 2025

Ref.nr. **Onderwerp:**
291 Implementatie Planning (E1 en E2)

Vraag:
Wij begrijpen dat de termijnen voor implementatie gehandhaafd dienen te blijven. Gezien de planning richting de jaarwisseling, wat een periode is met

feestdagen en verminderde capaciteit, zou de gemeente bereid zijn om een gedetailleerde beschikbaarheidsplanning van haar eigen interne capaciteit en key-users te delen, en te garanderen dat voldoende en gekwalificeerde personele inzet van haar zijde beschikbaar zal zijn gedurende deze periode om de implementatie vlot en tijdig te laten verlopen?

Antwoord:
De implementatieperiode zal van 12/12/2025 (na definitieve gunning) tot 1/4 /2026 worden. De verdere afstemming zal na gunning plaatsvinden.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Percelen: P1 SIEM/SOC doenstverlening

Beantwoord op: 21 okt 2025

Ref.nr.
292

Onderwerp:
Onboarding en Servicemeetings (Separate invulling)

Vraag:
Gezien de noodzaak tot afzonderlijke inrichting en onboarding voor Sittard-Geleen en Stein, willen wij graag weten of de gemeente openstaat voor een gecoördineerde aanpak waar mogelijk. Zijn er, ondanks de gescheiden technische omgevingen, mogelijkheden voor de Leverancier om bepaalde processen (bijvoorbeeld kennisdeling, generieke rapportagestandaarden of strategische overleggen over dreigingsbeelden) gezamenlijk te organiseren of aan te bieden aan beide gemeenten, om zo synergievoordelen te benutten zonder de operationele autonomie te ondermijnen?

Antwoord:
Gemeenten (Sittard-Geleen en Stein) maken afzonderlijk afspraken met partijen.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Percelen: P1 SIEM/SOC doenstverlening

Beantwoord op: 21 okt 2025

Ref.nr.
293

Onderwerp:
NvI vraag 261

Vraag:
Wij zijn van mening dat er geen eerlijk speelveld is als tarieven voor een incident niet worden meegenomen in de beoordeling van de prijs. Er zijn partijen die incident response in hun dienstverlening verwerkt hebben zitten, zodat de gemeenten vooraf weten waar ze aan toe zijn en niet voor onverwachte kosten komen te staan. Wij willen u daarom verzoeken om voor CSIRT een vaste prijs te vragen waarin alle incidenten moeten zijn meegenomen. Kunt u hiermee akkoord gaan? Zo nee, kunt u aangeven waarom u hiermee niet akkoord gaat?

Antwoord:
Wij begrijpen de opmerking niet: wij doen dit al bij de optie in het prijzenblad.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Percelen: P1 SIEM/SOC doenstverlening

Beantwoord op: 21 okt 2025

Ref.nr.
294

Onderwerp:
NvI vraag 85

Vraag:
De gestelde vraag heeft betrekking op eis E2 waarin staat opgenomen dat de dienstverlening binnen 3 maanden operationeel moet zijn en dat de aanbestedende dienst de begin en eindtijd van de implementatie termijn

bepaald. Het gegeven antwoord is naar onze mening geen antwoord op de vraag. We willen u daarom nogmaals het volgende vragen: Mogen wij aannemen dat de begindatum en einddatum van de implementatie in overleg met de gegunde partij wordt vastgelegd?

Antwoord:
Nee, de implementatieperiode is van 12/12/2025 (na definitieve gunning) tot 1/4/2026 . Afstemming rondom deze planning zal na gunning plaatsvinden. Maar de implementatie moet voor 1/4/2026 gerealiseerd zijn, mits er zich geen voor de inschrijver onvoorziene omstandigheden hebben voorgedaan en er zonder schuld van de inschrijver geschoven moet worden met de implementatiedatum.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Percelen: P1 SIEM/SOC doenstverlening

Beantwoord op: 21 okt 2025

Ref.nr.
295

Onderwerp:
NvI vraag 57 en 152

Vraag:
Naast de vier bullets vraagt u om een opleidingsvisie te beschrijven, inclusief opleidings- en certificeringseisen. Wij snappen dat het voor de beoordeling de wens is om een maximaal aantal A4 te hanteren, maar voor inschrijvers en ook voor u is het van belang dat vragen volledig worden beantwoord, zodat u een goed beeld kunt krijgen van de aanbiedende partijen en ook voldoende houvast heeft in de overeenkomst. Wij willen u daarom nogmaals verzoeken om het aantal A4 te verdubbelen naar 2 A4. Bent u hiertoe bereid? Zo nee, kunt u toelichten welke gevraagde onderwerpen het zwaarst meewegen in de beoordeling?

Antwoord:
Akkoord.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Percelen: P1 SIEM/SOC doenstverlening

Beantwoord op: 21 okt 2025

Ref.nr.
296

Onderwerp:
NVI vraag 86, 153 en 191

Vraag:
Wij willen u nogmaals verzoeken om het aantal A4 voor het dienstverleningsconcept te verruimen van 6 A4 naar 18 A4. Gezien de omvang en complexiteit van de gevraagde informatie op pagina 27 van de leidraad, achten wij het niet haalbaar om dit kwalitatief en volledig te beschrijven binnen de huidige limiet van 6 A4-pagina’s. Wij snappen dat het voor de beoordeling de wens is om een maximaal aantal A4 te hanteren, maar voor inschrijvers en ook voor u is het van belang dat vragen volledig worden beantwoord, zodat u een goed beeld kunt krijgen van de aanbiedende partijen, er voldoende houvast is in de overeenkomst en inschrijvers de gelegenheid krijgen om hun dienstverlening op een inhoudelijk sterke en transparante wijze toe te lichten, en een eerlijke en kwalitatieve beoordeling mogelijk te maken. Kunt u hiermee akkoord gaan? Zo nee, dan willen wij u verzoeken om toe te lichten op welke andere argumenten u tot het maximum van 6 A4 bent gekomen in relatie tot de gevraagde onderwerpen.

Antwoord:
Wij hebben bij de vorige uitvraag (niet gegunde Europese aanbesteding Siem /Soc van Gemeente Sittard-Geleen, Beek en Stein in 2024) complete documenten ontvangen van diverse partijen waaruit is gebleken dat 6 A4 voldoende was. Nu zijn twee aspecten toegevoegd. Waardoor de Aanbestedende Dienst heeft besloten om de inschrijvers de ruimte te geven om 7 pagina's A4 aan te leveren ipv 6. Daarmee is de Aanbestedende Dienst van mening dat er voldoende rekening is gehouden met de uitbreiding t.o.v. de vorige keer.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 SIEM/SOC doenstverlening

Beantwoord op: 21 okt 2025

Ref.nr. 297

Onderwerp:
NVI vraag 88

Vraag:
Ter verduidelijking: voor veel softwareleveranciers geldt dat licentiekosten pas na afloop van de initiële contractperiode van vier jaar opnieuw worden vastgesteld. Deze kosten kunnen zowel stijgen als dalen, afhankelijk van marktontwikkelingen en productwijzigingen.
Kunt u bevestigen dat prijsaanpassingen als gevolg van gewijzigde licentiekosten van de softwareleverancier zijn toegestaan na de initiële contractperiode, naast de reguliere indexering zoals beschreven in paragraaf 2.3 van de leidraad?

Antwoord:
Prijsaanpassingen als gevolg van gewijzigde licentiekosten van de softwareleverancier vallen onder het bedrijfsrisico van de Leverancier en zijn derhalve niet toegestaan, naast de reguliere indexering zoals beschreven in paragraaf 2.3 van de leidraad.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Percelen: P1 SIEM/SOC doenstverlening

Beantwoord op: 21 okt 2025

Ref.nr. 298

Onderwerp:
NvI – vraag 22

Vraag:
Deze vraag is naar onze mening niet duidelijk beantwoord. We stellen u daarom nogmaals de vraag: In paragraaf 5.4.4.1 Staat bij 1. Dienstverleningsconcept bij de tweede bullet het volgende “Omschrijving

waarop u de medewerkers van opdrachtnemer traint om goed om te kunnen gaat met de nieuwe hulpmiddelen en de door u gehanteerde werkwijze /processen/procedures:". Klopt ons aanname dat hier in plaats van opdrachtnemer opdrachtgever hoort te staan? Opdrachtnemer hoeft immers niet te werken met nieuwe hulpmiddelen.

Antwoord:
Ja

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Percelen: P1 SIEM/SOC doenstverlening

Beantwoord op: 21 okt 2025

Ref.nr.
299

Onderwerp:
NvI onder geheimhouding – vraag 84

Vraag:
Wij begrijpen dat het voor de gemeente mogelijk lastig is om een exacte inschatting te geven van het dagelijkse volume aan logdata per deelnemende organisatie. Echter, voor de meeste SIEM-oplossingen geldt dat de prijsstelling sterk afhankelijk is van het aantal GB logging per dag.
Om een gelijk speelveld te creëren en een transparante vergelijking tussen inschrijvers mogelijk te maken, verzoeken wij u om per gemeente vaste uitgangswaarden te hanteren voor het dagelijkse logvolume. Bijvoorbeeld: 100 GB per dag voor gemeente Sittard-Geleen en 50 GB per dag voor gemeente Stein.
Bent u bereid om dergelijke richtwaarden te verstrekken, zodat inschrijvers hun aanbieding kunnen baseren op gelijke uitgangspunten en appels met appels kunnen worden vergeleken?

Antwoord:
Wij hebben geen zicht op daadwerkelijke richtwaarden. Wij gaan akkoord om voor Sittard 100 en Stein 20 aan te houden als fictieve grondslag voor de berekening en hiermee een gelijk speelveld voor de inschrijvers te creëren.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Percelen: P1 SIEM/SOC doenstverlening

Beantwoord op: 21 okt 2025

Ref.nr.
300

Onderwerp:
NvI vraag 24

Vraag:
Het gegeven antwoord is naar onze mening geen antwoord op de vraag. In Bijlage A Programma van Eisen wordt via een link verwezen naar de BIO. De BIO bevat richtlijnen waar overheidsorganisaties aan moeten voldoen, waarbij aan opdrachtnemers niet kan worden gevraagd om volledig aan de BIO te voldoen. Op de website van de BIO staat ook het volgende: “Leveranciers die diensten en/of producten leveren aan overheidsorganisaties moeten voldoen aan eisen uit de BIO, afhankelijk van het risico, het type dienstverlening en de toegang tot gevoelige informatie. Overheidsmaatregelen 5.20 tot en met 5.24 en 8.05.01 en 8.24.05 beschrijven de eisen die je stelt aan leveranciers. Een overheidsorganisatie blijft zelf verantwoordelijk voor het beoordelen en beheersen van risico's die betrekking hebben op de uitbestede of ingekochte diensten of producten. Daarom is het belangrijk om de relevante BIO-eisen op te nemen in de inkoopvoorwaarden.”.
We willen u daarom nogmaals vragen om te bevestigen dat de geleverde dienst alleen hoeft te voldoen aan de onderdelen van de BIO die relevant zijn voor de gevraagde dienstverlening?

Antwoord:
Ja, alleen voor de relevante onderdelen van de BIO.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Percelen: P1 SIEM/SOC doenstverlening

Beantwoord op: 21 okt 2025

Ref.nr. 301

Onderwerp:
NvI vraag 23

Vraag:
Het gegeven antwoord is naar onze mening geen antwoord op de vraag. In Bijlage A Programma van Eisen wordt via een link verwezen naar de standaarden van het Forum Standaardisatie. Een deel van deze standaarden is niet van toepassing op de gevraagde dienstverlening, denk aan security.txt (is voor websites), NLCIUS (elektronisch factureren) en XBRL. Wij vragen u daarom nogmaals om te bevestigen dat onze aanname klopt dat alleen de standaarden van het Forum Standaardisatie van toepassing zijn op de gevraagde dienstverlening worden geëist. Kunt u dat bevestigen?

Antwoord:
Ja, alleen voor de relevante onderdelen voor de dienst vanuit forum standaardisatie.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Percelen: P1 SIEM/SOC doenstverlening

Beantwoord op: 21 okt 2025

Ref.nr. 302

Onderwerp:
NVI vraag 58

Vraag:
In het dienstverleningsconcept wordt gevraagd om 24x7 eyes on glass-monitoring. Wij willen benadrukken dat deze eis niet marktconform is voor gemeentelijke organisaties. Zelfs binnen sectoren met een aanzienlijk hoger risicoprofiel, zoals vitale infrastructuur, wordt deze mate van continue monitoring niet standaard gevraagd.
Hoewel wij begrijpen dat gemeenten steeds vaker doelwit zijn van digitale aanvallen, achten wij 24x7 eyes on glass disproportioneel en ook kostenopdrijvend binnen de context van gemeentelijke dienstverlening. De

impact en urgentie van incidenten bij gemeenten zijn doorgaans minder groot dan bij vitale sectoren, waar directe verstoring van essentiële diensten voor de BV Nederland op het spel staat (denk aan uitval van het elektriciteitsnetwerk of de watervoorziening).
Bent u bereid deze eis te heroverwegen en bijvoorbeeld te kiezen voor een proportionele en marktconforme variant zoals 5x10 monitoring met incident-escalatie buiten kantooruren binnen afgesproken service levels?

Antwoord:
De Aanbestedende Dienst handhaaft deze eis en gaat niet mee in het voorstel van de inschrijver. Wij vinden het beoordelen van de noodzaak niet aan inschrijver. De Aanbestedende Dienst is daarbij van mening dat deze eis (24x 7 Eyes on glass) proportioneel is en noodzakelijk is om onze dienstverlening te kunnen borgen. Daarbij vindt de Aanbestedende Dienst het belangrijk dat altijd direct door menselijke interventie de benodigde acties uitgezet kunnen worden als dat nodig is.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Percelen: P1 SIEM/SOC doenstverlening

Beantwoord op: 21 okt 2025

Ref.nr.
303

Onderwerp:
NVI vraag 55

Vraag:
De Gemeente heeft aangegeven dat de initiële bewaartermijn van 13 maanden mag worden uitgebreid naar 18 of 24 maanden. Deze verlengde bewaartermijn heeft impact op de benodigde licenties voor opslagcapaciteit binnen de SIEM-oplossing. De extra storage zou behouden blijven, ook indien het contract met de aanbieder inmiddels is beëindigd.
Er is hierbij géén sprake van een contractverlenging, maar wel van een aanvullende inkoop van opslagcapaciteit. Kan de Gemeente bevestigen dat de aanbieder uit mag gaan van een standaard bewaartermijn van 13 maanden, waarbij transparant wordt gemaakt wat de kosten zijn voor het bewaren van logdata gedurende 18 of 24 maanden? Zo nee, kunt u toelichten waarom u hiermee niet akkoord gaat?

Antwoord:
Ja, er mogen dan aanvullende kosten in rekening gebracht worden. Hierover zal de aanbestedende Dienst t.z.t. dan in contact treden met opdrachtnemer (indien van toepassing).

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Percelen: P1 SIEM/SOC doenstverlening

Beantwoord op: 21 okt 2025

Ref.nr.
304

Onderwerp:
NvI onder geheimhouding – vraag 96

Vraag:
De gemeente geeft aan dat een vulnerability management oplossing voor Gemeente Stein aangeleverd “mag” worden. Zou de gemeente duidelijkheid kunnen geven of hier een beoordeling op plaatvind, aangezien de inschrijving mét Vulnerability oplossing duurder uit zal vallen dan een aanbieder die dit niet doet?

Antwoord:
Vulnerability valt niet onder de uitgevraagde dienstverlening en zal ook niet mee beoordeeld worden. Dit kan uitsluitend als optie meegenomen worden.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Percelen: P1 SIEM/SOC doenstverlening

Beantwoord op: 21 okt 2025

Ref.nr. 305

Onderwerp:
NvI vraag 2

Vraag:
Hoewel wij begrijpen dat de aanbestedende dienst de invulling van een CSIRT-dienst niet wil voorschrijven, willen wij benadrukken dat een operationeel Incident Response Team een standaard en cruciaal onderdeel vormt van een volwassen SOC/SIEM-dienstverlening.
Vanuit best practices is het van belang dat het Incident Response Team niet alleen snel kan reageren op incidenten, maar ook reeds bekend is met de infrastructuur, processen en risico's van de betreffende organisatie. Dit stelt het team in staat om direct over te gaan tot mitigatie, gevolgd door een inhoudelijk adviesrapport. Indien gewenst kan dit rapport ook op locatie worden toegelicht in begrijpelijke taal richting het management, zodat de impact en vervolgstappen helder zijn.
Bent u bereid om deze standaardcomponent, een operationeel CSIRT met organisatiekennis en nazorg. expliciet mee te nemen in de beoordeling binnen de RFP, zodat inschrijvers hierop gelijkwaardig kunnen offreren?

Antwoord:
Nee.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Percelen: P1 SIEM/SOC doenstverlening

Beantwoord op: 21 okt 2025

Ref.nr. 306

Onderwerp:
Europese technologie in uitvraag

Vraag:
De geopolitieke situatie stelt het gebruik van bijvoorbeeld Amerikaanse technologie in heel ander daglicht. Binnen de overheid wordt gesproken over een richtlijn voor kritische infrastructuur en lokale overheden om te kiezen voor Europese technologie. Een voorkeur voor Europese technologie of Open Source technologie wordt niet uitgesproken in de aanbestedingsdocumenten. Heeft de aanbestedende dienst, toch, een voorkeur voor Europese Technologie en/ of Open Source technologie om de

digitale autonomie van Europa te versterken? Zo ja, hoe is de aanbestedende dienst voornemens dit te waarderen? Zo, nee kan de aanbestedende dienst een reden geven waarom niet nu al wordt geanticipeerd om aankomende richtlijn regelgeving?

Antwoord:
Wij zetten hier wel op in, maar nemen dit op dit moment niet mee.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Percelen: P1 SIEM/SOC doenstverlening

Beantwoord op: 23 okt 2025

Ref.nr.
307

Onderwerp:
Vraag 78 eerste Nota van Inlichtingen

Vraag:
De gestelde vraag (vraag 78) heeft betrekking op eis E27. In de vraag wordt aangegeven dat het niet mogelijk is om te meten hoe snel een security event wordt gesignaleerd en gedetecteerd. In het antwoord staat ‘Nee, eis stelt niet te meten hoe snel een security event wordt gedetecteerd.’. Hierdoor is het voor ons niet duidelijk of de eis wel of niet van toepassing is.

Antwoord:
De eis is wel van toepassing. Indien de Gegadigde 24/7 Eyes on glass heeft ingeregeld, kan hij direct een incident detecteren en actie ondernemen.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Percelen: P1 SIEM/SOC doenstverlening

Beantwoord op: 23 okt 2025

Ref.nr. 308

Onderwerp:
Nota van Inlichtingen onder geheimhouding

Vraag:
De Aanbestedende Dienst informeert gegadigden dat er voor de tweede Nota van Inlichtingen, die betrekking heeft op de vragen 271 t/m 307, géén additionele Nota van Inlichtingen onder geheimhouding is gegenereerd. Voor de volledigheid: bij de eerste Nota van Inlichtingen was dat wel het geval.

Antwoord:
De Aanbestedende Dienst informeert gegadigden dat er voor de tweede Nota van Inlichtingen, die betrekking heeft op de vragen 271 t/m 307, géén additionele Nota van Inlichtingen onder geheimhouding is gegenereerd. Voor de volledigheid: bij de eerste Nota van Inlichtingen was dat wel het geval.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Percelen: P1 SIEM/SOC doenstverlening

Beantwoord op: 23 okt 2025

Ref.nr. 309

Onderwerp:
Sluitingstermijn voor ontvangst van inschrijvingen

Vraag:
Zoals ook via de berichtenmodule van Tenderned naar Gegadigden is gecommuniceerd is de sluitingsdatum en -tijd voor de ontvangst van inschrijvingen (kluis) vastgesteld op 6 november 2025, 12.00 uur.

Antwoord:
Zoals ook via de berichtenmodule van Tenderned naar Gegadigden is gecommuniceerd is de sluitingsdatum en -tijd voor de ontvangst van

inschrijvingen (kluis) vastgesteld op 6 november 2025, 12.00 uur.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Percelen: P1 SIEM/SOC doenstverlening

Beantwoord op: 23 okt 2025