

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
128	UV lampen	Van de vlieglampen die nu hangen is het merk en typen onbekend. Tijdens de Schouw is ons opgemerkt dat er oude Uv lampen hangen. In 2026 kunnen wij niet meer aan deze lampen komen. Kunnen de lampen in 2026 dan vernieuwd worden naar led vlieglampen?	Akkoord, echter in overleg met de locatieverantwoordelijke en op basis van het prijzenblad.
129	preventieve bezoeken	Doelstelling nieuwe overeenkomst is 4 preventieve bezoeken per jaar per locatie. Tijdens de Schouw is er op beide locaties naar voren gekomen dat er een relatief grote overlast is van muizen in Heerlen en ratten in Aalsmeer. Kunnen wij voor deze locaties direct al starten met een hogere preventieve bezoekfrequentie?	Nee, enkel in overleg met de locatie wordt gekozen voor een hogere frequentie. Tot die tijd blijft uitgangspunt 4x per jaar. Extra opmerking: De schouw heeft net na de zomervakantie plaatsgevonden, dan hebben de onderwijslocaties 6 weken leeg gestaan en dit kan mogelijk een vertekend beeld geven.
130	Pilotfase	In vraag 64 iii geeft u aan dat de huidige dienstverleners tijdens de pilotfase verantwoordelijk zijn voor de overige locaties los van de twee testlocaties. In bijlage 13 staat dat deze locaties gebruik maken van de prijzen voor correctieve dienstverlening. Dit zou betekenen dat in deze periode preventieve dienstverlening door de huidige dienstverlener wordt uitgevoerd en correctieve bestrijding door de nieuwe dienstverlener. Dit lijkt ons onwenselijk in verband met gedeelde verantwoordelijkheid, middelen etc. Hoe ziet u dit?	Het door de inschrijver uitvoeren van correctieve dienstverlening voor implementatie betreft enkel de locaties waar geen contract doorloopt. Als er sprake is van een lopende overeenkomst loopt deze eerst af alvorens inschrijver hier werkzaamheden hoeft te verrichten. De correctieve dienstverlening voor implementatie geldt enkel voor de locaties waar geen huidige overeenkomst loopt.
131	Losse overeenkomsten	Met betrekking tot vraag 2 uit de eerste Nvl, geeft u aan dat er momenteel veel losse overeenkomsten zijn. Hoeveel losse overeenkomsten zijn er momenteel voor de scope van deze opdracht?	Niet alle overeenkomsten zijn centraal zichtbaar omdat ze (decentraal) zijn afgesloten door een medewerker op een locatie en niet geregistreerd. De verwachting is dat er ca 10 overeenkomsten zijn die nog wat langer doorlopen in 2026, variërend van 31-1-2026 tot 31-7-2026.
132	Digitale vallen	In vraag 16 wordt gevraagd welke locaties op dit moment digitale vallen hebben staan. Het antwoord gaat over de verwachting. Is het aanbestedende dienst bekend welke locaties op dit moment digitale vallen hebben staan? Wat is de ervaring binnen deze locaties met de digitale vallen?	Aansluitend op het antwoord op vraag 131, is het op dit moment niet inzichtelijk te maken waar er digitale vallen/monitoring wordt toegepast. De enkele reacties die bekend zijn geven aan dat men positiever is over de digitale vallen.
133	Nvl vraag 110	U gaat akkoord met 'binnen 8 uur'. Wij verzoeken u hieraan toe te voegen: 'binnen 8 kantooruren'. Graag uw akkoord en indien niet akkoord, uw motivatie.	Nee, het blijft 8 uur, dit in relatie tot het gestelde onder PVE 34, prioriteit Hoog
134	Nvl vraag 95	Het antwoord in vraag 95 lijkt niet compleet. Wij verzoeken de aanbestedende dienst om het antwoord verder aan te vullen.	In de gepubliceerde Nvl v_1.1 is het antwoord correct weergegeven. Het antwoord in versie 1.0 is niet juist. Uw vraag verwijst naar de verkeerde versie van de nota.

135	NVI vraag 93	<p>In uw antwoord stelt u: 'Laten vervallen is niet akkoord, echter gaat AD akkoord met maximalisering van €50,000 i.p.v. standaard €50.000 per schending'. Klopt het dat u dit per abuis hebt opgenomen en dat dit gelezen dient te worden als 'maximaal € 5.000 per schending'? Indien niet, graag uw toelichting.</p>	<p>Nee, de € 50.000 is correct en blijft van kracht. Aanbestedende dienst geeft nu enkel aan dat het gemaximaliseerd is tot € 50.000 per gebeurtenis.</p>
136	NVI vraag 62	<p>Een beroepsaansprakelijkheidsverzekering dekt de schade die ontstaat als gevolg van beroepsfouten. Het gaat bij beroepsfouten bijvoorbeeld om onjuiste adviezen of vergissingen, die een substantieel grote impact hebben. Het zijn dan ook veelal adviserende beroepen (accountants, notarissen, advocaten) die een beroepsaansprakelijkheidsverzekering hebben afgesloten. Een dergelijke verzekering is in onze branche zeer ongebruikelijk en werkt zeer kostenverhogend. Deze kosten moeten we uiteraard doorberekenen in de prijzen naar aanbestedende dienst. Wij willen u nogmaals verzoeken de eis omtrent de beroepsaansprakelijkheidsverzekering te laten vervallen. Uiteraard heeft Opdrachtnemer wel een adequate bedrijfsaansprakelijkheidsverzekering.</p>	<p>Niet akkoord</p>
137	NVI vraag 61	<p>U hebt een nieuw format gepubliceerd van het referentieformulier. Echter vragen wij ons nog steeds af door wie de referentieverklaring ondertekend dient te worden: door de inschrijver of door de opdrachtgever van de desbetreffende referentie? Er staat namelijk alleen een ondertekenblok opgenomen voor de inschrijver. Wij verzoeken u dit nader toe te lichten.</p>	<p>Excuus, de juiste versie zit er nu bij. Hier staan 2 ondertekenvakken, 1 voor inschrijver en 1 voor Yuverta. Indien een andere referentie wordt opgegeven kan worden volstaan met het eerdere referentieformulier.</p>

138	Nvl vraag 59	<p>In het antwoord van vraag 59 gaat u niet in op de daadwerkelijke vraag van vraagsteller. Er wordt aangegeven dat het beoordelingskader niet volledig transparant is door het gebruik van “EN/OF”. Daarom verzoeken wij u nogmaals in te gaan op de originele vraag: “Bij alle bullets in het beoordelingskader wordt “en/of” vermeldt, ook bij de 100% score. Stel dat inschrijver aan één of twee bullets genoemd bij 100% volledig voldoet, is er in dit geval dan ook een 100% score te behalen? Wij verzoeken u dit nader toe te lichten en eventueel het beoordelingskader hierop aan te passen.”</p>	<p>Het gebruik van “en/of” in het beoordelingskader is bewust gekozen om ruimte te bieden voor verschillende invullingen van de gevraagde onderdelen. De beoordeling vindt integraal plaats op basis van de mate waarin de inschrijver voldoet aan de omschreven criteria bij elk scoringsniveau. Het behalen van een bepaalde score, waaronder 100%, is afhankelijk van de kwaliteit, relevantie en mate van volledigheid van het antwoord ten opzichte van het geheel van de genoemde bullets. Het enkele voldoen aan één of enkele onderdelen garandeert niet automatisch een maximale score. Het beoordelingskader blijft ongewijzigd.</p>
139	Nvl vraag 54	<p>Op basis van Nvl vraag 54 hebt u wijzigingen doorgevoerd in de leidraad bij de voorbeeldberekening van SGC Prijs. Echter hanteert u nog steeds 400 punten en 35 punten door elkaar heen (zie “Mp35”). De opgenomen voorbeeldberekening van de LOG-formule lijkt niet te kloppen. Inschrijver heeft de formule en de voorbeeldberekening geanalyseerd en ongeacht wat hij invult (Mp van 35 of 400), komen wij op andere scores uit in de voorbeeldberekening dan aanbestedende dienst. Wij verzoeken u de voorbeeldberekening nader te analyseren. Daarnaast ontvangen wij graag de rekensheet (in Excel) die u gebruikt om bij deze scores uit te komen. Op dit moment is het niet transparant hoe de score op prijs tot stand komt en dat is een vereiste voor de procedure. Graag uw nadere toelichting.</p>	<p>Normaal hanteren we een standaard voorbeeld met 35 punten, ongeacht hoeveel punten er gekregen kunnen worden voor prijs. Door het deels hanteren van 400 en deels 35 is er iets mis is gegaan met het voorbeeld. De juiste puntverdeling stond in de oorspronkelijke leidraad. Voor de berekening verwijst aanbestedende dienst naar de Excel "Log berekening".</p>
140	Nvl vraag 51	<p>In uw antwoord stelt u : ‘De locaties mogen factureren vanaf het moment dat de implementatie start, conform het prijzenblad.’. Wij nemen aan dat de aanbestedende dienst het volgende bedoelt: ‘Aan de locaties mag gefactureerd worden vanaf het moment dat de implementatie start, conform het prijzenblad.’. Indien anders graag uw toelichting.</p>	<p>Ja, dat is correct.</p>

141	NVI vraag 43	<p>U stelt: 'de prijzen blijven all-in, de ene keer pakt dit voordeliger uit dan de andere keer. Inschrijver kan uitgaan van een gemiddelde bij het bepalen van de all-in prijs.'</p> <p>Het werken met all-in tarieven zorgt ervoor dat de kosten niet transparant zijn. Dit kan juist ook nadelig zijn voor de aanbestedende dienst. Om een betere aanbidding te kunnen doen, willen wij u nogmaals verzoeken om het all-in tarief te laten vervallen en de verschillende onderdelen los uit te vragen. Wij verzoeken de aanbestedende dienst het prijzenblad aan te passen. Indien niet akkoord graag uw motivatie.</p>	<p>Niet akkoord. Wij vragen een all-in prijs om financiële duidelijkheid te borgen, meerwerk en discussies te voorkomen en een eerlijke vergelijking van inschrijvingen mogelijk te maken. Dit vermindert administratieve lasten en stimuleert efficiëntie in de uitvoering. Wij zijn ons ervan bewust dat een all-in prijs vraagt om een goede risico-inschatting van de inschrijver. Echter, wij vinden het belangrijker om de financiële duidelijkheid en voorspelbaarheid te borgen gedurende de gehele contractperiode</p>
142	NVI vraag 17 en vraag 58	<p>Wij gaan ervanuit dat wij onvoorwaardelijk 4 pagina's mogen gebruiken voor SGC1. Graag uw bevestiging.</p>	<p>Akkoord</p>