

## **Algemene informatie**

**Aanbesteding:** Leveren en plaatsing losse inrichting raadszaal en trouwzaal /commissiekamer  
**Aanbestedende Dienst:** Gemeente Dijk en Waard  
**Referentie:** -

## **Toelichting:**

## **Vraag en antwoord**

**Ref.nr.** 31  
**Onderwerp:** Vervolg op vraag 29 / en uw beantwoording

### **Vraag:**

In eerdere aanleg is er een constatering gedaan dat het procedure verloop juridisch niet juist is. Door u is bij de beantwoording van vraag 29 een nieuwe en aangepaste tekst voor 3.3. Proefplaatsing weergegeven. In de nieuwe versie is nu bepaald dat eerst een ‘conformiteitsbeoordeling’ wordt gedaan. Als deze in orde is bevonden wordt er een beoordeling gedaan door een select aantal medewerkers. Bij een gemiddeld score van 7 of hoger kan het product goedgekeurd worden.

Helaas wordt het procedure verloop steeds onmogelijker: een inschrijver kan op papier voldoen aan alle gestelde eisen (bijv. door aanbidding van de Wilkhahn fauteuil exact conform aanbestedingsspecificatie). Indien dit vergezeld gaat van de hoogste punten score/laagste prijs zou een inschrijver normaal gesproken winnaar zijn.

Binnen de huidige procedure beschrijving is een inschrijver dan echter nog steeds geen ‘winnaar’. Er moet nog een examen afgelegd worden, waarvoor de eisen waar aan voldoen moeten worden inschrijver geheel onbekend zijn. Het is inschrijver dan ook totaal diffuus aan de hand van welke objectieve en controleerbare criteria en welke aspecten zijn product (en)beoordeeld gaan worden. Het proces is totaal niet transparant en verre van professioneel, terwijl zijn product aan alle formeel gestelde eisen reeds voldoet.

En wat als van een inschrijver het ene product wel slaagt, en het andere niet? Wat / hoe gaat er dan verder, c.q. waar stukt het? Ook hier: totaal onduidelijke situatie(s).

Wij verzetten ons derhalve tegen de wijziging in procedure en wijzen deze af. Van de uitgevraagde producten zijn immers alle eigenschappen al lang en breed bekend bij de aanbestedende dienst. De procedure wijziging is kennelijk alleen maar gewenst om bij een reeds op voorhand bepaald einddoel terecht te komen.

En dergelijk verloop staat echter haaks op de elementaire aanbestedingsbeginselen!

Graag verzoeken wij u te bevestigen dat de procedure inmiddels 'een stoel met een waterhoofd' is geworden en de enige juiste stap een stopzetting van de procedure in huidige vorm zou moeten zijn. Graag uw bevestiging hiervan.

**Antwoord:**

De proefplaatsing, die gelden voor posities 10, 20, 30 en 40, is géén nieuw gunningscriterium maar uitsluitend een verificatie van de reeds gestelde eisen uit het PvE en de technische bijlage. Wanneer er voor genoemde posities alternatieven worden geboden en deze voldoet of voldoen niet aan de gestelde eisen uit het PvE en technische bijlage dan zal de betrokken inschrijver afvallen en wordt de procedure voortgezet met de inschrijver die in rangorde als tweede geëindigd is. De proefplaatsing betreft derhalve geen wijziging van de procedure, maar een nadere toelichting op de reeds opgenomen verificatie. Aanbestedende dienst vertrouwt erop dat inschrijvers met hun aanbod aan de verwachtingen voldoen. De procedure wordt niet stopgezet

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 leveren en plaatsing losse inrichting raadszaal en trouwzaal/commissiekamer

**Beantwoord op:**

1 sep 2025