

Nota van inlichtingen 2 – Leermiddelen – DCO

Begin nota van inlichtingen:

Nr.	Pag.	Par.	Vraag	Antwoord
Aanbestedingsleidraad				
1.	Vraag 2, Nvl 1		Zegt de opdrachtgever hiermee dat de gepubliceerde deelnemende scholen nog kunnen kiezen om niet deel te nemen aan de uitgezette opdracht? Er kan dus een situatie ontstaan, waar er maar 1 school deelneemt aan de opdracht.	Nee, er staat: “..., voordat de aanbesteding begint,...” De scholen zoals genoemd in de aanbestedingsleidraad doen dus mee aan deze aanbesteding.
2.	Vraag 5, Nvl 1		Wat zijn de (werk) afspraken hoe de percelen 1 t/m 3 na gunning van de opdracht moeten gaan samenwerken met de logistieke dienstverlener?	Deze staan in het programma van eisen beschreven. Zoals nu in de huidige situatie ook het geval is.
3.	Vraag 5, Nvl 1		Graag zou de inschrijver zien dat de mogelijkheid om te switchen gedurende de overeenkomst beperkt wordt tot 1x. Gaat opdrachtgever hiermee akkoord?	Niet akkoord. Zie ook het antwoord op vraag 48 van de eerste nota van inlichtingen.
4.	Vraag 8, Nvl 1		De overeenkomst loopt 2 jaar plus eventuele verlengopties, de overeenkomst met VDE loopt nog 2 jaar, hoe ziet de opdrachtgever het in de toekomst als het contract met VDE afloopt en de opdrachtgever na 2 jaar, gebruik maakt van de verlengoptie? Er is dan geen dienstverlening meer beschikbaar.	Als de scholen op dat moment behoefte hebben aan een dienstverlener zal daar of een gezamenlijke aanbesteding voor worden gestart of de scholen regelen dit individueel. Afhankelijk van de situatie op dat moment.
5.	Vraag 9, Nvl 1		Wil de opdrachtgever dit aanpassen naar: voor 1 Januari? De ervaring leert dat zowel de uitgevers als de logistieke dienstverleners, tijd nodig hebben om processen goed in te richten. Als je de ketenafspraken volgt, dan blijft er weinig tijd over om processen goed in te richten, wat uiteindelijk weer ten koste gaat van de kwaliteit van bestellen en leveren. We willen met z'n allen immers de scholen zo goed mogelijk faciliteren.	Niet akkoord met 1 januari, wel akkoord om de datum aan te passen naar uiterlijk 1 februari, waarbij opdrachtgever er naar streeft om dit zo vroeg mogelijk door te geven.
6.	Vraag 16, Nvl 1		Het perceel 4 contract met de huidige dienstverlener loopt over 2 jaar af. Is het mogelijk om afspraken te maken dat voor de verlengingsjaren van deze te gunnen overeenkomst, er ruimte wordt gemaakt om nieuwe afspraken te kunnen maken m.b.t. het bestellen en leveren van alle niet in LIFO uitgevraagde lesmateriaal. Mocht er wel gebruik worden gemaakt van de verlengopties en er is geen dienstverlener meer actief, waar moeten de scholen de lesmethoden niet uitgevraagd in percelen 1 t/m 3 dan afnemen.	Nee, dat is niet mogelijk. Dat zou een wezenlijke wijziging van de opdracht zijn. Opdrachtgever zal t.z.t. een keuze maken op basis van de situatie op dat moment. Het kan zijn dat alleen perceel 4 aanbesteed wordt. Het kan ook zijn dat het geheel wordt aanbesteed.

7.	Vraag 16, Nvl1		De opdrachtgever geeft aan dat er oudere edities bij opdrachtnemer perceel 4 mag worden afgenomen. Dit is tegen de regels van de LIFO-propositie in en van de uitgevers. Hiermee bereik je dat leerwerkboeken uit het LIFO-model worden ingenomen en vervolgens het jaar erop weer worden aangeboden. Dit is tegen de LIFO-propositie regels en het uitdrukkelijk verzoek van de opdrachtgever om oude edities niet meer te mogen aanbieden in perceel 4. Als dit niet wordt gehonoreerd, zou de inschrijver onder deze voorwaarden niet kunnen inschrijven.	Er wordt geen vraag gesteld. De opmerking wordt ter kennisgeving aangenomen. Overigens ziet opdrachtgever hier niet de relatie met vraag 16 uit de eerste nota van inlichtingen.
8.	Vraag 17, Nvl1		De betekenis van LIFO, houdt o.a. in dat altijd de nieuwste editie moet worden afgenomen. In dit geval kan de nieuwste editie nooit worden aangeschaft via perceel 4. Wil je opdrachtgever dit aanpassen.	Het gaat om de nieuwste edities van de in de aanbestedingsleidraad opgenomen titels en de eventuele opvolgers daarvan. De opdracht is beperkt tot die titels.
9.	Vraag 17, Nvl1		Dit wordt ingewikkeld want een uitgever kan straks zowel een nieuwste editie LIFO oude stijl (kerndoelen) beschikbaar hebben, net als een nieuwste editie LIFO voor de nieuwe kerndoelen. Scholen hebben de mogelijkheid om gedurende een aantal jaar de overgang van oud naar nieuwe kerndoelen te maken. Hierdoor is het noodzakelijk om beide nieuwste LIFO-edities naast elkaar aan te bieden. Volgens uw antwoord is dat niet mogelijk en zal de nieuwste LIFO-editie oude stijl dan worden aangeboden via de dienstverlener. Dit is voor ons en de scholen niet wenselijk en ook niet helemaal conform opdracht. Wil je de opdrachtgever dit aanpassen naar: LIFO proposities worden afgenomen bij de winnaars van de percelen 1 t/m 3?	Als de nieuwste editie LiFo voor de nieuwe kerndoelen als opvolger wordt gepresenteerd van de LiFo oude stijl, dan is het mogelijk om deze via perceel 1 t/m 3 af te nemen.
10.	Vraag 21, Nvl 1		Kunt u aangeven wat u hier exact verstaat onder 'contract overstijgend'?	Als opdrachtgever een bepaalde methode vorig scholjaar in gebruik heeft genomen, dan is deze bij aanvang van de nieuwe overeenkomst twee jaar gebruikt en zal opdrachtgever deze nog minimaal twee jaar gebruiken (met uitzondering van hetgeen beschreven in eis 18). Zie tevens eis 20 in het PvE.
11.	vraag 22 Nvl1		Eenzijdigheid is geen onderdeel van een raamovereenkomst. Als opdrachtgever verwijst naar antwoord op vraag 20 Nvl ronde 1 is dit tegenstrijdig met wat uitgezet is in de opdracht. Hier heeft de opdrachtgever verlengopties geboden, weliswaar eenzijdig. Na het lezen van de antwoorden kan de vraagsteller concluderen dat de verlengopties eenzijdig in de realiteit niet gebruikt gaat worden.	Er wordt geen vraag gesteld. De opmerking wordt ter kennisgeving aangenomen.

12.	Vraag 30, Nvl 1		<p>Uit uw antwoord op vraag 30 Nvl 1: “Wij verwachten dat opdrachtnemer hier zoveel mogelijk efficiency inbouwt en proactief met ons afstemt hoe dit proces beheersbaar blijft.”</p> <p>Nabestellingen zijn een actie van Opdrachtgever. Zo ontstaan nabestellingen in het GLF traject door te late bestellingen van de ouders/verzorgers of van de school bij de EDV die dit GLF beheert en bij ILF ontstaat een nabestelling omdat de Opdrachtgever te weinig heeft besteld.</p> <p>Inschrijver zal proactief handelen en afstemming zoeken. Daarentegen is het de Opdrachtgever die onder andere beheersbaarheid dient te betrachten richting ouders/verzorgers cq. de EDV bij gebruikmaking van een GLF. Daarnaast wordt afgesproken in geval van een ILF dat op bepaalde data een bundeling van nabestellingen wordt gedaan.</p> <p>Als die beheersbaarheid na overleg, afstemming en ingebouwde efficiency niet het resultaat heeft wat redelijkerwijs mag worden verwacht, gaat inschrijvende partij over tot het doorbelasten van verwerkings- en verzendkosten. Gaat u hiermee akkoord?</p>	<p>Niet akkoord met standaard doorbelasting van verwerkingskosten. Franco levering blijft uitgangspunt. Wij doen er alles aan om late bestellingen te voorkomen. Wel erkennen wij dat zeer kleine nabestellingen administratieve belasting veroorzaken. Wij verwachten dat opdrachtnemer dit proces efficiënt inricht en hierover met ons in overleg gaat. Indien structureel onevenredig veel kleine bestellingen ontstaan, zullen wij dit intern met scholen en ouders bespreken en maatregelen nemen. Vanzelfsprekend zijn wij altijd bereikbaar voor afstemming in extreme situaties.</p> <p>Nabestellingen worden in praktijk veroorzaakt door overstappende leerlingen en of leerlingen die zich later aanmelden, in de praktijk gaat dit niet om grote aantallen.</p> <p>In tegenstelling tot wat inschrijver hier zegt, is niet afgesproken dat bij ILF er een bundeling van nabestellingen wordt gedaan.</p>
Bijlage 1. Programma van eisen				
13.	2	Eis 1	<p>Over de bestelportal: inschrijver ontvangt op de volgende wijze de bestellingen van Opdrachtgever met een ILF. Dit gaat via een export uit het leermiddelenlijstprogramma dat de school hanteert welke geüpload wordt in de portal. Na levering van de licenties kunnen deze licenties aan de leerlingen gekoppeld worden in SOMtoday. Gaat Opdrachtgever hiermee akkoord? (NB.: Het betreft hier een werkwijze voor ILF bestellingen die op dit moment met succes wordt toegepast).</p>	Akkoord.
14.	6	Eis 18	<p>Opdrachtgever geeft aan:</p> <p>“Wij hanteren dit maximaal 1x per schoollocatie per schooljaar. Indien hiervan gebruik wordt gemaakt, informeren wij de opdrachtnemer uiterlijk 31 december voorafgaand aan het nieuwe schooljaar, met een schriftelijke onderbouwing. Daarbij wordt de betreffende vaksectie betrokken en vindt overleg plaats met opdrachtnemer.”</p> <p>Een kleine optelsom leert dat het hier dus om 40 vroegtijdige afvoer van lesmethodes gaat. Dit is buitenproportioneel én dus een regel én dus niet meer incidenteel! De looptijd is slechts 2 jaar; bij verlenging naar nog</p>	<p>Niet akkoord. Inschrijver gaat in de vraagstelling van het meest negatieve scenario uit. Er staat maximaal 1x per schooljaar. In het antwoord op vraag 83 van de eerste nota van inlichtingen staat tevens benoemd in welke gevallen opdrachtgever hier gebruik van kan maken.</p>

		<p>eens 2 jaar of langer betreft het hier vroegtijdige afvoer van een lesmethode van in totaal meer dan 80.</p> <p>Inschrijver hanteert naar aanleiding van bovenstaand hier haar eigen voorwaarden, welke eerder in de Nvl 1 als antwoord werd gegeven op vraag 21 in het kader van de 4-jarige afname verplichting van het LIFO product en verwerpt eis 18:</p> <p>“Zie antwoord op vraag 20. Dit staat overigens los van de gebruiksduur van vier jaar. Die wordt door opdrachtgever gezien als <u>contract overstijgend</u>.”</p> <p>Gaat opdrachtgever hiermee akkoord? Zo niet, dan verwacht inschrijver een antwoord in lijn met onze vraag in Nvl 1:</p> <p>Inschrijver verwacht op zijn minst valide en toetsbare redenen/argumenten om af te zien van een lesmethode als deze na een eerdere zorgvuldige uitvraag niet meer wordt afgenomen.</p> <p>Inschrijver stelt voor om bij het ‘incidentele’ stoppen van een lesmethode de gelegenheid te krijgen om door de betreffende vaksectie die deze lesmethode gebruikt te worden ingelicht en met deze vaksectie een afspraak te plannen om het stoppen met een lesmethode te bespreken (hoor/wederhoor). Mocht in het geval inschrijver op basis van valide argumenten niet akkoord gaan met dit ‘incidenteel’ stoppen met een lesmethode, inschrijver een financiële tegemoetkoming krijgt volgens de formule: ‘aantal leerlingen * aantal nog af te nemen lesmethode in jaren binnen de lopende overeenkomst * consumentenprijs van de lesmethode’.</p>	<p>Niet akkoord. Zie wel antwoord op vraag 83 uit de eerste nota van inlichtingen.</p>
15.	Vraag 36, Nvl 1	<p>Vraag 1: In uw antwoord op vraag 36 geeft u aan dat geen opslag op de af-fabrieksprijs toegestaan is. Dit betekent dat distributeurs bij bepaalde titels feitelijk onder de inkoopprijs moeten leveren, terwijl zij geen invloed hebben op de prijsstelling van uitgevers. Kunt u aangeven op basis van welke objectieve redenen u van mening bent, dat een verplichte levering onder inkoopprijs in overeenstemming is met de Gids Proportionaliteit?</p>	<p>Opdrachtgever ziet niet in waarom inschrijver onder de kostprijs zou moeten leveren. Het is aan inschrijver om te bepalen met welk kortingspercentage ten opzichte van de consumentenprijs inschrijver inschrijft.</p>
16.	Vraag 36, Nvl 1	<p>Vraag 2: In uw antwoord op vraag 36 stelt u dat geen opslag op de af-fabrieksprijs kan worden doorberekend. Dit betekent dat distributeurs bij bepaalde titels feitelijk verplicht zijn onder de inkoopprijs te leveren,</p>	<p>Een distributeur kent zijn eigen inkoopcondities. Een distributeur kan als inschrijver zelf bepalen met welk kortingspercentage inschrijver ten opzichte van de consumentenprijs inschrijft. Inschrijver heeft hier dus zelf invloed op.</p>

			zeker wanneer uitgevers tegelijkertijd een commerciële consumentenprijs hanteren voor dezelfde of opvolgende methodes. Kunt u toelichten op welke wijze distributeurs dergelijke situaties volgens u kostendekkend kunnen opvangen?	
17.	vraag 39, Nvl 1		Zegt de opdrachtgever hiermee dat als de uitgever, LIFO-lesmateriaal niet los aanbiedt deze altijd in combinatie moet worden afgenomen?	Correct, wat opdrachtgever overigens zou betreuren.
18.	vraag 40, Nvl 1		De antwoorden op vraag 17 en vraag 40 Nvl ronde 1 lijken tegenstrijdig met elkaar. Verzoek om akkoord te geven op het voorgestelde vraag N.a.v. vraag 17 Nvl 1.	Als de nieuwste editie LiFo voor de nieuwe kerndoelen als opvolger wordt gepresenteerd van de LiFo oude stijl, dan is het mogelijk om deze via perceel 1 t/m 3 af te nemen.
19.	vraag 43, Nvl 1		In het verlengde van uw antwoord op vraag 43 Nvl 1; Kan de inschrijver dan ook de factuur gaan versturen na levering aan opdrachtgever en gaat op dat moment dan ook de 30 dagen betaaltermijn in? Wanneer levering plaatsvindt aan de logistiek dienstverlener is de logistiek dienstverlener dan ook de aangewezen partij voor het accorderen van de pakbon?	Dat kan, waarbij levering wel volledig moet zijn, dus zowel de Licentie als het folio materiaal. Als de levering vlak voor de zomervakantie wordt gedaan, dan kan het zijn dat opdrachtgever niet aan de 30 dagen betaaltermijn kan voldoen. In dat geval zal opdrachtgever direct na de zomervakantie betalen. De logistiek dienstverlener zal de pakbon accorderen.
20.	vraag 44, Nvl 1		De bestelportal van de inschrijver heeft nog niet de mogelijkheid een koppeling met een LAS te maken. De inschrijver spreekt deze wens enorm aan en zou dit, als de inschrijver deze opdracht gegund wordt nader willen onderzoeken met de opdrachtgever. Staat opdrachtgever hiervoor open?	Ja, wij staan open om samen te onderzoeken hoe een koppeling met een LAS zoals SOMtoday gerealiseerd kan worden. Dit is een belangrijke randvoorwaarde voor betrouwbaarheid en efficiëntie. Wij verwachten dat opdrachtnemer hier proactief in optreedt en dit ontwikkelt tijdens de looptijd van de overeenkomst. Opdrachtnemer moet koppelen met alle LAS systemen (Magister en Som2day). Dit moet op het moment van uitlevering van de Licenties wel werken dat is een eis. Het onderzoeken testen en afstemmen ligt bij en is de verantwoordelijkheid van de opdrachtnemer uiteraard willen we indien de inzet beperkt blijft hieraan meewerken.
21.	vraag 46, Nvl 1		Calvijn wil vasthouden aan 1 totaalbestelling voor alle locatie. Ook hier is een prognose belangrijk, want het niet of niet tijdig aanleveren van een prognose kan invloed hebben op de leverzekerheid. Verzoek aan de opdrachtgever om ook Calvijn voor 1 Mei een prognose af te laten geven aan de opdrachtnemer van percelen 1 t/m 3. Indien niet akkoord, graag een onderbouwing waarom Calvijn hier een uitzondering in moet zijn.	Calvijn zal voor 1 mei een prognose bestelling aanleveren. Deze bestelling is alleen niet gesplitst per locatie.
22.	vraag 47, Nvl 1		Is opdrachtgever bewust van de keten kalender en kan opdrachtgever de KPI'S van de ketenkalender garanderen?	Opdrachtgever zal zich hiervoor inspannen en verwacht dat opdrachtnemer hierbij ondersteunt en opdrachtgever hierop tijdig attendeert.

23.	vraag 47, Nvl 1	<p>Kunt u hier alvast bevestigen dat de ketenkalender als basis kan worden genomen?</p> <p>Zoals in uw eerdere antwoord kan dienstverlener perceel 4 Van Dijk fungeren als opdrachtgever namens de scholen, hoe ziet u de werkwijze (ontstaan) tussen Van Dijk en opdrachtnemer perceel 1t/m3? Verzorgt u een kick-off om tot een goede samenwerking te komen, stellen jullie een proces op voor samenwerking, of wordt dit helemaal vrijgelaten aan Van Dijk en de opdrachtnemers perceel 1t/m3, waarbij wij nadrukkelijk willen vermelden dat er voor een samenwerking nog geen Overeenkomst is opgesteld. Het is overigens niet vreemd om aan te nemen dat Van Dijk eventueel ook inschrijft als concurrent op perceel 1 t/m 3. Kunt u bevestigen dat de verantwoordelijkheid voor een goede samenwerking begint bij duidelijkheid in en goed opdrachtgeverschap.</p>	<p>Deze zal als basis worden gebruikt, voor zover niet tegenstrijdig met hetgeen in de aanbestedingsstukken is gesteld.</p> <p>Opdrachtgever gaat ervan uit dat opdrachtnemers hier een proactieve rol in aannemen en opdrachtgever ontzorgen.</p>
24.	vraag 48, Nvl 1	<p>Opdrachtgever is niet akkoord. Is opdrachtgever bewust van de ketenkalender en kan opdrachtgever bij het niet akkoord geven de KPI's van de ketenkalender garanderen? Verzoek aan de opdrachtgever om alsnog akkoord te gaan.</p>	<p>Niet akkoord met 1 januari, wel akkoord om de datum aan te passen naar uiterlijk 1 februari, waarbij opdrachtgever er naar streeft om dit zo vroeg mogelijk door te geven.</p>
25.	vraag 49, Nvl 1	<p>Opdrachtnemer percelen 1 t/m 3 kunnen toch nooit bepalen wat een logistieke dienstverlener vraagt voor het koppelen van de digitale licenties? Dat is een afspraak tussen opdrachtgever en logistieke dienstverlener. Maar kan de opdrachtnemer percelen 1 t/m 3 hieruit concluderen dat deze bedragen niet worden doorbelast aan hen?</p>	<p>Het antwoord op de eerste Nvl op vraag 49 is niet correct. De kosten voor het koppelen van de digitale licenties door de logistieke dienstverlener komen niet voor rekening van de opdrachtnemers van perceel 1 t/m 3.</p>
26.	Vraag 58, Nvl 1	<p>Kunt u mede met het oog op het bepaalde in voorschrift 3.9.A en 3.9.D Gids Proportionaliteit 2022 in zijn algemeenheid benoemen om welke omstandigheden het daarbij gaat?</p>	<p>Dat kan opdrachtgever niet op voorhand aangeven. Dat zal per specifieke situatie bekeken worden. Opdrachtgever gaat ervan uit dat opdrachtnemer zich tot het uiterste zal inspannen om te voorkomen dat dit nodig is.</p>
27.	Vraag 59, Nvl 1	<p>Opdrachtgever geeft in antwoord op vraag 59 van de Nvl 1: "Als inschrijver alles goed geregeld heeft, dan is er toch niets aan de hand". Hier gaat het inschrijver niet om. Inschrijver ziet het belang zeer zeker in van tijdige levering van het lesmateriaal aan de leerlingen en hun docenten. Dat is evident. Waar de vraag om draait, is het feit dat Eis 4 overbodig is, omdat er voldoende inspanning wordt geleverd, volgende uit Eis 3, hetgeen al garandeert dat de leerlingen met het lesmateriaal vanaf dag 1 aan het werk kunnen. Inschrijver vraagt nogmaals om het laten vervallen van Eis 4. Gaat u hiermee akkoord?</p>	<p>Niet akkoord. Helaas blijkt met enige regelmaat dat (een deel van de) leerlingen aan het begin van het schooljaar niet over hun benodigde leermiddelen beschikken. Enige genoegdoening in de vorm een malusregeling is in dat geval wel op zijn plaats.</p>

28.	Vraag 60, Nvl 1		In de praktijk kan discussie ontstaan over de vraag in welke gevallen sprake is van structurele fouten aan de zijde van de scholen. Gelet hierop: kunt u een indicatie geven wanneer naar uw mening sprake is van structurele fouten aan de zijde van de scholen of is dit een onderwerp waarover opdrachtnemer een afspraak moet maken met de scholen?	Hier zullen opdrachtgever en opdrachtnemer na gunning over in gesprek gaan.
29.	Vraag 61, Nvl 1		Kunt u -bij voorkeur aan de hand van een percentage ten opzichte van de oorspronkelijke bestelling van de school- aangeven wat u concreet verstaat onder 'een onevenredig hoog aantal' of is dit een onderwerp waarover opdrachtnemer een afspraak moet maken met de scholen?	Hier zullen opdrachtgever en opdrachtnemer na gunning over in gesprek gaan.
30.	Vraag 67, Nvl 1		Opdrachtgever stelt: "Niet akkoord. Als een licentie is gekoppeld, maar niet is gebruikt, dan moet deze nog retour kunnen, dan wel gecrediteerd kunnen worden." GLF: EDV (Van Dijk) koppelt de licentie aan de bestellende leerling cq. de bestelling die de school doet voor de leerling binnen het GLF. Daarmee is de digitale omgeving ontsloten voor de leerling. Deze actie is onomkeerbaar. Hetzelfde geldt voor de koppeling in de ELO door de school binnen het ILF. Gekoppelde licenties kunnen niet retour. Niet geactiveerde te veel bestelde licenties binnen het tegoed kunnen wel retour. Inschrijver vraagt aan Opdrachtgever hoe geactiveerde licenties retour te doen, want Opdrachtgever beschikt over andere informatie dan inschrijver?	Een licentie is geen fysiek product. Je kunt een licentie niet in een enveloppe of een doos stoppen en terugsturen. Als blijkt dat een licentie niet gebruikt gaat worden omdat een leerling op het laatste moment toch niet de school van opdrachtgever komt, dan moet deze gecrediteerd worden.
31.	vraag 74, Nvl 1		Geen maximum stellen op onderwijskundige verplaatsingen kan leiden tot een vrijbrief om alles te gooien op onderwijskundige verplaatsingen. Nogmaals het verzoek aan de opdrachtgever om deze te maximeren op 2%. Indien opdrachtgever niet akkoord is graag onderbouwen waarom de opdrachtgever hier niet mee akkoord gaat.	Niet akkoord. Opdrachtgever betreurt de negatieve gedachte van inschrijver dat opdrachtgever alles op een onderwijskundige overplaatsing zou gooien. Tevens betreurt opdrachtgever het dat inschrijver het belang van het onderwijs niet voorop lijkt te stellen. Leerlingen moeten onderwijs op het juiste niveau volgen. Opdrachtgever kan moeilijk tegen een leerling zeggen dat hij niet overgeplaatst kan worden omdat de 2% al is bereikt.
32.	Vraag 77, Nvl 1		Het antwoord op deze vraag lijkt af te wijken van het antwoord op Vraag 38, p.1, Begrippenlijst. Kunt u aangeven hoe een en ander moet worden uitgelegd?	Opdrachtgever ziet de afwijking niet.
33.	Vraag 88 Nvl 1		Vraag 2: Kan de aanbesteder inzichtelijk maken om welke kwantiteit dit gaat?	Deze vraag is dusdanig algemeen en breed dat opdrachtgever hem niet kan beantwoorden. Inschrijver moet hier op basis van het aantal leerlingen zelf een goede inschatting van kunnen maken.

34.	Vraag 88, Nvl 1		Vraag 1: Bent u bereid om op te nemen, dat docentlicenties alleen na toestemming van de uitgevers worden aangeleverd?	Niet akkoord. Dat zou voor opdrachtgever een onzekerheid betekenen.
35.	Vraag 88, Nvl 1		Opdrachtgever is hier in gebreke gebleven om te antwoorden op de vraag deze eis te laten vervallen. De vraag kende namelijk twee elementen: <ul style="list-style-type: none"> a) Het level playing field. EDV's (zoals Van Dijk) kunnen niet aan deze eis voldoen. De uitgever levert docentlicenties altijd rechtstreeks aan de school/docent. Een EDV kan dus niet inschrijven op deze aanbesteding. Hierop heeft Opdrachtgever in haar beantwoording niet gereageerd. Inschrijver ziet graag hierop een reactie. b) Uw antwoord op het tweede deel van de vraag: "Het is voor ons essentieel dat docenten zonder extra kosten toegang hebben tot het volledige docentenmateriaal om de kwaliteit van het onderwijs te waarborgen. Een gedeelte van de functionaliteit voor leerlingen in de digitale variant is doorgaans afhankelijk van acties door de docent in de digitale omgeving. De producten (leerlinglicentie-docentlicentie) horen dus duidelijk bij elkaar". Dat moge zo zijn, maar Opdrachtgever gaat hier niet in op het gestelde door inschrijver, résumé de docentlicentie is niet een 'gratis' product en dient gewoon afgenomen te worden voor de prijs die inschrijver in zijn catalogus heeft opgenomen en valt onder de percelen zoals die door Opdrachtgever zijn vermeld. Inschrijver ontvangt graag een reactie op de <u>twee</u> bovenstaande punten. 	Eis 22 komt te vervallen.
Bijlage 2. Overeenkomst				
36.	4	Arti kel 4.8	Ook hier heeft inschrijver maar een half antwoord gekregen. In reactie op "Niet akkoord. Het gaat om 30 kalenderdagen", het volgende. Inschrijver beschouwt 30 kalenderdagen als het zogenaamde "leverancierskrediet" en stelt een geheel gangbare en gebruikelijke betalingstermijn voor van 14 dagen. U gaat daarmee niet akkoord en dat neemt inschrijver mee in haar overwegingen. Het tweede gedeelte van de vraag "Zo niet, dan zou inschrijver graag de achterliggende gedachte voor deze lange betalingstermijn vernemen" is	Een betalingstermijn van 30 kalenderdagen is binnen het onderwijs een gebruikelijke betalingstermijn. Dit is voor opdrachtgever de standaard termijn die wordt gehanteerd en daar wenst opdrachtgever aan vast te houden.

			niet beantwoord: Graag verneemt inschrijver alsnog achterliggende gedachte voor een zo lange betalingstermijn.	
37.	6	Artikel 10	Wijziging van “ontbinden” in “opzegging”. Deze wens heeft inschrijver niet voor niets; graag een met argumenten omkleed antwoord waarom u “ontbinden” niet in “opzegging” wilt wijzigen.	In artikel 10.2 blijft ontbinden staan. Dit artikel heeft betrekking op een tekortkoming, waarbij de term ontbinding gerechtvaardigd is. In artikel 10.3 en 10.5 moet worden ontbinding aangepast naar opzegging. In artikel 10.6 en 10.7 moet worden opzegging toegevoegd naast ontbinding.
38.	6	Artikel 9	Nogmaals: de inschrijvende partij kan die garanties niet afgeven, daar deze niet verzekerd zijn. Inschrijver verzoekt Opdrachtgever met klem “garantie” te wijzigen in “inspanningsplicht”. Mocht opdrachtgever wijziging niet doorvoeren, dan graag een met argumenten omgeven antwoord.	Niet akkoord. Het is opdrachtgever niet duidelijk waarom inschrijver de kwaliteit van zijn eigen producten niet kan garanderen. Het is opdrachtgever overigens ook niet duidelijk of de gestelde vraag betrekking heeft op artikel 9.1 of 9.2.
39.	Vraag 101, Nvl 1		Wij volgen uw antwoord in deze niet. Kunt u exact aangeven wat u hier bedoelt?	Indien de situaties zoals beschreven in beide passages van de door inschrijver beschreven eisen zich voordoen, dan zal dit niet worden betrokken in artikel 5.2 van de overeenkomst. Kortom als inschrijver met een passende oplossing komt (eis 4) of kan aantonen dat het probleem elders in de keten wordt veroorzaakt (eis 10), dan zal artikel 5.2 van de overeenkomst hierop niet toepassing worden verklaart.
40.	Vraag 113 Nvl 1		Kunt u concreet benoemen in welke situaties beiden van toepassing kunnen zijn?	Zie antwoord op vraag 58 van Nvl 1. Het is voor opdrachtgever niet mogelijk om op voorhand alle theoretische situaties uit te werken en vast te stellen of beide wel of niet van toepassing zijn. De wijze waarop opdrachtnemer handelt in voorkomende gevallen zal hier zeker een rol in spelen. De manier waarop opdrachtnemer wel of niet oplossingsgericht en proactief handelt, wordt door opdrachtgever meegenomen in de afweging om wel of niet een boete toe te passen.

Bijlage:

- Leermiddelenlijsten

Einde nota van inlichtingen: