



Nota van inlichtingen ten behoeve van de Europese aanbesteding

‘Monitor- en evaluatieonderzoek Sterk Techniekonderwijs 2026-2030’

Deze Nota van inlichtingen bevat alle vragen en opmerkingen, die gesteld zijn binnen de uiterste termijn voor het stellen van vragen. De vragen zijn geanonimiseerd in deze Nota van inlichtingen opgenomen. Tevens dient deze Nota van inlichtingen om beperkte aanpassingen en wijzigingen van de Aanbestedingsdocumenten mee te delen.

Vragen over het Beschrijvend document				
Nr.	§	Blz.	Vraag	Antwoord
1.	6.1	30	De prijs wordt volgens uw antwoord niet kwantitatief maar kwalitatief beoordeeld op basis van de onderbouwing. Daarmee lijkt de beoordelingsruimte groot en niet geheel objectief afgebakend. Kan de opdrachtgever bevestigen dat het opnemen van inwerkkosten in de begroting niet negatief zal uitwerken op de beoordeling van de inschrijving?	Het zal niet negatief uitwerken op de beoordeling van de inschrijving. Zie ook het antwoord op vraag 2. De beoordelingscommissie kijkt naar de mate waarin de raming realistisch, transparant en passend is bij uw voorstel.
2.	6.1	30	Wordt bij de prijsbeoordeling expliciet rekening gehouden met kosten voor een eventuele inwerkperiode, zodat inschrijvers die hierin moeten voorzien niet benadeeld worden ten opzichte van partijen die deze kosten niet hebben?	De beoordeling richt zich uitsluitend op de kwaliteit en onderbouwing van de door de inschrijver opgegeven raming, conform de beschrijving in de aanbestedingsstukken. Hoewel er geen expliciete aparte beoordeling is voor kosten van een inwerkperiode, geldt dat een goed onderbouwde raming inclusief deze kosten wordt beoordeeld op kwaliteit en haalbaarheid. Deze beoordeling vindt plaats onder Gunningscriterium 3 (haalbaarheid), en in het bijzonder op basis van de volgende twee subcriteria: - De organisatie van het onderzoek en de samenwerking binnen het onderzoek is helder omschreven. - De raming van de aangevraagde personele en materiële middelen is redelijk voor het voorgestelde onderzoek en voldoende adequaat beargumenteerd. Daarnaast wordt bij Gunningscriterium 3 ook de mate van vertrouwen in de uitvoering en organisatie meegewogen. Dit betekent dat inschrijvers die in hun begroting rekening houden met een inwerkperiode, en deze kosten goed onderbouwen, niet benadeeld worden ten opzichte van partijen die deze kosten niet opnemen. De beoordeling vindt plaats op basis van vooraf bekendgemaakte criteria, met inachtneming van de beginselen van gelijke behandeling en transparantie.
3.	6.1	30	De prijs wordt volgens uw antwoord niet kwantitatief maar kwalitatief beoordeeld op basis van de onderbouwing. Daarmee lijkt de beoordelingsruimte groot en niet geheel objectief afgebakend. Kunt u toelichten welke objectieve criteria of beoordelingsaspecten de beoordelingscommissie hanteert bij het kwalitatief beoordelen van de raming?	De beoordelingsruimte is voor alle gunningscriteria even groot. Deze wordt afgebakend door de beoordelingstabel, het beoordelingskader en de vooraf vastgestelde beoordelingscriteria en subcriteria, zoals opgenomen in de aanbestedingsstukken.

4.	1.4	11,12	U geeft aan dat er geen budget is voorzien voor een inwerkperiode, en dat inschrijvers dit zelf in hun begroting moeten meenemen. De zittende partij kan echter zonder inwerkperiode het volledige budget inzetten voor inhoudelijke uitvoering, terwijl nieuwe partijen middelen moeten vrijmaken voor kennisoverdracht. Hoe waarborgt de opdrachtgever in dit geval een level playing field tussen de zittende en nieuwe partijen? Is de opdrachtgever bereid dit punt expliciet te adresseren in de beoordelingssystematiek, bijvoorbeeld door het effect van een noodzakelijke inwerkperiode bij nieuwe partijen mee te wegen?	Nee, we zijn hiertoe niet bereid. De beoordelingscriteria zoals benoemd in paragrafen 6.2.2. en 6.2.3 zijn zodanig geformuleerd dat ook nieuwe inschrijvers een eerlijke kans hebben om op basis van hun deskundigheid, aanpak en inzicht in het veld een gelijkwaardige aanbieding te doen. Op die manier wordt een eerlijk en transparant speelveld gewaarborgd. Zie ook ons antwoord op vraag 2.
5.	1.3	8	Uw antwoord geeft aan dat vragenlijsten en analyseplannen “in principe beschikbaar” zijn, mits ze in bezit zijn van de opdrachtgever en mits er geen auteursrecht- of privacybeperkingen gelden. Indien bepaalde instrumenten of documenten niet overdraagbaar zijn, welke alternatieven stelt de opdrachtgever dan beschikbaar om de continuïteit en vergelijkbaarheid met fase 1 te waarborgen?	Zie het antwoord op vraag 6. Daarnaast: De continuïteit en vergelijkbaarheid met fase 1 wordt gewaarborgd doordat de producten uit deze periode openbaar zijn. Deze kennis kan de opdrachtnemer dus vrij tot zich nemen.
6.	1.3	8	Uw antwoord geeft aan dat vragenlijsten en analyseplannen “in principe beschikbaar” zijn, mits ze in bezit zijn van de opdrachtgever en mits er geen auteursrecht- of privacybeperkingen gelden. Kunt u concreet aangeven welke vragenlijsten, analyseplannen en databronnen de nieuwe opdrachtnemer daadwerkelijk kan verwachten te ontvangen?	Zie het antwoord op vraag 28. De vragenlijst gebruikt voor programmaleiders en voor lesgevendenden zijn bijgevoegd bij de eindrapportage voor STO 2020-2024. Ook staat in deze en vorige openbare rapportages een hoofdstuk over de verantwoording van gemaakte analyses. In bijvoorbeeld hoofdstuk 1.3 van het openbare monitor- en evaluatieonderzoek STO 2021 staan de verschillende data-bronnen beschreven. Zie voor een aanvulling op dit antwoord, het antwoord op vraag 5.
7.	1.3	8	Kunt u de eindevaluatie van huidige opdrachtnemer delen in zoverre het de opgeleverde openbare eindproducten betrof. Wat vond u goed in de opgeleverde openbare eindproducten en wat zou u graag anders zien in fase 2? Dit om een gelijk speelveld te borgen. U geeft in NVI 1 aan dit te zullen delen bij aanvang van de opdracht, echter geeft dit belangrijke inzichten aan de huidige opdrachtnemer, welke mogelijk een voordeel biedt bij de offertefase.	Goede elementen in de opgeleverde (eind)producten waren: de verscheidenheid aan methoden, zowel kwantitatief als kwalitatief; de verschillende doelgroepen die werden onderzocht (o.a. programmaleiders STO, docenten, bestuurders, leerlingen); de aandacht voor samenwerking als rode draad door STO heen; en het begrip van en aandacht voor het aanbod van techniekonderwijs in het vmbo. Een belangrijke les uit de vorige periode is het inzetten op het element kennisdeling. Zie hiervoor het antwoord op vraag 26. Verder is de opdrachtgever geïnteresseerd naar andere elementen die, volgens de Inschrijver, verbeterd zouden kunnen worden.

8.	1.3	10	U geeft aan dat u bewust geen minimumeis aan het aantal publicaties stelt. Ter verduidelijking: het is wel de bedoeling dat er wetenschappelijke publicaties komen naar de tussenrapportages en het eindrapport?	Dat is niet verplicht.
9.	6.2.1	29	Wij lezen dat opdrachtnemer mag afwijken van gehanteerde methodiek en bronnen uit de eerste fase, zolang de onderzoeksvragen beantwoord worden. In hoeverre hecht opdrachtgever eraan om consistente datareeksen te hebben tussen eerste fase onderzoek en tweede fase onderzoek. Andere bronnen kunnen namelijk leiden tot datareeksen die niet geheel overeenkomen met de data uit eerste fase.	De opdrachtgever hecht waarde aan consistente datareeksen, zodat er over de gehele periode trends te zien zijn. In de rapportages van fase 1 en bijvoorbeeld hoofdstuk 1.3 van het openbare monitor- en evaluatieonderzoek STO 2021, staan de verschillende bronnen beschreven.
10.	1.3	9	Welke afspraken zijn er met het CBS voor het delen van (nieuwe) data met opdrachtnemer? In hoeverre moet opdrachtnemer rekening nemen met het aankopen van CBS-data tegen commerciële tarieven? Of zijn er afspraken tussen OC&W en CBS m.b.t. het (om niet) beschikbaar stellen van data?	Er zijn geen afspraken tussen OCW en CBS met betrekking tot het (om niet) beschikbaar stellen van data. Voor de onderzoekers gelden de reguliere kosten uit de dienstencatalogus Microdata Service. Zie ook de bijlage 'Dienstencatalogus 2025' bij deze Nota van Inlichtingen.
11.	6.1	30	Het is ons op basis van de NVI, beantwoording vraag 44, onduidelijk hoe opdrachtgever gaat beoordelen wat de economisch meest voordelige inschrijving is als er alleen op kwaliteitscriteria gescoord wordt en kwalitatief naar prijs gekeken wordt. Kunt u nader uitleggen hoe u dit gaat beoordelen?	Zoals toegelicht in de eerste Nota van inlichtingen vraag 44, wordt in deze aanbesteding geen aparte score op prijs berekend. De beoordeling vindt plaats op basis van de kwalitatieve gunningscriteria. Eén van deze criteria ziet op de onderbouwing van de opgegeven raming. Deze raming wordt dus niet kwantitatief gewogen, maar kwalitatief beoordeeld.

12.	4.6	26/27	De kerncompetenties waarvoor referenties voor worden gevraagd dienen o.b.v. de NVI als zgn. “knock-out” of geschiktheidseisen criteria. Echter, de referenties zijn zeer specifiek gedefinieerd op ervaring in het VMBO en PO. Dit beperkt het aantal partijen die dit onderzoek uit kunnen voeren (zelfstandig of in een consortium), terwijl gezien de eerdere evaluaties ons inziens veel belangrijker is om goede methodologische referenties (data analyse, etc.) te hebben met uiteraard ervaring met het onderwijs. Daarnaast is het voor het vervolgonderzoek ook van belang om bijvoorbeeld het bedrijfsleven te kunnen betrekken in het onderzoek, maar dit wordt niet als kerncompetentie opgenomen. Bent u bereid om de kerncompetenties te veralgemeniseren om het zo voor meer geschikte onderzoekspartijen mogelijk te maken om in te dienen?	De kerncompetenties blijven van toepassing. Juist het werken met een consortium maakt het mogelijk om aan de kerncompetenties te voldoen. Zie daarnaast het antwoord op vraag 35 uit de eerste Nota van Inlichtingen.
13.	1.3	8	Is er een vast format waar alle sto-regio's (en scholen) van gebruik moeten maken als het gaat om de plannen, begroting, verantwoording, tussenrapportages en eindrapportages? Zijn deze (ingevulde) standaard rapportages ook (voor alle sto-regio's) beschikbaar voor dit onderzoek? Daarbij gaat het zowel om verantwoording/rapportages/plannen voor de periode 2020-2024, voor de periode 2024-2025 en voor de nieuwe periode 2025-2029.	Hier zijn vaste formats voor. Deze formats en de ingeleverde rapportages/plannen/verantwoordingen zijn beschikbaar voor de onderzoekers. In de eerste Nota van Inlichtingen is op een soortgelijke vraag (vraag 9) een ander antwoord gegeven. Dit antwoord komt te vervallen. Het juiste antwoord luidt: Er zijn vaste formats beschikbaar. Deze formats en de ingeleverde rapportages/plannen/verantwoordingen zijn beschikbaar voor de onderzoekers. Dit antwoord is bepalend voor de verdere aanbestedingsprocedure.

14.			Kunt u aangeven welke overleggen, met welke gremia en met welke frequentie, worden voorzien? Met wie dienen bijvoorbeeld naast de Begeleidingscommissie en de Programmacommissie Aansluiting (beroeps)Onderwijs en Arbeidsmarkt (pcAbOA) overlegd te worden?	Zie het antwoord op vraag 48 in de eerste nota van inlichtingen. Aanvullend geldt: zie eis 32 en eis 33 in het programma van eisen: 32. Opdrachtnemer neemt de begeleidingscommissie tijdens een jaarlijks voortgangsoverleg mee in de uitkomst van de jaarlijkse monitor en het evaluatieonderzoek, voorafgaande aan de oplevering van het definitieve rapport dat aan de Tweede Kamer wordt aangeboden. 33. Opdrachtnemer licht elke tussenrapportage mondeling toe in een voortgangsgesprek met Opdrachtgever en het ministerie van OCW. Dit voortgangsgesprek vindt bij voorkeur plaats voorafgaande aan de jaarlijkse bijeenkomst met de begeleidingscommissie. De planning hiervoor dient meegenomen te worden in het vergaderoverzicht, die wordt aangeleverd door Opdrachtnemer. Daarnaast geldt dat indien er andere overleggen plaatsvinden, bijvoorbeeld in voorbereiding tot een presentatie voor kennisdeling op de landelijke dag Sterk Techniekonderwijs, dit in de loop van het project in samenspraak zal worden bepaald. Er vindt geen overleg plaatst met de pcAbOA.
15.			Vindt de kwaliteitsbeoordeling anoniem plaats (geanonimiseerde inschrijver/consortiumnaam), of is de identiteit van inschrijver zichtbaar voor beoordelaars? Zo ja, wat voor waarborgen worden ingebouwd om anonimiteit te garanderen, mag in de offertetekst (indien relevant) verwezen worden naar de huidige opdracht of mag het bestaande consortium genoemd worden als referentie?	De inschrijvingen worden niet anoniem beoordeeld. De aanbestedende dienst borgt objectiviteit en gelijke behandeling door gebruik te maken van meerdere beoordelaars (zonder belang) en een vast beoordelingsprotocol onder begeleiding van een inkoper.
16.			Welke concrete producten uit fase 1 worden gedeeld met de opdrachtnemer (vragenlijsten, codeboeken, analysescripts, variabelenlijsten, metadata) en wanneer zijn die beschikbaar? Geldt overdracht ook voor bijbehorende documentatie?	Zie het antwoord op vraag 6.
17.			Kunt u bevestigen dat OCW verwerkingsverantwoordelijke is en dat er een verwerkersovereenkomst met de opdrachtnemer komt? Kunt u daarnaast per bron (DUO, ROD, CBS VO-monitor/microdata, IPTO) de tijd tot datatoegang na contractstart aangeven?	Na gunning van de opdracht zal worden beoordeeld wat de AVG-rolverdeling tussen partijen is en welke AVG-overeenkomst moet worden gesloten. De tijd tot datatoegang na contractstart is van tevoren niet te voorspellen.

18.			In de calltekst wordt aangegeven dat het belangrijk is om de beschikbare kennis uit het monitor- en evaluatieonderzoek STO 2018-2024 in te zetten en hierop voort te bouwen. Hoe kunnen alle inschrijvende consortia hieraan voldoen als het eindrapport van het betreffende onderzoek vooralsnog nog niet beschikbaar is?	Zie het antwoord op vraag 28.
19.			Mocht de indevaluatie pas in oktober, en daarmee kort op de inschrijfdatum, beschikbaar komen, hoe wordt dan het equal level playing field voor inschrijvers gewaarborgd?	Zie het antwoord op vraag 28.

Vragen over het Programma van Eisen				
Nr.	§	Blz.	Vraag	Antwoord
20.	5.2.4	6	U geeft aan bij vraag 55 dat u bekend bent met de kosten voor aanschaf data uit fase 1. Kunt u deze inzichten delen om zo een gelijk speelveld te creëren?	Zie het antwoord op vraag 10.

Vragen en tekstvoorstellen concept Overeenkomst				
Nr.	ART.	Blz.	Vraag	Antwoord
21.	7.2	7	Art. 7.2 vermeldt dat de verantwoordelijkheid voor de monitor valt onder de programmacommissie. Dit zou kunnen betekenen dat de programmacommissie ook verantwoordelijk is voor de uitkomsten en de conclusies. Het lijkt ons niet wenselijk dat deze verantwoordelijkheid bij de commissie ligt. We verzoeken u dit artikel te herformuleren door bijvoorbeeld de volgende passage toe te voegen: ‘met uitzondering van de eigen onderzoeksverantwoordelijkheid, onafhankelijkheid en integriteit van de opdrachtnemer ten aanzien van de bevindingen en conclusies.’ Dit doet ook recht aan hetgeen in het programma van eisen is opgenomen.	De programmacommissie is verantwoordelijk voor het beheer van het project, zoals beschreven op pagina 10 van het Beschrijvend document. Zij zijn niet verantwoordelijk voor de uitkomsten en conclusies van het onderzoek. We gaan daarom niet in op uw verzoek tot herformulering van Art. 7.2. Conform artikel 4.1 van ARVODI-2018 beoordeelt de opdrachtgever de resultaten van de geleverde diensten binnen 30 dagen na levering. In dit geval betreft het de beoordeling van het concepteindrapport. Indien de opdrachtgever de resultaten als voldoende beoordeelt, worden deze geaccepteerd via een kennisgeving aan de opdrachtnemer.

Verzoek voor eventuele afwijkingen of aanvullingen op Algemene Inkoopvoorwaarden

Nr.	ART.	Blz.	Vraag	Antwoord
22.	Bijlage C ARVODI- 2018		<u>Verwerking persoonsgegevens (art. 14 ARVODI-2018)</u> Voor zover bij het verlenen van onze diensten persoonsgegevens worden verwerkt, beschouwt opdrachtnemer zich als verwerkingsverantwoordelijke in de zin van de AVG. Dit betekent dat opdrachtnemer geen verwerkersovereenkomsten sluit met klanten aangezien dat enkel vereist en passend is als opdrachtnemer optreedt als verwerker. Achtergrond van dit standpunt is dat opdrachtnemer door klanten wordt ingeschakeld vanwege zijn bijzondere expertise over het betreffende onderwerp en dus zijn diensten verleent als professioneel, onafhankelijk adviseur. opdrachtnemer bepaalt volledig zelfstandig hoe zij haar werkzaamheden uit zal voeren, welke middelen zij daarbij gebruikt en welke persoonsgegevens daarvoor nodig zijn en stelt ook geheel zelfstandig haar adviezen op. Deze zelfstandigheid is essentieel voor opdrachtnemer om de kwaliteit van haar dienstverlening te kunnen blijven waarborgen. De verplichting om aanwijzingen van de klant op te volgen t.a.v. welke persoonsgegevens we mogen verwerken en hoe wij dat precies mogen doen, zoals een verwerker dient te doen, doet inherent afbreuk aan de autonomie die opdrachtnemer nodig heeft om kwalitatief goede diensten te kunnen leveren. Het verwerken van persoonsgegevens is ook niet de kern van onze diensten maar veeleer een noodzakelijke bijkomstigheid om onze diensten te kunnen leveren. Ten slotte; voor zover opdrachtnemer instructies krijgt van cliënten zien die in principe op de gewenste output van onze	Na gunning van de opdracht zal worden beoordeeld wat de AVG-rolverdeling tussen partijen is en welke AVG-overeenkomst moet worden gesloten. Dit geldt voor alle inschrijvers.

		dienstverlening en niet op de wijze waarop wij persoonsgegevens moeten verwerken. Gelet op het voorgaande zijn wij van mening dat het sluiten van een verwerkersovereenkomst niet passend is gezien de AVG-rol die wij feitelijk hebben (verantwoordelijke), noch noodzakelijk voor compliance met de AVG. Als verantwoordelijke zal opdrachtnemer er zelf voor zorgen dat de noodzakelijke verwerkingen van persoonsgegevens voldoen aan de AVG. Opdrachtnemer is wél bereid om afspraken te maken over de verwerking van persoonsgegevens die passen bij een situatie waarin sprake is van twee zelfstandige verwerkingsverantwoordelijken. Een instructierecht kan daarvan in ieder geval geen onderdeel uitmaken. Deelt u onze visie dat, nu Opdrachtnemer als verwerkingsverantwoordelijke geen instructies van Opdrachtgever zal krijgen inzake de verwerking van persoonsgegevens, in het kader van voorliggende opdracht geen verwerkingsovereenkomst zoals bedoeld in art 14.2 ARVODI-2018 tot stand zal komen. Zo nee, waarom niet?	
--	--	--	--

Overige vragen				
Nr.	BIJLAGE	Blz.	Vraag	Antwoord
23.			Aangezien voor ons een aantal verduidelijkingen essentieel zijn voor het goed kunnen uitwerken van de uitvraag en het opstellen van een sterke offerte, verzoeken wij u deze vragen bij voorkeur eerder te beantwoorden dan de genoemde publicatiedatum van 25 september.	De vragen worden beantwoord op de aangekondigde publicatiedatum van 25 september. Eerdere beantwoording is niet mogelijk.
24.			In NVI1 wordt gesteld dat een van de geleerde lessen het meenemen van kennisdeling is. Kunt u nader specificeren wat hier precies mee bedoeld wordt? Is de geleerde les vooral dat kennis vroegtijdig gedeeld moet worden (bijv. tussentijds, tijdens het onderzoek), dat kennis via meerdere vormen (zoals rapportages, workshops, dashboards) moet worden verspreid, of dat er sprake moet zijn van een andere manier van kennisdelen (bijv. interactiever of meer doelgroepgericht)?	Het element kennisdeling is nieuw ten opzichte van de vorige opdracht. Bij de vorige opdracht ontbrak het aan een expliciete opdracht voor kennisdeling. In de loop van de voorgaande opdracht is de waarde van kennisdeling – in aanvulling op de verschillende rapportages - op meerdere manieren duidelijk geworden. In de nieuwe opdracht hecht de opdrachtgever er dan ook waarde aan dat kennis ook tussentijds wordt gedeeld. Dit bijvoorbeeld door een presentatie op de jaarlijks terugkerende Landelijke dag Sterk Techniekonderwijs of een presentatie aan een bredere groep beleidsmakers van het ministerie van OCW. Er wordt daarbij ook waarde gehecht aan het delen van kennis met andere partijen in het veld, zoals het landelijk programmateam dat regio's ondersteunt of de Adviescommissie techniek- en technologieonderwijs. In de ingediende offertes kunnen voorstellen staan voor kennisdeling, en de uiteindelijke vorm en aanpak van de kennisdeling is altijd in overleg met de partijen waarmee kennis wordt gedeeld (ook in praktische zin, zoals datum en tijd). Daarnaast zal dit element ook in overleg met de opdrachtgever aan het begin van het project worden vormgegeven, zodat meegenomen wordt wat beleidsmatig verstandig is om op welk moment te delen.
25.		9	Administratieve data zijn een belangrijk onderdeel voor de kwantitatieve monitor. Kunnen wij ervan uitgaan dat de leerling gegevens door DUO geleverd kunnen worden?	DUO heeft deze gegevens en kan deze leveren.

26.		In de eerste Nota van Inlichtingen staat vermeld dat de eindevaluatie van de eerste fase naar verwachting eind september beschikbaar is. Kunt u inmiddels een concrete datum toezeggen? Mocht de eindevaluatie pas in oktober, en daarmee kort op de inschrijfdatum, beschikbaar komen, hoe wordt dan het equal level playing field voor inschrijvers gewaarborgd? Inschrijvende consortia hebben dan immers een significante informatie-achterstand op het consortium dat Fase I heeft onderzocht?	Anders dan verwacht is het eindrapport nog niet definitief. Er is recent een concepteindrapport aangeleverd dat reeds van inhoudelijk commentaar is voorzien door de pcAbOA en vervolgens door de opsteller is aangepast. Om te waarborgen dat alle gegadigden over dezelfde informatie beschikken, wordt dit concepteindrapport – bij wijze van uitzondering – op aanvraag ter beschikking gesteld. U kunt het concepteindrapport opvragen door een e-mail te sturen naar pcaboa@nro.nl. Het document is strikt vertrouwelijk, kent nog conceptstatus en dient nog te worden vastgesteld door de pcAbOA. Eventuele verdere aanpassingen hebben geen materiële invloed op de inhoud van de aanbestedingsstukken. Let op: het opvragen van het conceptrapport verloopt via het genoemde e-mailadres. Alle verdere communicatie met betrekking tot deze aanbestedingsprocedure vindt uitsluitend plaats via TenderNed.
27.		Hoe wordt de programmacommissie Aansluiting (beroeps)Onderwijs en Arbeidsmarkt (pcAbOA) in staat gesteld te beoordelen of het onderzoeksvoorstel voor Fase II voldoende aansluit bij de monitor & evaluatie van Fase I aangezien deze commissie niet betrokken is geweest bij Fase I en het eindrapport over Fase I nog niet openbaar is?	Het beheer valt onder de pcAbOA en zodoende is de pcAbOA wel betrokken geweest bij Fase 1. De programmacommissie heeft het concepteindrapport van Fase 1 beoordeeld en van inhoudelijk commentaar voorzien. Het concepteindrapport dient definitief te worden goedgekeurd door de pcAbOA.
28.		De regeling meldt dat de regio's uiterlijk 1 oktober 2028 een voortgangsrapportage over de periode 1 augustus 2026 tot en met 31 juli 2028 dienen aan te leveren. De minister kan een formulier vaststellen ten behoeve van de voortgangsrapportages. In hoeverre is het mogelijk om vanuit het monitoronderzoek hier vragen aan toe te voegen of hier suggesties voor te doen?	Dit is niet mogelijk aangezien deze formats al zijn vastgesteld.

29.		De opdrachtgever geeft in de eerste Nota van Inlichtingen aan dat er geen directe score wordt toegekend op prijs en dat er niet zal worden gewerkt met een rekenformule. Wel zullen de onderbouwing van de budgetraming en de tarieven kwalitatief beoordeeld worden. Kan de opdrachtgever toelichten hoe vanuit de kwantitatieve score op kwaliteit van de aanpak en de kwalitatieve beoordeling van de prijs/budgetraming tot een eenduidige, vergelijkbare en transparante beoordeling komt zonder daar een rekenmodel bij te gebruiken? Wordt de prijs en budgetraming mogelijk kwalitatief meegenomen in de kwantitatieve score op kwaliteit van de aanpak?	De mate waarin de onderverdeling van de kosten realistisch is, wordt beoordeeld zonder gebruik te maken van een formule. De beoordelaars bepalen in hoeverre de prijs-kwaliteitsverhouding realistisch is.
-----	--	---	---