

Nota van Inlichtingen V bij: accountantsdiensten Heemstede
Gepubliceerd onder nummer:
Datum: 7-3-2025

Nr	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1		Verduidelijking		Mededeling aanbestedende dienst – De gemeente benadrukt dat bij artikel 8.4 van de inkoopvoorwaarden, de IE rechten, betrekking hebben op de interne documenten van de Aanbestedende Dienst en géén betrekking hebben op de resultaten vanuit de accountantscontrole.
2	Aanbestedingsleidraad	Referentie eis	Bent u bereid alsnog uw antwoord op vraag 1 van de Nota van Inlichtingen II bij: accountantsdiensten Heemstede te heroverwegen en deze te wijzigen? Zodat referenties kunnen worden geaccepteerd op persoonlijke titel van de eindverantwoordelijke accountant, aangezien dat uitgangspunt aansluit bij het proportionaliteitsbeginsel. Wij stellen ons daarbij op de bepalingen in de Gids Proportionaliteit en het gelijkheids- en non-discriminatie beginsel in de Aanbestedingswet. Volgens artikel 3.5.2 van de Gids Proportionaliteit moeten	Wij gaan niet mee met vragensteller. Daartoe bestaat geen nut, noch een noodzaak. Paragraaf 3.5.2 van de Gids Proportionaliteit vermeldt (immers) ook niet voor niks: "Belangrijk is dat de geschiktheidseisen die aan een onderneming en eventuele onderaannemer worden gesteld [...]". Verder luidt artikel 1.8 Aanbestedingswet 2012 als volgt: "Een aanbestedende dienst of een speciale-sectorbedrijf behandelt ondernemers op gelijke en niet-discriminerende wijze." Hetgeen dus ook betrekking heeft op 'ondernemers' ('ondernemingen').

		geschiktheidseisen in verhouding staan tot de aard en omvang van de opdracht en mogen deze niet verder gaan dan noodzakelijk is voor de succesvolle uitvoering ervan. In dit geval betreft de opdracht de accountantscontrole van een gemeente, waarbij het cruciaal is dat de eindverantwoordelijke accountant, die de vaktechnische eindverantwoordelijkheid draagt voor de af te geven controleverklaring, beschikt over relevante ervaring met vergelijkbare opdrachten. Het vereisen van referenties op organisatieniveau legt echter een onevenredig zware last op nieuwe marktpartijen, terwijl de technische kwalificaties en ervaring van de beoogde accountant op persoonlijke titel afdoende zouden moeten zijn om de opdracht succesvol uit te voeren. De eis dat referenties uitsluitend op organisatieniveau mogen worden afgegeven sluit nieuwe marktpartijen uit, terwijl de eindverantwoordelijke accountant persoonlijk aantoonbaar voldoet aan alle gestelde eisen en ervaring heeft met soortgelijke opdrachten. Door te stellen dat referenties uitsluitend op organisatieniveau worden afgegeven, wordt geen recht gedaan aan de beroepsbekwaamheid en relevante ervaring van de beoogde externe	De vraag geeft (dus) geen aanleiding om onze antwoorden op vraag 19 van NvI-1 en vraag 1 van NvI-2 aan te (moeten) passen. Het is verder evident, dat gevolg geven aan het bepaalde in artikel 2.93 lid 1, aanhef, Aanbestedingswet 2012, artikel 2.90 lid 4 Aanbestedingswet 2012 en artikel 56 lid 1 sub b Richtlijn 2014/24/EU niet disproportioneel is, niet leidt tot een 'ongerechtvaardigd onderscheid', en ook niet de mededinging ondermijnt. We vragen bij de kerncompetentie ook bewust naar ervaring met (de uitvoering van) 'een vergelijkbare opdracht bij een gemeente', en dus niet alleen naar persoonlijke ervaring met controlewerkzaamheden van/door 'de eindverantwoordelijke accountant, die de vaktechnische eindverantwoordelijkheid draagt voor de af te geven controleverklaring'. Een vergelijkbare opdracht bij een gemeente omvat bijvoorbeeld onder meer ook het formeren, bemensen, en in stand houden van het controleteam voor de betreffende gemeente, en gaat dus verder dan de persoonlijke werkzaamheden van de (vakbekwame) 'beoogde externe accountant' die de accountantscontrole heeft uitgevoerd 'voor gemeenten van vergelijkbare omvang, waarbij alle wettelijke vereisten en kwaliteitsstandaarden zijn nageleefd'. Daarbij past de gevraagde wijziging van de geschiktheidseisen niet in onze inkoopbehoefte.
--	--	---	--

			accountant. De beoogde externe accountant heeft bijvoorbeeld in de gestelde afgelopen drie jaar met succes de accountantscontrole uitgevoerd voor gemeenten van vergelijkbare omvang, waarbij alle wettelijke vereisten en kwaliteitsstandaarden zijn nageleefd. Dit onderstreept dat de persoonlijke ervaring ruimschoots voldoet aan de eisen voor deze opdracht. De nu door uw organisatie gestelde beantwoording is disproportioneel en verhindert een eerlijke toegang voor nieuwe organisaties. Daarnaast heeft de AFM als toezichthouder het kwaliteitsstelsel van onze organisatie al getoetst en toereikend bevonden middels de toekenning van de AFM-vergunning. Aanvullend schrijft de Aanbestedingswet 2012, in het bijzonder artikel 1.8, voor dat aanbestedingsprocedures eerlijk, transparant en non-discriminatoire moeten zijn. Het uitsluiten van nieuwe organisaties enkel op basis van het ontbreken van organisatieniveau-referenties, terwijl de eindverantwoordelijke accountant over voldoende ervaring beschikt en aan alle eisen voldoet, vormt een ongerechtvaardigd onderscheid en ondermijnt de mededinging.	
--	--	--	--	--

			Dit sluit ook aan bij ons beroepsregelgeving waarin het volgende opgenomen. De Wet toezicht accountantsorganisaties (Wta) vereist dat wettelijke controles alleen mogen worden uitgevoerd door een accountantsorganisatie met een vergunning (hier voldoen wij aan), maar de eindverantwoordelijkheid berust altijd bij een individuele registeraccountant (RA of AA) (artikel 1, lid d en artikel 3 Wta). Daarnaast is expliciet in de Nadere voorschriften controle- en overige standaarden (NV COS) gesteld dat de externe accountant verantwoordelijk is voor de uitvoering en kwaliteit van de controle opdracht. Wij willen u vragen de referentie-eis te verruimen op basis van bovenstaande.	
--	--	--	--	--