

Nota van inlichtingen 2 - Het op basis van SaaS leveren en implementeren van een ERP-systeem



2 april 2025

Bijgaand treft u de Nota van inlichtingen 2 inzake de aanbesteding 'Het op basis van SaaS leveren en implementeren van een ERP-systeem' van Orionis Walcheren. Deze nota bevat wijzigingen van eisen en wensen, zoals opgenomen in het oorspronkelijke 7. *Programma van eisen en wensen vPubl* en 7. *Programma van eisen en wensen_vNa NVI 1*.

Bijgevoegd treft u een nieuw 7. *Programma van eisen en wensen_vNa NVI 2*. Hierin zijn de vervallen eisen en wensen verwerkt, overige wijzigingen zijn **rood** gemarkeerd. Gelieve deze gewijzigde versie te hanteren in de Inschrijving. Het vervallen van wensen heeft impact op de te behalen punten, hieronder ziet u een aangepast overzicht met maximaal te behalen punten.

	Onderdeel	Vorm	Max. punten
Kwaliteit	1. Implementatie	Schriftelijk op maximaal zes A4	1.500
	2. ICT en helpdesk	Schriftelijk op maximaal zes A4	2.400
	3. Eisen en wensen	Schriftelijk via Programma van Eisen	10.507,33
	4. Demo	Mondeling	1.750
	5. SROI	Schriftelijk	500
Prijs			7.500
Totaal			24.157,33

Met vriendelijke groet,
Namens het projectteam,

Pro 10 B.V.

Nr.	Verwijzing	Vraag	Antwoord
1.	Nota van Inlichtingen 1	Betreft antwoord 112: Kan opdrachtgever bevestigen dat 'periodiek' pentesten als onderdeel van de ISO27002 en ISAE3402 type 2 dan ook minimaal jaarlijks is?	Ja, dit kan Opdrachtgever bevestigen.

Nr.	Verwijzing	Vraag	Antwoord
2.	Aanbestedingsleidraad	Paragraaf 4.3.2.2 Certificeringen. Inschrijver is niet officieel ISO 9001 gecertificeerd, maar beschikt wél over een intern kwaliteitszorgsysteem dat toeziet op het correcte verloop van processen die samenhangen met de in deze aanbesteding gevraagde dienstverlening. Inschrijver kan dat aantonen. Is dat voldoende voor opdrachtgever?	Indien inschrijver niet beschikt over een ISO 9001 certificering dient zij gelijkwaardigheid aan te tonen volgens het gestelde in de Aanbestedingsleidraad: <i>Van gelijkwaardigheid is sprake als Inschrijver aantoonbaar beschikt over een kwaliteitszorgsysteem dat ziet op de processen binnen de onderneming die samenhangen met de gevraagde dienstverlening waarbij adequaat gewaarborgd wordt dat de processen in de praktijk werking hebben overeenkomstig het beschreven kwaliteitszorgsysteem, doordat sprake is van periodieke interne of externe audits.</i>
3.	Aanbestedingsleidraad	Paragraaf 4.3.2.2 Certificeringen. Inschrijver beschikt niet over een ISO27001 certificering. Onze SAAS partner heeft deze certificering wél en aangezien deze norm gaat over informatieveiligheid is deze naar de mening van inschrijver ook niet nodig voor de implementatiepartner. De SAASpartner is immers de aangewezen partij om de informatieveiligheid te waarborgen. De implementatiepartner slaat immers geen informatie van opdrachtgever op in haar systemen. Kan opdrachtgever de eis van ISO27001 laten vallen voor de implementatiepartner wanneer de cloud partner deze certificering wél heeft? Zo is inschrijver dat ook in andere aanbestedingen gewend. Als u daar niet toe bereid bent, kunt u dan uitleggen waarom de implementatiepartner moet voldoen aan de eis van informatieveiligheid van haar systemen?	Implementatiepartner moet in beginsel aan deze eis voldoen omdat zij ook te maken heeft met de data van Opdrachtgever, en Opdrachtgever dan ook van mening is dat het waarborgen van informatieveiligheid dus ook belangrijk is bij de implementatiepartner. Het volstaat ook als alleen de SaaS-Leverancier aan de eis voldoet, mits: 1. Het kwaliteitsmanagementsysteem waarover Inschrijver beschikt mede uitstrekt tot veilige omgang met data, EN; 2. Als de SaaS-Leverancier een verwerkersovereenkomst afsluit met de Implementatiepartner in het kader van de verwerking van persoonsgegevens, waardoor de gecertificeerde SaaS-Leverancier dan als verwerker verantwoordelijk is.
4.	Nota van Inlichtingen 1	Betreft antwoord 161: Inschrijver begrijpt dat u bepaalde gegevens wilt valideren. De eis en uw antwoord zou echter heel breed uitgelegd kunnen worden alsof elk veld gecontroleerd wordt. Het is, als voorbeeld, in de aard van de zaak niet mogelijk om een systeem te laten controleren of een achternaam correct is, of dat een handmatig ingevoerde inkoop prijs correct is. Kunt u aangeven welke informatie u gevalideerd wilt zien? Inschrijver beschikt over tooling (en deze tooling is ook onderdeel van de inschrijving) die deze validaties kan uitvoeren, maar dit vraagt configuratie en dus implementatietijd en budget. Veel van onze klanten zijn in staat om deze tooling zelf te configureren zodat u zelf validaties kunt inrichten waar u dat wenst, ook als validatie eisen in de toekomst wellicht wijzigen. Is dat voldoende voor opdrachtgever? Als dat niet voldoende is en u ook niet op voorhand kunt aangeven welke velden of welke informatie u precies gevalideerd wilt zien, bent u dan bereid deze eis af te zwakken tot een wens?	De vraag is begrijpelijk. Er is altijd sprake van validaties op veldniveau waar bijvoorbeeld alleen maar coderingen ingevuld kunnen worden (bv klantnummer, BTW code etc.). Orionis wil inderdaad graag tooling gebruiken waarmee voor Orionis bepaalde velden bijvoorbeeld op verplichte invoer gesteld kunnen worden. Denk bijvoorbeeld aan bijvoorbeeld aan het verplicht invullen van een veld 'inkoper' bij een inkooporder.
5.	Nota van Inlichtingen 1	Betreft antwoord 153: U zegt in uw antwoord dat de acceptatie van een offerte moet betekenen dat er automatisch een verkooporder, automatisch een inkooporder en/of automatisch een productieorder aangemaakt dient te worden. Onze oplossing maakt bij	De werkwijze die u beschrijft is ook acceptabel. Het voorkomt dat de gebruiker zelf handmatig bepaalde orders moet gaan aanmaken n.a.v. registratie van een verkooporder. Deze invulling is dus akkoord.

Nr.	Verwijzing	Vraag	Antwoord
		acceptatie van de offerte inderdaad automatisch een verkooporder aan. Op basis van deze verkooporder kunt u een gekoppelde inkooporder en of een gekoppelde productieorder aanmaken. Dat blijft wel een menselijk besluit en dus een handmatige actie. U hoeft geen gegevens nog eens in te vullen, die worden uit de offerte/verkooporder meegenomen, maar u moet wel op de knop 'Inkoop' en of 'Productie' klikken. Doe u dat, dan maakt het systeem inderdaad zelf een inkoop en of productieorder aan. Inschrijver is van mening dat geheel automatisch een inkoop of productieorder aanmaken ook niet wenselijk is. Bent u het daarmee eens?	
6.	Nota van Inlichtingen 1	Betreft antwoord 162 Dank voor de nieuwe versie. Ik zie dat nu bij alle vragen de toelichtingsruimte blauw is. Verwacht u bij de 'Eisen' ook een toelichting?	Op het moment dat in de eis een toelichting of beschrijving wordt gevraagd wordt dit van u verwacht. Indien dit niet het geval is wordt dit niet van u verwacht. Er is een zorgvuldigheidshalve een nieuwe versie van het Programma van eisen en wensen toegevoegd waarin enkel bij de gevraagde eisen de toelichtingscel blauw is gelaten.
7.	Nota van Inlichtingen 1	Betreft antwoord 158: Verwacht u van inschrijver dat ze de implementatie van EDI én de licentiekosten die het toevoegen van EDI functionaliteit met zich meebrengt in de inschrijfprijs opneemt gezien het feit dat u spreekt over EDI als een 'toekomstig idee' ? Wilt u EDI opgenomen zien in de implementatie en in het budget, kunt u dan aangeven met hoeveel klanten en leveranciers (die u met EDI wilt gaan bedienen) inschrijver kan rekenen?	Opdrachtgever wenst te weten of het geboden kan worden. Het betreft nu geen onderdeel van de implementatie. Dit hoeft dus niet meegenomen te worden in de inschrijfprijs.
8.	Nota van Inlichtingen 1	Betreft antwoord 145: Kunt u nog eens eenduidig terugkoppelen met welke applicaties een koppeling onderdeel van de implementatie moet zijn? Dit ook in relatie tot de vraag hierboven over antwoord 135.	Er hoeven geen koppelingen gerealiseerd te worden, zie vraag en antwoord 13.
9.	Nota van Inlichtingen 1	Betreft antwoord 135: Antwoord 135. Dit antwoord beantwoord slechts een deel van de vraag. Compas en Vlex worden genoemd in de stukken, maar niet op het tabblad Koppelingen ICT. Verwacht opdrachtgever een koppeling met deze systemen die gerealiseerd wordt in de implementatie én die dus ook opgenomen is in de prijsopgave?	Vlex is momenteel niet van toepassing. Een koppeling hoeft derhalve nu nog niet te worden beschreven en in de opdracht te worden meegenomen. Hetzelfde geldt ook voor de koppeling met Compass.
10.	Nota van Inlichtingen 1	Betreft antwoord 134: Antwoord 134. Klopt de volgende samenvatting: 32 heavy (ERP) users en 60 light users. Van deze 60 zijn er 15 barcodescanner gebruiker (en deze 15 zijn niet ook heavy user), 15 gebruikers die productiemeldingen/correcties doorvoeren en 30 rapportagegebruikers. Deze 30 voeren geen data in het ERP in (zijn geen ERP gebruikers, alleen reporting gebruikers).	Deze veronderstelling is correct.

Nr.	Verwijzing	Vraag	Antwoord
11.	Nota van Inlichtingen 1	Betreft antwoord 28: In antwoord 28 (zie ook antwoord 84, 85 en 86) wijzigt u de verdeling van de eenmalige en periodieke vergoedingen van 30% - 70% naar 20% - 80%. Inschrijver dankt u voor deze tegemoetkoming. Nog steeds dient inschrijver echter aanzienlijk voor te financieren en vroeg daarom om 90-10. Kunt u daarom akkoord gaan met 85% - 15% ? Zo nee, kunt u uitleggen waarom niet?	Niet akkoord, Aanbestedende dienst is van mening dat de tegemoetkoming naar 20%-80% voldoende is.
12.	Nota van Inlichtingen 1	Betreft antwoord 77: In antwoord 77 verwijst u naar uw antwoord 54. Daarin staat weliswaar dat de einddatum van de implementatie is verplaatst naar 31 december 2025, maar omdat ook dat nog heel ambitieus is zullen we intensief met elkaar moeten samenwerken. Een kleine vertraging ondanks alle inspanningen van beide kanten kan leiden tot het niet halen van die datum. Inschrijver vindt het niet redelijk tegen deze achtergrond de datum van 31 december als fatale termijn op te nemen. Daarom herhaalt inschrijver haar vraag zoals gesteld in de eerste vragenronde onder 77 om in de concept overeenkomst op te nemen dat de termijn in afwijking van artikel 4.2 GIBIT 2023 geen fatale termijn betreft. Gaat opdrachtgever daarin niet mee kunt u dan uitleggen waarom u hier een fatale termijn wilt hanteren als de implementatie toch al onder druk staat?	Akkoord, dit zal worden opgenomen in de definitieve overeenkomst.
13.	Nota van Inlichtingen 1	Betreft antwoord 145: In antwoord 145 geeft u aan dat de koppelingen onderdeel zijn van de opdracht in inschrijving. In het tabblad 'Koppelingen ICT' worden koppelingen gevraagd met 'diverse' systemen. In antwoord 50 bevestigt u nog eens dat eigenlijk niet gedefinieerd is/kan worden welke applicaties dat zullen zijn. Dat betekent dat er ook geen prijsopgave mogelijk is op dit vlak. We kunnen niet een koppeling calculeren als we niet weten met welk systeem dat zal zijn. Deze koppelingen dienen functioneel beschreven te worden (wat moet het doen), dan dienen we te kijken naar de mogelijke koppelingen (hoe gaan we dat doen) vóórdat daar een ontwikkelprijs aan gekoppeld kan worden. Het is daarom onrealistisch om van inschrijver een vaste prijs te vragen. Inschrijver stelt het volgende alternatief voor om tot een vergelijking te komen tussen de verschillende inschrijvers: • Laat elke inschrijver eenzelfde aantal ontwikkeldagen op te nemen. • Laat hier een prijs aan koppelen. Zo is voor Opdrachtgever duidelijk welke tariefstelling gehanteerd wordt. Is dit alternatief akkoord? Zo nee, hoe dient inschrijver om te gaan met het verzoek tot een vaste prijs voor een niet-gespecificeerde opdracht?	Er is geen sprake van koppelingen. De eisen en wensen zoals beschreven in tabblad 'Koppelingen ICT' moeten op basis van een import/export relatie worden gerealiseerd. PVE406 en PVE407 komen te vervallen.
14.	6 Programma van Eisen	Eis 038: Cel M41, waar een antwoord op eis 038 beschreven kan worden is niet schaalbaar. Zoals de cel nu is gedefinieerd is er dus maar weinig ruimte voor een antwoord. Datzelfde geldt voor eis 014.	Er is een nieuwe versie van het Programma van eisen en wensen bijgevoegd waarbij de toelichting cellen schaalbaar zijn gemaakt.

Nr.	Verwijzing	Vraag	Antwoord
		Is dat bewust om de lengte van het antwoord te beperken of kunnen deze cellen, en evt. andere waar een beschrijving gevraagd wordt, schaalbaar gemaakt worden?	
15.	Aanbestedingsleidraad	Paragraaf 1.5: In uw planning noemt u 21 mei als demonstratiedatum. Die dag organiseert inschrijver haar tweejaarlijkse klantendag. Is een alternatieve datum voor de demonstratie in overleg te bepalen?	21 mei heeft de sterke voorkeursdatum voor Aanbestedende dienst. Mocht dit voor inschrijver echt niet haalbaar zijn zal na inschrijving contact worden opgenomen voor het plannen van een alternatieve datum, mits dit voor 30 mei lukt. Graag zo snel mogelijk een bericht met de mogelijkheden.
16.	6 Programma van Eisen	Eis 503 en 506: In Nvl 1 zijn aanpassingen doorgevoerd die aangeven dat volstaan mag worden met een ISAE 3402 type 2 en een ISO 27002 certificering. In paragraaf 4.3.2.2 zijn de vereisten dezelfde zelfde ISAE 3402 type 2 maar een ISO 27001 (ipv ISO 27002). Is het voor eisen 503 en 506 ook akkoord om te volstaan met de vereiste ISAE 3402 type 2 verklaring en ISO 27001 certificering? Naast natuurlijk de vereiste ISO 9001 certificering.	Opdrachtgever gaat hiermee akkoord. Zie overigens ook beantwoording elders over deze onderwerpen.
17.	6 Programma van Eisen	Eis 309: In deze eis is gesteld dat koppelingen tussen applicaties via OpenTunnel van Enable-U lopen. OpenTunnel is ondersteunt alle Digikoppelingen, maar niet (alle) infrastructurele koppelingen. Er zullen (mogelijk) ook infrastructurele koppelingen noodzakelijk zijn. Denk aan barcode printing (eis 204), barcode scanning, pakbon printing (wens 239) wat een site-to-site VPN zal vereisen om het printverkeer bij de printer te krijgen. Kan opdrachtgever bevestigen dat infrastructurele koppelingen, wanneer niet anders mogelijk, buiten OpenTunnel om gerealiseerd mogen worden?	Opdrachtgever is van mening dat dergelijke koppelingen ook via of in combinatie met OpenTunnel gerealiseerd kunnen worden.
18.	Nota van Inlichtingen 1	Betreft antwoord 126: Dank voor de aanpassing. Inschrijver zou echter nog graag één onderdeel toegevoegd zien (zoals ook verwoord in vraag 63), namelijk dat opdrachtnemer eerst in gebreke wordt gesteld en een redelijke termijn krijgt om eventuele gebreken te herstellen voordat de overeenkomst ontbonden wordt. Is dit akkoord?	Akkoord.
19.	Nota van Inlichtingen 1	Betreft antwoord 124: Met enkel een informatieplicht heeft opdrachtnemer geen akkoord ontvangen voor herstel. U suggereert hiermee dat opdrachtnemer buiten kantoortijd naar eigen inzicht een herstelactie kan en mag uitvoeren. Klopt dit?	Voor de procedure buiten kantoortijden zal na gunning in overleg een procedure worden opgesteld.
20.	Nota van Inlichtingen 1	Betreft antwoord 118 Het betreft inderdaad niet eis 325 maar eis 324.	Dit betreft light users.

Nr.	Verwijzing	Vraag	Antwoord
		Opdrachtgever benoemt externe toegang, kan opdrachtgever specificeren wat voor type users dit betreft? Light of heavy?	
21.	Nota van Inlichtingen 1	Betreft antwoord 117 Het betreft inderdaad niet eis 325 maar eis 324. Opdrachtgever benoemt externe toegang, deze users zijn niet bekend in de (Azure)AD van opdrachtgever, hoe ziet opdrachtgever de authenticatie voor deze externen?	Opdrachtgever logt in via EntraID koppeling, externen via gebruikersnaam en wachtwoord in combinatie met MFA.
22.	Nota van Inlichtingen 1	Betreft antwoord 116 Het betreft inderdaad niet eis 325 maar eis 324. Eis 324: Opdrachtgever benoemt externe toegang, zijn alle gestelde eisen ook van toepassing op deze 'externen'? Eis 324:	Ja, dezelfde eisen zijn van toepassing.
23.	Nota van Inlichtingen 1	Betreft antwoord 115 Opdrachtgever heeft slechts op één deel van de vraag geantwoord. Is het toegestaan om kosten voor opslag van documenten door te belasten naar gebruik? Zo nee, dan zal inschrijver hier een geraamde kostenpost voor op moeten nemen.	Nee, dit is niet toegestaan (gaat om enkele bestanden van beperkte omvang). Prijsvorming is aan Inschrijvers.
24.	Aanbestedingsleidraad 2.8 SLA/DAP	Opdrachtgever verlangt een SLA/DAP. Opdrachtgever stelt eisen en wensen en Inschrijver schrijft op basis daarvan in. De invulling van SLA/DAP is naar mening van Inschrijver iets dat gezamenlijk kan gebeuren na gunning op basis daarvan. Inschrijver stelt daarom voor een template in te dienen bij inschrijving waarin Opdrachtgever en Opdrachtnemer vervolgens samen met de serviceverantwoordelijken aan gaan werken. Dit vergemakkelijkt de beoordeling door Opdrachtgever en laat ruimte voor het in goed overleg verwoorden van maatwerkvraagstukken. Uiteraard is Inschrijver het eens met de stelling dat de SLA/het DAP slechts operationalisering mag zijn en dat de rangorde van de stukken bepaald welke zaken prevaleren. Kan Opdrachtgever zich hierin vinden?	Aanbestedende dienst bevestigt dat uw voorstel reeds hetgeen is dat door aanbestedende dienst wordt gevraagd in de Aanbestedingsleidraad. Aanbestedende dienst kan zich dus vinden in uw analyse en de voorgestelde aanpak.
25.	Concept overeenkomst vPubl 9.4 en Nvl 94	Inschrijver levert standaardsoftware waarvoor vaak maandelijks een Servicepack ter beschikking wordt gesteld én vaak volgt halfjaarlijks of per kwartaal een grotere update met kleine of grote nieuwe functionaliteiten of verbeteringen. Gedurende de looptijd kan het zo zijn dat er een productvernieuwing plaatsvindt waardoor het huidige product wordt vervangen door een (compleet) nieuwe versie. In alle gevallen is er beperkte of grote impact voor Opdrachtgever en afhankelijk van de update of upgrade worden nieuwe mogelijkheden geboden aan Opdrachtgever die dan indien gewenst, meestal via een gezamenlijk project,	Update(s) en Upgrade(s) worden in de GIBIT2023 voorwaarden gedefinieerd als: - Update(s): een opvolgende versie (ongeacht naamgeving of nummering) van de ICT Prestatie waarin Gebreken zijn hersteld en/of de werking van de ICT Prestatie anderszins is verbeterd. - Upgrade(s): een opvolgende versie (ongeacht naamgeving of nummering) van de ICT Prestatie met in overwegende mate nieuwe of gewijzigde functionaliteiten.

Nr.	Verwijzing	Vraag	Antwoord
		kunnen worden genomen. Wat dus de "laatste versie" is kan ook variëren, kijken we daarbij naar het Servicepack of naar één van de andere opties. Wat verstaat Opdrachtgever onder een update, wat onder een upgrade en wat onder "langer dan één versie van de laatste versie"?	Aanbestedende dienst houdt deze formulering aan. Onder 'langer dan één versie van de laatste versie' bedoelen we niet ouder dan recentste versie -1.
26.	PvE 324	Inschrijver verzoekt Opdrachtgever het genoemde "protocol" toe te voegen zodat Inschrijver de impact daarvan kan beoordelen.	Opdrachtgever logt in via EntraID koppeling, externen via gebruikersnaam en wachtwoord in combinatie met MFA.
27.	PvE 328, Aanbestedingsleidraad 2.5.6 en Nvl 39	Opdrachtgever suggereert met de toevoeging onder NB binnen PvE 328 dat het contract een extra termijn van 6 maanden moet hebben immers na contracteinde zal de gehele oplossing niet meer toegankelijk mogen zijn, dient alle informatie van het platform van Inschrijver verwijderd te zijn, etc. omdat er anders geen contractuele basis meer is en dat is voor zowel Opdrachtgever als voor Inschrijver een onmogelijke situatie. Met Nvl 39 herhaalt Opdrachtgever naar mening van Inschrijver de contractduur van 4 jaar na afronding van de implementatie, maar houdt deze geen rekening met de in PvE 328 gestelde 6 maanden. Ook vraagt Opdrachtgever in aanbestedingsleidraad 2.5.6 om een periode waarin deze nog gebruik kan maken van de applicaties, maar naar mening van Inschrijver kan dit niet om dezelfde redenen überhaupt niet meer na het verloop van het contract dus begrijpt Inschrijver deze opmerking niet. Of bedoelt Opdrachtgever dat het contract moet kunnen worden opgerekt met 6 maanden? Of kan Opdrachtgever welke periode van toegang aan het contract moet worden toegevoegd waardoor dit langer loopt, als input voor het Exitplan? Kan Opdrachtgever aangeven hoe, eventueel daarmee rekening houdende, gecalculeerd moet worden en welke termijnen of begin en einddata in dat geval voor het contract moeten gelden?	Voor uw calculatie dient u uit te gaan met de situatie zoals geschetst in vraag en antwoord 41 van NVI2. Extra termijnen omtrent exit zijn <u>niet</u> van toepassing. PVE328 is aangepast, waarbij 'NB' volledig is vervallen. Ook de tekst in de aanbestedingsleidraad 2.5.6 'hoe lang we nog gebruik kunnen maken van de applicatie' kunt u als niet geschreven beschouwen. Dit wordt niet van u verwacht, zoals u stelt hier is geen contractuele basis meer voor.
28.	Nvl 137	Inschrijver kan zich de vereiste audittrail binnen de applicaties voorstellen. Ook bij geautomatiseerde koppelingen (zoals API). Als er echter sprake is van bestandsuitwisseling, zoals import/export door het plaatsen van een bestand, het met de hand of automatisch inlezen daarvan naar applicaties buiten het zich van Inschrijver of andersom vanuit Opdrachtgever naar het platform van Inschrijver, dan heeft iemand per definitie rechten om die bestanden te plaatsen, te openen, wellicht te muteren. Hoe ziet Opdrachtgever de audittrail bij dat soort situaties en waar ligt volgens Opdrachtgever op dat moment de verantwoordelijkheid?	Voor Opdrachtgever is logging (audittrail) belangrijk om terug te kunnen wie welke handeling op welk moment heeft uitgevoerd, die in het systeem van Inschrijver geborgd wordt.
29.	Nvl 125	Opdrachtgever laat naar mening van Inschrijver ruimte voor het enkel hebben van een testadministratie binnen de productieomgeving die voor haar wordt opgezet. Dit is wat betreft Inschrijver een situatie die Opdrachtgever niet moet	Opdrachtgever heeft als visie de OTAP, waardoor zij in staat is middels een gestructureerde aanpak voor softwareontwikkeling en -beheer te werken,

Nr.	Verwijzing	Vraag	Antwoord
		wensen. Om aan de wensen van Opdrachtgever te voldoen lever Inschrijver (en waarschijnlijk leveren inschrijvers) een set aan applicaties gezien de diversiteit van de wensen en eisen. Als er enkel een testadministratie is dan resulteert dit in een "big bang" scenario bij een update naar een volgende/vernieuwde softwareversie. Inschrijver meent dat Opdrachtgever complexe/kritische processen binnen haar organisatie heeft en dan altijd vooraf moet willen vaststellen dat alles goed functioneert na zo'n update. Ook inrichtingen van koppelingen die verder gaan dan alleen de administratie zelf, kunnen gevolgen hebben voor de productie omgeving. Die wil Opdrachtgever in dit geval in de testfase nog niet omgezet hebben omdat de productieomgeving nog in gebruik is. Inschrijver verzoekt Opdrachtgever een helder speelveld te bieden door te vereisen dat er sprake is van een gescheiden testomgeving zodat hier een level playing field is gecreëerd. Kan opdrachtgever haar visie hierop geven?	waarbij de verschillende fasen van het proces worden gescheiden: Ontwikkeling, Test, Acceptatie en Productie.
30.	Nvl 104, 105	Opdrachtgever stelt hier dat een TPM-verklaring niet vereist is wanneer Inschrijver beschikt over een ISAE 3402 Type II-verklaring en een ISO 27002-certificering. Inschrijver meent dat met een TPM-verklaring een ISAE 3402 Type II- of een SOC II-verklaring wordt bedoeld maar acht de SOC II-verklaring niet van toepassing op de uitgevraagde oplossing. Met dit in het achterhoofd: a) Wil Opdrachtgever bevestigen dat enkel de ISAE 3402 Type II-verklaring voldoet (aanvullende op de ISO 27001/2 certificering uiteraard)? b) Dat deze in het bezig moet zijn van de Inschrijvende partij, niet enkel bij één van haar onderaannemers? c) Dat de ISAE 3402 Type II-verklaring voor Opdrachtgever voldoet om door Inschrijver aan te tonen dat de in 105 benoemde risico's assessment wordt uitgevoerd?	a) De SOC II - verklaring wordt door Opdrachtgever niet gevraagd, enkel de ISAE3402 type II én ISO 27001-certificering. Dan is er geen TPM benodigd. b) In het geval van certificering bij een onderaannemer, kunnen aanvullende eisen gelden zoals een verwerkersovereenkomst. c) Akkoord, in het geval van aanwezigheid ISAE 3402 type II én ISO 27001 certificering.
31.	Nvl 96	Opdrachtgever veronderstelt dat de oplossing over een VPN-verbinding communiceert via een door haar benoemde ServiceBus van EnableU via OpenTunnel. De applicaties van Inschrijver communiceren via een VPN-tunnel met de handscanner die op locatie(s) van Opdrachtgever aanwezig zijn. Hiervoor gebruikt de handscanner echter een verbinding naar een website aan de kant van Inschrijver. Inschrijver kan de standaardapplicaties niet aanpassen om via EnableU te gaan communiceren dus Inschrijver wordt op deze manier uitgesloten van deelname. Graag de bevestiging van de standaardapplicaties van Inschrijver mogen communiceren op de manier waarop dit bij alle relaties gebruikelijk is. Kan Opdrachtgever hierop reageren?	Opdrachtgever is van mening dat dergelijke koppelingen ook via of in combinatie met OpenTunnel gerealiseerd kunnen worden.
32.	Nvl 73, 74, 101	Opdrachtgever beantwoordt deze vraag met een duidelijke 'Nee'. Dit maakt het onmogelijk voor Inschrijver om over te gaan tot een inschrijving. Opdrachtgever geeft echter een toelichting die een link legt met het VDI-concept. Mogelijk begrijpt Opdrachtgever de impact van de genoemde plug-in voor de gebruikers	Opdrachtgever heeft het beleid dat het systeem volledig dient te kunnen functioneren op basis van enkel de webbrowser (Microsoft Edge), zonder aanvullende lokale software of plug-ins, op de werkstations of laptops.

Nr.	Verwijzing	Vraag	Antwoord
		van een specifiek deel (de heavy users) van de applicaties niet. Vandaar een extra toelichting. Opdrachtnemer zou prima kunnen volstaan met het automatisch mee uitrollen van een tweetal plug-ins op een de laptop/het workstation/de cloud werkomgeving van de medewerkers van Opdrachtgever. De medewerkers hebben daar verder geen last van. Wanneer ze de applicatie opstarten, lijkt het voor hen dat ze aan het werken zijn op hun eigen werkplek. Dit wordt verzorgd door de plug-in. Bovendien koppelt de tweede plug-in de lokale "verkenner" van de klant aan een eigen map van de gebruiker binnen de oplossing van Inschrijver. Als de medewerker vervolgens iets opslaat op de cloud-omgeving van Inschrijver, staat het direct binnen zijn/haar eigen mappen. Bestandsuitwisseling wordt op deze wijze wel heel makkelijk gemaakt. Opdrachtgever heeft daarbij slechts de beheerlast de twee componenten automatisch aanwezig te laten zijn op de werkplekken van de betrokken medewerkers, niet meer dan dat. Kan Opdrachtgever haar visie op vraag 73, 74 en 101 wijzigen met deze uitleg teneinde de inschrijving van Inschrijver mogelijk te maken?	Opdrachtgever herformuleert de eis tot een wens (JA/NEE) en de voorgestelde aanvullende wijziging. Dit betekent dat de ERP-oplossing ook mag worden aangeboden als hosted versie in seamless window mode, applicaties lijken direct op het lokale apparaat te draaien. Dit betekent dat de Windows Desktop/Shell niet aanwezig is in een seamless sessie, waarbij het onderliggende protocol in dat geval niet rechtstreeks geïnstalleerd wordt, maar na installatie op een centrale package omgeving (Liquit Workspace) gedistribueerd naar de moderne werkplek (laptops).
33.	Nvl 71	Inschrijver heeft vernomen dat TLS 1.3 voor de voornaamste applicaties binnen haar platform op de roadmap zijn opgenomen en met de huidige planning, begin 2026 geïmplementeerd zijn. Volstaat dit voor Opdrachtgever?	Ja.
34.	Nvl 67	Inschrijver bedoelt, zoals Opdrachtgever in haar antwoord ook suggereert, te verwijzen naar eis 315. Kan met dit inzicht, Opdrachtgever vraag 67 uit Nota van Inlichtingen 1 alsnog beantwoorden?	Opdrachtgever begrijpt de verwarring. Eis is aangepast.
35.	Nvl 66	Inschrijver brengt applicaties in die koppelen met M365 op relevante punten zoals het opslaan van relevante e-mails binnen haar oplossing, het mailen van diverse zaken via M365, het integreren van de M365 agenda's met haar oplossing. Het daadwerkelijk samenwerken in bestanden (zoals in Microsoft Teams een bestand openen en met meer mensen daaraan werken) is een functionaliteit die daar wat Inschrijver betreft blijft, daar dit een echt kenmerk van M365 zelf is. Pas dit binnen de uitleg die Opdrachtgever geeft in het antwoord van deze vraag?	Ja, dit past.
36.	Nvl 65, 112	Inschrijver begrijpt de eis. Ofwel een jaarlijkse pentest ofwel een ISAE 3402 Type II-verklaring die bevestigt dat er een jaarlijkse pentest wordt uitgevoerd. Indien Opdrachtgever echter vanuit Inschrijver een volledig specifieke oplossing krijgt geboden voor haar behoefte, zegt een algemene pentest naar mening van Inschrijver niets. Waarover dan? Wat borgt het voor de oplossing van Opdrachtgever? Vandaar de volgende vragen: a) Is Opdrachtgever het ermee eens dat, indien de ISAE 3402 Type II-verklaring geen jaarlijkse pentest omvat, ze zelf bepaalt welk type pentest, met precies welke scope op dat moment de pentest wordt uitgevoerd én dat dit jaarlijkse op	a) Opdrachtgever is het ermee eens dat zij zelf bepaalt welke pentest wordt uitgevoerd. b) Opdrachtgever is het ermee een dat deze pentesten door opdrachtgever worden bekostigd. c) Opdrachtgever is het hiermee eens. d) Opdrachtgever is het hiermee eens.

Nr.	Verwijzing	Vraag	Antwoord
		haar verzoek een ander onderzoek kan zijn? b) Is Opdrachtgever het ermee eens dat ten gevolge het eventueel bevestigende antwoord op sub a en de onafhankelijkheid van de pentest organisatie, de inhuur van de pentest organisatie en de scope, volledig door Opdrachtgever wordt geregeld en bekostigd? c) Is Opdrachtgever het ermee eens dat Inschrijver daarmee slechts in haar kosten binnen haar inschrijving mee hoeft te nemen de inspanningen die het (uit ervaringen) weet voor zo'n pentest te moeten doen aan haar zijde om de pentest-uitvoerende organisatie te faciliteren en vragen te beantwoorden? d) of, indien Opdrachtgever de onder c bedoelde kosten accepteert vanuit Inschrijver, is Opdrachtgever het ermee eens dat Inschrijver jaarlijks een offerte uitbrengt op basis van de op dat moment vereiste pentest?	
37.	Nvl 48, 104	Opdrachtgever bevestigt in het antwoord van deze vraag dat de enige toegelaten verklaring de ISAE 3402 Type II-verklaring is. En dat een andere TPM-verklaring niet voldoet. En impliciet dat de toevoeging "(of vergelijkbaar)" in de stukken is komen te vervallen. Opdrachtgever stelt deze eis waarschijnlijk omdat het een zekerheid geeft dat de inschrijvende partij continu gemonitord wordt en audits ondergaat op de werking van haar maatregelen en procedures. Immers alleen dan wordt deze verklaring afgegeven. Dit borgt de kwaliteit die Opdrachtgever verlangt. Inschrijver is van mening dat met de huidige formulering ruimte gelaten worden voor inschrijvers een onderaannemer bij de inschrijving mee te nemen voor puur de hosting van de applicaties die over genoemde verklaring beschikt. Inschrijver is ervan overtuigd dat de inschrijvende partij zelf (de hoofdaannemer bij een samenwerking) over een geldige ISAE3402 Type II-verklaring moet beschikken, en dat zij deze verklaring zowel op het moment van inschrijving moet bezitten, als jaarlijks moet kunnen overleggen. Anders kan de kwaliteit van de Inschrijver/inschrijvende partij/hoofdaannemer anders zijn dan de toezegging die Opdrachtgever krijgt uit de ISAE3402 Type II-verklaring. Inschrijver verneemt graag of Opdrachtgever het ook zo ziet dat de Inschrijver zelf over een geldige ISAE3402 Type II-verklaring dient te beschikken op het moment van inschrijving en gedurende de duur van de overeenkomst.	Zie vraag en antwoord 3 en 30.
38.	Nvl 45, 73	De verplichting tot het leveren van een 100% webapplicatie zonder ook maar één component (bijvoorbeeld plug-in) die lokaal mag worden geïnstalleerd, beperkt zeer de mogelijkheden van Inschrijver en naar diens inschatting mogelijk ook van potentiële inschrijvers. Uiteraard staat het Opdrachtgever vrij deze keuze te	Zie vraag en antwoord 32.

Nr.	Verwijzing	Vraag	Antwoord
		maken maar Inschrijver heeft veel ervaring opgedaan in vergelijkbare organisaties met vergelijkbare oplossingen en vind het jammer dat met deze eis haar mogelijkheden om in te schrijven vervallen. Inschrijver verzoekt tot het laten vervallen of versoepelen van deze eis. Kan Opdrachtgever daarin meegaan en anders aangeven welke mogelijkheden ze bij nader inzien toch kan toelaten?	
39.	Planningstool	Als een planningstool voor capaciteitsplanning binnen de Productie onderdeel is van de opdracht, dan moet Inschrijver wellicht een beroep doen op software van derden die een SaaS-product leveren. Is het in dat geval ook een vereiste dat ook deze leverancier voldoet aan ALLE benoemde certificeringen in de aanbestedingsleidraad 4.3.2.2? Inschrijver voldoet zelf aan al deze certificeringen en legt slechts een koppeling naar deze SaaS-producten vanuit platform van Inschrijver. Is dat een acceptabele opzet en voldoet Inschrijver dan aan de gestelde geschiktheidseisen?	Het leveren van een planningstool is niet binnen de scope van de Opdracht.
40.	Aanbestedingsleidraad 2.5.1	Opdrachtgever stelt "Tevens worden door Opdrachtnemer instructies meegeleverd voor medewerkers die later in dienst komen." Normaal gesproken levert Opdrachtnemer zogeheten "opleverdocumenten" op waarin de technische en functionele inrichting beschreven staat. Het beschrijven van werkprocessen en trainingsdocumenten wordt normaal gesproken belegd bij Opdrachtnemer, omdat Opdrachtnemer de werkwijzes bepaald en werkinstructies meeromvattend zijn dan alleen de handelingen binnen de applicatie. Is Opdrachtgever er mee akkoord dat Opdrachtnemer alleen verantwoordelijk is voor het opleveren van documentatie aangaande technische en functionele inrichting binnen de applicatie? En dat Opdrachtgever zelf verantwoordelijk is voor het schrijven van werkinstructies?	De door Opdrachtnemer geleverde opleverdocumenten voor het gebruik van de applicatie zullen door Opdrachtgever zelf worden vertaald naar werkinstructies. Vanzelfsprekend staat dit los van documentatie die Inschrijver gebruikt bij het trainen van gebruikers op locatie.
41.	Nvl-1 vraag 39 – Conceptovereenkomst 3.4	Het door Opdrachtgever gegeven antwoord leidt bij Inschrijver tot verwarring. Wat is volgens Opdrachtgever nu de gehele initiële looptijd van de overeenkomst? Is dat bij elkaar opgeteld: • Het moment van ondertekening van de overeenkomst tot en met het afronden van de implementatie, en • Vier hele contractjaren na afronding van de implementatie? M.a.w. is de gehele geplande initiële looptijd van uiterlijk 1 juli 2025 tot en met 31 december 2029?	Dit is een correcte weergave.
42.	PvE 304	Opdrachtgever geeft aan dat er bij oplevering de meest recente versie van de software geïnstalleerd moet zijn. Het kan echter voorkomen dat er gedurende implementatie gebruik is gemaakt van een bepaalde versie en dat er vlak voor livegang een nieuwe versie wordt uitgebracht door de leverancier van de software. In een dergelijk voorbeeld acht Inschrijver het niet wenselijk om de	Ja, dit is begrijpelijk. Recentste versie -1 volstaat ook. De eis mag zo worden gelezen.

Nr.	Verwijzing	Vraag	Antwoord
		laatste release als eis te hanteren bij oplevering. Is Opdrachtgever akkoord om deze eis te herformuleren, zodat in bepaalde gevallen (in overleg met Opdrachtgever en Opdrachtnemer) hiervan afgeweken kan worden?	
43.	PvE 108	In deze wens wordt gesproken over een categorisering van Groen/Schoonmaak/Detachering/Industrie. De gehele uitvraag lijkt echter vooral gericht op Industrie. Kan Opdrachtgever aangeven in hoeverre de afnemers voor Groen/Schoonmaak/Detachering in scope zijn bij deze opdracht?	Alhoewel de nadruk ligt op 'productie'-afdelingen, zijn de meer dienstverleningsgerichte afdelingen wel degelijk in scope.
44.	Nvl-1 vraag 53 en PvE 024	In PvE 024 wordt aangegeven dat er meerdere BV's zijn. Inschrijver leest hierin dat er meerdere administraties zijn, maar in Nvl-1 vraag 53 wordt aangegeven dat er één administratie is. Kan Opdrachtgever dit verduidelijken? Voor Inschrijver is er sprake van intercompany als er uitwisseling tussen meerdere BV's (en dus meerdere administraties). Kortom, kan Opdrachtgever verduidelijken wat er bedoeld wordt met meerdere BV's in relatie tot het hebben van één administratie?	We kunnen ons voorstellen dat dit enige verwarring met zich meebrengt. In deze aanbesteding mag de aanbieder ervan uitgaan dat er sprake is van 1 BV. Intercompany-inrichting is derhalve niet noodzakelijk. Deze wens is vervallen.
45.	PvE 315	Kan Opdrachtgever toelichten wat er wordt bedoeld met "Items"? Applicaties en databases hebben een samenhang met elkaar. Het is met de applicaties/het platform van opdrachtgever bijvoorbeeld niet mogelijk een back-up van bijvoorbeeld 1 tabel terug te zetten (selectief dus). Immers transacties zijn op allerlei manieren met elkaar gekoppeld dus dit zou leiden tot database inconsistenties die niet gewenst zijn. Zou Opdrachtgever kunnen toelichten wat met deze eis wordt beoogd en/of de term "Items" kunnen toelichten?	Zie vraag en antwoord 34.
46.	Nvl-1: Vraag 135	Opdrachtgever stelt hierin dat er sprake is van 'een toekomstige koppeling met een productiemeetsysteem'. Mag Inschrijver dan concluderen dat overal waar de term "VLEX" staat in het processchema dit geen onderdeel van deze opdracht is? Dat dit slechts in de toekomst mogelijk moet zijn?	Dat klopt. Enerzijds, daar waar VLEX vermeld staat mag dit worden geïnterpreteerd als een (toekomstig) productie-meetsysteem. Dit maakt geen onderdeel uit van de opdracht; mogelijk is dit een later gewenste ontwikkeling.
47.	To be: Calculatie en offerte	Opdrachtgever benoemt hierin een goedkeurmatrijs voor verschillende drempelbedragen (500 en 2500). Kan Opdrachtgever verduidelijken wie in welke situatie goedkeurt en of er sprake is van meervoudige goedkeuring en of dit parallel of sequentieel is?	Nee, nog niet. In de toekomst zouden we graag gebruik maken van een goedkeuringsflow, waarbij de criteria momenteel nog niet helder zijn.
48.	To be: Calculatie en offerte	Opdrachtgever geeft aan dat huidige calculaties in Excel gebeuren. Kan Opdrachtgever een voorbeeld van een dergelijke Excelsheet delen en is het acceptabel voor Opdrachtgever dat deze calculatie in Excel blijft plaatsvinden (aangezien dit het "to be"-proces is)?	Ja, de calculatie mag in Excel blijven plaatsvinden. Een voorbeeld calculatie is bijgevoegd bij deze nota.
49.	To be: Productie	In dit proces wordt EDI genoemd. In het programma van eisen wordt gesproken over importfunctie via EDI, CSV of XML. Heeft Inschrijver het correct als EDI géén eis is, maar een wens? Dat het wel een eis is om te importeren, maar dat dit niet noodzakelijk EDI hoeft te zijn?	Dat klopt. Het betreft een wens en geen eis.

Nr.	Verwijzing	Vraag	Antwoord
50.	To be: Productie	Er wordt binnen dit proces gesproken over labelprinting. Welke componenten van labelprinting zijn onderdeel van deze opdracht? Zijn de software voor labelprinting en hardware voor labelprinting onderdeel van de opdracht?	Nee, de labelsoftware (Nicelabel) en hardware (zebra printers) zijn reeds aanwezig en vallen derhalve buiten de scope.
51.	To be: Productie	Kan Opdrachtgever aangeven wat iMake Birt is? En in hoeverre het vervangen van Birt onderdeel is van deze opdracht?	Imake BIRT is een rapportage-tool. Te vergelijken met bijvoorbeeld Dataselct of Crystal Reports. BIRT is een IBM-product dat kan rapporteren vanuit AS400 datatabellen. De eisen en wensen met betrekking tot rapportage staan in het PvE opgenomen.
52.	To be: Productie	Opdrachtgever schetst in dit overzicht dat productieplanningen in Excel gebeuren. Binnen de oplossing van Inschrijver gebeurt materiaalplanning binnen MRP. Voor wat betreft capaciteitsplanning wordt eventueel gebruik gemaakt van een planningstool. Vraag: Is een planningstool onderdeel van de opdracht of vind Opdrachtgever het acceptabel dat planning in Excel blijft gebeuren?	De planning mag inderdaad buiten de planningtool blijven. Eigen Excelapplicaties zullen toegepast blijven worden.
53.	To be: Inkoop	Opdrachtgever maakt onderscheid in het proces in E, A, M of T artikelen. Kan Opdrachtgever aangeven waarom dit onderscheid is gemaakt en wat de verklaring van de codes zijn?	Het onderscheid wordt gemaakt om snel inzicht te krijgen in een type artikel. De codering/typering is heden ten dage als volgt: G artikel = eindproduct H artikel = halffabrikaat M artikel = toegeleverd materiaal door de klant met kostprijswaarde o en betreft een inkoopartikel E artikel = inkoop dienstenartikel met kostprijswaarde o en wordt alleen ingekocht als afdelingskosten W artikelen zijn inkoopartikelen met kostprijswaarde
54.	To be: Inkoop	In het processchema worden de processen voor "investeringsartikel nodig" en "diensten nodig" niet verder uitgewerkt. Mag Inschrijver er vanuit gaan dat deze processen dus buiten scope van het ERP zijn?	Ja, dat is correct.
55.	Aanbestedingsleidraad	Betreft 4.3.2.2. In voorgaande vragen heeft inschrijver als implementatiepartner betoogd niet te beschikken over de hier genoemde certificeringen. Haar SAAS partner beschikt wél over deze certificeringen en aangezien deze, ISO27002 en ISAE 3402 betrekking hebben op de informatieveiligheid, een punt dat ingevuld wordt door de SAAS partner, niet door de implementatiepartner, vraagt zij aan opdrachtgever deze eis voor de implementatiepartner te laten vervallen om te voorkomen dat inschrijver, die veel ervaring heeft binnen de SW wereld, niet zou kunnen inschrijven?	Zie vraag en antwoord 3.