

Algemene informatie

Aanbesteding: Incidentenbestrijding en crisisbeheer informatieplatform
Aanbestedende Dienst: Veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland
Referentie: 2024VrAA-ICI

Toelichting:

Vraag en antwoord

Ref.nr. 84
Onderwerp: Extra vragenronde

Vraag:

Kunt u een (korte) derde nota van inlichtingenronde inlassen, indien blijkt dat enkele cruciale punten nog onduidelijk blijven?

Antwoord:

Wij zullen geen derde inlichtingenronde organiseren. Eventuele vervolgvragen naar aanleiding van onduidelijkheden in deze nota van inlichtingen zullen evenwel worden beantwoord als dat in het belang is van de doelstelling van deze aanbestedingsprocedure. Zulks naar oordeel van de aanbestedende dienst.

Percelen: P1 Perceel 1
Beantwoord op: 23 mei 2024
Label: Proces

Ref.nr. 85
Onderwerp: Vraag 82 NVI

Vraag:

Ons inziens zijn er maar weinig partijen die aan deze eis kunnen voldoen. Worden met deze eis niet geschikte marktpartijen onnodig uitgesloten die hetzelfde resultaat kunnen bereiken langs een andere - en eveneens gegarandeerd veilige doch niet native gecodeerde - weg? Kan de aanbestedende dienst haar antwoord motiveren?

Antwoord:

De aanbestedende dienst heeft in het antwoord op vraag 82 uitgebreid toegelicht waarom zij deze eis stelt. Kort en goed komt het erop neer dat zij het risico op downtime groter acht bij een hybride oplossing. Dat risico, althans de eventuele verwezenlijking daarvan, kan de aanbestedende dienst zich niet permitteren gelet op de doel van haar dienstverlening en de aard

van haar taken.

Percelen: P1 Perceel 1
Beantwoord op: 23 mei 2024
Label: Inhoud

Ref.nr.
86

Onderwerp:
Vraag 82 NVI 1

Vraag:

In het antwoord op vraag 82 uit NvI 1 stelt u: “De eis komt ondermeer voort uit het feit dat uit eigen onderzoek en ervaring blijkt dat het gebruik van hybride platformen een hoger risico met zich meebrengt op bugs en veiligheidsrisico’s, immers wordt een extra softwarelaag toegevoegd aan de architectuur.” Onze vraag is: Wij durven het hierboven gestelde door de aanbestedende dienst te betwijfelen, ook zijn wij geen partij geweest in het door de aanbestedende dienst genoemde eigen onderzoek. Kan de Aanbestedende dienst specificeren waar, wanneer, hoe en met welke partijen dit “eigen onderzoek” is uitgevoerd en dus de in het antwoord genoemde technische stellingen gebaseerd zijn? Kan de aanbestedende dienst tevens aangeven waar, wanneer, hoe en met welke partijen de genoemde ervaringen op dit gebied zijn opgedaan?

Antwoord:

Het is algemeen bekend dat extra lagen binnen een ICT structuur meer risico op bugs en veiligheidsrisico's met zich mee brengt. Hoewel er geen specifiek onderzoek is dat het exacte statement "extra lagen in een ICT-structuur verhogen de kans op bugs en veiligheidsrisico's" direct ondersteunt, vormt dit een breed erkend principe binnen de industrie op basis van gecombineerde inzichten uit verschillende disciplines van software engineering en informatietechnologie.

Percelen: P1 Perceel 1
Beantwoord op: 23 mei 2024
Label: Inhoud

Ref.nr.
87

Onderwerp:
Vraag 38 NVI 1

Vraag:

Vorig jaar heeft u bekend gemaakt deze opdracht één-op-één aan LiveOp B. V. werd gegund. Nu organiseert u hiervoor toch een Europese aanbestedingsprocedure. Echter, is deze aanbestedingsprocedure volledig toegeschreven op LiveOp B.V. Op verschillende wijzen beperkt u de toegang van andere marktpartijen tot deze aanbesteding:

- Zeer laag plafondbedrag, waardoor er weinig of geen animo is voor dit project.
 - Aan de eisen kan enkel uw huidige zittende leverancier LiveOp B.V. op dit moment voldoen en u laat geen ruimte voor het later aanpassen van het product.
 - Het toestaan van slechts één referentie die enkel ziet op een zeer specifiek product.
 - Het instand laten van een kennisvoorsprong van de huidige zittende leverancier LiveOp B.V.
- Wij verzoeken u gelet hierop deze aanbesteding in te trekken en opnieuw in de markt te zetten waarin niet specifiek naar 1 product wordt gevraagd.

Antwoord:

De aanbesteder (h)erkent dit niet. De specificaties van de opdracht zijn volledig afgestemd op de eigen behoeften van de VrAA. De (geschiktheids) eisen zijn daarnaast afgestemd op de aard en het doel van de taakstelling van de VrAA. Het is aan de markt om te bepalen of zij aan de eisen kunnen en willen voldoen.

Percelen: P1 Perceel 1
Beantwoord op: 23 mei 2024
Label: Inhoud

Ref.nr.
88

Onderwerp:
Vraag 37 NVI 1

Vraag:

Kunt u bevestigen dat sprake is van een open architectuur en koppeling met de reeds aangeschafte spullen van LiveOp B.V.?

Antwoord:

Deze vraag is niet van toepassing, we vragen een nieuw systeem welke gekoppeld moet worden aan de bestaande infrastructuur. LiveOp maakt daar geen onderdeel uit, als de onderhavige opdracht niet aan deze zittende leverancier zou worden gegund.

Percelen: P1 Perceel 1
Beantwoord op: 23 mei 2024
Label: Inhoud

Ref.nr.
89

Onderwerp:
Vraag 36 NVI 1

Vraag:

In de marktconsultatie heeft u geen duidelijk beeld gekregen van het aantal

marktpartijen (staat in het antwoord op vraag 37). Daarnaast geeft u aan dat "... er wellicht ontwikkelingen in de markt gaande zijn...". Hoe weet u dat er "off the shelf" producten beschikbaar zijn?

Antwoord:

Dat weten wij niet, maar we kunnen het ook niet uitsluiten. De behoefte van de VrAA is om een "proven concept" in te kopen, gelet op de aard en doel van de taakstelling van de VrAA.

Percelen: P1 Perceel 1
Beantwoord op: 23 mei 2024
Label: Inhoud

Ref.nr.
90

Onderwerp:
Vraag 35 NVI 1

Vraag:

U geeft aan dat de opdracht bestaat uit de levering van een oplossing en "aanvullende" dienstverlening (implementatie, maar ook opleidingen etc.). Dit zijn alleen in de aard al verschillende opdrachten; een opdracht voor levering en opdracht voor dienstverlening. Er is dus hier weldegelijk sprake van samengevoegde opdrachten die niet worden opgedeeld in percelen. Daarnaast ontbreekt iedere motivering in uw aanbestedingsstukken (anders dan dat u geen zin heeft om een discussie te voeren) om van het wettelijke principe dat moet worden opgedeeld in percelen af te wijken. Wij verzoeken u nogmaals een passende motivering te geven waarom u dit niet doet.

Antwoord:

Vraagsteller refereert aan het perceelsgebod zoals bedoeld in artikel 1.5 lid 3 Aw. De aanbestedende dienst heeft in de aanbestedingsstukken gemotiveerd waarom zijn het opdelen van de opdracht in diverse percelen niet passend acht. Daarmee voldoe de aanbestedende dienst aan het gestelde in artikel 1.5 lid 3 Aw. Het is aan de aanbestedende dienst om te bepalen of een opdeling passend is.
Zie ook het antwoord op vraag 92.

Percelen: P1 Perceel 1
Beantwoord op: 23 mei 2024
Label: Inhoud

Ref.nr.
91

Onderwerp:
Vraag 35 NVI 1

Vraag:

Er zijn tal van voorbeelden waarbij de hulpdiensten werken met meerdere

leveranciers tegelijk en in één geheel van hulpverlening, mits er een open architectuur is en geen gesloten “stove-pipe” waar deze tender naar toe lijkt te bewegen. Kunt u toelichten waarom u meent dat in dit geval niet met meerdere leveranciers kan worden samengewerkt?

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 90 en 92.

Percelen: P1 Perceel 1
Beantwoord op: 23 mei 2024
Label: Inhoud

Ref.nr.
92

Onderwerp:
Vraag 34 NVI 1

Vraag:

In uw antwoord gaat u geenszins in op de elementen zoals genoemd in artikel 1.5 lid 1 Aanbestedingswet: samenstelling van de relevante markt (deze inzichten heeft u nemen wij aan verkregen tijdens de marktconsultatie), gevolgen en risico's van het samenvoegen voor de ondernemer en de mate van samenhang van de opdrachten. Wij verzoeken u deze motivering te vertrekken, aangezien u verplicht bent om dit op te nemen in uw aanbestedingsstukken.

Antwoord:

In de beantwoording van de vraag 34 van NvI1 heeft de aanbesteder verwezen naar de beantwoording van vraag 33. Daarin zijn alle elementen zoals genoemd in artikel 1.5 lid 1 toegelicht. Voor de volledigheid, hierbij nogmaals de motivering:

In artikel 3.6 beschrijvend document (Samenvoegen onderdelen Opdracht) heeft de aanbestedende dienst aangegeven dat de aanbestedende dienst van mening is dat de opdracht één overheidsopdracht betreft, omdat de verschillende onderdelen van de overheidsopdracht als zodanig één technische functie vervullen en daarmee een logisch samenhangende onlosmakelijk met elkaar verbonden onderdelen van opdracht vormen. Daarnaast, acht de aanbestedende dienst het niet passend om meerdere marktpartijen te contracteren, gezien de kostenverhogend effect op de opdracht door demarcatie van de risico's en verantwoordelijkheden. Bovendien, de organisatorische gevolgen voor de aanbesteder, zowel tijdens de implementatie als tijdens de looptijd van de overeenkomst zouden aanzienlijk zijn in het geval van betrokkenheid van meerdere partijen. En gezien de totale waarde van de opdracht, is de aanbesteder van mening dat de toegang tot de opdracht voor voldoende bedrijven uit MKB geborgd is. De aanbestedende dienst is daarom van oordeel dat geen sprake is van samenvoeging van meerdere overheidsopdrachten in de zin van artikel 1.5

lid 1 Aanbestedingswet.

Percelen: P1 Perceel 1
Beantwoord op: 23 mei 2024
Label: Inhoud

Ref.nr.
93

Onderwerp:
Vraag 33 NVI 1

Vraag:

Heeft het informatieplatform van LiveOp B.V. een volledig – dus 100% - open architectuur waarmee andere aanbieders die in deze tender geïnteresseerd zijn, moeiteloos kunnen koppelen? Als dit niet moeiteloos is, wordt daar dan extra budget en tijd voor beschikbaar gesteld? Of valt dit ook binnen het prijsplafond en de bestaande planning?

Antwoord:

De aanbesteder acht de vraag niet relevant voor deze aanbesteding. Deze aanbesteding gaat om het aanschaffen van een nieuw systeem.

Percelen: P1 Perceel 1
Beantwoord op: 23 mei 2024
Label: Inhoud

Ref.nr.
94

Onderwerp:
Vraag 33 NVI 1

Vraag:

U noemt elders dat er wat betreft de eerdere aanschaf van LiveOp licenties geen verband is met de huidige tender. Maar indien de basis voor deze tender een informatieplatform is dat onlosmakelijk tot één geheel (en daarom één perceel) verbonden moet worden, dan is het toch wel degelijk relevant voor deze tender? Alleen al op het punt van kennisvoorsprong voor LiveOp B.V.? Kunt u aangegeven of deze eerdere aanschaf is aanbesteed? En zo nee, waarom niet?

Antwoord:

De aanbestedende dienst volgt uw vraag niet. De aanbestede opdracht staat op zichzelf.

Percelen: P1 Perceel 1
Beantwoord op: 23 mei 2024
Label: Inhoud

Ref.nr.
95

Onderwerp:
Vraag 33 NVI 1

Vraag:

Mogen wij alle informatie verkrijgen over hoe wij met het reeds aangeschafte informatieplatform moeten koppelen en wat voor een soort koppelingen worden gebruikt? En kunt u gemotiveerd aangeven waarom u dit recentelijk bij LiveOp B.V. aangeschafte informatieplatform niet in deze tender heeft willen aanschaffen als belangrijk onderdeel van de totaal-oplossing bestaande uit andere onderdelen binnen een enkel perceel?

Antwoord:

Koppelingen die plaats moeten vinden zijn al beschreven in beschrijvend document op pagina 10 en 11.

Percelen: P1 Perceel 1
Beantwoord op: 23 mei 2024
Label: Inhoud

Ref.nr.
96

Onderwerp:
Vraag 31 NVI 1

Vraag:

Kunt u bevestigen dat slechts met 1 referentie kan worden ingeschreven en dat u niet bereid bent om de opdracht te omschrijven in meerdere kerncompetenties?

Antwoord:

Dat kunnen wij bevestigen, in die zin dat sprake is van een multidimensionale kerncompetentie die in één opdracht moet zijn opgedaan.

Percelen: P1 Perceel 1
Beantwoord op: 23 mei 2024
Label: Inhoud

Ref.nr.
97

Onderwerp:
Vraag 30 NVI 1

Vraag:

Door uw referentie-eis beperkt u juist de kring van gegadigden. Voor een vergelijkbare hulporganisatie (volgens u de politie, GGD of GHOR) kunnen immers geen vergelijkbare producten worden aangeboden, omdat u niet functioneel maar zeer specifiek vraagt om een 'brandweerproduct'. Referenties, zoals opdrachten voor de politie, GGD of GHOR, kunnen nu dus niet worden ingediend, temeer door de strikte eisen en met name "off-

the- shelf” eis. Wij verzoeken u nogmaals om uw referentie-eis aan te passen. En als u dit niet doet, te motiveren waarom niet.

Antwoord:

De aanbesteder herkent uw stelling niet. De aanbesteder heeft de kerncompetentie bewust breed verwoord. Aanbesteder hoopt dat de kring van gegadigden zo groot als mogelijk zal zijn en kiest daarom ervoor om de kerncompetentie breed op te zetten. De ervaring is aantoonbaar als de inschrijver een geldige referentie kan overleggen. Een vergelijkbare hulporganisatie is bijvoorbeeld de Politie, een GGD, GHOR, of private organisatie met hulpverlenende karakteristieken. Dit mogen uiteraard organisaties uit binnen- en buitenland zijn.

Percelen: P1 Perceel 1
Beantwoord op: 23 mei 2024
Label: Inhoud

Ref.nr.
98

Onderwerp:
Vraag 29 NVI 1

Vraag:

Kunt u toelichten hoe de beoordeling van subgunningscriterium K3 gaat plaatsvinden? Het blijkt nu niet duidelijk of de beoordeling van K3 tegelijkertijd of na de beoordeling van K1 en K2 en vaststelling van de scores voor deze criteria zal plaatsvinden.

Antwoord:

De beoordelingsproces is beschreven in de paragraaf 9.3 van de beschrijvend document. Beoordeling van de kwalitatieve subgunningscriteria K1, K2 en K3 vinden plaats op gelijke wijze, behalve dat voor K1 en K2 na individuele beoordeling eind score bepaald wordt in consensus en bij de K3 individuele scores worden gemiddeld om tot eind score te komen. Logischerwijs is het niet mogelijk dat de beoordeling van zowel geschreven inschrijving alsook de uitvoering van de gebruikerstesten tegelijkertijd plaats zullen vinden. Gezien de beoogde planning, aanbesteder is voornemens om eerst geschreven inschrijving K1 en K2 individueel te beoordelen, dan gebruikerstesten te organiseren en K3 te beoordelen. Daarna zal een consensusoverleg plaats vinden waarbij de beschreven beoordelingsproces de doorgang zal vinden.

Percelen: P1 Perceel 1
Beantwoord op: 23 mei 2024
Label: Proces

Ref.nr.

Onderwerp:

99

Vraag 29 NVI 1

Vraag:

Uw 'gunnen op waarde' methode is een verkapte laagste prijs aanbesteding, gelet op de wijze waarop deze gehele aanbesteding is ingestoken. De 'kwaliteit' subgunningscriteria zijn zeer subjectief. Alle drie criteria kunnen het beste worden ingevuld door de zittende leverancier LiveOp B.V. Het meeste gewicht wordt toegekend aan een gebruikerstest, waar de Regio volledig vrij is in het toekennen van punten of niet. Zij beschikt immers over kennis waarover de andere partijen niet beschikken en waardoor per definitie een betere risicoanalyse kan worden gegeven en een gebruikerstest kan worden gedaan die naadloos aansluit op uw huidige omgeving. Wij verzoeken u om te motiveren hoe u meent dat deze methode geen verkapte laagste prijs aanbesteding is en hoe u meent dat een level playing field is gecreëerd.

Antwoord:

Gunnen op waarde is een veel toegepaste methode om de EMVI vast te stellen. De aanbestedende dienst past deze methode vaker wel dan niet toe. De aanbestedende dienst ziet geen reden om in deze specifieke aanbesteding af te wijken van deze methode. Dat sprake is van een verkapte gunning op basis van laagste prijs betwist de aanbestedende dienst.

Percelen: P1 Perceel 1**Beantwoord op:** 23 mei 2024**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

100

Onderwerp:

Vraag 28 NVI 1

Vraag:

U geeft aan dat het marktpartijen vrij staat om wel of niet in te schrijven. Maar deze optie geeft u niet aan marktpartijen als uw plafondprijs niet marktconform is. Wij verzoeken u te motiveren dat uw plafondprijs reëel is en inzichtelijk te maken hoe u de raming van de waarde van de opdracht heeft gedaan.

Antwoord:

De aanbestedende dienst heeft uitgelegd dat het plafondbedrag is voortgekomen uit budgettaire overwegingen. Kort en goed: het genoemde bedrag is het bedrag dat de aanbestedende dienst wil uitgeven aan de in te kopen dienstverlening. De aanbestedende dienst acht het vanuit transparantieoverwegingen goed dat zij hierover duidelijkheid schept. De aanbestedende dienst betwist dat op haar de verplichting rust om bij het vaststellen van een plafondbedrag aan te sluiten bij criteria zoals "marktconformiteit". Een dergelijke verplichting bestaat niet voor het soort

opdracht dat de aanbestedende dienst aanbesteedt.

Percelen: P1 Perceel 1
Beantwoord op: 23 mei 2024
Label: Inhoud

Ref.nr.
101

Onderwerp:
Vraag 27 NVI 1

Vraag:

Het functioneel uitvragen is noodzakelijk voor deze opdracht. In andere aanbestedingen voor soortgelijke systemen (thans en in het verleden) wordt ook functioneel uitgevraagd. Kunt u motiveren waarom u hier bewust niet voor heeft gekozen, terwijl dit wel gebruikelijk en noodzakelijk is? Het feit dat u reeds andere systemen en/of applicaties in uw landschap heeft aangeschaft (en dat u wellicht nu in een vendor lock verkeert) is geen motivering voor het niet functioneel uitvragen.

Antwoord:

Aanbesteder meent de opdracht zo functioneel als mogelijk te hebben omschreven. Het ICT-landschap en de organisatie van aanbesteder maken echter dat het aangeboden product c.q. de aangeboden dienst aan bepaalde technische eisen zal moeten voldoen. Dat is nu eenmaal de realiteit waar aanbesteder mee te maken heeft.

Percelen: P1 Perceel 1
Beantwoord op: 23 mei 2024
Label: Inhoud

Ref.nr.
102

Onderwerp:
Vraag 26 NVI 1

Vraag:

U geeft aan dat “per abuis” een verkeerde referentie eis is uitgevraagd. Deze eis is echter een behoorlijke verlaging van de eis en een aanzienlijke wijziging van de aanbestedingsstukken. Wij verzoeken u daarom de inschrijftermijn te verlengen. Als u hier niet mee instemt, kunt u toelichten waarom u meent dat u een dergelijke wijziging in de nota van inlichtingen kunt doen zonder dit kenbaar te maken aan de markt en de markt een kans te geven om behoorlijk mee te dingen naar de opdracht?

Antwoord:

De aanbestedende dienst is van oordeel dat aanpassing van de inschrijftermijn niet noodzakelijk is. Ook niet op grond van artikel 2.73 lid 1, onder d, Aw. Van een "aanzienlijke" wijziging is geen sprake, althans tussen

de wijziging en het indienen van de inschrijving resteerden nog voldoende dagen om de inschrijving aan te passen. Daar komt bij dat deze vraag afkomstig is van een vraagsteller die ook in de eerste ronde al vragen heeft gesteld en juist gevraagd heeft om de eis aan te passen. Naar aanleiding van de rectificatie is de planning voorts nog met een week opgeschoven.

Percelen: P1 Perceel 1
Beantwoord op: 23 mei 2024
Label: Inhoud

Ref.nr. 103
Onderwerp: Vraag 25 NVI 1

Vraag:

In het antwoord op vraag 25 geeft u aan dat artikel 2.75 leden 2 en 3 Aanbestedingswet een brede strekking hebben. Dit is niet juist. Artikel 2.75 leden 2 en 3 Aanbestedingswet bepalen juist dat de aanbestedende dienst proportionaliteit in acht moet nemen bij het formuleren en opstellen van haar eisen. Dat doet u niet door eisen te stellen waaraan slechts één partij kan voldoen. In feite is uw aanbesteding een verkapte 'merk' aanbesteding, aangezien het geheel is toegeschreven op één product van één marktpartij. Kunt u motiveren dat niet slechts één marktpartij voldoet aan de door u gestelde eisen? En hoe heeft u dit geverifieerd?

Antwoord:

De aanbestedende dienst betwist dat zij de opdracht heeft toegeschreven naar een bepaald merk. De opdracht is gebaseerd op de eigen behoeften van de VrAA. Het is aan de markt om te bepalen of zij kunnen voldoen aan de gestelde eisen. De aanbestedende dienst heeft vanuit de marktconsultatie en het aantal vragenstellers in de eerste rondes de gerechtvaardigde verwachting dat meerdere partijen geïnteresseerd zijn in de onderhavige opdracht.

Percelen: P1 Perceel 1
Beantwoord op: 23 mei 2024
Label: Inhoud

Ref.nr. 104
Onderwerp: Vraag 24 NVI 1

Vraag:

LiveOp B.V. is zittende leverancier en heeft kennisvoorsprong die thans niet wordt gedeeld in de aanbestedingsstukken. Bijvoorbeeld een startarchitectuur wordt niet door u verstrekt, koppeling specificaties en de specificaties van de recent ingekochte moderne oplossing. Kunt u aangeven

hoe u een level playing heeft gecreëerd in deze aanbesteding?

Antwoord:

Deze opdracht staat op zichzelf en gaat om een totaal plaatje, zoals de aanbesteder het in de aanbestedingsdocumentatie heeft beschreven.

Percelen: P1 Perceel 1

Beantwoord op: 23 mei 2024

Label: Inhoud

Ref.nr.
105

Onderwerp:
Vraag 24 NVI 1

Vraag:

In het antwoord op vraag 24 geeft u aan “.. de VeRa als basis gebruiken.” In de VeRa staat dat Regio’s erg van elkaar verschillen (p. 9). De VeRa geeft slechts een basis om een eigen bedrijfsreferentiearchitectuur op te stellen. Op basis van uw eigen referentiearchitectuur kunt u uw aanvraag baseren en vervolgens de inschrijvers hun inschrijving. Nu zal de winnende inschrijving wezenlijk worden gewijzigd om aan te sluiten op uw bedrijfsreferentiearchitectuur. Dergelijke wijzigingen zijn onder het aanbestedingsrecht niet toegestaan. Het baseren van de inschrijvingen op enkel de VeRa is dus niet mogelijk. Kunt u een beschrijving van uw eigen startarchitectuur overleggen? Zo nee, bent u bereid om de aanbesteding te staken om een beschrijving te maken? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

De documenten in deze aanbesteding beschrijven uitgebreid onze eisen en wensen, de context en alle relevante aanvullende informatie die nodig is om een passende aanbieding te kunnen doen. We geven de leveranciers in deze markt uniform de gelegenheid om een inschrijving te doen volgens gangbare normen, eisen en wensen voor dit type oplossing. We mogen er daarom ook vanuit gaan dat fundamentele kennis over een gangbare, beschikbare en gewenste architectuur bekend is bij de leveranciers.

De aanbesteding is opgezet volgens een beschrijving die te vergelijken is met andere recente aanbestedingen in deze markt. Deze is daarmee marktconform en wijkt niet af van de norm. We zien hiermee geen reden om in deze fase nadere informatie te verstrekken over de interne architectuur en er bestaat ook geen reden om de aanbesteding te staken. Voor de volledigheid, zie nogmaals de beschrijvend document incl. de opsomming van de benodigde koppelingen zoals beschreven op pagina 10 en 11. Het is zeker mogelijk om na een eventuele gunning wel gezamenlijk details rondom de architectuur te bespreken, indien u van mening bent dat dit bijdraagt aan een passende implementatie. Voor concrete vragen over de architectuur rondom details die u nodig acht te hebben en die nu naar uw

idee missen, kunnen in de NvI's vragen worden gesteld en deze worden vervolgens allen behandeld.

Percelen: P1 Perceel 1
Beantwoord op: 23 mei 2024
Label: Inhoud

Ref.nr.
106

Onderwerp:
Vraag 24 NVI 1

Vraag:

U geeft aan dat eerder een moderne oplossing is aangeschaft van LiveOp B. V. Deze marktpartij is dus wel degelijk bekend met uw bedrijfsreferentiearchitectuur. Klopt dit?

Antwoord:

Meer dan een verwijzing naar de VeRA is voor de huidige leverancier niet beschikbaar gesteld. Zie verder het antwoord op vraag 105.

Percelen: P1 Perceel 1
Beantwoord op: 23 mei 2024
Label: Inhoud

Ref.nr.
108

Onderwerp:
Beschrijvend Document Paragraaf 3.5. Herzieningsclausule

Vraag:

Vervolg vraag op uw antwoord op vraag 75 uit NVI 1. In het BD geeft u aan dat: "Tevens zijn Opdrachtnemer en Opdrachtgever vrij om gezamenlijk in goed overleg de prijsindexeringsclausule zoals nader beschreven in de Overeenkomst uit te voeren". In art. 12.9 en art. 12.10 van de Overeenkomst wordt slechts verwezen naar art. 11.8 GIBIT 2023 en naar de contactpersonen zoals opgenomen in de Overeenkomst.

1) Is onze aanname juist dat Overeenkomst en de GIBIT-2023 onlosmakelijk met elkaar verbonden zijn en dat in de Overeenkomst alleen de afwijkingen of bijzonderheden genoemd zijn t.o.v. de geldende GIBIT-2023?

2) In de Overeenkomst staat geen prijsindexering-clausule opgenomen. Wij gaan er echter vanuit dat vanuit de Overeenkomst wordt verwezen naar de artikel 11.8 t/m 11.10 uit de GIBITI 2023 t.a.v. prijsherziening en deze integraal toepasbaar zijn op deze overeenkomst.

- Kan OG 1 en 2 bevestigen?
- Kan OG 1 en 2 verduidelijken in de Overeenkomst?

Antwoord:

- 1) Uw aanname is juist.
2) Uw aanname is juist.
In de Overeenkomst zal dit nog worden verduidelijkt.

Percelen: P1 Perceel 1
Beantwoord op: 23 mei 2024
Label: Contract

Ref.nr.
109

Onderwerp:
Conceptovereenkomst Art. 12

Vraag:

Vervolg vraag op uw antwoord op vraag 70 uit NVI 1. In art. 11.2. van de GIBIT, laatste zin, staat dat voor de resterende 70% van de eenmalige en periodieke vergoedingen in de overeenkomst afspraken moeten worden gemaakt. Deze afspraken zien wij echter niet staan in art. 12 van de Overeenkomst. Wij stellen voor het volgende toe te voegen aan de Overeenkomst, dit in lijn met art. 11.2 van de GIBIT:

De opeisbaarheid van de vergoeding voor Implementatie is geregeld als volgt:

- na acceptatie van het implementatieplan 20%;
 - 50 % evenredig verdeeld over de verschillende mijlpalen uit het Implementatieplan.
 - 30% na integrale Acceptatie als bedoeld in artikel 11.2 van de GIBIT.
- Gaat u hier meer akkoord? Zo nee waarom niet?

Antwoord:

De aanbesteder wenst niet af te wijken van de facturatie regeling zoals deze is opgenomen in de GIBIT2023. Artikel 11.2 luidt als volgt: De facturering van de vergoedingen vindt, tenzij anders overeengekomen, als volgt plaats. Van eenmalige vergoedingen is 30% eerst opeisbaar na integrale Acceptatie. Periodieke vergoedingen zijn bij vooruitbetaling verschuldigd, doch 30% van de vergoedingen is eerst opeisbaar na integrale Acceptatie. Voor Derdenprogrammatuur is 100% verschuldigd bij levering. Het bepaalde omtrent uitgestelde opeisbaarheid is niet van toepassing indien voor de ICT Prestatie geen Acceptatieprocedure wordt uitgevoerd. Voor de resterende 70% van de eenmalige en periodieke vergoedingen worden in de Overeenkomst afspraken gemaakt.

De aanbesteder stelt de volgende opeisbaarheid van de resterende 70% vergoeding:

- eenmalige kosten 70% nadat alle restpunten en andere eenmalige implementatie werkzaamheden uitgevoerd zijn en akkoord bevonden door de opdrachtgever.
- periodieke vergoedingen (gebruiksrechten, onderhoud en dienstverlening op afstand) 70% nadat de oplossing is geaccepteerd, in productie genomen en gebruiksrechten zijn geleverd. Daarna, een jaar vooruit voor 100%

opeisbaar.

Percelen: P1 Perceel 1
Beantwoord op: 23 mei 2024
Label: Contract

Ref.nr.
110

Onderwerp:
GIBIT 2023 Art. 16.5

Vraag:

Vervolg vraag op uw antwoord op vraag 62 uit NVI 1. Bij correct gebruik van onze applicatie zal er geen sprake zijn van aanspraken van derden op schadevergoeding ten gevolge van dood. Wij kunnen geen aansprakelijkheid aanvaarden van derden op schadevergoeding ten gevolge van dood bij onjuist gebruik van onze oplossing door VrAA. Bent u het daar mee eens? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

De aanbesteder is het hiermee eens. In zijn algemeenheid is de artikel 16 bedoeld om de aansprakelijkheidsstelling in leven te kunnen roepen indien sprake is van toerekenbaarheid of onrechtmatig handelen van partijen. Zo kan opdrachtgever pas schade claimen als er sprake is van een tekortkoming of onrechtmatig handelen van de leverancier en geen schade claimen voor zover zij daar zelf debet aan is of voor zover de schade in onvoldoende causaal verband staat tot de tekortkoming van de leverancier.

Percelen: P1 Perceel 1
Beantwoord op: 23 mei 2024
Label: Juridisch

Ref.nr.
111

Onderwerp:
Conceptovereenkomst Art. 15.2

Vraag:

Vervolg vraag op uw antwoord op vraag 50 uit NVI 1. Wij kunnen ons vinden in uw antwoord. Wel graag de bevestiging dat bij tegenstrijdigheid van een artikel(lid) uit de gebruiksrechtsovereenkomst met de GIBIT 2023 of andere bepalingen uit deze aanbesteding, de GIBIT 2023 of andere bepalingen uit deze aanbesteding alleen prevaleert op gebied van hetgeen geregeld is in het met de GIBIT strijdig artikellid uit de gebruiksrechtsovereenkomst?
Dus, indien een deel van de gebruiksrechtsovereenkomst niet geldt vanwege strijd met de GIBIT of het overige in de aanbesteding, dan laat dit de geldigheid van de rest van de gebruiksrechtsovereenkomst onverlet? Kunt u dit bevestigen? Zo nee, wat bedoelt u dan?

Kunt u tevens bevestigen dat u uw antwoorden opneemt en verwerkt in de Concept Overeenkomst?

Antwoord:

Ja, dit is wat de aanbesteder voor ogen heeft betreffende strijdigheid gebruikersrechtenovereenkomst en GIBIT 2023 of andere bepalingen uit deze aanbesteding. En, ja, alle antwoorden zullen worden opgenomen en verwerkt in de Concept Overeenkomst.

Percelen: P1 Perceel 1
Beantwoord op: 23 mei 2024
Label: Contract

Ref.nr.
112

Onderwerp:
Bijlage 7 PVE Eis 1.12

Vraag:

Vervolg vraag op uw antwoord op vraag 49 uit NVI 1. We zijn het eens met de stelling dat de applicatie tijdens bedrijfskritische processen gebruikt wordt, dat staat niet ter discussie. Echter, de eis is door de ongenueanceerde formulering ook van toepassing op onderdelen die niet vallen onder de beschrijving en processen die u geeft in uw antwoord. Omdat u stelt dat het minimaal 99,95% dient te zijn voor alle toepassingen binnen de uitvraag, biedt u geen mogelijkheid voor een eerlijke, marktconforme en passende oplossing. Het is marktconform om een minimale beschikbaarheid, ook voor zeer kritische applicaties, aan te bieden van 99,5%, maar een optie te bieden voor een hogere beschikbaarheid, indien dit gewenst is. Omdat de kosten van beschikbaarheid exponentieel stijgen voor hogere percentages, kunnen hier met een SLA passende oplossing voor worden overeengekomen. Door deze marktconforme flexibiliteit te elimineren, legt u een onredelijk hoge eis neer. Aan deze eis kunnen zelfs zeer kritische ketenoplossingen, zoals de GMS Webservices, uw eigen Microsoft 365 oplossing voor authenticatie etc. niet voldoen. Daarom nogmaals het verzoek om dit te wijzigen naar “minimaal 99,5%”, waarmee u nog altijd de optie openhoudt voor een SLA met aanvullende beschikbaarheidseisen voor specifieke onderdelen in de oplossing. Gaat u hiermee akkoord? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

In de eis 1.12 heeft de aanbesteder juist een onderscheid gemaakt in de beschikbaarheid van de kritische onderdelen (incidentenviewer en navigatiemodule) en minder kritische onderdelen (trainingsmodule, registratiemodule en DCU). De beschikbaarheidspercentages verschillen ook. Desondanks, zal de aanbesteder akkoord willen gaan met een algemene beschikbaarheid van minimaal 99,5% met een gegarandeerde optie voor een SLA met aanvullende beschikbaarheidseisen voor specifieke (dus kritische)

onderdelen van de informatieplatform.

Percelen: P1 Perceel 1
Beantwoord op: 23 mei 2024
Label: Inhoud

Ref.nr.
113

Onderwerp:
Bijlage 12 Prijzenblad

Vraag:

Vervolg vraag op antwoord op vraag 58 uit NVI 1: Om juist appels met appels te kunnen vergelijken verzoeken wij u ons om voor enkele modules waarvoor een vaste prijs geldt, het aantal aan te passen naar '1 stuk' in Bijlage 12 Prijzenblad.

Indien dat op een hoger aantal blijft staan, dan kunnen wij de bedrijfslicentie prijs wel terug rekenen naar een prijs per eenheid: maar dat heeft dan de implicatie dat de prijs niet naar beneden of naar boven gaat als het aantal gebruikers naar beneden of naar boven wordt gewijzigd. Dat leidt er dan toe dat u appels met peren moet vergelijken. Dus nogmaals het verzoek om akkoord te gaan met onze oorspronkelijke vraag 58 uit NVI 1.

Antwoord:

Het is de aanbesteder duidelijk dat uw organisatie een licentieprijmodel hanteert die afwijkt van de prijsuitvraag is deze aanbesteding. In de markt zijn dan ook talloze verschillende prijsmodellen voor de licenties beschikbaar.

De aanbesteder heeft ervoor gekozen om de prijzenblad op te stellen gebaseerd op de huidige behoefte van de aanbesteder. De prijzenblad zoals deze nu is opgesteld is de referentiekader die voor alle inschrijvers geldt. Mocht er in de toekomst een aanpassing van het aantal gebruikers naar beneden of naar boven gewijzigd worden, houdt de aanbesteder er rekening mee dat de stukprijs ook omhoog of omlaag meebeweegt. Indien dat niet het geval is, omdat de licentieprijmodel niet van het aantal gebruikers afhankelijk is, neemt de aanbesteder dat voor lief ongeacht of het voordelig of nadelig voor de aanbesteder doorwerkt.

Percelen: P1 Perceel 1
Beantwoord op: 23 mei 2024
Label: Inhoud