

Nota van Inlichtingen -2- 'Regeling leasefietsen'

Referentie: IBMN-2024-IJS-VG-001

Gemeente IJsselstein

Datum: dinsdag 6 mei 2025

Vraag	Verwijzing	Vraag	Antwoord
1	Beschrijvend document 2.1.2 - Vraag 1 uit NV11	U schrijft als antwoord dat individuele overeenkomsten (leasecontracten) worden ondertekend door de Opdrachtnemer en de medewerker. In de constructie van zakelijke fietslease voor medewerkers (waarbij medewerkers als gevolg van uitrui brutoloon van fiscaal voordeel kunnen genieten, tegenover het beschikbaargesteld krijgen van een leasefiets) werkt dit niet zo. U bevestigt de werkwijze met uitrui brutoloon in NVI vraag 4. We willen u daarom nogmaals vragen of u onderstaande constructie kunt bevestigen: - Opdrachtgever teken Raamovereenkomst t.b.v. Fietslease met opdrachtnemer - Onderliggende af te nemen Leasecontracten staan op naam van opdrachtgever (de fietsen staan bij opdrachtnemer op de balans) - Opdrachtgever stelt de leasefiets beschikbaar aan medewerker. - Medewerker tekent hiervoor een gebruikersovereenkomst met opdrachtgever, als addendum op de arbeidsovereenkomst. - Opdrachtgever verwerkt de maandelijkse leasekosten in eigen salarisadministratie tbv uitrui brutoloon medewerker. Kunt u dit bevestigen? *Indien bovenstaande niet de constructie is die aanbestedende dienst voor ogen heeft, dan lijkt uw gewenste constructie (contract tussen Werknemer en leverancier) richting privatelease gaan. Privatelease is niet onze dienstverlening. Bij private lease is er geen sprake van bruto-netto voordeel voor medewerker.	De geschetste constructie klopt.

Vraag	Verwijzing	Vraag	Antwoord
2	Vraag 3 uit NV11	Wij doelden met deze vraag op ID verificatie voor het tekenen van de Raamovereenkomst. Wij doelden niet op ID Verificatie van een leasecontract of Gebruikersovereenkomst. Zou u onderstaande vraag daarom nogmaals kunnen beantwoorden?: Normaliter hebben wij in ons digitale ondertekenproces van Raamovereenkomsten met opdrachtgever een ID verificatie van de tekenbevoegde om identiteitsfraude te voorkomen. In het tekenproces van de Raamovereenkomst vanuit een aanbestedende dienst ontvangt leverancier veelal een door de aanbestedende dienst reeds getekende Raamovereenkomst, die leverancier enkel nog moet tekenen. Hierdoor mist leverancier de verificatie van de tekenbevoegde vanuit aanbestedende dienst. Op welke wijze zou aanbestedende dienst in deze aanbesteding 'bewijslast' met gekozen leverancier kunnen delen om identiteitsfraude te voorkomen en het identiteitsfraude stuk ook aan leverancierszijde te kunnen afdekken?	Contractspartijen van de gemeente mogen er standaard vanuit gaan dat door vertegenwoordigers van de gemeente bevoegd wordt ondertekend. De gemeente is immers vanwege interne regels gehouden rechtmatig te handelen. Eventuele (interne) onbevoegdheid kan de gemeente nooit tegen een contractspartner gebruiken. Die mag immers bij gemeenten van de bevoegdheid tot ondertekening uitgaan. ID-verificatie is alleen nodig als dat op grond van specifieke wetgeving van gemeentelijke ondertekenaars mag worden gëeist. En dat is alleen bij banken het geval.
3	PvE Eis 1.6 - Vraag 11 uit NVI 1	In navolging op beschreven zakelijke leaseconstructie vraag 1 van NVI: - Bij een voortijdige beëindiging van een leasecontract (bijvoorbeeld wanneer een medewerker uitdienst gaat) bieden wij de leasefiets ter overname aan tegen de marktwaaarde. Bij een voortijdige beëindiging van een leasecontract (tussen 1 en 35 maanden) kunnen wij de overname niet direct verrekenen met de medewerker, omdat wij geen overeenkomst hebben met medewerker. Wij hebben enkel een overeenkomst met opdrachtgever. In geval van een voortijdige beëindiging gaat de verrekening via opdrachtgever. Dit is juridisch niet anders mogelijk. - We begrijpen uw wens om in geval van een voortijdige beëindiging hier minimale workoad aan te hebben. In onze eventuele beantwoording lichten wij graag toe hoe wij opdrachtgever op dit vlak zo optimaal mogelijk ontzorgen. (*Na 36 maanden vindt een eventuele overname transactie wel rechtstreeks plaats tussen medewerker en opdrachtnemer. Bent u hiermee akkoord?	U kunt uw werkwijze toelichten in gunningscriterium 4: Beëindigen contract.
4	PvE Eis 5.4 - Vraag 18 uit NVI 1	U schrijft in de eis dat enkele gegevens moeten worden aangedragen voor de verwerking in Visma Raet. Wij kunnen hier grotendeels aan voldoen. Echter u schrijft ook dat een kopie van de offerte wenst, onze dienstverlening werkt net iets anders. Zonder offerte. Ter toelichting: - Binnen ons concept werken wij niet met het uitgeven van een offerte per fiets. - Wij werken met een online calculator waarvia medewerker zelfstandig en op ieder moment een exacte voorbeeldberekening kan maken van wat een specifieke fiets medewerker zou gaan kosten. Zowel bruto als netto. Deze voorbeeldberekening kan eventueel door medewerker naar zichzelf gemaild worden. - Dit kan medewerker onbeperkt doen, voor alle fietsen. De berekening is uiteraard geheel vrijblijvend. - Is medewerker positief, dan kan medewerker besluiten de fiets daadwerkelijk via lease aan te schaffen. Gaat u hiermee akkoord?	Ja, we gaan hiermee akkoord. De offerte is niet verplicht om te sturen, als we maar een volledige gebruikersovereenkomst hebben.

Vraag	Verwijzing	Vraag	Antwoord
5	PvE Eis 5.4	U geeft u aan dat velden participatie fietslease worden gevuld in Beaufort. Wij gaan er van uit dat u hiermee doelt op een interne handeling binnen opdrachtgever waar opdrachtnemer geen rol in heeft. Kunt u dat bevestigen?	Ja, dat kunnen wij bevestigen. De laatste bullet komt te vervallen in eis 6.4, deze gegevens hoeven niet in de koppeling of het inleesbestand te komen.
6	Concept raamovereenkomst Algemeen - Vraag 30 uit NVI 1	Gezien de wispelturige markt vroegen wij uw akkoord dat prijzen van nieuw af te sluiten leasecontracten vanaf 1 januari 2026 jaarlijks verhoogd/verlaagd kunnen worden door de inschrijver. U geeft aan akkoord te gaan en dat tarieven voor het eerst per 1 januari 2027 mogen worden geïndexeerd. Kunt u bevestigen dat hier een typ fout is hemaakt en u 1 januari 2026 bedoelt?	Het was geen typefout, want de indexatie is mogelijk vanaf 1 januari 2027.
7	Concept raamovereenkomst Algemeen - Vraag 30 uit NVI 1	U geeft aan akkoord te zijn dat leveranciers prijzen mogen indexeren conform CPI index "071300 fietsen" en voor de elektrische fietsen CPI index "071200 brom- en elektr. fietsen". Ook geeft u aan dat indien opdrachtgever niet akkoord gaat met het indexatie voorstel, leverancier de indexatie niet mag doorvoeren. Kunt u bevestigen dat wanneer een indexatievoorstel (door u gecontroleerd) voldoet aan de benoemde CPI indexen, opdrachtgever haar akkoord zal geven?	Ja, dat is akkoord.
8	Eis 4.6 - Vraag 33 uit NVI 1	U schrijft dat in de orderbevestiging o.a. een verwachte afleverdatum moet worden toegevoegd. In lijn met onze onderbouwing bij vraag 33 is een verwachte leverdatum geen onderdeel van onze orderbevestiging. Wij begrijpen heel goed de door u gewenste duidelijkheid, in onze beantwoording lichten we graag toe hoe wij duidelijkheid over de afleverdatum geregeld hebben. Bent u hiermee akkoord?	We gaan akkoord met het niet melden van de afleverdatum op de orderbevestiging. We willen wel dat de medewerker geïnformeerd wordt over de verwachte afleverdatum, bijvoorbeeld door de fietsenwinkel.
9	beschrijvend document – 2.1.2 - Vraag 40 uit NVI 1	In navolging op beschreven zakelijke leaseconstructie vraag 1 van NVI: U schrijft dat per deelopdracht een gebruikersovereenkomst wordt gesloten tussen de medewerker en de Opdrachtnemer. De gebruikersovereenkomst is echter een overeenkomst tussen werkgever en werknemer. Opdrachtnemer kan het opstellen, versturen en ondertekenen hiervan wel volledig faciliteren, maar opdrachtnemer is hierin geen partij. Kunt u dit bevestigen?	Zie antwoord vraag 1.

Vraag	Verwijzing	Vraag	Antwoord
10	Beschrijvend document - 2.1.2.	Verdiepende vraag naar aanleiding van uw antwoord uit de Nota van Inlichtingen (NVI1). In uw antwoord geeft u aan dat de Opdrachtnemer een overeenkomst aangaat met de medewerker. Wij willen graag verduidelijken dat wanneer een leaseovereenkomst direct tussen de medewerker en de Opdrachtnemer (de leasemaatschappij) tot stand komt, er sprake is van privélease. Hierdoor is er geen sprake van zakelijke lease in de vorm van een leasefietsregeling en kunnen medewerkers ook geen gebruik maken van de bijbehorende fiscale voordelen. De leaseovereenkomst zou in dat geval immers op naam van de medewerker staan. Bij een leasefietsregeling zoals wij deze voor ogen hebben, zijn er altijd twee documenten betrokken: De leaseovereenkomst, afgesloten tussen de werkgever (contractant) en de opdrachtnemer (leasemaatschappij). De gebruikersovereenkomst, afgesloten tussen de werknemer en de werkgever. In de gebruikersovereenkomst verklaart de medewerker schriftelijk akkoord te gaan met de voorwaarden uit de leasefietsregeling. Hierdoor worden de risico's voor de werkgever geminimaliseerd, en blijft de regeling fiscaal aantrekkelijk en juridisch correct. Wij vragen u dan ook of u ermee akkoord kunt gaan dat de leasefietsregeling op deze wijze wordt ingericht, conform het model waarin de leaseovereenkomst tussen werkgever en leasemaatschappij wordt gesloten, en de gebruikersovereenkomst tussen werknemer en werkgever. Wij vertrouwen erop dat u hiermee instemt en zien uw bevestiging graag tegemoet.	Zie antwoord vraag 1.

Vraag	Verwijzing	Vraag	Antwoord
Vraag 38 uit Nota van Inlichtingen 1	Eis 7.1 en punt 7 prijzenblad	U schrijft dat Opdrachtnemer bij de aanvang van de leaseovereenkomst de indicatieve restwaarde vermeldt, met een maximum van 20% van de nieuwwaarde. In de huidige fiscale regelgeving kan een vooraf vastgelegd overnamepercentage voor een leasefiets aan het einde van de looptijd onbedoelde fiscale risico's opleveren. De Belastingdienst beoordeelt of de overnameprijs (op het moment van overname) overeenkomt met de werkelijke (rest)waarde van de fiets. Als een te lage vaste prijs wordt afgesproken, ontstaat het risico dat het verschil tussen de marktwaarde en de overeengekomen prijs als (extra) loon in de heffing wordt betrokken. Er dient rekening gehouden te worden met de volgende situaties: 1. De werkgever kan onverwachts te maken krijgen met forse naheffingen. De werkgever kan betrokken raken bij discussies met de Belastingdienst, wat kan leiden tot extra administratieve lasten en mogelijk (fiscale) boetes. 2. Uit de handreikingen van de Belastingdienst blijkt dat een fiets pas zonder fiscale correctie kan worden overgenomen voor de waarde die op dat moment gangbaar is in het economisch verkeer. De Belastingdienst staat onder bepaalde voorwaarden een waardevermindering van 20% per jaar toe, maar geeft nadrukkelijk aan dat de uiteindelijke overnameprijs moet aansluiten bij de werkelijke waarde op overnamemoment. Deze is eenvoudig weg niet drie jaar van tevoren te bepalen. Het vasthouden aan een vast overnamepercentage kan leiden tot complexe administratieve processen (en discussies) met de Belastingdienst, terwijl een marktconforme prijsbepaling bij einde looptijd juist eenvoudiger en transparanter is. Wij verzoeken u dan ook om de eis van een vooraf vastgelegd overnamepercentage te laten vervallen en/of te verduidelijken dat de uiteindelijke overnameprijs wordt bepaald op basis van de reële marktwaarde op het moment van overname. Hierdoor voorkomt u vervelende fiscale situaties en biedt u zowel werkgevers als werknemers meer zekerheid en duidelijkheid. Kunt u bevestigen dat de eis om vooraf een overnamepercentage voor de leasefiets te hanteren, wordt herzien en uit het PvE zal worden verwijderd, gezien het risico op onwenselijke fiscale consequenties voor zowel werkgever als werknemer?	De tekst tussen haakjes '(max 20 % nieuwwaarde)' komt te vervallen.