

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
52	Programma van Eisen Brokerdiensten IV Professionals	Eis 6.4, u geeft aan dat de betaaltermijn van broker aan ingehuurde kandidaat niet langer mag zijn dan 30 dagen, de gemeente Almere betaalt de broker volgens Algemene Voorwaarden Inhuur Personeel gemeente Almere 2023, artikel 9.4 ook binnen 30 dagen. Dit zou betekenen dat de Broker de te factureren bedragen dient voor te financieren. Inschrijver stelt voor om de betalingstermijn van de Gemeente Almere naar Broker te wijzigen naar 21 dagen. Inschrijver kan dan de 30 dagen naar de ingehuurde kandidaat garanderen. Gaat u hiermee akkoord? Graag uw antwoord.	Niet akkoord. Voor de betalingstermijnen binnen de gemeente zijn een vast gegeven, waarbij niet gangbaar afgeweken kan worden. In afwijking op uw voorstel kunnen wij wel tegemoet komen door de betalingstermijn van de Broker aan ingehuurde naar een maand + 5 dagen aan te passen.
53	Offerteaanvraag, 5.2.2.3	Bij subgunningscriterium 3 – SLA schrijft u “U mag hier maximaal 5 pagina's gebruiken, exclusief bijlages, lettertypegrootte 10 met een regelafstand 1”. Inschrijver maakt hieruit op dat bijlages toegestaan zijn. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst om bijlages tevens toe te staan bij de overige subgunningscriteria ter ondersteuning van de beantwoording.	Voor subgunningscriterium 1 & 2 zijn geen bijlages toegestaan. Voor de SLA wordt hier een uitzondering voor gemaakt, omdat de gemeente wil zien hoe de leverancier hoofdzaken van bijzaken in de SLA onderscheidt.
54	Offerte aanvraag, 5.2.2.1	U noemt een lettertypegrootte van 10. Om goed onderscheid te maken tussen de verschillende sub(sub)gunningscriteria verzoekt Inschrijver om als lettertypegrootte minimaal 10 te hanteren. Gaat u hiermee akkoord?	Lettertypegrootte 10 is op alle subgunningscriteria van toepassing. Zie ook meegestuurde versie van de offerteaanvraag bij NVI 1.
55	Offerteaanvraag, 5.2.2.3	Bij subgunningscriterium 3 – SLA schrijft u “U mag hier maximaal 5 pagina's gebruiken, exclusief bijlages, lettertypegrootte 10 met een regelafstand 1”. Inschrijver maakt hieruit op dat bijlages toegestaan zijn. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst om bijlages tevens toe te staan bij de overige subgunningscriteria ter ondersteuning van de beantwoording. Gaat u hiermee akkoord?	Zie antwoord op vraag 53.
56	Programma van Eisen 3.4.17	Erg brede vrijwaring en vrij ongenueanceerd. Voorstel is om hieraan het volgende toe te voegen: “Voorgaande is niet van toepassing indien de schade toerekenbaar is aan het handelen en/of nalaten van de Gemeente.” Opdrachtnemer kan immers niet vrijwaren voor omstandigheden waar zij geen controle/invloed op kan uitoefenen.	Voorstel wordt niet toegevoegd aan deze eis. Het betreft onzes inziens geen (erg) brede vrijwaring, die binnen de invloedssfeer ligt van Opdrachtnemer. Er staat immers omschreven "vrijwaring gaat zo veel als mogelijk."
57	Programma van Eisen 3.4.16 onder c	Inschrijver kan niet controleren of de daadwerkelijk verrichte werkzaamheden overeenkomen met de werkzaamheden zoals contractueel afgesteld. Inschrijver heeft immers geen zicht op de daadwerkelijke uitvoering hiervan. Erkent de Gemeente dit?	De gemeente staat hier niet voor open. In de bijlage 'beheersmaatregelen wet DBA onder maatregel 2' wordt verwacht van de Broker dat zij tussentijds toetsten, zoals beschreven in beheersmaatregel 2, en daardoor zicht hebben op de daadwerkelijk uitgevoerde werkzaamheden.
58	Programma van Eisen 2.2	Erg brede vrijwaring en vrij ongenueanceerd. Voorstel is om hieraan het volgende toe te voegen: “Voorgaande is niet van toepassing indien de schade toerekenbaar is aan het handelen en/of nalaten van de Gemeente.” Inschrijver kan immers niet vrijwaren voor omstandigheden waar zij geen controle/invloed op kan uitoefenen.	Voorstel wordt niet toegevoegd aan deze eis. Het betreft onzes inziens geen (erg) brede vrijwaring, die binnen de invloedssfeer ligt van Opdrachtnemer.
59	Europese aanbesteding betreffende Brokerdiensten inhuur IV-professionals, p. 33 SROI	Boeteclausule: een boete van meer dan de SROI-verplichting is niet begrijpelijk, zeker niet gezien het doel van de SROI-verplichtingen. Staat de Gemeente ervoor open om af te spreken dat partijen eerst in overleg zullen treden en er niet direct een boete wordt opgelegd? Daarnaast graag opnemen dat wanneer partijen er na overleg niet uitkomen, dat de boete is beperkt tot 100% van het niet behaalde deel.	SROI is een inspanningsverplichting. De Gemeente staat gedurende het contract open voor gesprekken en initiatieven vanuit de opdrachtnemer. Mocht het zo zijn dat de opdrachtnemer ondanks voldoende inspanning niet toekomt aan deze verplichting, dan zal de gemeente niet overgaan tot het opleggen van een boete. Bij uitblijven van contact en onvoldoende inspanning zal de gemeente overgaan tot het opleggen van een boete wat neerkomt op het openstaande SROI-bedrag.

60	Algemene voorwaarden inhuur art. 23	De opzegmogelijkheden zijn eenzijdig opgesteld. Aangezien de opzegmogelijkheden voor doorgelegd naar de gedetacheerden/zelfstandigen/leveranciers is het onvermijdelijk dat hier discussies over ontstaan. Staat de Gemeente ervoor open om deze bepaling wederkerig te maken?	De opzegmogelijkheid blijft eenzijdig bestaan. Wel hecht de gemeente eraan erop te wijzen dat de opzegging van de raamovereenkomst geen gevolgen heeft voor de looptijd van de onder de raamovereenkomst gesloten nadere overeenkomsten.
61	Algemene voorwaarden inhuur art. 22.8	Aangezien beide partijen moeten worden aangemerkt als zelfstandig verwerkingsverantwoordelijke is dit artikel niet relevant. Mocht er toch een verwerkersovereenkomst worden gesloten, kan Opdrachtnemer daar niet op voorhand mee akkoord gaan. De inhoud daarvan moet dan verder worden afgestemd. Erkent de Gemeente dit?	De gemeente erkent niet dat dit artikel niet relevant is. Art 22.8 gaat juist over het maken van afspraken indien de Opdrachtnemer, zoals in casu, als verwerkingsverantwoordelijke kwalificeert, in welk geval er een overeenkomst voor zelfstandige verwerkingsverantwoordelijke wordt gesloten. Wel kan de gemeente bevestigen dat er geen verwerkersovereenkomst wordt gesloten.
62	Algemene voorwaarden inhuur art. 18.4	Dit is een erg ongebruikelijke boete. Kan deze boete niet van toepassing worden verklaard?	De gemeente handhaaft de genoemde boete-bepaling en is niet bereid deze te laten vervallen. Opdrachtnemer heeft nakoming van de betreffende artikelen zelf in de hand. Daarbij komt dat in beginsel pas sprake is van verzuim nadat Opdrachtnemer in gebreke is gesteld, waarbij hij een redelijke termijn heeft gekregen om alsnog na te komen en opdrachtnemer tekort blijft schieten in de nakoming van zijn verplichtingen. De na het intreden van het verzuim verschuldigde boete biedt een extra prikkel tot nakoming en is gemaximeerd.
63	Algemene inkoopvoorwaarden art. 21	De opzegmogelijkheden zijn eenzijdig opgesteld. Aangezien de opzegmogelijkheden voor doorgelegd naar de gedetacheerden/zelfstandigen/leveranciers is het onvermijdelijk dat hier discussies over ontstaan. Staat de Gemeente ervoor open om deze bepaling wederkerig te maken?	Zie het antwoord op vraag 60.
64	Algemene inkoopvoorwaarden art. 19.8	Aangezien beide partijen moeten worden aangemerkt als zelfstandig verwerkingsverantwoordelijke is dit artikel niet relevant. Mocht er toch een verwerkersovereenkomst worden gesloten, kan Opdrachtnemer daar niet op voorhand mee akkoord gaan. De inhoud daarvan moet dan verder worden afgestemd. Erkent de Gemeente dit?	Zie het antwoord op vraag 61.
65	Algemene inkoopvoorwaarden art. 16.4	Dit is een erg ongebruikelijke boete. Kan deze boete niet van toepassing worden verklaard?	Zie antwoord op vraag 62
66	Algemene Inkoopvoorwaarden art. 10	Is dit artikel überhaupt relevant voor de beoogde dienstverlening? Graag uw toelichting.	De gemeente bevestigt dat dit artikel inderdaad niet relevant is voor de beoogde dienstverlening, aangezien de gemeente niet over zal gaan tot bevoorschotting
67	Raamovereenkomst art. 5	Erg brede vrijwaring en vrij ongenueanceerd. Voorstel is om hieraan het volgende toe te voegen: "Dit artikel is niet van toepassing indien de schade toerekenbaar is aan het handelen en/of nalaten van de Gemeente." Inschrijver kan immers niet vrijwaren voor omstandigheden waar zij geen controle/invloed op kan uitoefenen.	Zie antwoord op vraag 57.
68	Raamovereenkomst art. 4.1	Volgens Inschrijver is er een woord weggefallen en dient het laatste zinsdeel als volgt te zijn: "voor zover deze niet toe te rekenen zijn aan de Gemeente.".	Deze aanname is juist. In de definitief op te maken stukken zal dit woord worden toegevoegd.
69	Statement of Work (SOW)	Opdrachtnemer verwacht bij het dragen van een verantwoordelijkheid voor de SOW dat Opdrachtnemer zelf mag bepalen welke leverancier de SOW uitvoert. Kunt u dit bevestigen?	Dit kan de gemeente niet bevestigen. De gemeente bepaalt dit bij de aanvraag.

70	PvE 4.2	Bij 4.2 beschrijft u de situatie van het uitzetten van een aanvraag naar 3 tot 5 leveranciers (incl. Broker). Gelet op het gestelde in de zelfde PvE 2 "Het betreft dus een broker zonder werving en selectie" gaan wij ervanuit dat hier sprake is van een onmissie? Graag uw antwoord s.v.p.	Dit betreft geen onmissie. 4.2. beschrijft de huidige situatie. Daarin staat dat de gemeente zelf een opdracht naar 3 tot 5 leveranciers uitzet. Hierbij geeft de gemeente de broker de gelegenheid zelf ook mee te doen aan de selectie. Het is geen vereiste dat de Broker ook aanbiedt.
71	5.2.1.1 Casus 1	Wij gaan ervanuit dat de inhuur van Mark als zzp'er al gecheckt is op schijnzelfstandigheid. Dit gelet op de beschrijving van de omstandigheden waarom Mark ingehuurd wordt en niet helemaal duidelijk is 1. of het werk is ingebed (medewerkers in vaste dienst bij de Gemeente voeren het zelfde werk uit; 2 er sprake is van werkinhoudelijke aansturing en 3. inhuur o.b.v. extra capaciteit niet direct passend is voor de inhuur van een zzp'er. Graag uw toelichting om misverstanden te voorkomen in onze beantwoording s.v.p.	Mark is inderdaad al gecheckt op schijnzelfstandigheid. Verdere beantwoording op uw vragen: 1. Het werk is ingebed: Mark wordt ingezet ter tijdelijke aanvulling vanwege verhoogde werkdruk. 2. Er is sprake van inhoudelijke aansturing. 3. Bij nader inzien bekend de gemeente dat deze opdracht niet geschikt is voor een ZZP'er. Wel willen we graag - los van de inhoudelijke situatie van deze casus - weten hoe de inschrijver omgaat met ZZP inhuur voor de opdrachtgever en de zorgen van de ZZP kan wegnemen. De gemeente wil graag antwoord op de 4 vragen. Inschrijver mag in die zin afwijken van de inhoudelijke situatie.
72	5.2.2.1 Casus 3 Punt 4.	Bij punt 4 stelt u de vraag Beschrijft in hoeverre de financiële parameters (Brokerfee) bij dit SOW model afwijken van de tarieven voor reguliere inhuur. De Brokerfee is een vast bedrag dus kunt u verduidelijken wat u bedoelt met parameters wat wijst op meervoud en vervolgens wat dan de link is naar tarieven voor reguliere inhuur? Wij zien het verband niet. Graag uw toelichting s.v.p.	In NVI 1 antwoord op vraag 1 heeft de gemeente een maximaal tarief meegegeven. In de beantwoording van de casus wil de gemeente van de inschrijver weten wat voor pricingmodel er gehanteerd wordt / kan worden.