

Algemene informatie

Aanbesteding: Arbodienstverlening & PAGO
Aanbestedende Dienst: Gemeente Tilburg
Referentie: 2025/021/PEO/AS

Toelichting:

Vraag en antwoord

Ref.nr. 237
Onderwerp: Bijlage 8 Programma van Eisen, nr 2

Vraag:

Kunnen wij als bedrijfsartsenmaatschap, die inmiddels 20 jaar werkzaam is in de regio Tilburg, ook inschrijven? We hebben alle ARBO kerndeskundigen in huis en zijn door de “Registratiecommissie Geneeskundig Specialisten (RGS)” erkend als opleidingsinstelling voor bedrijfsartsen. Inhoudelijk staat dit gelijk aan de gestelde/gevraagde certificering. Als bedrijfsartsenmaatschap is het juridisch onmogelijk om een arbodienst certificering te verkrijgen.

Antwoord:

Ja, door RGS/NVAB- gevisiteerde instellingen wordt door aanbestedende dienst gezien als gelijkwaardig aan het gevraagde certificaat.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Perceel 1: Arbodienstverlening

Beantwoord op: 28 aug 2025

Ref.nr. 238
Onderwerp: NvI 1 # 45 en 183.

Vraag:

Zoals bij vele organisaties geeft u ook aan dat de vaardigheden, kennis en

kunde van uw leidinggevenden (casemanagers) divers zijn m.b.t. verzuim en preventie. Precies hiervoor willen wij een verzuimadviseur ter ondersteuning van leidinggevenden inzetten. Ziet u hier ook de meerwaarde van en wilt u hiervoor ruimte maken op het prijzenblad?

Antwoord:

Opdrachtgever is op dit moment niet bekend met de precieze rol en positionering van een verzuimadviseur in relatie tot de bedrijfsarts en andere professionals (zoals POB). Om de onderlinge vergelijkbaarheid van Inschrijvingen te waarborgen, wordt voor de verzuimadviseur geen afzonderlijke regel op het prijzenblad opgenomen, omdat mogelijk niet iedere Inschrijver hiermee werkt. Indien gewenst kan de Inschrijver dit meenemen in het plan van aanpak en verdisconteren in de aangeboden tarieven op het prijzenblad.

Incidentele inzet van dergelijke expertise (bijvoorbeeld voor advisering, coaching of training) kan wel worden betrokken, maar uitsluitend op basis van een vooraf door Opdrachtgever geaccordeerde offerte.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Perceel 1: Arbodienstverlening

Beantwoord op: 28 aug 2025

Ref.nr.
239

Onderwerp:
NvI 1 #24

Vraag:

Wij vragen u nogmaals met nadruk om voor de implementatie- en ICT-koppelingskosten wel een aparte post op te nemen in het prijzenblad. De huidige arbodienstverlener hoeft bij continuering deze kosten niet te maken. En dus helpt verdisconteren in de tarieven dan niet voor de transparantie en objectiviteit. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat akkoord en neemt een aparte post op voor implementatie- en ICT-koppelingskosten. Inschrijver mag hier maximaal €10.000,- voor rekenen. Deze kosten wegen niet mee in de beoordeling. Het

prijzenblad is aangepast.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Perceel 1: Arbodienstverlening

Beantwoord op:

28 aug 2025

Ref.nr.

240

Onderwerp:

NvI 1 #22

Vraag:

Wij zien dat u veel waarde hecht aan het voorkomen van verzuim en duurzame inzetbaarheid. Om daar met u vanuit partnerschap concreet aan te werken, hebben wij een beproefde methode met structurele inzet van een strategisch adviseur naast de inzet van bedrijfsgezondheidsprofessionals. Om met u de beweging naar verzuimpreventie te maken, vragen wij u om voor deze rol en dienstverlening ruimte te maken op het prijzenblad. Bent u hiermee akkoord?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 238. Dit geldt tevens voor de inzet van een strategisch adviseur.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Perceel 1: Arbodienstverlening

Beantwoord op:

28 aug 2025

Ref.nr.

Onderwerp:

242

NvI vraag 122

Vraag:

U verwijst naar vraag 54 echter voor ons is van belang dat beide partijen op ieder moment de bevoegdheid hebben om de overeenkomst gedurende deze initiële looptijd (en eventuele verlengingsjaren van de overeenkomst) tussentijds op te zeggen met inachtneming van een opzegtermijn van bijvoorbeeld 3 maanden. Bent u bereid om dit zo overeen te komen?

Antwoord:

Aanbestedende dienst heeft in het antwoord bij vraag 54 reeds aangegeven dat zij de mogelijkheid tot opzeggen wederkerig maakt, echter met een opzegtermijn van zes (6) maanden (in verband met de benodigde tijd voor het doorlopen van een aanbesteding), en met inachtneming van artikel 4.3 van de (concept)Overeenkomst.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Perceel 1: Arbodienstverlening
P2 Perceel 2: PAGO

Beantwoord op:

28 aug 2025

Ref.nr.

243

Onderwerp:

NvI vraag 123

Vraag:

Belangstellende deelt uw mening dat toezicht zou hooguit betrekking kunnen hebben op de kwaliteit en uitvoering van de arbodienstverlening. Door middel van rapportages en evaluaties, maar de opdrachtgever moet zich ervan bewust zijn dat de arbodienstverlening altijd onafhankelijk moet blijven van de opdrachtgever, zeker wat betreft medische beoordeling van werknemers. Een en ander zou duidelijk in de overeenkomst als zodanig omschreven moeten worden. Bent u bereid een duidelijke clausule hieromtrent in de overeenkomst op te nemen?

Antwoord:

Opdrachtgever onderschrijft dit punt en is bereid om na gunning in consensus met Inschrijver hierover een aanvulling op te nemen in de

overeenkomst.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Perceel 1: Arbodienstverlening

P2 Perceel 2: PAGO

Beantwoord op:

28 aug 2025

Ref.nr.

244

Onderwerp:

Vraag 127 en 128

Vraag:

Belangstellende deelt uw mening niet. Mede gelet op het feit dat een onbeperkte vrijwaring niet verzekeraar is, in zo een situatie zou u dus alsnog niet volledig worden gevrijwaard. Tevens blijven wij van mening dat van een eventuele vrijwaring alleen sprake kan zijn indien de tekortkoming ook toerekenbaar is aan belangstellende. Bent u bereid uw reactie te heroverwegen en het artikel als zodanig aan te passen?

Antwoord:

Aanbestedende dienst is akkoord om dit artikel als volgt aan te passen: vrijwaring is beperkt tot claims die het gevolg zijn van een toerekenbare fout of onrechtmatige daad van opdrachtnemer of door opdrachtnemer ingeschakelde derden, en tot het genoemde maximum bedrag in de aansprakelijkheidsbepaling.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Perceel 1: Arbodienstverlening

P2 Perceel 2: PAGO

Beantwoord op: 28 aug 2025

Ref.nr.

245

Onderwerp:

NvI vraag 129

Vraag:

Belangstellende deelt uw mening niet. Overmacht is geregeld in het Burgerlijk Wetboek (BW), meer specifiek in Boek 6 (Verbintenissenrecht), en wordt in artikel 6:75 BW gedefinieerd. Dit artikel luidt als volgt: "Indien de schuldenaar door een oorzaak die niet aan hem is toe te rekenen, niet in staat is zijn verplichtingen na te komen, is hij niet aansprakelijk voor de schade die de schuldeiser door het niet nakomen van de verplichtingen lijdt." Brand, ongevallen, stakingen, tekort aan grondstoffen etc zijn wel degelijk overmachtssituaties ofwel situaties buiten de macht van de schuldenaar. Het gaat om uitzonderlijke situaties die buiten de macht van partijen liggen, hetgeen bij genoemde situaties het geval is. Het woordje "niet" is dus niet juist. Bent u bereid uw reactie te heroverwegen en dit artikel als zodanig aan te passen?

Antwoord:

De genoemde gebeurtenissen vallen in beginsel niet onder overmacht. Veel van de genoemde situaties kunnen door de opdrachtnemer worden voorzien of beperkt, bijvoorbeeld door adequate bedrijfscontinuïteitsplanning of contractbeheer met toeleveranciers. Stakingen, bedrijfsstoringen of brand kunnen onder bepaalde omstandigheden, zoals onvoldoende onderhoud of gebrek aan risicobeheer, aan de opdrachtnemer worden toegerekend. Tekorten aan materialen, transportvertragingen, prijswijzigingen of wijzigingen in valutaverhoudingen vallen binnen het normale bedrijfsrisico van de opdrachtnemer en worden daarom niet automatisch als overmacht aangemerkt. Indien zich een werkelijk onvoorzienbare situatie voordoet, kan dit uiteraard alsnog door opdrachtgever als overmacht worden aangemerkt, maar dit vormt niet het uitgangspunt.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Perceel 1: Arbodienstverlening
P2 Perceel 2: PAGO

Beantwoord op: 28 aug 2025

Ref.nr.

246

Onderwerp:

NvI vraag 130

Vraag:

Uw reactie is juist. Maar belangstellende zou graag zien dat indien u uw verplichtingen niet nakomt dit artikel ook voor u passend wordt gemaakt. Dus dat dit artikel wederkerig wordt gemaakt. Bent u daartoe bereid?

Antwoord:

Akkoord.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Perceel 1: Arbodienstverlening
P2 Perceel 2: PAGO

Beantwoord op: 28 aug 2025

Ref.nr.

247

Onderwerp:

NvI vraag 137

Vraag:

Belangstellende accepteert geen contractuele boetes op welke manier dan ook. Belangstellende wijst er verder op dat contractuele boetes niet verzekerd zijn. Bent u op deze gronden bereid om uw reactie te heroverwegen en deze bepaling buiten toepassing te verklaren? Indien u daartoe niet bereid bent, bent u dan bereid dit artikel wederkerig te maken? Op deze vraag heeft u nog geen antwoord gegeven. Immers de artikelen 7.1 t/m 7.3 betreffen ook beide partijen dus is het logisch dat bij schending artikel 7.4 ook op u van toepassing is. Zo nee, kunt u toelichten waarom u daartoe niet bereid bent?

Antwoord:

Wij zijn niet bereid om de bepaling inzake contractuele boetes ten aanzien van de geheimhoudingsverplichting buiten toepassing te verklaren. De

geheimhoudingsverplichting is een essentieel onderdeel van de overeenkomst, en een passende consequentie bij schending daarvan achten wij noodzakelijk.

Het wederkerig maken van dit artikel zien wij niet als passend. De artikelen 7.1 t/m 7.3 leggen zowel op opdrachtgever als opdrachtnemer de verplichting tot geheimhouding. In de praktijk is het echter de opdrachtnemer die in het kader van de uitvoering van de opdracht vertrouwelijke informatie van de opdrachtgever ontvangt en verwerkt. Voor opdrachtgever geldt dit in veel mindere mate: opdrachtgever ontvangt doorgaans geen bedrijfsgevoelige of vertrouwelijke gegevens van de opdrachtnemer die een vergelijkbare bescherming en handhaving behoeven. Om die reden achten wij het gerechtvaardigd dat de boetebepaling uitsluitend geldt voor de opdrachtnemer.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Perceel 1: Arbodienstverlening
P2 Perceel 2: PAGO

Beantwoord op:

28 aug 2025

Ref.nr.

248

Onderwerp:

NvI vraag 139

Vraag:

Graag ontvangt belangstellende nog een reactie op de door haar gestelde vraag: "Tevens meent belangstellende dat een geheimhoudingsverplichting niet eeuwigdurend kan zijn en dat ook geen enkele zin heeft aangezien informatie na een aantal jaar is gewijzigd en ook lastig is om schending nog aan te tonen. Bent u bereid om een periode van 2 jaar na het einde van de overeenkomst overeen te komen?"

Antwoord:

Niet akkoord. Aanbestedende dienst benadrukt nogmaals dat dit artikel van toepassing is op informatie waarvan bekend is of redelijkerwijs kan worden vermoed dat het vertrouwelijke en/of privacygevoelige informatie betreft. Het gaat dus niet om de voorbeelden zoals geschetst in de eerste vraag (algemeen bekende informatie, informatie die al bekend was voorafgaand

aan de samenwerking of informatie verkregen van derden, die klaarblijkelijk niet vertrouwelijk is).

Het kan hier gaan om informatie zoals bedrijfsgeheimen of persoonsgegevens, waarvan de vertrouwelijkheid onbeperkt kan doorwerken. Bij persoonsgegevens geldt bovendien dat de geheimhoudingsplicht in stand blijft zolang de wet (AVG) dit vereist. Om die reden acht aanbestedende dienst een tijdsbeperking niet passend.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Perceel 1: Arbodienstverlening
P2 Perceel 2: PAGO

Beantwoord op:

28 aug 2025

Ref.nr.
249

Onderwerp:

NvI vraag 140

Vraag:

Belangstellende deelt uw mening dat toezicht zou hooguit betrekking kunnen hebben op de kwaliteit en uitvoering van de arbodienstverlening. Door middel van rapportages en evaluaties, maar de opdrachtgever moet zich ervan bewust zijn dat de arbodienstverlening altijd onafhankelijk moet blijven van de opdrachtgever, zeker wat betreft medische beoordeling van werknemers. Een en ander zou duidelijk in de overeenkomst als zodanig omschreven moeten worden. Bent u bereid een duidelijke clausule hieromtrent in de overeenkomst op te nemen?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 243.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Perceel 1: Arbodienstverlening
P2 Perceel 2: PAGO

Beantwoord op: 28 aug 2025

Ref.nr.
250

Onderwerp:
NvI vraag 141

Vraag:

Belangstellende deelt uw mening niet. Mede gelet op het feit dat een onbepaalde vrijwaring niet verzekerd is, in zo een situatie zou u dus alsnog niet volledig worden gevrijwaard. Tevens blijven wij van mening dat van een eventuele vrijwaring alleen sprake kan zijn indien de tekortkoming ook toerekenbaar is aan belangstellende. Bent u bereid uw reactie te heroverwegen en het artikel als zodanig aan te passen?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 244.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Perceel 1: Arbodienstverlening
P2 Perceel 2: PAGO

Beantwoord op: 28 aug 2025

Ref.nr.
251

Onderwerp:
NvI vraag 143

Vraag:

Belangstellende meent dat een termijn van 24 uur niet haalbaar is. Mede gelet op het feit dat zo een incident zich kan voordoen bij een subverwerker. Wij verzoeken u nogmaals akkoord te gaan om de termijn van 24 uur te wijzigen in 36 uur. Bent u bereid uw reactie te heroverwegen? Graag ontvangen wij ook nog een reactie op de door ons gestelde vraag: "Bent u ook bereid het woord "vermoedelijke" in dit artikel te laten vervallen? Met

alle klanten wordt afgesproken daadwerkelijke – en niet ook vermoedelijke - inbreuken mede te delen. Bent u bereid dit ook zo af te spreken?

Antwoord:

Niet akkoord, Opdrachtgever blijft van mening dat (al dan niet hoogrisico) bedrijfsincidenten binnen 24 uur gemeld dienen te worden, ook wanneer het een vermoedelijke inbreuk met een hoogrisico betreft.

De gemeente (als ‘verwerkingsverantwoordelijke’) is verantwoordelijk voor de (risico)beoordeling van het beveiligingsincident c.q. datalek, en dus ook t. a.v. de vraag of het incident als datalek is te beschouwen. Wij willen dus ook dat vermoedelijke incidenten gemeld worden.

De termijn van 24 uur begint te lopen bij redelijke ontdekking (in dit geval vaststelling) van het incident. Gaat het om een datalek bij een sub-verwerker, dan gaat deze termijn lopen zodra de sub-verwerker hiervan melding maakt en zolang het onderzoek naar de vermoedelijke inbreuk niet meer loopt. De meldingstermijn van 24 uur vangt namelijk niet aan als het onderzoek nog loopt.

Aanbestedende dienst benadrukt dat voor perceel 1 arbodienstverlening een verwerkersovereenkomst niet van toepassing is. Opdrachtgever en Opdrachtnemer kwalificeren hier beiden als zelfstandig verwerkingsverantwoordelijke. Voor perceel 2 is nog niet zeker of Opdrachtnemer als verwerker of als verwerkingsverantwoordelijke wordt gekwalificeerd. Dit kunnen wij pas na gunning met zekerheid zeggen. Enkel indien Opdrachtnemer als verwerker wordt gekwalificeerd, wordt voor perceel 2 een verwerkersovereenkomst gesloten. Wanneer geen verwerkersovereenkomst wordt gesloten, is dit artikel dus ook niet van toepassing.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Perceel 1: Arbodienstverlening
P2 Perceel 2: PAGO

Beantwoord op:

28 aug 2025

Ref.nr.
252

Onderwerp:
NvI vraag 150

Vraag:

Belangstellende blijft van mening dat de aansprakelijkheid exceptioneel hoog is ook nu dit alleen de directe schade betreft. De aansprakelijkheid is beperkt tot het verzekerd bedrag, dat is zo een 2.5 miljoen. Dat is meer 10 maal de hoogte van de vergoeding. Dit is niet akkoord, zo een hoge aansprakelijkheid verhoogt het risicoprofiel op onevenredige wijze en is daarmee disproportioneel. Wilt u uw reactie heroverwegen en de aansprakelijkheid van Contractant/Opdrachtnemer beperken tot het bedrag dat Contractant/Opdrachtnemer in de twaalf maanden voorafgaand aan de datum van aansprakelijkstelling aan Opdrachtgever in rekening heeft gebracht? Bent u bereid het artikel als zodanig aan te passen?

Antwoord:

Niet akkoord met het voorstel, echter Aanbestedende dienst is bereid de hoogte van de aansprakelijkheid te heroverwegen en stelt deze eis als volgt bij:

Beroepsaansprakelijkheidsverzekering: €500.000,- per gebeurtenis en €1.000.000,- per jaar;

Bedrijfsaansprakelijkheidsverzekering: €625.000,- per gebeurtenis en €1.250.000,- per jaar.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Perceel 1: Arbodienstverlening

P2 Perceel 2: PAGO

Beantwoord op:

28 aug 2025

Ref.nr.

253

Onderwerp:

Aanvullende vraag op vraag 90

Vraag:

Opdrachtgever vraagt middels het antwoord op vraag 90 om de minimumeis aan te geven. Voor Inschrijver is de minimumeis 16 deelnemers per dag die deelnemen aan het PAGO. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

De verschillende risico's die er zijn in de organisatie maken dat ook de onderzoeken verschillend zullen zijn en daarmee ook verschillend in tijd die

hiervoor nodig is. Net als Opdrachtnemer streeft ook Opdrachtgever ernaar de planning van de onderzoeken zo sluitend mogelijk te krijgen. Dit wordt dan ook een samenwerking tussen Opdrachtnemer en Opdrachtgever.

Bij nader inzien maakt dit dat het aangeven van een minimum aantal deelnemers per dag lastig is. Er kan een dag zijn met bijvoorbeeld 6 deelnemers met hele uitgebreide onderzoeken en een dag met 12 deelnemers met kortdurende onderzoeken. Daarom willen we uitgaan van het volgende:

- Opdrachtnemer plant de onderzoeken in, in afstemming met Opdrachtgever.
- 10 werkdagen van tevoren wordt bekeken hoeveel onderzoeken zijn bevestigd. Als dit 80% of meer is, gaan de onderzoeken op deze dag door. Als het minder is dan 80% wordt de dag geannuleerd en wordt een ander moment gezocht. Hiervoor worden geen kosten in rekening gebracht.
- Bij afmeldingen na het moment waarop wordt beslist dat de onderzoeksdag doorgaat (10 werkdagen van tevoren) mogen de kosten van een onderzoeksdag tot aan de 80% van de deelnemers die die dag initieel stonden ingepland in rekening worden gebracht bij Opdrachtgever en gaat de onderzoeksdag door.
- Deze werkwijze maakt dat een no-show tarief niet meer van toepassing is en dus van het prijzenblad af wordt gehaald.
- Er wordt geen leegstand tarief opgenomen in het prijzenblad.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P2 Perceel 2: PAGO

Beantwoord op:

28 aug 2025

Ref.nr.

254

Onderwerp:

Aanvullende vraag op vraag 112

Vraag:

Artikel 4.6 van de Algemene Inkoopvoorwaarden vormt voor Inschrijver een te groot financieel risico. Dit kan voor Inschrijver een reden zijn om niet in te schrijven.

Een onbeperkte vrijwaring voor strafrechtelijke boetes en bestuurlijke

sancties houdt in dat wij niet alleen schade als gevolg van een fout van een eigen medewerker of een ingehuurde kracht dienen te vergoeden, maar ook schade die het gevolg is van het handelen of nalaten van een derde waarvoor wij niet verantwoordelijk zijn. Daarbij ligt de bewijslast ook bij ons. Vrijwaring is een buitenwettelijke aansprakelijkheid die in tegenstelling tot de wettelijke aansprakelijkheid niet verzekeraar is.

Bent u alsnog bereid dit artikel als volgt aan te passen: 'De Contractant vrijwaart de Gemeente voor strafrechtelijke boetes op voorwaarde dat de vrijwaring is beperkt tot claims die het gevolg zijn van een toerekenbare fout of onrechtmatige daad van Contractant. De Contractant vrijwaart de Gemeente voor bestuurlijke sancties (als bedoeld in artikel 5:2, eerste lid aanhef en onder a van de Algemene wet bestuursrecht, het eventuele kostenverhaal daaronder begrepen) die verband houden met de Overeenkomst en die de Contractant of de Gemeente krijgt opgelegd, op voorwaarde dat de vrijwaring is beperkt tot claims die het gevolg zijn van een toerekenbare fout of onrechtmatige daad van Contractant en tot het genoemde maximum bedrag in de aansprakelijkheidsbepaling.'

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 244.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P2 Perceel 2: PAGO

Beantwoord op:

28 aug 2025

Ref.nr.

255

Onderwerp:

Aanvullende vraag op vraag 107 - vrijwaring

Vraag:

Artikel 8.1 van de conceptovereenkomst vormt voor Inschrijver een te groot financieel risico. Dit kan voor Inschrijver een reden zijn om niet in te schrijven.

We kunnen niet akkoord gaan met een onbeperkte vrijwaring gezien de financiële risico's die dat met zich meebrengt. Als wij akkoord gaan met vrijwaring voor alle schade dan betekent dat concreet dat wij niet alleen voor

schade als gevolg van een fout van een eigen medewerker of een ingehuurde kracht dient te vergoeden, maar ook schade die een gevolg is van het handelen of nalaten van een derde waarvoor wij niet verantwoordelijk zijn. Tevens ligt dan bij ons de bewijslast. Aansprakelijkheid voor schade volgt uit de wet. Vrijwaring is een buitenwettelijke aansprakelijkheid die in tegenstelling tot de wettelijke aansprakelijkheid niet verzekeraar is. We kunnen wel akkoord gaan met een vrijwaring op voorwaarde dat de vrijwaring is beperkt tot claims die het gevolg zijn van een toerekenbare fout of onrechtmatige daad van ons en tot het genoemde maximum bedrag in de aansprakelijkheidsbepaling.
Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 244.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P2 Perceel 2: PAGO

Beantwoord op: 28 aug 2025

Ref.nr.
256

Onderwerp:

Aanvullende vraag op vraag 107 - Aansprakelijkheid

Vraag:

Opdrachtnemer vindt de bedragen in artikel 8.6 van de conceptovereenkomst disproportioneel, ze staan niet in verhouding tot de opdrachtwaarde. Voor ons is een verdere beperking heel belangrijk. Graag doen wij u daarom een tegenvoorstel voor dit aangepaste artikel als vervanger voor artikel 8.6:

Opdrachtnemer verplicht zich contractueel, voor schade waarvoor Opdrachtnemer volgens artikel 8.1 aansprakelijk is, als volgt te zijn verzekerd:

-Voor vermogensschade: met een beroepsaansprakelijkheidsverzekering, met een

minimum verzekerd bedrag van €500.000,- per gebeurtenis en €1.000.000,- per jaar;

-Voor persoons- en zaakschade: met een

bedrijfsaansprakelijkheidsverzekering, met een minimum verzekerd bedrag

van €625.000,- per gebeurtenis en €1.250.000,- per jaar.

Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Akkoord, zie ook het antwoord op vraag 252.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P2 Perceel 2: PAGO

Beantwoord op: 28 aug 2025

Ref.nr.
257

Onderwerp:

NvI Vraag 195

Vraag:

Er wordt verwezen naar het bij vraag 61 gegeven antwoord, maar dit is in onze mening ontoereikend. De onder 61 gestelde vraag ziet op de beperking van de vrijwaring tot gevallen waarin schade is ontstaan wegens het toerekenbaar niet nakomen van de verplichtingen uit de overeenkomst. Wij stellen de volgende verwoording van de bepaling voor:

‘De Contractant vrijwaart de Gemeente tegen aanspraken van derden terzake van schade die het gevolg is van een toerekenbare tekortkoming van de Contractant in de uitvoering van de Overeenkomst of het gebruik of de toepassing van de door de Contractant geleverde Goederen of Diensten, tenzij deze schade mede het gevolg is van een handelen of nalaten van de Gemeente.’

Wij begrijpen dat het inperken van de vrijwaring tot de mate van aansprakelijkheid afbreuk doet aan het doel van de bepaling. Wij vinden het echter op zijn op zijn plaats om enige mate van zekerheid voor onszelf in te bouwen door de vrijwaringsbepaling slechts te begrenzen in gevallen waarin de schade ook te wijten is aan het handelen/nalaten van de Gemeente.

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 244.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P2 Perceel 2: PAGO

Beantwoord op: 28 aug 2025

Ref.nr.

258

Onderwerp:

NvI Vraag 9

Vraag:

Het inrichten van de kamers op locatie kan een tijdrovende klus zijn. Kan de gemeente enigszins aangeven om hoeveel locaties dit gaat? Of een prijs toevoegen voor het op/afbouwen van de locatie in het prijzenblad.

Is de gemeente van plan om zich actief op te stellen richting het aanbieden van het PAGO om zo lege plekken op de agenda zo laag mogelijk te houden? Kan er opgenomen worden dat het aantal lege plekken per dag als no-show gefactureerd kan worden?

Antwoord:

Kijkend naar alle PAGO's gaat het om maximaal 3 locaties. Per kalenderjaar gaat het om maximaal 2 locaties, omdat de functies die uitgenodigd worden voor een PAGO verdeeld worden over 2 kalenderjaren en we nu de insteek hebben de 2 grote decentrale locaties niet in hetzelfde jaar mee te nemen.

Ten aanzien van het omgaan met lege plekken: zie het antwoord op vraag 253.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P2 Perceel 2: PAGO

Beantwoord op: 28 aug 2025

Ref.nr.
259

Onderwerp:
NvI Vraag 42

Vraag:

Bedankt voor het toevoegen van het no-show tarief. Zoals aangegeven in het in de markt gebruikelijk om 48u aan te houden. Dit in verband met o.a. de planning. Graag de 24u aanpassen naar 48u.

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 253.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P2 Perceel 2: PAGO

Beantwoord op:

28 aug 2025

Ref.nr.
260

Onderwerp:
NvI Vraag 5:

Vraag:

Jullie geven aan gebruik te maken van een systeem waarin alle gevaarlijke stoffen worden geregistreerd. Uiteraard is dit een continu proces. Graag ontvangen we per functie welke gevaarlijke stoffen er gemeten moeten worden. Per bepaling kan dit enorm verschillen in prijs. Kunnen jullie dit op dit moment delen in plaats van voor het bloedonderzoek?

Antwoord:

Op dit moment kunnen we de registratie van de gevaarlijke stoffen niet delen, omdat we nog bezig zijn met een verbeteringslag hierin. We vragen Opdrachtnemer in het prijzenblad uit te gaan van een representatief, veelvoorkomend onderzoek als uitgangspunt. Als later blijkt dat een ander onderzoek nodig is, dan wordt dit ter accordering op offertebasis voorgelegd aan Opdrachtgever.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P2 Perceel 2: PAGO

Beantwoord op: 28 aug 2025

Ref.nr.

261

Onderwerp:

NvI Vraag 205

Vraag:

De opmaak van onze vraag was niet goed gekopieerd, excuses. Zie hierbij de correcte bewoording:

Art. 6.2: Wij begrijpen dat u wil worden geïnformeerd over een zeggenschapswijziging. Een enkel voornemen daartoe is echter moeilijk definieerbaar en is vanuit gelet op ons interne belang mogelijk voorbarig. Vanwege onze bedrijfsstructuur is denkbaar de zeggenschap (op papier) zal wijzigen. De verplichting tot een melding van deze aard bij een (potentiële) wijziging in de zeggenschap, aan al onze opdrachtgevers, levert een voor ons onbeheersbaar web aan verplichtingen op. Kunt u akkoord met de volgende formulering:

Opdrachtnemer is verplicht de gemeente tijdig in kennis te stellen van een vervreemding of overdracht van de onderneming van Opdrachtnemer, ongeacht de vorm waarin die vervreemding gestalte krijgt. Bij zijn mededeling informeert Opdrachtnemer Opdrachtgever over de eventuele meerwaarde voor Opdrachtgever van een wijziging als bedoeld in de eerste volzin

Antwoord:

Akkoord.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P2 Perceel 2: PAGO

Beantwoord op: 28 aug 2025

Ref.nr.
262

Onderwerp:
NvI Vraag 200

Vraag:

Excuses, de vraag zag op het artikel 4.10, NIET 4.6.

Zie hierbij nogmaals de vraag:

Art. 4.10: Het is best voor te stellen dat het hierbij kan gaan om (zeer) gevoelig informatie die niet vrijgegeven kan worden. Zouden jullie ‘alle medewerking’ kunnen veranderen naar ‘alle redelijkerwijs te verwachten medewerking’.

Antwoord:

Akkoord.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P2 Perceel 2: PAGO

Beantwoord op: 28 aug 2025

Ref.nr.
263

Onderwerp:
NvI Vraag 196

Vraag:

Brand en ongevallen dikwijls wel overmachtssituaties op volgens standaardjurisprudentie (indien de impact daarvan wezenlijk is en er adequate preventieve maatregelen zijn genomen)

Zie: de Semantius-uitspraak (ECLI:NL:RBNNE:2015:2180), Nuon / Bastini (ECLI:NL:RBAMS:2008:BH5571) en Ellis – Schuimblusinstallatie (ECLI:NL:RBROT:2020:3266)

De categoriale uitsluiting van brand en ongevallen als overmachtssituaties miskent dit. Wij verzoeken jullie daarom vriendelijk om dit niet mee te nemen in de overmachtsclausule.

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 245.

In beginsel worden brand en ongevallen niet automatisch als overmacht aangemerkt, aangezien dergelijke gebeurtenissen in veel gevallen door middel van preventie en onderhoud kunnen worden beperkt of voorzien. Indien zich echter een situatie voordoet waarbij de impact wezenlijk is en de opdrachtnemer kan aantonen dat hij passende en adequate preventieve maatregelen heeft genomen, zal de opdrachtgever dit inderdaad wel als overmacht aanmerken.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P2 Perceel 2: PAGO

Beantwoord op: 28 aug 2025

Ref.nr.
264

Onderwerp:

Antwoord op vraag 89 NVI 1

Vraag:

Inschrijver heeft nog een aanvullende vraag n.a.v. antwoord op vraag 89. Kunnen evt. aanvullende onderzoeken die op basis van de RI&E geadviseerd worden (ook net als door aanbestedende dienst reeds aangegeven is voor de aanvullende modules) op offerte basis na-gecalculeerd worden?

Antwoord:

In art. 3.3.2. van het Aanbestedingsdocument is aangegeven dat als wordt geadviseerd aanvullende onderzoeken uit te voeren, hiervoor eerst schriftelijke goedkeuring moet worden gevraagd aan de afdeling P&O. Adviezen naar aanleiding van een RI&E vallen hier ook onder.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P2 Perceel 2: PAGO**Beantwoord op:** 28 aug 2025**Ref.nr.**

265

Onderwerp:

Antwoord op vraag 5 NVI 1

Vraag:

Er wordt in de beantwoording van vraag 5 aangegeven dat de betrokken gevaarlijke stoffen voorafgaand aan het bloedonderzoek bekend worden gemaakt. Om echter een gerichte prijsopgave te kunnen doen voor het PAGO, is het voor ons noodzakelijk om vooraf inzicht te hebben in de stoffen waarmee rekening moet worden gehouden. Is opdrachtgever bereid om deze informatie te delen in NVI-2?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 260.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P2 Perceel 2: PAGO**Beantwoord op:** 28 aug 2025**Ref.nr.**

266

Onderwerp:

Antwoord op vraag 40 NVI-1

Vraag:

Bij de beantwoording van vraag 40 vraagt u het volgende : wij verzoeken u voor de tweede vragenronde aan te geven wat vanuit u het minimum is voor het aantal medewerkers per dag. Ons minimale aantal medewerkers op een dag die wij willen zien is 7 uur

aan werkbare uren waarin de PAGO's plaatsvinden. In de praktijk komt dat neer op ongeveer 6 á 7 medewerkers per dag, afhankelijk van de exacte inhoud van het PAGO.

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 253.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P2 Perceel 2: PAGO

Beantwoord op: 28 aug 2025

Ref.nr.

267

Onderwerp:

Antwoord op vraag 48 NVI-1

Vraag:

In uw beantwoording bij vraag 48 geeft u aan dat “de informatievoorziening logisch gescheiden dient te zijn van die van andere opdrachtgevers.” Om de (technische) impact correct in te kunnen schatten hebben wij nog aanvullende vragen:

- a) Kunt u toelichten wat u onder ‘logische scheiding’ verstaat?
- b) Is het voor u voldoende als elk dossier technisch en administratief gescheiden wordt op basis van een unieke debiteur (bijvoorbeeld Tilburg), zoals nu standaard is ingericht binnen ons systeem? Of verwacht u een zwaardere vorm van scheiding, zoals een aparte tenant of serveromgeving specifiek voor Tilburg?

Antwoord:

Aanbestedende dienst wenst graag een aparte database, dus niet een enkele database voor alle klanten met enkel scheiding op debiteurnummer. Dit ter voorkoming dat bij compromittage makkelijk kan worden overgesprongen van de ene naar de andere omgeving. Een aparte serveromgeving/tenant is daarom wenselijk.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P2 Perceel 2: PAGO

Beantwoord op: 28 aug 2025

Ref.nr.

268

Onderwerp:

Antwoord op vraag 9 NVI-1

Vraag:

Inschrijver heeft nog een vraag n.a.v. het nieuwe prijzenblad. Het nieuwe prijzenblad is voor de mobiele unit momenteel ingericht op basis van inzet per plaatsing of locatie. Wij kunnen helaas geen tarief per plaatsing of locatie afgeven omdat dit afhankelijk is van het aantal dagen dat de unit ingezet wordt (vanwege inzet vanuit een derde partij). Daarom willen wij graag een dagtarief hanteren voor de inzet om deze kosten naar aanbestedende partij door te belasten. Is het mogelijk het prijzenblad hierop aan te passen?

Antwoord:

Opdrachtgever gaat akkoord met het hanteren van een dagtarief bij de inzet van de mobiele unit. Het prijzenblad is hierop aangepast.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P2 Perceel 2: PAGO

Beantwoord op: 28 aug 2025

Ref.nr.

269

Onderwerp:

Antwoord op vraag 29 NVI-1

Vraag:

Bijlage 7 (concept)overeenkomst

U heeft een boeteclausule opgenomen bij niet nakomen van de Social Return verplichting, echter voor nakoming van deze Social Return verplichting is ook medewerking van u als gemeente nodig. Namelijk aanlevering van kandidaten vanuit de Social Return doelgroep vanuit het WSP. Zijn er geen geschikte kandidaten beschikbaar, dan kan Opdrachtnemer niet gehouden worden aan deze verplichting als u geen alternatieve mogelijkheden opneemt. Kunt u aangeven wat uw visie hierop is en uw handelingswijze wanneer opdrachtnemer zich wel ingespannen heeft, maar dit niet leidt tot invulling.

Antwoord:

Voor invulling van de SROI is er een accountmanager van de gemeente betrokken. Zij maken op maat afspraken die passen bij de huidige arbeidsmarkt.

Mochten er onvoldoende kandidaten zijn (al hanteren wij een zeer brede doelgroep, waaronder ook schoolverlaters / NUG / WW / WWB enz.) dan zijn er ook andere mogelijkheden waardoor de SROI verplichting ingevuld kan worden. Dit is echter allemaal maatwerk en wordt vastgelegd in de WIZZR.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P2 Perceel 2: PAGO

Beantwoord op: 28 aug 2025

Ref.nr.

270

Onderwerp:

Antwoord op vraag 29 NVI-1

Vraag:

Bijlage 7 (concept)overeenkomst

Het valt ons op dat u geen waardering heeft opgenomen voor; sociaal inkopen, MVO activiteiten, doelgroepen zoals statushouders, trajecten waaronder omscholingstrajecten. Kunt u deze alsnog toevoegen?

Antwoord:

In de WIZZR zijn deze reeds toegevoegd. Wij geven de voorkeur aan arbeidsplaatsen, dus dat heeft altijd eerste prioriteit, maar andere

mogelijkheden zijn er ook. Omdat deze onderhevig zijn aan de arbeidsmarkt zijn deze niet alle opgenomen in de SROI bijlage, dit zijn maatwerk afspraken.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P2 Perceel 2: PAGO**Beantwoord op:** 28 aug 2025**Ref.nr.**

271

Onderwerp:

Antwoord op vraag 29 NVI-1

Vraag:

Bijlage 7 (concept)overeenkomst

U heeft het Social Return percentage van 5% aangepast naar 2%.

Onduidelijk is nog of dit betrekking heeft op de loonsom of over de volledige opdrachtsom. Kunt u dit verduidelijken?

Antwoord:

Het gaat hier om de volledige opdrachtsom, zoals aangegeven in paragraaf 5.7 van het aanbestedingsdocument (aanneemsom = opdrachtsom).

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P2 Perceel 2: PAGO**Beantwoord op:** 28 aug 2025**Ref.nr.**

272

Onderwerp:

Antwoord op vraag 64 NVI-1

Vraag:

Bij vraag 64 antwoordt Gemeente Tilburg: We wensen een SIVI koppeling met ons systeem en iedere partij werkt in het eigen systeem. Gemeente Tilburg geeft aan dat dit voor 1 Perceel 1: Arbodienstverlening, 2 Perceel 2: PAGO geldt. Voor de samenwerking tussen Inschrijver en Opdrachtgever m.b.t. perceel 2 is geen koppeling nodig. Inschrijver werkt in een eigen systeem en is zelf verantwoordelijk de gegevens in dat systeem. Werknemers kunnen in de beveiligde omgeving bij hun rapportages. Geanonimiseerde groepsrapportages voor Opdrachtgever worden via beveiligd mailen gedeeld. Mag Inschrijver ervan uitgaan dat SIVI koppeling met systeem van Opdrachtgever alleen voor perceel 1 geldt?

Antwoord:

Ja, klopt. Dit geldt alleen voor perceel 1.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Perceelen: P2 Perceel 2: PAGO

Beantwoord op: 28 aug 2025

Ref.nr.
273

Onderwerp:
NvI 1 #85

Vraag:

Kunt u u aangeven op basis van welke specifieke wet- en regelgeving deze verzwaarde zorgplicht is geformuleerd? Is dit bijvoorbeeld gebaseerd op wetgeving die specifiek geldt voor publiekrechtelijke organisaties en/of enkel ziet op de verhouding overheid vs. burger? Wij wensen te kunnen beoordelen in hoeverre onze dienstverlening onder de reikwijdte van deze wetgeving valt. Onze toepassingen zijn opgesteld conform de door de branche en wet- en regelgeving gestelde eisen.

Kunt u daarnaast concreet omschrijven wat u verwacht van inschrijver met betrekking tot het vooraf verkrijgen van schriftelijke toestemming bij het inzetten van nieuwe digitale toepassingen? Geldt dit voor elke wijziging of uitbreiding, ongeacht impact? Is er sprake van een standaard beoordelingsprocedure of termijn?

Kunt u tot slot aangeven of het niet vooraf instemmen met deze eis een

uitsluitingsgrond vormt, of dat hierover na gunning nog onderhandelingsruimte bestaat? Aan de hand van uw nadere toelichting op bovenstaande punten, kunnen wij beoordelen en besluiten of dit een struikelblok tot inschrijving vormt.

Antwoord:

De gemeente moet ervoor zorgen dat haar dienstverlening voor iedereen toegankelijk is, ongeacht hun digitale vaardigheden. De zorgplicht is een algemene beginsel van behoorlijk bestuur. Dat is vastgelegd in artikel 2:1 van de Algemene wet bestuursrecht. De verzwaarde zorgplicht van de gemeente is een belangrijke maatregel om te zorgen voor een inclusieve samenleving, waarin alle burgers toegang hebben tot de dienstverlening van de overheid, ongeacht hun digitale vaardigheden. Die zorgplicht geldt richting burgers, en daarmee logischerwijze ook richting de medewerkers van de gemeente, aangezien wij als werkgever ook belang hechten aan inclusiviteit. Dit artikel ziet er op toe dat een opdrachtnemer niet zonder akkoord van Opdrachtgever een digitale toepassing kan opnemen in het proces van verzuimbegeleiding. Dit artikel gaat dus niet over het digitale systeem van Opdrachtnemer dat voor de koppeling gebruikt wordt voor de verzuimregistratie en documenten. Als voorbeeld: De huidige arbodienstverlener gebruikt in het verzuimproces een website waar medewerkers op in kunnen loggen om bijvoorbeeld hun afspraak in te zien en de link naar het digitale spreekuur. Op het moment dat Inschrijver ook de wens heeft om medewerkers rechtstreeks gebruik te laten maken van een applicatie/website/app van Opdrachtnemer, dan wenst Opdrachtgever daarover vooraf in gekend te worden en te bespreken of dit toegankelijk is voor iedereen, voldoet aan privacy- en veiligheidseisen, etc. Om deze reden geldt het niet akkoord gaan met deze eis als uitsluitingsgrond.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Perceel 1: Arbodienstverlening
P2 Perceel 2: PAGO

Beantwoord op:

28 aug 2025

Ref.nr.
274

Onderwerp:
NvI 1 #80

Vraag:

De hoogte van de beperking op de aansprakelijkheid is voor ons nog steeds te fors. Om te voorkomen dat dit een reden wordt om niet tot indiening van een offerte over te gaan, verzoeken wij u om alsnog akkoord te gaan met de eerder voorgestelde beperking op de aansprakelijkheid (€ 100.000 per gebeurtenis, gemaximeerd tot € 500.000 per kalenderjaar). Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

Niet akkoord met uw voorstel. Gelet op de aard van de opdracht en de daaraan verbonden risico's (zoals het verwerken van persoonsgegevens, mogelijke datalekken en/of gevolgen voor gezondheid) achten wij deze bedragen niet toereikend. Echter Aanbestedende dienst is wel bereid de hoogte van de aansprakelijkheid te heroverwegen. Zie het antwoord op vraag 252.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Perceel 1: Arbodienstverlening
P2 Perceel 2: PAGO

Beantwoord op: 28 aug 2025

Ref.nr.
275

Onderwerp:
NvI 1 #74

Vraag:

Voor ons zijn dergelijke boetebepalingen niet acceptabel. Om tot een eventuele inschrijving op deze opdracht over te gaan, verzoeken wij u om deze boetebepaling buiten toepassing te verklaren.

Antwoord:

Vraag 74 van de NvI 1 ging over artikel 4.6 van de Algemene Inkoopvoorwaarden. Aanbestedende dienst beseft zich dat zij in haar antwoord is ingegaan op de toepassing van een boetebepaling, terwijl artikel 4.6 van de Algemene Inkoopvoorwaarden ingaat op dat Contractant de Gemeente vrijwaart voor strafrechtelijke boetes en bestuurlijke sancties. Ten aanzien van vrijwaring verwijst Aanbestedende dienst naar het antwoord

op vraag 244.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Perceel 1: Arbodienstverlening

P2 Perceel 2: PAGO

Beantwoord op:

28 aug 2025

Ref.nr.

276

Onderwerp:

NvI 1 #69

Vraag:

Voor ons zijn dergelijke boetebepalingen niet acceptabel. Om tot een eventuele inschrijving op deze opdracht over te gaan, verzoeken wij u om deze boetebepaling buiten toepassing te verklaren.

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 247.

Wij zijn niet bereid de bepaling inzake contractuele boetes ten aanzien van de geheimhoudingsverplichting buiten toepassing te verklaren. De geheimhoudingsverplichting is een essentieel onderdeel van de overeenkomst en vraagt om een passende consequentie bij schending. Wanneer deze verplichting wordt nageleefd, ontstaat vanzelfsprekend geen boete.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Perceel 1: Arbodienstverlening

P2 Perceel 2: PAGO

Beantwoord op: 28 aug 2025

Ref.nr.
277

Onderwerp:
NvI 1 #63

Vraag:

Om te voorkomen dat dit een reden wordt om niet tot indiening van een offerte over te gaan, verzoeken wij u om alsnog akkoord te gaan met de eerder voorgestelde wens om de vrijwaring op een gelijke wijze te beperken als de aansprakelijkheid (te weten: de voorgestelde beperking van € 100.000 per gebeurtenis, gemaximeerd tot € 500.000 per kalenderjaar). Een onbeperkte vrijwaring is voor ons immers niet te verzekeren. Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 244.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Perceel 1: Arbodienstverlening
P2 Perceel 2: PAGO

Beantwoord op: 28 aug 2025

Ref.nr.
278

Onderwerp:
NvI 1 #62

Vraag:

De hoogte van de beperking op de aansprakelijkheid is voor ons nog steeds te fors. Om te voorkomen dat dit een reden wordt om niet tot indiening van een offerte over te gaan, verzoeken wij u om alsnog akkoord te gaan met de eerder voorgestelde beperking op de aansprakelijkheid (€ 100.000 per gebeurtenis, gemaximeerd tot € 500.000 per kalenderjaar). Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 252 en 274.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:P1 Perceel 1: Arbodienstverlening
P2 Perceel 2: PAGO**Beantwoord op:**

28 aug 2025

Ref.nr.
279**Onderwerp:**

NvI 1 #61

Vraag:

Om te voorkomen dat dit een reden wordt om niet tot indiening van een offerte over te gaan, verzoeken wij u om alsnog akkoord te gaan met de eerder voorgestelde wens om de vrijwaring op een gelijke wijze te beperken als de aansprakelijkheid (te weten: de voorgestelde beperking van € 100.000 per gebeurtenis, gemaximeerd tot € 500.000 per kalenderjaar). Een onbeperkte vrijwaring is voor ons immers niet te verzekeren. Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 244.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:P1 Perceel 1: Arbodienstverlening
P2 Perceel 2: PAGO**Beantwoord op:**

28 aug 2025

Ref.nr.
280**Onderwerp:**

NvI 1 #59

Vraag:

Voor ons zijn dergelijke boetebepalingen niet acceptabel. Om tot een eventuele inschrijving op deze opdracht over te gaan, verzoeken wij u om deze boetebepaling buiten toepassing te verklaren.

Antwoord:

Akkoord met het buiten toepassing verklaren van artikel 15 van de Algemene Inkoopvoorwaarden.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Perceel 1: Arbodienstverlening
P2 Perceel 2: PAGO

Beantwoord op:

28 aug 2025

Ref.nr.
281

Onderwerp:
NvI 1 #187

Vraag:

Gaat het hier om een eis (en dus keuring) om het werk goed uit te kunnen voeren of om een risico (veel beeldschermwerk waardoor verslechtering optreedt)? Met andere woorden: wat is het doel van het oogonderzoek bij deze specifieke medewerkers?

Antwoord:

Het gaat hier om een risico dat hoort bij de functie van senior cameratoezicht. Door het uitvoeren van PAGO's kan in beeld gehouden worden of er verslechtering optreedt.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P2 Perceel 2: PAGO

Beantwoord op: 28 aug 2025

Ref.nr.
282

Onderwerp:
NvI 1 #232

Vraag:

Wordt er door u een vaccinatieprogramma geboden, gezien de aard van de verschillende werkzaamheden en de arbeidsrisico's? En zo niet, kunt u hiervoor plaats maken op het prijzenblad wanneer uitvoerende partij van perceel 2 dit moet doen?

Antwoord:

Er wordt door opdrachtgever reeds een vaccinatieprogramma aangeboden. Dit hoort daarom niet bij deze aanbesteding en is daarom niet meegenomen in het prijzenblad.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P2 Perceel 2: PAGO

Beantwoord op: 28 aug 2025

Ref.nr.
283

Onderwerp:
NvI 1 #89

Vraag:

Aangezien het zonder inzicht in de RI&E vrijwel onmogelijk is om de precieze inhoud van de PAGO te bepalen, stellen wij voor om na gunning gezamenlijk de definitieve invulling van de PAGO overeen te komen. Deze invulling kan, in overleg, afwijken van het oorspronkelijke plan van aanpak. bent u hiermee akkoord?

Antwoord:

Aanbestedende dienst heeft aangegeven welke risico's onderzocht moeten

worden en dit blijft als basis dienen voor de PAGO's. Deze risico's komen voort uit RI&E's. Het is aanbestedingsrechterlijk niet toegestaan om de inschrijving te wijzigen na gunning.

Wel kan het voorkomen dat op basis van nieuwe RI&E's aanvullende of gewijzigde risico's (en onderzoeken) worden vastgesteld, conform paragraaf 3.3.2 van het aanbestedingsdocument onder 'aanvullende onderzoeken'. Opdrachtgever en Opdrachtnemer stemmen hier gedurende de looptijd van de overeenkomst over af.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P2 Perceel 2: PAGO**Beantwoord op:** 28 aug 2025**Ref.nr.**
284**Onderwerp:**

NvI 1 #90

Vraag:

Graag zouden wij voor eenmaal gereserveerde en afgesproken dagdelen 10 werkdagen voor deze datum gezamenlijk met u bepalen of het dagdeel doorgaat of niet. Bij besluit het door te laten gaan is het naar onze mening redelijk dit ook in rekening te brengen. Bent u het eens met deze zienswijze?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 253.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P2 Perceel 2: PAGO

Beantwoord op: 28 aug 2025

Ref.nr.
285

Onderwerp:
NvI 1 #90

Vraag:

Gezien de variatie in doorlooptijden per onderzoek, is het niet mogelijk om een minimaal aantal mensen per dag te aan te geven. Wel willen we minimaal een volgepland dagdeel hanteren om de inzet van mensen, apparatuur en faciliteiten op locatie te kunnen verantwoorden. Is dat werkbaar voor u?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 253.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P2 Perceel 2: PAGO

Beantwoord op: 28 aug 2025

Ref.nr.
286

Onderwerp:
NvI 1 #42

Vraag:

Een no show 24 uur voor de geplande afspraak is voor ons haalbaar. in plaats daarvan zouden wij een leegstand tarief willen rekenen obv het uurtarief van de betrokken professional op locatie. Bent u hiermee akkoord?

Antwoord:

In de vraag wordt aangegeven dat een no-show van 24 uur voor de geplande afspraak haalbaar is. We gaan ervan uit dat u hier 'niet haalbaar' bedoeld.

Zie het antwoord op vraag 253.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P2 Perceel 2: PAGO

Beantwoord op: 28 aug 2025

Ref.nr.

287

Onderwerp:

NvI 1 #40

Vraag:

Gezien de variatie in doorlooptijden per onderzoek, is het niet mogelijk om een minimaal aantal mensen per dag te aan te geven. Uit kosten efficiëntie overwegingen zien wij het prijzenblad graag aangepast zodat we de leegstandprijs van het uurtarief van de betrokken professional op locatie kunnen doorberekenen. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 253.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P2 Perceel 2: PAGO

Beantwoord op: 28 aug 2025

Ref.nr.

288

Onderwerp:

NvI 1 #5

Vraag:

Voor onderzoeken binnen de risicogroep 'gevaarlijke stoffen' constateren we een aanzienlijke variatie in de prijzen. In het prijzenblad zullen we daarom uitgaan van een representatief, veelvoorkomend onderzoek als uitgangspunt. Indien wij de opdracht gegund krijgen, zullen we per specifiek onderzoek de daadwerkelijke kosten doorberekenen, wat kan afwijken van het prijzenblad. Na gunning, voorafgaand aan de uitvoering zullen wij u een volledige

prijslijst van de relevante onderzoeken binnen deze risicogroep ter goedkeuring voorleggen. De verwachting is dat deze werkwijze voor u gunstiger uit zal pakken dan een standaard prijs voor 'gevaarlijke stoffen'. Staat u open voor deze werkwijze?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 260.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P2 Perceel 2: PAGO

Beantwoord op: 28 aug 2025

Ref.nr.

289

Onderwerp:

NvI vragenronde 2

Vraag:

NvI 1 vraag en antwoord 5. Hoe kan opdrachtnemer een prijs invullen in het prijsinvulblad als niet aangegeven wordt wat onderzocht moet worden?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 260.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P2 Perceel 2: PAGO

Beantwoord op: 28 aug 2025

Ref.nr.
290

Onderwerp:
NvI vragenronde 2

Vraag:

NvI 1 vraag en antwoord 32. Dit betekent dat Opdrachtnemer haar polis moet aanpassen terwijl momenteel veel grotere opdrachtgevers om 1.000.000,- vragen. Gelieve dit te heroverwegen.

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 252.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P2 Perceel 2: PAGO

Beantwoord op:

28 aug 2025

Ref.nr.
291

Onderwerp:
NvI vragenronde 2

Vraag:

NvI 1 vraag en antwoord 40. De aantallen zijn afhankelijk van de precieze inhoud. We zouden kunnen hanteren dat het minimum aantal deelnemers op een dag 80% bezetting is. Op deze manier kan Opdrachtnemer er rekening mee houden in het prijsinvulblad.

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 253.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P2 Perceel 2: PAGO

Beantwoord op: 28 aug 2025

Ref.nr.
292

Onderwerp:
NvI vragenronde 2

Vraag:

NvI1 vraag en antwoord 43. Het is duidelijk wat microbiologische agentia is. Echter, voor het afgeven van een tarief in het prijsinvulblad dient Opdrachtgever precies aan te geven wat u onderzocht wenst te hebben. Het maakt nogal verschil of het om een hep B vaccinatie gaat, of legionella (als voorbeeld).

Antwoord:

Op dit moment hebben we geen overzicht van de verschillende biologische agentia per functie. We vragen Opdrachtnemer in het prijzenblad uit te gaan van een representatief, veelvoorkomend onderzoek als uitgangspunt. Als later blijkt dat een ander onderzoek nodig is, dan wordt dit ter accordering op offertebasis voorgelegd aan Opdrachtgever. Het gaat in ieder geval niet om vaccinaties. Er wordt door Opdrachtgever reeds een vaccinatieprogramma aangeboden.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P2 Perceel 2: PAGO

Beantwoord op: 28 aug 2025

Mededelingen

Ref.nr.
M1

Onderwerp:
Definitief antwoord - vraag 4 Nota van Inlichtingen

Inhoud mededeling:

Vraag:

Het risico CROW400: wat voor type bodemsaneringskeuring betreft dit? A/B /C?

Antwoord:

Dit is een onderzoek dat moet worden uitgevoerd bij de medewerker die werkt op begraafplaatsen. Het betreft hier type B.

Percelen: P2 Perceel 2: PAGO

Aangemaakt op: 28 aug 2025

Ref.nr.

M2

Onderwerp:

Definitief antwoord - vraag 186 Nota van Inlichtingen

Inhoud mededeling:

Vraag:

Jullie werken in besloten ruimten, werken jullie in deze ruimten met ademafhankelijke of ademafhankelijke maskers?

Antwoord:

Hierbij wordt gewerkt met ademafhankelijke maskers.

Percelen: P2 Perceel 2: PAGO

Aangemaakt op: 28 aug 2025

Ref.nr.

M3

Onderwerp:

Definitief antwoord - vraag 190 Nota van Inlichtingen

Inhoud mededeling:

Vraag:

Jullie werken met en in afvalwater in hoeverre is de ziekte van Weil een onderdeel van het PAGO?

Antwoord:

De onderhoudsmedewerkers gemalen werken inderdaad met en in afvalwater. De ziekte van Weil kan hierdoor een risico zijn en moet daarom onderdeel uitmaken van het PAGO.

Percelen: P2 Perceel 2: PAGO

Aangemaakt op: 28 aug 2025