

Europese Aanbesteding Brandverzekering Gemeente Tytsjerksteradiel

Nota van Inlichtingen bij Selectiedocument Niet-Openbare Aanbestedingsprocedure

TenderNed-kenmerk : 532763
Publicatiedatum : 1 juli 2025
Documentdatum : 4 augustus 2025

1. Inleiding

Voor u ligt de Nota van Inlichtingen behorende bij de Selectiefase van de Europese Aanbesteding Brandverzekering van de gemeente Tytsjerksteradiel met TenderNed-kenmerk 533254. Deze Nota van Inlichtingen is een integraal onderdeel van alle aanbestedingsdocumenten.

Tot en met 15 juli 2025 was er de gelegenheid tot het stellen van vragen en het plaatsen van eventueel opmerkingen.

In totaal zijn er 13 vragen/opmerkingen ingediend. In deze nota treft u de antwoorden aan op de gestelde vragen.

Het spreekt voor zich dat de beantwoording geanonimiseerd heeft plaatsgevonden.

2. Vragen / Opmerkingen

1. vraag 1

Bij een inschrijving van een gevolmachtigd agent namens verzekeraar(s) dient ieder de activiteiten conform vergunning uit te voeren. Ieder kan verantwoordelijk worden gehouden voor haar eigen taken, maar niet voor de taken van een ander. Derhalve kan een gevolmachtigd agent geen hoofdelijke aansprakelijkheid accepteren voor de werkzaamheden van een verzekeraar en vice versa. Tevens kan een verzekeraar uitsluitend aansprakelijkheid accepteren voor haar eigen aandeel in het verzekeringscontract en niet voor het aandeel van een eventuele andere verzekeraar namens wie de gevolmachtigd agent eveneens een aanmelding/inschrijving indient. Zou u derhalve expliciet willen bevestigen dat bij een aanmelding/inschrijving van een gevolmachtigd agent namens verzekeraar(s) de wettelijke kaders vanuit de Wft gevolgd worden, waarbij er nadrukkelijk geen hoofdelijke aansprakelijkheid tot stand komt.

Antwoord:

In het Selectiedocument staat aangegeven aan welke eisen een dienstverlener moet voldoen. Dit geldt ook voor de gevolmachtigde agent. De gezamenlijke en hoofdelijke aansprakelijkheid is niet van toepassing op een inschrijving van een gevolmachtigd agent namens verzekeraar(s).

2. vraag 2

De bijgevoegde UEA in PDF is niet invulbaar.
Wilt u zo vriendelijk zijn om de invulbare versie toe te voegen?

Antwoord:

In de map "Documenten" van TenderNed zijn twee UEA documenten opgenomen. Het document "uea 533254 20250708102825.pfd" is invulbaar, u kunt dit document gebruiken.

3. vraag 3

Paragraaf 2.5.2

U vraagt om een initiële termijn van 36 maanden. Voor het capaciteits- en dus aanmeldvraagstuk is het relevant om, in deze fase, reeds te vernemen óf en in welke vorm er sprake zal zijn van een tussentijdse opzegmogelijkheid aan de zijde van verzekeraar(s), bijvoorbeeld in de vorm van een schaderatio-clausule. Graag zien we deze informatie tegemoet.

Antwoord:

Deze aanbesteding wordt uitgevoerd op basis van de Niet-openbare procedure, dit is een aanbestedingsprocedure die uit twee rondes bestaat. In de eerste ronde, de zogenaamde Selectiefase, kan iedere geïnteresseerde partij zich als gegadigde aanmelden. Bij de selectiefase wordt er getoetst of een gegadigde kan voldoen aan de gestelde eisen. Gegadigden die voldoen aan de gestelde eisen worden geselecteerd voor de inschrijvingsfase. Bij de selectiefase zijn er geschiktheidseisen opgenomen die betrekking hebben op de potentiële opdrachtnemer en niet op de opdracht zelf. Bij de inschrijvingsfase worden de geselecteerde gegadigden gevraagd om een inschrijving te doen op basis van de gevraagde opdracht.

De opzeggingsmogelijk worden omschreven in de gewenste polisvoorwaarden en/of clausules en dit heeft dan betrekking op de gevraagde dienstverlening cq gevraagde opdracht. In verband hiermee wordt de "schaderatio-clausule" niet gedeeld in de Selectiefase.

4. vraag 4

Paragraaf 4.9.1 en 4.9.2

Op verschillende plaatsen in de aanmeldleidraad wordt gesproken over inschrijven via een gevolmachtigd agent. Nergens wordt echter expliciet gemaakt:

- Of u de verzekeraar nu kwalificeert als de inschrijver
- Of een volmachtinschrijving namens meerdere verzekeraars kwalificeert combinatie
- Wie er nu primair aan de geschiktheidseisen moet voldoen.

Dit creëert (juridische) onduidelijkheid en risico's. Bovendien lijkt er soms niet te worden voldaan aan de uitgangspunten van het aanbestedingsrecht. In dat kader verzoeken wij u dan ook het volgende te bevestigen.

- Nu er sprake is van het aanbesteden van een verzekeringsovereenkomst, is verzekeraar zijn verzekeraars contractspartij tegenover de gemeente als verzekeringnemer.
- De verzekeraar(s) kwalificeert (kwalificeren) daarmee als inschrijver.
- Zij kunnen ervoor kiezen om zich, binnen de kaders van de Wft en het Burgerlijk wetboek juridisch te laten vertegenwoordigen door een gevolmachtigd agent.
- Iedere verzekeraar vult een volledig UEA in, en vermeldt daarbij de gegeven volmacht – zoals te doen gebruikelijk – in deel IIB van de UEA. De volmacht mag, indien de volmachtverlening hiertoe strekt, de UEA van verzekeraar(s) ondertekenen.
- De gevolmachtigd agent behoeft in beginsel geen eigen UEA aan te leveren, maar nu u geschiktheidseisen aan de volmacht wijt, wordt deze wel volledig ingevuld en ondertekend aangeleverd.
- De volmacht kan en mag binnen de Wft geen beroep doen op de financiële bekwaamheid van de verzekeraar en vice. Dit construct kan dan ook niet voorkomen.
- Wanneer een volmacht namens meerdere verzekeraars inschrijft, is er geen sprake van een combinatie van hoofdelijke aansprakelijkheid. De Wft staat hier immers juridisch aan in de weg.
- De volmacht is dan ook geen penvoerder namens een combinatie, of namens een individuele inschrijver, maar puur een gevolmachtigde als bedoeld in deel IIB UEA.
- De volmacht is, indien de volmachtovereenkomst hiertoe strekt, ook bevoegd alle overige inschrijfdocumentatie te ondertekenen. Indien nodig kan een bewijs van volmacht worden overlegd.

Antwoord:

In het Selectiedocument staat aangegeven aan welke eisen een dienstverlener moet voldoen. Dit geldt ook voor de gevolmachtigde agent. Ter beantwoording op deze vraag verwijzen wij u naar het Selectiedocument.

5. vraag 5

Paragraaf 4.9.2

Het is goed mogelijk dat de opdracht straks in de inschrijffase (gedeeltelijk) wordt gegund aan een gevolmachtigd agent namens meerdere verzekeraars.

Hoe gaat u er in dat geval mee om, wanneer één of meerdere verzekeraars achter de volmacht wensen op te zeggen, maar niet allemaal?

Ziet u het aandeel van iedere verzekeraar, via volmacht, dan als een zelfstandige inschrijving en dus zelfstandig opzegbaar?

Of dient dan de gehele volmachtverdeling te worden opgezegd?

Antwoord:

De gevolmachtigde agent is de partij die een Verzoek tot deelneming indient. Indien één van de volmachtverzekeraars dit contract wenst op te zeggen dat dient de gevolmachtigde agent de overeenkomst op te zeggen en derhalve geldt deze opzegging dan ook voor de overige volmachtverzekeraars. Met andere woorden, het totale aandeel van de gevolmachtigde agent wordt dan opgezegd.

Wij willen u hierbij erop wijzen dat het hier gaat om een langer termijn contract van 36 maanden met stilzwijgende verlenging. De gevolmachtigde agent moet derhalve een volmacht hebben verkregen die hierin voorziet.

6. vraag 6

Paragraaf 4.9.2

U geeft hier aan dat de volmacht voor een deel van de opdrachttuitvoering een beroep op een derde richting de makelaar kan doen. Juridisch gezien lopen er hier twee zaken door elkaar:

- Een beroep op de makelaar doen om te voldoen aan de geschiktheidseisen (bijvoorbeeld de referentie), deel IIC van de UEA;
- Een deel van de uitvoering in onderaanneming gegeven bij de makelaar, deel IID van de UEA, al dan niet om ook aan de geschiktheidseisen te voldoen (deel IIC).

Welk construct bedoelt u hier precies?

En hoe verhoudt het in onderaanneming geven van taken aan de makelaar zich tot Marsh als reeds aangesteld intermediair?

Antwoord:

In het Selectiedocument staat aangegeven aan welke eisen een dienstverlener moet voldoen. Ter beantwoording op deze vraag verwijzen wij u naar het Selectiedocument.

7. vraag 7

Paragraaf 5.3.2.1

Het conformeren aan de Nederlandse wijze van schaderegeling betreft een uitvoeringseis, niet zijnde een geschiktheidseis. Een partij moet zich conformeren aan een wijze van uitvoeren, op straffe van uitsluiting.

Het betreft hier geen kerncompetentie met referentiebewijs. Kwalificeren als een geschiktheidseis is daarmee juridisch onjuist.

Wij verzoeken u dan ook deze geschiktheidseis te laten vervallen en te verplaatsen naar het Programma van Eisen inzake uitvoering van de opdracht.

Antwoord:

Geschiktheidseisen hebben betrekking op de potentiële opdrachtnemer. Met geschiktheidseisen toetst een aanbestedder of een gegadigde geschikt is om de opdracht uit te voeren. Er kunnen eisen gesteld worden om de technische en de beroepsbekwaamheid te toetsen en om de financieel en economische draagkracht te toetsen. Een gegadigde moet tenminste aan deze eisen voldoen om deel te mogen nemen aan de verdere procedure.

In verband met uw vraag hebben wij besloten om geschiktheidseis 5.3.2.1 Wijze van schaderegeling te laten vervallen en te verwerken in de Kerncompetentie (5.3.2.2). Geschiktheidseis 5.3.2.2 Kerncompetenties wordt dan als volgt gewijzigd:

5.3.2.2 Kerncompetenties:

Gegadigde dient te beschikken over de navolgende kerncompetentie:

1. *ervaring met het in de afgelopen drie jaar verzekeren in co-assurantie (als leidende of als volgende verzekeraar) of als 100% verzekeraar van (een) soortgelijke risico('s) onder Nederlands recht met een totaal verzekerde waarde van minimaal EUR 140.000.000,00. Onder het verzekeren van soortgelijke risico's wordt verstaan: het verzekeren van gebouwen, installaties, bedrijfsuitrusting/inventaris, reconstructie- en extra kosten van vergelijkbare organisaties qua omvang en complexiteit.*

*De gegadigde dient bij zijn verzoek tot deelneming in het Uniform Europees Aanbestedingsdocument (**bijlage A**) te bevestigen dat hij aan deze eis voldoet.*

In aanvulling op de UEA dient gegadigde op verzoek van de aanbestedende dienst ten bewijze van het voldoen aan de hiervoor genoemde kerncompetentie één referentie op te geven. De verstrekte informatie betreft een korte omschrijving van de opdracht, bedrag van de opdracht, de naam van de opdrachtgever en de periode, waarin deze opdracht uitgevoerd is. Indien de aanbestedende dienst deze referentie opvraagt, dan dient gegadigde binnen zeven kalenderdagen na ontvangst van dit verzoek deze referentie op te geven.

8. vraag 8

Paragraaf 5.3.2.2

Het betreft hier een aanbesteding boven de Europese drempel. Het stellen van een geschiktheidseis die zich beperkt tot Nederland, is daarmee direct in strijd met het beginsel van non-discriminatie en daarmee ook niet toelaatbaar. De aanbesteding kent hiermee zelfs een fundamenteel gebrek. U dient toe te staan dat partijen deze ervaring hebben opgedaan buiten Nederland. Door het stellen van uitvoeringseisen op het gebied van schaderegeling naar Nederlands recht, en bijvoorbeeld communiceren in de Nederlandse taal zijn juridisch kader en communicatiewijze immers ook geborgd. Een partij kan hiervoor een gevolmachtigd agent oplijnen. Wij verzoeken u dan ook de eis “binnen Nederland” te laten vervallen.

Antwoord:

Geschiktheidseisen hebben betrekking op de potentiële opdrachtnemer. Met geschiktheidseisen toetst een aanbestedder of een gegadigde geschikt is om de opdracht uit te voeren. Er kunnen eisen gesteld worden om de technische en de beroepsbekwaamheid te toetsen en om de financieel en economische draagkracht te toetsen. Een gegadigde moet tenminste aan deze eisen voldoen om deel te mogen nemen aan de verdere procedure.

Dit betreft een aanbesteding van een brandverzekering waarbij geschikte risicodragers worden gevraagd om hoge verzekerde bedragen c.q. grote exposures te verzekeren met een maatschappelijke inslag. Indien er onverhoopt een schade zich voordoet dan wil de aanbestedende dienst schadeloosgesteld worden. In Nederland kunnen andere regels gelden dan in andere landen. In verband hiermee wordt er bij de kerncompetenties gevraagd dat gegadigde ervaring moet hebben met het verzekeren van soortgelijke risico's in Nederland.

In verband met uw vraag hebben wij besloten om de Geschiktheidseis 5.3.2.2 Kerncompetenties te wijzigen en wel als volgt:

5.3.2.2 Kerncompetenties:

Gegadigde dient te beschikken over de navolgende kerncompetentie:

1. *ervaring met het in de afgelopen drie jaar verzekeren in co-assurantie (als leidende of als volgende verzekeraar) of als 100% verzekeraar van (een) soortgelijke risico('s) onder Nederlands recht met een totaal verzekerde waarde van minimaal EUR 140.000.000,00.*

Onder het verzekeren van soortgelijke risico's wordt verstaan: het verzekeren van gebouwen, installaties, bedrijfsuitrusting/inventaris, reconstructie- en extra kosten van vergelijkbare organisaties qua omvang en complexiteit.

*De gegadigde dient bij zijn verzoek tot deelneming in het Uniform Europees Aanbestedingsdocument (**bijlage A**) te bevestigen dat hij aan deze eis voldoet.*

In aanvulling op de UEA dient gegadigde op verzoek van de aanbestedende dienst ten bewijze van het voldoen aan de hiervoor genoemde kerncompetentie één referentie op te geven. De verstrekte informatie betreft een korte omschrijving van de opdracht, bedrag van de opdracht, de naam van de opdrachtgever en de periode, waarin deze opdracht uitgevoerd is. Indien de aanbestedende dienst deze referentie opvraagt, dan dient gegadigde binnen zeven kalenderdagen na ontvangst van dit verzoek deze referentie op te geven.

9. vraag 9

Paragraaf 5.3.2.2

U geeft aan dat er sprake moet zijn van een totaal verzekerde waarde van EUR 140.000.000 over 3 jaar. Capaciteit van andere verzekeraars wordt buiten beschouwing gelaten.

Deze eis kan op meerdere wijzen worden gelezen:

- Verzekeraar moet een driejarige opdracht hebben met een jaarlijkse verzekerde som van EUR 140.000.000 voor haar aandeel
- Verzekeraar moet een driejarige opdracht hebben met een jaarlijkse verzekerde som van (EUR 140.000.000 / 3) voor haar aandeel
- Of één van de voorgenoemden maar daarbij geldt er geen verdere eis aan de omvang van het aandeel van verzekeraar. Zij moet simpelweg op een dergelijke post hebben meegetekend.

Wij verzoeken u duidelijker te specificeren wat er nu precies wordt gevraagd.

Antwoord:

De gegadigde moet 1 referentie kunnen aandragen die voldoet aan hetgeen vermeld staat in paragraaf 5.3.2.2 Kerncompetenties van het Selectiedocument. Dit betreft dan een brandverzekering van soortgelijke risico's in Nederland waarvan de totaal verzekerde som minimaal EUR 130.000.000,00 bedraagt en dit risico van deze referent dient gegadigde in de afgelopen 3 jaar te hebben verzekerd.

10. vraag 10

Paragraaf 5.3.2.3

Deze eis kwalificeren wij als disproportioneel voor een volgverzekeraar. De schadebehandeling alsmede de verzekeringstechnische vraagstukken worden besproken tussen de makelaar en de bovenstaande verzekeraar. De volgverzekeraar heeft hierbij een zeer summiere, volgende rol. Het stellen van een minimumomvang van de schade- en acceptatieafdeling van een volgverzekeraar staat daarmee niet in reële, proportionele verhouding tot de opdracht en haar specifieke uitvoeringskenmerken. In uw uitvraag wordt bovendien onvoldoende (niet) duidelijk gemaakt c.q. gemotiveerd waarom deze eisen in lijn zijn met de aard, omvang en kenmerken van de opdracht en daarmee essentieel voor het bepalen van de geschiktheid van enig verzekeraar, in het bijzonder een volgverzekeraar. Wij verzoeken u dan ook deze geschiktheidseis te laten vervallen. Dan wel deze heel nadrukkelijk enkel van toepassing te verklaren op verzekeraars die zich als leidend of mogelijk leidend aanmelden. De aanmeldformulieren dienen hier dan ook op te worden ingericht.

Antwoord:

Dit betreft een aanbesteding van een brandverzekering waarbij geschikte risicodragers worden gevraagd om hoge verzekerde bedragen c.q. grote exposures te verzekeren met een maatschappelijk inslag. Van gegadigden die dergelijke grote risico's willen gaan verzekeren mag verwacht worden dat zij beschikken over voldoende personeel en die beschikken over voldoende vakkundigheid, ervaring en betrouwbaarheid om de gevraagde dienstverlening te kunnen uitvoeren. Dit geldt niet alleen voor de leidende verzekeraar maar ook voor de volgverzekeraars om zodoende de continuïteit van de dienstverlening te kunnen waarborgen. Deze eis blijft onverminderd van kracht.

11. vraag 11

Paragraaf 5.3.5

Het is niet toegestaan om overkoepelende (geschiktheids)eisen te stellen op het gebied van duurzaamheid, maatschappelijk verantwoord ondernemen op niveau van de onderneming. Dit wordt beschouwd als disproportioneel. U dient eisen te formuleren die direct verband houden met de uitvoering(skwaliteit) van de uitgevraagde opdracht. Wij verzoeken u dan ook dit nader te onderbouwen c.q. te relateren aan specifieke kaders van de opdracht, danwel – indien dit niet haalbaar is – de eis te laten vervallen.

Antwoord:

Geschiktheidseisen hebben betrekking op de potentiële opdrachtnemer. Met geschiktheidseisen toetst een aanbestedder of een gegadigde geschikt is om de opdracht uit te voeren. Er kunnen eisen gesteld worden om de technische en de beroepsbekwaamheid te toetsen en om de financieel en economische draagkracht te toetsen. Een gegadigde moet tenminste aan deze eisen voldoen om deel te mogen nemen aan de verdere procedure. Deze eis heeft betrekking op de organisatie van een gegadigde. Wellicht bent u er niet van op de hoogte maar provincies en gemeenten zijn belangrijke spelers in het realiseren van de duurzaamheidsdoelstellingen van het Rijk. Ze werken samen met het Rijk en andere overheden aan een klimaatneutrale en circulaire infrastructuur, en hebben hun eigen duurzaamheidsbeleid en -doelen. In het inkoopbeleid van de aanbestedende dienst zijn onder anderen doelstellingen opgenomen op het gebied van duurzaamheid en maatschappelijk verantwoord ondernemen.

In verband met het bovenstaande is het gerechtvaardigd om een dergelijke geschiktheidseis zoals omschreven in paragraaf 5.3.5 van het Selectiedocument te stellen. Wel heeft de aanbestedende dienst gemeend om een aanvulling/verduidelijking te doen op deze geschiktheidseis. Paragraaf 5.3.5 van het Selectiedocument wordt daarom als volgt aangevuld:

De gegadigde dient bij zijn verzoek tot deelneming in het Uniform Europees Aanbestedingsdocument (bijlage A) te bevestigen dat hij beschikt over een duurzaamheidsverslag/maatschappelijk verslag. Hierbij willen wij u erop wijzen dat iedere vorm van beleid op het vlak van duurzaamheid als voldoende zal worden beschouwd. Als voorbeeld kunt u denken aan:

- *Beleid of bedrijfsvisie op het gebied van duurzaamheid is toegelicht op de openbare website of in het jaarverslag;*
- *Concrete maatregelen op het gebied van duurzaamheid, bijvoorbeeld maatregelen woon-werkverkeer, thuiswerk-faciliteiten, of energiebeperkende maatregelen in de bedrijfsvoering.*

Deze eis blijft dus van kracht met de aanvulling zoals hierboven is beschreven.

12. vraag 12

Hoofdstuk 6

Voor partijen dient in deze fase voldoende transparant te zijn wat er van hen wordt verwacht in de inschrijffase binnen het EMVI-model. Het enkel benoemen van een prijs- en kwaliteitsonderdeel met puntenweging en een minimale toelichting is onvoldoende. U dient met name de sub-gunningscriteria binnen kwaliteit en hun onderlinge weging nu al te duiden. Dit kan immers bepalend zijn voor de keuze om al dan niet aan te melden (o.a. tijdsinvestering, capaciteitsbepaling voor uitwerking). Graag zien wij deze aanvulling tegemoet.

Antwoord:

Wij zijn van mening dat geïnteresseerde partijen op basis van de in het Selectiedocument genoemde gunningscriteria voldoende informatie hebben om een inschatting te kunnen maken van de gevraagde dienstverlening. Desondanks willen wij u hierbij informeren omtrent de gehanteerde subgunningscriteria en wegingsfactoren, deze zijn als volgt:

Leidende verzekeraar:

Sub gunningscriteria Kwaliteit van de geboden dienst	Punten
6.3.1 Preventieadvies	Max. 30 punten
6.3.2 Verzekeringscondities	Max. 5 punten
6.3.3 Schadebehandeling	Max. 5 punten
Maximaal aantal punten	Max. 40 punten

Volgverzekeraar:

Sub gunningscriteria Kwaliteit van de geboden dienst	Punten
6.3.2 Verzekeringscondities	Max. 5 punten
6.3.3 Schadebehandeling	Max. 5 punten
Maximaal aantal punten	Max. 10 punten

13. vraag 13

Paragraaf 7.2

Onder stap 6 en stap 7 geeft u aan dat er feitelijk sprake is van een tweetrapsgunning.

1. U beoordeelt eerst wie van de inschrijvingen, die zich met de rol "leidend" of "leidend/volgend" hebben ingeschreven, het hoogste puntenaantal heeft aangegeven. Voor de leidende rol is dit de EMVI.
2. Vervolgens wordt de resterende capaciteit volgetekend met partijen die zich hebben ingeschreven als "volgverzekeraar".

Uit voorgenoemde wordt niet expliciet duidelijk:

- a. Of voor partijen die enkel "leidend" hebben ingeschreven en die niet kwalificeren als de EMVI-leider, er dan meteen sprake is van afwijzing. Wordt er te allen tijde maar 1 leider aangesteld? Hoe gaat u in dat kader om met een gelijke score van één of meerdere leiders?
- b. Er zullen partijen zijn die leidend/volgend hebben ingeschreven (ofwel: geen voorkeur). Wanneer deze geen leider worden, gaan zij dan evengoed mee in de ranking voor het voltekenen van de volgcapaciteit, tezamen met de volgverzekeraars?
- c. Hoe gaat u om met de situatie wanneer geen van de partijen zich als leider aanmeldt?

Wij verzoeken nu dit kader aan te scherpen, nu het transparantiebeginsel daar om vraagt.

Antwoord:

In de inschrijvingsfase is het mogelijk om zowel een offerte voor de positie als Leidend Verzekeraar als die van Volgverzekeraar in te dienen.

Wij zijn van mening dat het voor geïnteresseerde partijen op basis van het Selectiedocument voldoende duidelijk is hoe een leidende verzekeraar en volgverzekeraars geselecteerd worden. Zoals u zult begrijpen zal de inschrijver met de hoogste score en die als leidende verzekeraar heeft ingeschreven in aanmerking komen voor de positie van leidende verzekeraar. De overige inschrijvers die hebben aangegeven om in aanmerking te komen als leidende verzekeraar vallen hierbij af. Vervolgens worden de inschrijvers die hebben aangegeven als volgverzekeraar in aanmerking te willen komen beoordeeld. De inschrijver met de hoogste score komt als eerste in aanmerking voor de positie van volgverzekeraar. Vervolgens komt de inschrijver met de tweede hoogste score in aanmerking voor de positie van volgverzekeraar. Dit wordt herhaald tot er 100% is behaald. In het bestek behorende bij de inschrijvingsfase wordt dit nader omschreven waarbij ook omschreven wordt hoe de volgorde wordt bepaald indien twee of meerdere inschrijvers een gelijk aantal punten scoren, in dat geval wordt de leidende verzekeraar achtereenvolgens bepaald aan de hand van:

1. de inschrijving met de laagste premie (zoals omschreven in paragraaf 6.2);
2. de inschrijving die bij het gunningscriterium 6.3.1 "preventieadvies" het hoogste scoort;
3. de inschrijving die bij het gunningscriterium 6.3.2 "verzekeringscondities" het hoogste scoort;
4. de inschrijving die bij het gunningscriterium 6.3.3 "schadebehandeling" het hoogste scoort;
5. de inschrijving die de hoogste capaciteit (aandeel) heeft aangeboden.

Zoals aangegeven wordt dit nader omschreven in het bestek en zal het bestek hierin leidend zijn.

Wij gaan uit van de situatie dat er meerdere inschrijvers geïnteresseerd zijn om in aanmerking te komen voor de positie van leidende verzekeraar.