

Mededelingen van de Aanbestedende dienst

| Nr. DVD | Hoofdstuk/paragraaf/pagina waar de mededeling betrekking op heeft | Mededeling |
|------------|---|--|
| M1 | Hoofdstuk 8 / Paragraaf 8.2 / Bepaling rangorde van geschiktheid | In paragraaf 8.2 van de Selectieleidraad is (onder andere) het volgende opgenomen: <i>"De Gegadigde mag maximaal één referentieopdracht per rangordekenmerk voor de geschiktheid indienen om aan te tonen dat wordt voldaan aan de selectiecriteria. Eenzelfde referentieopdracht mag voor meerdere selectiecriteria worden gebruikt. Het is niet toegestaan om de referentieopdrachten te gebruiken, die ook zijn gebruikt om de technische bekwaamheid als bedoeld in paragraaf 7.2.1 aan te tonen."</i> De voorwaarde dat het niet is toegestaan om referentieopdrachten te gebruiken, die ook zijn gebruikt om de technische geschiktheidseisen aan te tonen, komt te vervallen . Om aan te tonen dat wordt voldaan aan de gestelde selectiecriteria (zoals geformuleerd in paragraaf 8.3) mogen Gegadigden derhalve referentieopdrachten gebruiken die ook zijn gebruikt om de technische bekwaamheid - zoals bedoeld in paragraaf 7.2.1 van de Selectieleidraad - aan te tonen. |
| M2 | Hoofdstuk 4 / Paragraaf 4.4.4 / Gunningscriterium | Paragraaf 4.4.4 is aangepast door de Aanbestedende dienst (in rood aangegeven). Deze aanpassing heeft geen invloed op de kring van Gegadigden. Voorts is gebleken dat de Aanbestedende dienst per abuis verkeerd heeft doorgenummerd (paragraaf 4.4.4.3 ontbrak). Deze verkeerde doornummering is ook aangepast. Bij de plaatsing van de Nota van Inlichtingen op TenderNed zal de aangepaste paragraaf 4.4.4 worden geplaatst. |

| | | |
|-----------|---|--|
| M3 | Hoofdstuk 5 / Paragraaf 5.6 / Aanmelding | <p>In paragraaf 5.6, pagina 29 van de Selectieleidraad, staat: <i>"De Aanmelding dient te voldoen aan het gestelde in paragraaf 5.7 en 5.8 en vergezeld te zijn van navolgende documenten:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Uniforme Eigen Verklaring conform Bijlage A;</i> • <i>de verplichte referenties conform Bijlage B alsmede de in paragraaf 7.2.1 genoemde bewijsmiddelen, en</i> • <i>(indien van toepassing) Combinatieverklaring conform Bijlage C."</i> <p>Dit moet zijn: <i>"De Aanmelding dient te voldoen aan het gestelde in paragraaf 5.7 en 5.8 en vergezeld te zijn van navolgende documenten:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Uniforme Eigen Verklaring conform Bijlage A;</i> • <i>de verplichte referenties conform Bijlage B alsmede de in paragraaf 7.2.1 en 8.3 genoemde bewijsmiddelen, en</i> • <i>(indien van toepassing) Combinatieverklaring conform Bijlage C."</i> |
| M4 | Bijlage D "Model voor Verzoeken van Inlichtingen" | <p>Bij de plaatsing van de Nota van Inlichtingen op TenderNed zal ook een aangepaste Bijlage D "Model voor Verzoeken van Inlichtingen" worden geplaatst. Bijlage D is aangepast in de zien dat Gegadigden op de betreffende bijlage kunnen aangeven of de referentie ziet op de technische geschiktheidseisen als bedoeld in paragraaf 7.2.1 of op de selectiecriteria zoals bedoeld in paragraaf 8.3.</p> |

Antwoorden op de binnengekomen vragen

| Nr. DVD | Hoofdstuk /paragraaf / pagina waar de vraag en/of opmerking betrekking op heeft | Vraag / Opmerking | Antwoord |
|---------|---|-------------------|----------|
| | | | |

| | | | |
|-----|--|---|---|
| 2.1 | Hoofdstuk 2 / Paragraaf 2.1 / Omschrijving van de opdracht | Hoe is het project verder georganiseerd? Wie is de projectverantwoordelijke vanuit de opdrachtgever en hoe wordt de dagelijkse sturing door de opdrachtgever verzorgd? Aan wie legt de Adviseur verantwoording af en in welk gremium? Zijn de overige betrokkenen vanuit de eigen of een externe organisatie afkomstig? | Deze vraag ziet op de inschrijvings- en gunningsfase van de aanbestedingsprocedure en zal dan ook nu niet verder worden besproken. Indien de onderneming die deze vraag heeft gesteld besluit zich aan te melden en mogelijk wordt geselecteerd, dan dient deze partij in de inschrijvings- en gunningsfase de betreffende vraag opnieuw te stellen, waarna de betreffende vraag door de Aanbestedende dienst zal worden beantwoord. |
| 2.2 | Hoofdstuk 2 / Paragraaf 2.1.1 / Opdracht in hoofdlijnen | U omschrijft: "Zoals aangegeven ziet het Project op het verrichten van engineeringwerkzaamheden tbv een te realiseren" Wij begrijpen deze formulering niet. Kunt u deze zin anders formuleren? | De door u aangehaalde tekst ("Zoals aangegeven ziet het Project op het verrichten van engineeringwerkzaamheden ten behoeve van een te realiseren nieuwbouwcomplex (..)") slaat terug op hetgeen in de leeswijzer, pagina 6 van de Selectieleidraad, is omschreven: "Voor u ligt de Selectieleidraad voor de Europese niet-openbare aanbesteding voor het verrichten van engineeringwerkzaamheden ten behoeve van het te realiseren nieuwbouwcomplex voor de huisvesting van de districtstaf Koninklijke Marechaussee Brigades Utrecht, Recherche, Krijgsmacht en Operationele Onderneming (..) ". Gelet op het voorgaande, acht de Aanbestedende dienst het niet nodig om de door u aangehaalde tekst uit paragraaf 2.1.1., p. 12 van de Selectieleidraad, te herformuleren. |
| 2.3 | Hoofdstuk 2 / Paragraaf 2.1.1 / Opdracht in hoofdlijnen | Is het Programma van Eisen voor ons beschikbaar? | Nee. Zoals ook aangegeven in paragraaf 1.1 van de Selectieleidraad wordt de onderhavige aanbestedingsprocedure gevoerd als een niet-openbare procedure in de zin van artikel 2.27 Aanbestedingswet 2012. Dit betekent dat de aanbestedingsprocedure in twee fasen plaatsvindt: 1) de selectiefase, en 2) de inschrijvings- en gunningsfase. De onderhavige aanbestedingsprocedure bevindt zich thans in de selectiefase. Het doel van deze fase is het selecteren van een vijftal Gegadigden die geschikt zijn om toegelaten te worden tot de inschrijvings- en gunningsfase. Enkel de Gegadigden die worden toegelaten tot de inschrijvings- en gunningsfase (de zogenaamde Geselecteerde Gegadigden), zullen bij de Uitnodiging tot Inschrijving een Programma van Eisen ontvangen. |

| | | | |
|-----|---|---|---|
| 2.4 | Hoofdstuk 2 / Paragraaf 2.1.2 / Werkzaamheden adviseur | <p>Welke rol verwacht u van de Adviseur op de volgende gebieden:</p> <ul style="list-style-type: none"> -Procesbewaking/algehele coördinatie ontwerpfase. -Kostensturing/bewaking -Informatiemanagement -Vergunningen: algehele begeleiding of leveren input? -Aanbesteding: algehele begeleiding of leveren input? <p>De omschrijving in deze paragraaf geeft hierover weinig informatie.</p> | Gegadigden die worden geselecteerd voor de inschrijvings- en gunningsfase ontvangen bij de Uitnodiging tot Inschrijving een (concept)basisopdracht, waarin de te verrichten werkzaamheden nauwkeurig zijn omschreven. |
| 2.5 | Hoofdstuk 2 / Paragraaf 2.1.2 | In hoeverre valt de discipline architectuur binnen de werkzaamheden van de te selecteren adviseur? Zijn wij verantwoordelijk voor het architectonisch ontwerp? | Ja, deze discipline valt onder de werkzaamheden die de Adviseur na gunning van de onderhavige opdracht dient te verrichten. Zie in dit kader ook paragraaf 2.1.2 van de Selectieleidraad, en meer in het bijzonder de punten "Structuurontwerp ("SO"), "Voorontwerp ("VO") en "Definitief Ontwerp ("DO"). |
| 2.6 | Hoofdstuk 2 / Paragraaf 2.1.1 | Kunt u een korte toelichting geven op het project? | Naar de mening van de Aanbestedende dienst wordt in paragraaf 2.1 van de Selectieleidraad voldoende duidelijk gemaakt waar het Project Herhuisvesting brigades Koninklijke Marechaussee op ziet. |
| 2.7 | Hoofdstuk 2 / Paragraaf 2.1.2 / Blz. 13 / Uitvoeringsgereed Ontwerp | Is het de bedoeling dat de gegadigde zorg draagt voor de werk-/ vormtekeningen en gedetailleerde capaciteits en dimensioneringsberekeningen of draagt de gegadigde zorg voor de contractering van en controle de door de aannemer en zijn leveranciers aan te leveren werk-/ vormtekeningen en gedetailleerde capaciteits en dimensioneringsberekeningen? | Dit wordt naar de mening van de Aanbestedende dienst voldoende uiteengezet in paragraaf 2.1.2 van de Selectieleidraad. Daarnaast zullen de Geselecteerde Gegadigden bij de Uitnodiging tot Inschrijving een (concept)basisopdracht ontvangen, waarin de te verrichten werkzaamheden nauwkeurig omschreven zijn. Tot slot wordt opgemerkt dat de Aanbestedende dienst en niet de Adviseur, een overeenkomst sluit met de onderneming die het nieuwbouwcomplex gaat realiseren. |

| | | | |
|------|---|---|---|
| 2.8 | Hoofdstuk 2 / Paragraaf 2.1.2 / Blz. 14 / Uitvoeringsgereed Ontwerp | Behoort het voorbereiden, begeleiden en contracteren naar aanleiding van de aanbesteding tot de beoogde werkzaamheden of enkel het aanleveren van inlichtingen en beoordeling van de ingediende uitwerkingen, plannen of alternatieven. | In paragraaf 2.1.2, pagina 14, van de Selectieleidraad wordt onder het kopje "Prijs- en contractvorming" uiteengezet waar de werkzaamheden van de Adviseur in hoofdzaak op zien: <i>"Alvorens het nieuwbouwcomplex daadwerkelijk wordt gerealiseerd zal er een (nieuw) aanbestedingstraject worden gestart. Doel van dat aanbestedingstraject is het selecteren van een partij die het nieuwbouwcomplex zal gaan bouwen. De Adviseur dient tijdens dat traject inlichtingen te verstrekken aan de inschrijvende ondernemingen en dient voorts de door inschrijvende ondernemingen ingediende uitwerkingen, plannen of alternatieven te beoordelen."</i> Uit het onderstreepte gedeelte volgt dat de Adviseur in hoofdzaak enkel inlichtingen hoeft te verstrekken en door de inschrijvende ondernemingen ingediende uitwerkingen, plannen of alternatieven dient te beoordelen. De exacte omvang van de werkzaamheden zal nader worden beschreven in de (concept)basisopdracht die de Geselecteerde Gegadigden bij de Uitnodiging tot Inschrijving ontvangen. |
| 2.9 | Hoofdstuk 2 / Blz. 12 | Kunt u een indicatie geven van de omvang van het nieuwbouwcomplex in m ² ? | In de Aankondiging staat onder het kopje "II.2 HOEVEELHEDEN OF OMVANG VAN DE OPDRACHT. II.2.1 Totale hoeveelheid of omvang": <i>"Het Project Herhuisvesting brigades Koninklijke Marechaussee ziet onder meer op het verrichten van engineeringwerkzaamheden ten behoeve van een te realiseren nieuwbouwcomplex voor de huisvesting van een aantal brigades van de Koninklijke Marechaussee. Het te realiseren nieuwbouwcomplex heeft een <u>bruto vloeroppervlakte van circa 8.200 m2.</u>"</i> |
| 2.10 | Hoofdstuk 2 | 1 Wat is de verwachte omvang van het project in m2 BVO. 2 Wat zijn de geraamde bouwkosten | Voor wat betreft punt 1 ("Wat is de verwachte omvang van het project in m2 BVO") wordt verwezen naar het antwoord op vraag 2.9. Voor wat betreft punt 2 ("Wat zijn de geraamde bouwkosten") geldt dat de Aanbestedende dienst aan de Geselecteerde Gegadigden bekend zal maken op welke wijze zal worden omgegaan met het aspect van de bouwkosten. |

| | | | |
|------|--|--|---|
| 2.11 | Hoofdstuk 2 | <p>Wat is de omvang van het project?</p> <p>(Wat is de benodigde nieuwe oppervlakte, hoeveel mensen worden gehuisvest, hoe groot is het kavel, wat is de architectonische ambitie van de opdrachtgever?)</p> | <p>Voor wat betreft de eerste vraag ("Wat is de omvang van het project?") wordt verwezen naar het antwoord op vraag 2.9. Voor wat betreft de tweede vraag, zal aan de Geselecteerde Gegadigden bij de Uitnodiging tot Inschrijving de randvoorwaarden worden meegegeven waaraan het ontwerp moet voldoen.</p> |
| 2.12 | Hoofdstuk 2 | <p>Graag wil ik u het volgende vragen.</p> <p>Kunt u binnen niet al te lange tijd uitsluitsel geven over de omvang (aantal m2) en het programma van de opdracht? Dan kunnen eventuele gegadigden inschatten of deze opdracht bij hen past.</p> | <p>Voor wat betreft de vraag ter zake de omvang van het project wordt verwezen naar het antwoord op vraag 2.9. Voor wat betreft de vraag over het Programma van Eisen, wordt verwezen naar het antwoord op vraag 2.3.</p> |
| 2.13 | Hoofdstuk 2 | <p>Kunt u een indicatie geven van de omvang van de opdracht? Uit de omvang van het honorarium voor de referentieprojecten leiden wij af dat de bouwkosten ongeveer € 10 miljoen zullen bedragen en de oppervlakte circa 5.000 m². Is dat correct?</p> | <p>Voor wat betreft de vraag ter zake de omvang van het project wordt verwezen naar het antwoord op vraag 2.9. Voor wat betreft de vraag ter zake de bouwkosten, wordt verwezen naar het antwoord op vraag 2.10.</p> |
| 2.14 | Hoofdstuk 2 / Blz. 12 | <p>Is men als Adviseur bij gunning gerechtigd om volledig een eigen ontwerpteam samen te stellen die een deel van de genoemde werkzaamheden gaat uitvoeren? Hier wordt bedoeld op onder andere de de stedenbouwkundige, de bouwfysicus, de architect, de constructeur, de installatie adviseur, e.d.</p> | <p>Een onderneming die gebruik wenst te maken van onderaannemers voor de uitvoering van de opdracht, dient bij Inschrijving (en dus niet bij gunning) aan te geven welk gedeelte van de opdracht hij voornemens is aan de derde(n) in onderaanneming te geven alsmede welke onderaannemer(s) hij voorstelt. Tot slot merkt de Aanbestedende dienst op dat het een Gegadigde in de selectiefase is toegestaan om een beroep te doen op de technische bekwaamheid (en beroepsbevoegdheid) van derden. Dit brengt echter wel met zich mee dat de Gegadigde deze derde daadwerkelijk moet inzetten bij de uitvoering van de opdracht (zie ook paragraaf 5.4 van de Selectieleidraad).</p> |
| 2.15 | Hoofdstuk 2 / Paragraaf 2.2 / Blz. 14 | <p>De opdrachtverstrekking heeft een looptijd van 48 maanden. Kunt u een indicatie geven hoe deze maanden verdeeld worden in bijvoorbeeld voorbereidingstijd en uitvoeringstijd?</p> | <p>Zoals ook aangegeven in paragraaf 2.2 van de Selectieleidraad ("Duur Opdracht") zal in de Uitnodiging tot Inschrijving nader worden ingegaan op de duur van de Opdracht.</p> |
| 2.16 | Hoofdstuk 2 / Paragraaf 2.4 / Contractuele voorwaarden | <p>In de ABAA DNR 2005 wordt onder artikel 6.1, in afwijking van de DNR, gesproken over 'fatale termijnen'. Dit is niet verzekeraar. Is de aanbestedende dienst bereid deze term aan te passen naar 'bepaalde termijnen', hetgeen wel verzekeraar is?</p> | <p>Deze vraag ziet op de inschrijvings- en gunningsfase van de aanbestedingsprocedure en zal dan ook nu niet verder worden besproken. Indien de onderneming die deze vraag heeft gesteld besluit zich aan te melden en mogelijk wordt geselecteerd, dan dient deze partij in de inschrijvings- en gunningsfase de betreffende vraag opnieuw te stellen, waarna de betreffende vraag door de Aanbestedende dienst zal worden beantwoord.</p> |

| Nr. DVD | Hoofdstuk /paragraaf / pagina waar de vraag en/of opmerking betrekking op heeft | Vraag / Opmerking | Antwoord |
|---------|---|--|---|
| 3.1 | Hoofdstuk 3 / Paragraaf 3.2 / Blz. 15 | Is uit de omschrijving van dit artikel op te maken dat het financieel budget voor deze opgave nog niet is gereserveerd is? | Het antwoord op deze vraag luidt ontkennend. |
| 3.2 | Hoofdstuk 3 / Paragraaf 3.2 / Procedure – wijziging en afbreken | U stelt "een reden voor afbreken kan bijvoorbeeld zijn dat het politiek draagvlak en/of financieel budget komt te ontbreken." Hoe groot acht u deze kans (in het kader van de huidige situatie bij Defensie)? | Dit kan niet worden ingeschat door de Aanbestedende dienst. |
| 3.3 | Hoofdstuk 3 / Paragraaf 3.7.2 / Vertrouwelijke inlichtingen | U stelt dat informatie niet in de Nota zal worden opgenomen bij mogelijke schade economische belangen van de Gegadigde. Hoever reikt dit? Iedere vraag die wij stellen en een ander partij niet kan leiden tot economische schade bij ons. De andere partij heeft op dat moment zaken gemist of niet over nagedacht en wordt getipt via de Nota. | Paragraaf 3.7.2 is ontleend aan artikel 2.53 lid 3 Aanbestedingswet 2012 en luidt: " <i>Een ondernemer kan de aanbestedende dienst verzoeken om bepaalde informatie niet in de nota van inlichtingen op te nemen indien openbaarmaking van deze informatie schade zou toebrengen aan de gerechtvaardigde economische belangen van de onderneming.</i> " Van een gerechtvaardigd economisch belang kan bijvoorbeeld sprake zijn als een onderneming vragen wilt stellen over een bepaalde oplossingsrichting en de antwoorden daarop zijn ideeën zouden kunnen prijsgeven. Dan zouden zijn concurrenten op de hoogte kunnen raken van zijn oplossing, met een mogelijk negatieve impact op de concurrentiepositie van deze onderneming. De Aanbestedende dienst verstrekt alleen vertrouwelijke inlichtingen indien deze dienen ter verduidelijking van de eisen die de Aanbestedende dienst in de Aankondiging en de voor de Aanmelding relevante stukken heeft gesteld. Hierbij beoordeelt de Aanbestedende dienst per geval of het verstrekken van dergelijke inlichtingen niet leidt tot discriminatie van andere ondernemingen die voornemens zijn zich aan te melden. |

| Nr. DVD | Hoofdstuk / paragraaf / pagina waar de vraag en/of opmerking betrekking op heeft | Vraag / Opmerking | Antwoord |
|---------|--|-------------------|----------|
| | | | |

| | | | |
|-----|--|---|--|
| 4.1 | Hoofdstuk 4 / Paragraaf 4.2 | De sluitingstermijn voor de Aanmelding is volgens deze planning 6 augustus voor 12.00 uur. Is het mogelijk om de indientermijn voor de Aanmelding 1 of 2 weken op te schuiven mede gelet op het zomerreces? | Het antwoord op deze vraag luidt ontkennend. Ten overvloede merkt de Aanbestedende dienst op dat bij het vaststellen van de planning de in de Aanbestedingswet 2012 genoemde wettelijke termijnen in acht zijn genomen. |
| 4.2 | Hoofdstuk 4 / Paragraaf 4.2 | De Inschrijvingen moeten volgens deze planning in week 52 van dit jaar worden ingeleverd. Dit valt tegelijk met het kerstreces. Is het mogelijk om deze termijn 1 of 2 weken op te schuiven? | Het antwoord op deze vraag luidt ontkennend. Ten overvloede merkt de Aanbestedende dienst op dat bij het vaststellen van de planning de in de Aanbestedingswet 2012 genoemde wettelijke termijnen in acht zijn genomen. |
| 4.3 | Hoofdstuk 4 / Paragraaf 4.4 | Past het in jullie planning om de inzendingsdatum op te schorten in verband met de vakantie periode? | Het antwoord op deze vraag luidt ontkennend. Gegadigden dienen uiterlijk op 6 augustus 2014 om 12:00 uur hun Aanmelding in te dienen op het in de Selectieleidraad vermelde adres. Ten overvloede merkt de Aanbestedende dienst op dat bij het vaststellen van de planning de in de Aanbestedingswet 2012 genoemde wettelijke termijnen in acht zijn genomen. |
| 4.4 | Hoofdstuk 4 / Paragraaf 4.2 / Planning / Blz. 19 | U geeft aan dat de Nota van Inlichtingen op 31 juli 2014 wordt gepubliceerd. Dat is twee weken na de uiterste datum van 17 juli voor het stellen van vragen. Afhankelijk van het antwoord op vraag 02 moeten wij wellicht een aantal 'derden' bij de selectie betrekken waar we beroep op doen (architect, installatie adviseur, constructeur, etc). Als we de Nota op 31 juli ontvangen hebben we echter nog slechts één week tot 6 augustus de tijd om een team samen te stellen dat voldoet aan alle eisen t.a.v. uitsluitingsgronden. Bovendien valt deze periode midden in de vakantietijd, waardoor partijen moeilijker te bereiken zijn en eventuele bewijsmiddelen lastiger op te vragen. Wij verzoeken daarom om de Nota ruim voor de datum van 31 juli te verstrekken of de datum van aanmelding (6 augustus) naar achteren te verschuiven. | De Aanbestedende dienst zal geen gehoor geven aan dit verzoek; Gegadigden dienen uiterlijk op 6 augustus 2014 om 12:00 uur hun Aanmelding in te dienen op het in de Selectieleidraad vermelde adres. Ten overvloede merkt de Aanbestedende dienst op dat bij het vaststellen van de planning de in de Aanbestedingswet 2012 genoemde wettelijke termijnen in acht zijn genomen. |
| 4.5 | Hoofdstuk 4 / Paragraaf 4.2 / Blz. 20 | Tussen de uitnodiging tot inschrijving en de sluiting zitten 6 weken. Wordt er naast het maken van een plan van aanpak, zoals omschreven op pagina 22 en volgende, nog andere werkzaamheden verwacht (zoals een stedenbouwkundige verkenning of een ontwerpvisie)? | Dit zal worden bekengemaakt aan de Geselecteerde Gegadigden die een Uitnodiging tot Inschrijving hebben ontvangen. De Aanbestedende dienst merkt op dat de termijn van zes weken voor het doen van Inschrijvingen een reële termijn is. Ten overvloede merkt de Aanbestedende dienst op dat bij het vaststellen van de planning de in de Aanbestedingswet 2012 genoemde wettelijke termijnen in acht zijn genomen. |

| | | | |
|-----|---|---|--|
| 4.6 | Hoofdstuk 4 / Paragraaf 4.2 / Planning | De aanmelding dient uiterlijk of 06.08.2014 ingediend te worden. Deze datum valt midden in de bedrijfssluiting / bouwvakantie. Is het mogelijk de uiterlijke indieningstermijn te verplaatsen naar 18.08.2014? | Het antwoord op deze vraag luidt ontkennend. Gegadigden dienen uiterlijk op 6 augustus 2014 om 12:00 uur hun Aanmelding in te dienen op het in de Selectieleidraad vermelde adres. Ten overvloede merkt de Aanbestedende dienst op dat bij het vaststellen van de planning de in de Aanbestedingswet 2012 genoemde wettelijke termijnen in acht zijn genomen. |
| 4.7 | Algemeen | Deze aanbesteding staat slechts vier weken open en de indieningdatum valt precies in de periode dat burgerlijk Nederland in zomerreces is. Wilt u niet overwegen om de indieningstermijn te verlengen tot een tijdstip dat in redelijke verhouding staat tot de algemene vakantie? | Het antwoord op deze vraag luidt ontkennend. Gegadigden dienen uiterlijk op 6 augustus 2014 om 12:00 uur hun Aanmelding in te dienen op het in de Selectieleidraad vermelde adres. Ten overvloede merkt de Aanbestedende dienst op dat bij het vaststellen van de planning de in de Aanbestedingswet 2012 genoemde wettelijke termijnen in acht zijn genomen. |
| 4.8 | Hoofdstuk 4 / Paragraaf 4.2, 7.2.1 en 8.3 / Planning, Technische bekwaamheid en Methode bepaling rangorde | De inschrijffase van deze aanbesteding valt grotendeels in de maanden juli en augustus. Dit is een periode waarin veel mensen met vakantie zijn. Onze eigen planning en vakanties kunnen wij hierop aanpassen. U geeft echter ook aan onze referenties in de maand augustus te gaan checken bij de opgegeven referenten, en nul punten toe te kennen in het geval zij met vakantie zijn. Wij verzoeken u hier met enige coulance mee om te gaan, en ons in het geval dat onze referent met vakantie is in de gelegenheid te stellen een alternatieve referent op te geven, dan wel na diens vakantie (opnieuw) te informeren. | Ter zake uw opmerking "U geeft echter ook aan onze referenties in de maand augustus te gaan checken bij de opgegeven referenten, en nul punten toe te kennen in het geval zij met vakantie zijn", merkt de Aanbestedende dienst op dat in de Selectieleidraad in paragraaf 7.2.1 (Voorwaarden aan opgave referentie) en paragraaf 8.3 (Voorwaarden aan opgave referentie) het volgende is opgenomen: "Indien door de Aanbestedende dienst geen toegang wordt verkregen tot de referent, zal de opgegeven referentie niet worden meegenomen in de beoordeling." Indien de Gegadigde een referentiewerk indient ten bewijze van de in paragraaf 7.2.1 gestelde technische geschiktheidseisen en de Aanbestedende dienst geen toegang krijgt tot de referent van de betreffende referentie, wordt de opgegeven referentie niet in de beoordeling meegenomen, hetgeen leidt tot uitsluiting (en niet tot de toekenning van nul punten, zoals u stelt). Zie in dit kader ook paragraaf 7.1 van de Selectieleidraad. Indien de Gegadigde een referentiewerk indient ten bewijze van de in paragraaf 8.3 gestelde selectiecriteria en de Aanbestedende dienst geen toegang krijgt tot de referent van de betreffende referentie, wordt de betreffende referentie niet in de beoordeling meegenomen, hetgeen leidt tot de toekenning van nul punten. Om te voorkomen dat geen toegang kan worden verkregen tot referenten (bijvoorbeeld vanwege vakantie), raadt de Aanbestedende dienst Gegadigden aan om tijdig in contact te treden met de betreffende referent om na te vragen of deze referent de komende tijd bereikbaar is, en indien dit niet het geval is, wie de Aanbestedende dienst dan wel kan contacteren. |
| 4.9 | Hoofdstuk 4 / Paragraaf 4.3.1 / Selectie | "en dit zal resulteren in een rangorde van Gegadigden". Krijgen de inschrijvende partijen een terugkoppeling van deze vergelijking en krijgen zij te weten op welke plaats zij in de rangorde zijn geëindigd? | De Aanbestedende dienst gaat ervan uit dat met de term "inschrijvende partijen" de Geselecteerde Gegadigden wordt bedoeld. Uitgaande van deze veronderstelling luidt het antwoord ontkennend. |

| | | | |
|------|---|---|--|
| 4.10 | Hoofdstuk 4 / Paragraaf 4.4.2 | <p>U stelt dat het Plan van Aanpak een subgunningscriterium is. In de tabellen 3,4 en 5 wordt in gebiedende wijs een aantal 'aspecten op te nemen in Plan van Aanpak' genoemd. U vraagt echter nergens expliciet om dit Plan van Aanpak te schrijven, noch aan welke vormvereisten dit zou moeten voldoen.</p> <p>Zijn er vormvereisten (lettertype en –grootte, aantal pagina's, paginaformaat) waaraan het Plan van Aanpak moet voldoen, en zo ja, welke?</p> | <p>Ingevolge artikel 2.115 Aanbestedingswet 2012 is een Aanbestedende dienst ook in het geval van een niet-openbare procedure verplicht om in de aankondiging (of selectieleidraad) het gunningscriterium en de subgunningscriteria te vermelden. In het onderhavige geval valt het gunningscriterium van de Economisch Meest Voordelige Inschrijving uiteen in een tweetal subgunningscriteria: prijs en Plan van Aanpak. Het subgunningscriterium Plan van Aanpak valt uiteen in een drietal subsubgunningscriteria (1) projectorganisatie en communicatie, 2) risicomanagement en 3) kwaliteitsmanagement). Deze subsubgunningscriteria dienen elk te worden uitgewerkt in een apart Plan van Aanpak. Deze uitwerking vindt pas plaats in de inschrijvings- en gunningsfase. Bij Inschrijving dienen de Geselecteerde Gegadigden een drietal Plannen van Aanpak in te dienen en dus niet bij Aanmelding.</p> |
| 4.11 | Hoofdstuk 4 / Paragraaf 4.4.4.1 / Inleiding | <p>Welke functie / achtergrond hebben de leden van het beoordelingspanel en bij welk bedrijf, overheid of instelling zijn zij in dienst?</p> | <p>Zoals ook aangegeven in de "begripsbepalingen" (Selectieleidraad, p. 8) bestaat het Beoordelingspanel uit een groep personen die werkzaam zijn bij de Aanbestedende dienst. Deze personen hebben technische en juridische achtergronden.</p> |
| 4.12 | Hoofdstuk 4 / Paragraaf 4.4.4.1 en 4.4.4.2 | <p>Wij zien in de selectieleidraad voor de 'Europese niet-openbare procedure voor de herhuisvesting van de districtstaf Koninklijke Marechaussee Brigades Utrecht, Recherche, Krijgsmacht en Operationele Onderneming en Brigade Buitenland op Camp New Amsterdam te Huis ter Heide' een tegenstrijdigheid tussen paragrafen 4.4.4.1 inleiding en 4.4.4.2 Plan van Aanpak.</p> <p>Het betreft de weging / verhouding tussen prijs en kwaliteit. In par. 4.4.4.1 wordt gesuggereerd dat de verhouding prijs/kwaliteit altijd 60/40 is. Dit geldt echter alleen bij een inschrijfsom van € 1 miljoen. In geval van een inschrijfsom van € 800.000 is de verhouding, bij een maximale score op kwaliteit, 50/50. Bij een inschrijfsom van € 1,2 miljoen is de verhouding prijs/kwaliteit 67/33.</p> <p>Wij verzoeken u daarom eenduidig aan te geven wat de werkelijke weging / verhouding tussen prijs en kwaliteit zal zijn.</p> | <p>Voor het antwoord op deze vraag wordt verwezen naar M2 van deze Nota van Inlichtingen (Mededelingen van de Aanbestedende dienst).</p> |

| | | | |
|------|---|--|--|
| 4.13 | Hoofdstuk 4 / Paragraaf 4.4.4.2 / Blz. 22 | Kunt u voorbeelden geven aan welke meerwaarde u denkt en die niet in de genoemde opsomming voorkomen. | Deze vraag ziet op de inschrijvings- en gunningsfase van de aanbestedingsprocedure en zal dan ook nu niet verder worden besproken. Indien de onderneming die deze vraag heeft gesteld besluit zich aan te melden en mogelijk wordt geselecteerd, dan dient deze partij in de inschrijvings- en gunningsfase de betreffende vraag opnieuw te stellen, waarna de betreffende vraag door de Aanbestedende dienst zal worden beantwoord. |
| 4.14 | Hoofdstuk 4 / Paragraaf 4.4.4.2 / Plan van aanpak en II. Risicomanagement / Blz. 24 | Met een cijfer 10 ... geen enkel risico komt voor rekening van de opdrachtgever". Wordt uitgegaan van een turnkey levering? | Deze vraag ziet op de inschrijvings- en gunningsfase van de aanbestedingsprocedure en zal dan ook nu niet verder worden besproken. Indien de onderneming die deze vraag heeft gesteld besluit zich aan te melden en mogelijk wordt geselecteerd, dan dient deze partij in de inschrijvings- en gunningsfase de betreffende vraag opnieuw te stellen, waarna de betreffende vraag door de Aanbestedende dienst zal worden beantwoord. |
| 4.15 | Hoofdstuk 4 / Paragraaf 4.4.4.3 | Dit hoofdstuk ontbreekt. | Voor het antwoord op deze vraag wordt verwezen naar M2 van deze Nota van Inlichtingen (Mededelingen van de Aanbestedende dienst). |
| 4.16 | Hoofdstuk 4 / Paragraaf 4.4.4.3 | Is paragraaf 4.4.4.3 opzettelijk weggelaten of per abuis? (indien per abuis ontbreekt er wellicht essentiële informatie) | Voor het antwoord op deze vraag wordt verwezen naar M2 van deze Nota van Inlichtingen (Mededelingen van de Aanbestedende dienst). |
| 4.17 | Hoofdstuk 4 / Paragraaf 4.4.4.3 | Is paragraaf 8.2.1 opzettelijk weggelaten of per abuis? (indien per abuis ontbreekt er wellicht essentiële informatie) | De verwijzing in paragraaf 8.2 naar paragraaf 8.2.1 is verkeerd; dit moet paragraaf 8.3 zijn. Ter toelichting wordt opgemerkt dat bijvoorbeeld voor "Selectie criterium competentie I" met nummer rangorde kenmerk 1a, het kenmerk een opdrachtsom of gefactureerd bedrag van tenminste € 425.000,00 excl. BTW is. |
| 4.18 | Hoofdstuk 4 / Paragraaf 4.4.4.4 / Beoordeling | Welke partijen maken deel uit van het Beoordelingspanel? | Voor het antwoord op deze vraag wordt verwezen naar de beantwoording van vraag 4.11. |
| 4.19 | Hoofdstuk 4 / Paragraaf 4.4.4.5 / Blz. 26 | Prijs – EMVI: is het mogelijk door middel van twee voorbeeldsommen een beeld te schetsen hoe de berekening exact is bedacht? | Zie M2 van deze Nota van Inlichtingen (Mededelingen van de Aanbestedende dienst); een rekenvoorbeeld is derhalve niet meer nodig. |

| Nr. DVD | Hoofdstuk / paragraaf / pagina waar de vraag en/of opmerking betrekking op heeft | Vraag / Opmerking | Antwoord |
|---------|--|---|--|
| 5.1 | Hoofdstuk 5 / Paragraaf 5.4 / Beroep op derden / Blz. 27 - 28 | Als projectmanagementbureau voor projecten met een resultaatsverantwoordelijkheid kunnen wij vermoedelijk zelf voldoen aan de gevraagde technische bekwaamheid en beroepsbekwaamheid, dat wil zeggen: we hebben de juiste referenties waarbij onder onze verantwoordelijkheid de opdrachten zijn uitgevoerd. Dus voor de aanmelding hebben wij waarschijnlijk zelf als hoofdaannemer de juiste referenties. Dat neemt niet weg dat wij voor de uitvoering van de opdracht een beroep zullen doen op 'derden' voor de verschillende disciplines voor bouwkunde, constructies, bouwfysica, etc. Dienen deze derden nu al bekend te zijn en te worden opgegeven, ook als wij zelf als hoofdaannemer voldoen aan de criteria t.a.v. de referenties? | Het antwoord op deze vraag luidt ontkennend. Voor de goede orde merkt de Aanbestedende dienst op dat indien een Geselecteerde Gegadigde (dus de Gegadigde die geselecteerd is en een Uitnodiging tot Inschrijving heeft ontvangen) gebruik wenst te maken van onderaannemers voor de uitvoering van de opdracht, bij Inschrijving moet worden aangegeven welk gedeelte van de opdracht hij voornemens is aan de derde(n) in onderaanneming te geven alsmede welke onderaannemer(s) hij voorstelt. Let wel: indien in de selectiefase toch een beroep wordt gedaan op de technische bekwaamheid van derden, dan dienen deze derden ook daadwerkelijk te worden ingezet bij de uitvoering van de opdracht (zie ook paragraaf 5.4 van de Selectieleidraad) en bekend te worden gemaakt. |
| 5.2 | Hoofdstuk 5 / Paragraaf 5.4 / Beroep op derden / Blz. 27 - 28 | Indien het antwoord op vraag 02 'Ja' is: Welke disciplines moet er door ons beroep op worden gedaan? Betreft dat onderstaande disciplines? - bouwfysica; - bouwkunde; - constructie; - elektrotechniek; - ICT; - terreintechniek; - veiligheid en beveiliging; - werktuigbouwtechniek. | Het antwoord op "vraag 02" luidt ontkennend; de Aanbestedende dienst zal derhalve niet nader ingegaan op de gestelde vraag (Nb. "Vraag 02" is vraag 5.1 van de onderhavige Nota van Inlichtingen). |
| 5.3 | Hoofdstuk 5 / Paragraaf 5.6 / Aanmelding | De aanmelding dient uiterlijk op 06.08.2014 ingediend te worden. Deze datum valt midden in de bedrijfssluiting / bouwvakantie. Is het mogelijk de uiterlijke indieningstermijn te verplaatsen naar 18.08.2014? | Het antwoord op deze vraag luidt ontkennend. Gegadigden dienen uiterlijk op 6 augustus 2014 om 12:00 uur hun Aanmelding in te dienen op het in de Selectieleidraad vermelde adres. Ten overvloede merkt de Aanbestedende dienst op dat bij het vaststellen van de planning de in de Aanbestedingswet 2012 genoemde wettelijke termijnen in acht zijn genomen. |
| 5.4 | Hoofdstuk 5 / Paragraaf 5.6 / Aanmelding / Blz. 29 | Dient de volledige aanmelding ook digitaal, in de vorm van een CD-rom c.q. USB stick meegestuurd te worden? Bij de eenna laatste alinea wordt gesproken over 'De enveloppen inzake...'. De aanmelding dient toch als complete set in enkelvoud te worden ingediend? | De Aanmelding hoeft niet ook in de vorm van een CD-rom of USB-stick te worden ingediend. Ter zake de opmerking over het gebruik van het begrip "enveloppen"; het moet envelop (enkelvoud) zijn. Het is voorts juist dat de Aanmelding als complete set in enkelvoud dient te worden ingediend. |

| | | | |
|-----|--|---|---|
| 5.5 | Hoofdstuk 5 / Paragraaf 5.6 / Aanmelding / Blz. 29 | <p>De aanmelding dient te voldoen aan het gestelde in paragraaf 5.7 en 5.8 en vergezeld te zijn van navolgende documenten: Uniforme Eigen Verklaring conform Bijlage A; de verplichte referenties conform Bijlage B alsmede de in paragraaf 7.2.1 genoemde bewijsmiddelen, en (indien van toepassing) Combinatieverklaring conform Bijlage C. Hier wordt niets genoemd over 4.4.4.2 Plan van Aanpak pag. 22 t/m 25. Betekent dit dat we niets over het plan van aanpak in hoeven te dienen?</p> <p>Wanneer we alleen de stukken vermeld op pag. 29 indienen is de aanmelding compleet?</p> <p>Mocht dit niet zo zijn dan ontvangen we graag een overzicht met de stukken die ingediend moeten worden.</p> | <p>Verwezen wordt naar M3 van deze Nota van Inlichtingen (Mededelingen van de Aanbestedende dienst). De Aanmelding is compleet indien is voldaan aan het gestelde in paragraaf 5.7 en 5.8 en de volgende documenten zijn ingediend:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Uniforme Eigen Verklaring conform Bijlage A; • de verplichte referenties conform Bijlage B alsmede de in paragraaf 7.2.1 en 8.3 genoemde bewijsmiddelen, en • (indien van toepassing) Combinatieverklaring conform Bijlage C. <p>Gegadigden hoeven dus niet Plannen van Aanpak in te dienen; enkel Gegadigden die worden geselecteerd en een Uitnodiging tot Inschrijving ontvangen, hoeven dit te doen.</p> |
|-----|--|---|---|

| Nr. DVD | Hoofdstuk / paragraaf / pagina waar de vraag en/of opmerking betrekking op heeft | Vraag / Opmerking | Antwoord |
|---------|--|--|--|
| 6.1 | Hoofdstuk 6 / Paragraaf 6.3 / Facultatieve uitsluitingsgronden / Blz. 33 | Bij de laatste bullet wordt gesproken over een "Eigen verklaring" betreft dit een andere "Eigen verklaring" dan de Uniforme Eigen verklaring zoals opgenomen in bijlage A? | Paragraaf 6.3 laatste streepje luidt: " <i>voor de facultatieve uitsluitingsgrond genoemd onder punt 3.5 van de Eigen Verklaring een door de Gegadigde zelf ondertekende verklaring dat er bij deze aanbesteding geen valse verklaringen zijn en worden verstrekt</i> ". Het in het citaat onderstreepte gedeelte (Eigen Verklaring) betreft de Uniforme Eigen Verklaring zoals opgenomen in Bijlage A behorende bij de Selectieleidraad. Het in het citaat vetgedrukte gedeelte (zelf ondertekende verklaring) betreft een door de Gegadigde zelf opgestelde verklaring (en dus niet de Uniforme Eigen Verklaring zoals opgenomen in Bijlage A), waarin wordt verklaard dat er bij deze aanbesteding geen valse verklaringen zijn en worden verstrekt. |

| Nr. DVD | Hoofdstuk / paragraaf / pagina waar de vraag en/of opmerking betrekking op heeft | Vraag / Opmerking | Antwoord |
|---------|--|--|---|
| 7.1 | Hoofdstuk 7 / Paragraaf 7.2.1 | Mag één referentie ook voor meerdere competenties gebruikt worden? | Ja dit is toegestaan. Dit is ook nadrukkelijk in paragraaf 7.2.1 vermeld onder het kopje "Voorwaarden aan opgave referentie": " <i>Eenzelfde publieke of private referentie mag voor meerdere competenties worden gebruikt</i> ". |

| | | | |
|-----|---|--|--|
| 7.2 | Hoofdstuk 7 / Paragraaf 7.2.1 / Blz. 34 en 35 | Voor de competenties II en IV gaan we er vanuit dat een renovatieproject ook een geldige referentie is voor het aantonen van technische bekwaamheid en voor de bepaling van de rangorde. Is dat juist? | Ja, dat is correct. |
| 7.3 | Hoofdstuk 7 / Paragraaf 7.2.1 / Technische bekwaamheid, competentie I / Blz. 34 | Wordt onder 'integraal verantwoordelijk' verstaan het 'contractueel verantwoordelijk zijn' voor de engineering in de fasen VO, DO en TO voor de genoemde verschillende disciplines (vorm van total engineering)? M.a.w. de opdrachtnemer heeft één contract met de opdrachtgever en verschillende onderlinge contracten met de partijen voor de verschillende disciplines. | Deze vraag ziet op competentie I (ervaring met engineeringwerkzaamheden van een nieuwbouwproject in de utiliteitsbouw). Onder "integraal verantwoordelijk" wordt inderdaad verstaan het jegens de opdrachtgever contractueel aansprakelijk zijn voor de uitvoering van de engineeringwerkzaamheden in de fasen VO, DO en TO. Met andere woorden: de Gegadigde was verantwoordelijk / aansprakelijk voor het totale proces van engineering met verschillende disciplines (minimaal vier) en het eindresultaat van de betreffende engineeringwerkzaamheden. |
| 7.4 | Hoofdstuk 7 / Paragraaf 7.2.1 / Technische bekwaamheid, competentie I / Blz. 34. | Gelden de honoraria van de verschillende disciplines bij elkaar opgeteld als opdrachtsom om aan de eis van minimaal € 400.000,- te voldoen? Zo niet, dan is de eis van minimaal € 400.00,- erg fors. | Ja, dit is toegestaan. |
| 7.5 | Hoofdstuk 7 / Paragraaf 7.2.1 / Technische bekwaamheid, competentie I / Blz. 34 | Indien het antwoord op vraag 04 'Ja' is: Mag het honorarium voor het projectmanagement tijdens de fasen VO, DO en TO ook worden meegenomen in de opdrachtsom om aan de eis van minimaal € 400.000,- te voldoen? Zo niet, dan is de eis van minimaal € 400.00,- erg fors. | Nu u zelf heeft aangegeven dat deze vraag ziet op competentie I luidt het antwoord ontkennend. Voor het geval wordt bedoeld op competentie II wordt verwezen naar het antwoord op vraag 7.6. (Nb. "Vraag 04" is vraag 7.3 van de onderhavige Nota van Inlichtingen). |
| 7.6 | Hoofdstuk 7 / Paragraaf 7.2.1 / Technische bekwaamheid / Blz. 34 | <i>"De opdrachtsom op het gefactureerde bedrag van de engineeringswerkzaamheden dient ..." moet dit niet zijn "De opdrachtsom op het gefactureerde bedrag van de projectmanagement werkzaamheden dient ..."</i> | Het antwoord op deze vraag luidt ontkennend. Voor de duidelijkheid: competentie II ziet op de ervaring met leidinggeven aan een integraal projectteam in de utiliteitsbouw. Gegadigden dienen deze competentie aan te tonen aan de hand van een referentiewerk waaruit blijkt dat leiding is gegeven aan integraal projectteam ten behoeve van een engineeringopdracht waarvan de opdrachtsom of het gefactureerd bedrag minstens € 400.000,00 excl. BTW bedroeg. De bij competentie II opgenomen opdrachtsom ad € 400.000,00 excl. BTW slaat dus op de waarde van het engineeringproject. |
| 7.7 | Hoofdstuk 7 / Paragraaf 7.2.1 / Technische bekwaamheid, competentie I en II / Blz. 34 | Wat is precies het verschil tussen competentie I en II? Betreft het bij competentie I expliciet de 'integrale verantwoordelijkheid' (dus niet per sé ook het leidinggeven) en bij competentie II expliciet de taak van 'leidinggeven aan een projectteam' (dus niet per sé integraal verantwoordelijk)? | Competentie I en competentie II zijn te beschouwen als twee op zichzelf staande competenties. |

| | | | |
|------|---|---|---|
| 7.8 | Hoofdstuk 7 / Paragraaf 7.2.1 / Competentie II | Begrijpen wij het goed dat de opdrachtsom of het gefactureerde bedrag minimaal €400.000,- moet bedragen alléén met betrekking tot het leiding geven aan integraal projectteam? Of moet de totale opdrachtsom van engineeringwerkzaamheden en leidinggeven aan een integraal projectteam (bij elkaar) minimaal €400.000,- bedragen? Indien het alléén betrekking heeft tot het leiding geven aan een integraal projectteam is dit minimale bedrag dan in verhouding tot de opdracht en zou deze eis naar beneden bij gesteld kunnen worden? | Voor het antwoord op deze vraag wordt verwezen naar de beantwoording van vraag 7.6. |
| 7.9 | Hoofdstuk 7 / Paragraaf 7.2.1 / Technische bekwaamheid, competentie II / Blz. 34 | Gelden de honoraria van de verschillende disciplines bij elkaar opgeteld als opdrachtsom om aan de eis van minimaal € 400.000,- te voldoen of geldt dit alleen voor de opdrachtsom voor het 'leidinggeven' (projectmanagement) aan het ontwerpteam? In dat laatste geval is de eis van minimaal € 400.00,- erg fors. | U heeft zelf aangegeven dat deze vraag ziet op competentie II. In dat kader wordt voor het antwoord op deze vraag verwezen naar de beantwoording van vraag 7.6. |
| 7.10 | Hoofdstuk 7 / Paragraaf 7.2.1 / Technische bekwaamheid, competentie III en IV | Mag een project waarvoor reeds opdracht is verstrekt voor de betreffende werkzaamheden en reeds met de uitvoering gestart is, maar dat nog niet afgerond is in deze, als referentie opgegeven worden? | Ja, zie in dit kader ook het antwoord op vraag 7.14. |
| 7.11 | Hoofdstuk 7 / Paragraaf 7.2.1 / Technische bekwaamheid, competentie III en IV / Blz. 35 | Een opdrachtsom van € 200.000,- voor toezicht is erg hoog voor een referentie. Een opdrachtsom van € 50.000,- voor directievoering lijkt juist weer laag in vergelijking tot de overige bedragen van € 400.000,-. Kan het zijn dat de minimale opdrachtsom voor de competenties III en IV zijn omgedraaid? | Naar aanleiding van deze vraag, heeft de Aanbestedende dienst nogmaals berekeningen uitgevoerd om de minimale opdrachtsom c.q. minimale gefactureerde bedrag van het in te dienen referentiewerk voor competentie IV te bepalen. Hieruit is gebleken dat abusievelijk een omissie is geslopen in de eerdere berekening van de opdrachtsom c.q. het gefactureerde bedrag van het referentiewerk ten bewijze van competentie IV. De minimale opdrachtsom c.q. het minimale gefactureerde bedrag voor de referentieopdracht die moet worden ingediend om competentie IV te bewijzen, moet zijn € 85.000 excl. BTW . De hiervoor genoemde omissie heeft ook gevolgen voor de "Selectie criterium competentie IV", en meer in het bijzonder voor "rangordekenmerk 4b" en "rangordekenmerk 4c" (zie pagina 39 - 40 van de Selectie leidraad). De minimale opdrachtsom of het minimale gefactureerde bedrag voor rangordekenmerk 4b bedraagt € 100.000,00 excl. BTW . De minimale opdrachtsom of het minimale gefactureerde bedrag voor rangordekenmerk 4c bedraagt € 115.000,00 excl. BTW . De genoemde opdrachtsommen c.q. gefactureerde bedragen voor directievoering zijn juist berekend en blijven dan ook gehandhaafd. |
| 7.12 | Hoofdstuk 7 / Paragraaf 7.2.1 / Technische bekwaamheid, competentie IV / Blz. 35 | Dient het toezicht door de Gegadigde zelf zijn uitgevoerd of kan hier ook een referentie worden opgegeven waar de Gegadigde eindverantwoordelijke was voor de uitvoering inclusief toezicht? | Het toezicht moet daadwerkelijk zijn uitgevoerd. Uit de vraag maakt de Aanbestedende dienst op dat u een referentie wilt indienen van een derde die het toezicht heeft uitgevoerd. Dit is toegestaan, met dien verstande dat deze daadwerkelijk moet worden ingezet bij de uitvoering van de opdracht. |

| | | | |
|------|---|--|---|
| 7.13 | Hoofdstuk 7 / Paragraaf 7.2.1 / Technische bekwaamheid / Blz. 34-35 | Architectuur en andere ontwerpvaardigheden lijken geen rol te spelen in de selectie, alleen de omvang van de opdrachten en het aantal disciplines. Dit betekent dat wanneer wij 'derden' moeten betrekken bij de selectie, deze door ons alleen geselecteerd hoeven te worden op basis van hun opdrachtomvang en bijvoorbeeld niet op basis van de voor hen kenmerkende architectonische beeldtaal, klopt dit? | Ja, dit is correct, met dien verstande dat wanneer u zich beroept op de referentie van een derde, deze referentie niet alleen moeten voldoen aan de gestelde opdrachtsom, maar ook (zoals u zelf al aangeeft) aan het gestelde aantal disciplines (voor competentie I, zoals beschreven in paragraaf 7.2.1 van de Selectieleidraad). |
| 7.14 | Hoofdstuk 7 / Paragraaf 7.2.1 / Blz. 35 | In de Selectieleidraad op blz. 35/36 bij de "Voorwaarden aan opgave referentie" geeft u aan de referentieopdracht niet ouder mag zijn dan 3 jaar gerekend vanaf de sluitingsdatum van de Aanmelding. Geldt bij deze voorwaarde de opleveringsdatum van het bouwwerk of de datum van afronding van de betreffende fase of werkzaamheden? | De referentieopdracht die wordt ingediend om de betreffende competentie aan te tonen, moet in de afgelopen drie jaar (te rekenen vanaf de sluitingsdatum van de Aanmelding) zijn gerealiseerd OF in uitvoering zijn genomen. Voor de volledigheid: de referentietermijn ziet dus op de activiteit die betrekking heeft op de specifieke competentie. Ten overvloede merkt de Aanbestedende dienst op dat indien gebruik wordt gemaakt van een nog niet (geheel) afgeronde opdracht, alleen het werkelijk behaalde resultaat van het lopende contract mag worden opgegeven en niet kan worden volstaan met een prognose van het te verwachten resultaat. Laatstgenoemde is ook opgenomen in paragraaf 7.2.1, p. 36, van de Selectieleidraad. |
| 7.15 | Hoofdstuk 7 / Paragraaf 7.2.1 | De referentieopdracht mag niet ouder zijn dan drie jaar gerekend vanaf de sluitingsdatum van de Aanmelding. Gezien de crisis in de bouw van de afgelopen jaren zijn er weinig projecten op de markt geweest qua omvang waar u naar vraagt. De vraag is dan ook of de termijn van 3 jaar verlengd kan worden naar 5 jaar? | Dit is niet mogelijk. De referentietermijn van drie jaar is ontleend aan artikel 2.93 lid 1 sub b Aanbestedingswet 2012. Een langere referentietermijn is op grond van de Gids Proportionaliteit niet toegestaan. Verwezen wordt naar p. 40 van de Gids Proportionaliteit: <i>"De wet gaat uit van een referentietermijn van maximaal 5 jaar voor werken en 3 jaar voor leveringen en diensten; korter mag, langer niet"</i> . |

| | | | |
|------|--|--|---|
| 7.16 | Hoofdstuk 7 / Paragraaf 7.2.1 / Technische bekwaamheid | <p>U geeft aan een referentietermijn van drie jaar te hanteren. Wij zouden graag zien dat u een ruimere termijn hanteert. Wilt u overwegen om in deze procedure een ruimere referentietermijn te hanteren?</p> <p>Toelichting Bij aanbestedingen voor architectendiensten wordt altijd gevraagd naar referentieprojecten, zowel met het oog op de geschiktheidseisen als met het oog op de nadere selectie. Deze referentieprojecten moeten i) gerealiseerd zijn of in uitvoering zijn genomen, ii) vergelijkbaar zijn met de aanbestede opdracht, en iii) mogen niet ouder zijn dan drie jaar. Dat leidt tot problemen.</p> <p>Architectenbureaus voeren een beperkt aantal opdrachten per jaar uit. Een project is meestal niet binnen drie jaar ontworpen, gebouwd en opgeleverd. De doorlooptijd van projecten ligt laag. De dienst die wordt geleverd is complex, kennisintensief, beslaat meerdere jaren, en is in hoge mate afhankelijk van andere partijen. Daardoor is het voor veel bureaus onmogelijk om bij een aanbesteding relevante referentieprojecten over de afgelopen drie jaar in te dienen. Voor kleine en middelgrote ondernemingen (en dat is waar de architectenbranche met name uit bestaat) klemt dit eens te meer. Door de termijn van drie jaar worden te veel bureaus ten onrechte uit de markt gedrukt.</p> <p>Veel opdrachtgevers zijn zich in toenemende mate bewust van de problemen die de termijn van drie jaar veroorzaakt. Zij verklaren een langere referentietermijn van toepassing. In de nieuwe EU Richtlijn die in februari 2014 werd vastgesteld, is inmiddels de mogelijkheid opgenomen om een ruimere referentietermijn te hanteren (zie bijvoorbeeld dit nieuwsbericht van de BNA). Maar ook onder de huidige nationale wet is het al mogelijk een ruimere referentietermijn te hanteren (zie bijvoorbeeld dit artikel in TenderNieuwsbrief geschreven door de gemeente Rotterdam, Architectuur Lokaal en de BNA).</p> <p>Zowel opdrachtgevers als architecten zijn gebaat bij een ruimere referentietermijn. Ook u Zowel opdrachtgevers als architecten zijn gebaat bij een ruimere referentietermijn. Ook u zou een langere referentietermijn kunnen hanteren. We denken zelfs dat u zichzelf als opdrachtgever nodeloos tekort doet door een referentietermijn van drie jaar te hanteren. We verzoeken u daarom in overweging te nemen om in deze procedure een ruimere referentietermijn te hanteren.</p> | Voor het antwoord op deze vraag wordt verwezen naar het antwoord op vraag 7.15. |
|------|--|--|---|

| | | | |
|------|---|---|---|
| 7.17 | Hoofdstuk 7 / Paragraaf 7.2.1 / Technische bekwaamheid | Per project wordt gevraagd om een certificaat of verklaring van uitvoering naar behoren. De eisen die u stelt aan de verklaring zijn dusdanig specifiek dat voor iedere referentie een nieuwe verklaring moet worden aangevraagd. Dat is niet alleen een extra belasting voor onze opdrachtgevers, maar tevens een risico in deze vakantietijd, waardoor inschrijvers mogelijk onnodig afvallen. Kunnen wij volstaan met een reguliere tevredenheidsverklaring, waarin de opdrachtgever verklaart dat de werkzaamheden naar behoren zijn uitgevoerd, zoals in het aanbestedingsrecht gebruikelijk is? Deze verklaring dient voldoende zekerheid te geven over het naar behoren uitvoeren van de werkzaamheden. | Nee dit is niet toegestaan. Indien uit de gevraagde certificaten c.q. verklaringen niet het bedrag van de opdracht, de plaats en datum van uitvoering noch de naam van de opdrachtgever blijkt, moet dit tenminste blijken uit de gevraagde opdrachtbrief en/of de relevante pagina's van de contractdocumenten. |
| 7.18 | Hoofdstuk 7 / Paragraaf 7.2.1 / Technische bekwaamheid | De Referentieopdrachten dienen vergezeld te gaan van certificaten / verklaringen die bewijzen dat opdrachten naar behoren zijn uitgevoerd en waarin het bedrag van de opdracht, plaats, datum enz. worden vermeld. Wij hebben voor onze projecten tevredenheidsverklaringen waarin de betreffende gegevens vermeld worden behalve bedrag van de opdracht. Vraag: kunnen wij ook middels de gevraagde opdrachtbrief en/of relevante pagina's van contractdocumenten het bedrag van de opdracht aantonen? | Ja dit is toegestaan. |
| 7.19 | Hoofdstuk 7 / Paragraaf 4.2, 7.2.1 en 8.3 / Planning, Technische bekwaamheid en Methode bepaling rangorde | De inschrijffase van deze aanbesteding valt grotendeels in de maanden juli en augustus. Dit is een periode waarin veel mensen met vakantie zijn. Onze eigen planning en vakanties kunnen wij hierop aanpassen. U geeft echter ook aan onze referenties in de maand augustus te gaan checken bij de opgegeven referenten, en nul punten toe te kennen in het geval zij met vakantie zijn. Wij verzoeken u hier met enige coulance mee om te gaan, en ons in het geval dat onze referent met vakantie is in de gelegenheid te stellen een alternatieve referent op te geven, dan wel na diens vakantie (opnieuw) te informeren. | Voor het antwoord op deze vraag wordt verwezen naar het antwoord op vraag 4.8. |
| 7.20 | Hoofdstuk 7 / Paragraaf 7.3.1 / Inschrijving beroeps- of handelsregister | Gevraagd wordt om een "papieren gewaarmerkt uittreksel" uit het handelsregister. Digitale uittreksels worden niet altijd ondertekend. Volstaat een uittreksel dat digitaal is ondertekend door een lid van de raad van bestuur van de KvK? Zo niet, kunt u meer expliciet aangeven wat u verstaat onder een "papieren gewaarmerkt uittreksel"? | Een gewaarmerkt uittreksel is een officieel bewijs van inschrijving in het Handelsregister. Een papieren gewaarmerkt uittreksel is ondertekend, voorzien van een microtekst en UV-logo gedrukt op zogenaamd "optisch dood" papier. Om Gegadigden tegemoet te komen (en om bij te dragen aan de lastenverlichting voor Gegadigden), staat de Aanbestedende dienst Gegadigden ook toe om een zogenaamd digitaal gewaarmerkt uittreksel te overleggen. Daarbij geldt wel dat het digitaal gewaarmerkte uittreksel moet zijn voorzien van een digitale handtekening door de Kamer van Koophandel. |
| 7.21 | Hoofdstuk 7 / Paragraaf 7.2.1 / Blz. 36 | "De referentieopdracht mag niet ouder zijn dan drie jaar gerekend vanaf de sluitingsdatum van de Aanmelding". Wordt de ouderdom van de referenties bepaald aan de hand van de opleverdatum van het totale project (de totale opdracht), of aan de hand van de opleverdatum van de activiteit die betrekking hebben op de specifieke competentie? | Voor het antwoord op deze vraag wordt verwezen naar het antwoord op vraag 7.14. |

| Nr. DVD | Hoofdstuk / paragraaf / pagina waar de vraag en/of opmerking betrekking op heeft | Vraag / Opmerking | Antwoord |
|---------|--|--|---|
| 8.1 | Hoofdstuk 8 / Paragraaf 8.1 / Algemeen | Welke procedure gaat u volgen indien meer dan 5 partijen de maximale/gelijke score behalen? | Indien bijvoorbeeld zes Gegadigden met een gelijke score postie 1 bereiken, dan zal er tussen deze Gegadigden een loting plaatsvinden om te bepalen welke vijf Gegadigden worden uitgenodigd om deel te nemen aan de inschrijvings- en gunningsfase. |
| 8.2 | Hoofdstuk 8 / Paragraaf 8.2 /Bepaling rangorde van geschiktheid | U refereert in de eerste alinea aan paragraaf 8.2.1. Deze paragraaf is echter niet opgenomen in het document. Kunnen wij er vanuit gaan dat paragraaf 8.3 wordt bedoeld? | Voor het antwoord op deze vraag wordt verwezen naar het antwoord op vraag 4.17. |
| 8.3 | Hoofdstuk 8 / Paragraaf 8.2 /Bepaling rangorde van geschiktheid | U omschrijft: "Het is niet toegestaan om referentieopdrachten te gebruiken, die ook zijn gebruikt om de technische bekwaamheid als bedoeld in paragraaf 7.2.1 aan te tonen". Wij begrijpen hieruit dat minimaal 2 en maximaal 8 referentieprojecten voor de totale selectie benodigd zijn. Kunt u dit bevestigen? | Voor het antwoord op deze vraag wordt verwezen naar M1 van deze Nota van Inlichtingen (Mededelingen van de Aanbestedende dienst). Voor de volledigheid: Gegadigden mogen maximaal 14 referentieopdrachten indienen. Dit zal worden toegelicht. De competenties, zoals omschreven in paragraaf 7.2.1, mogen met maximaal één referentieopdracht worden aangetoond. In paragraaf 7.2.1 worden vier competenties omschreven. Voor wat betreft de selectiecriteria geldt het volgende. Zoals omschreven in paragraaf 8.3 mogen Gegadigden maximaal één referentieopdracht per rangordekenmerk indienen. In paragraaf 8.3 worden tien rangordekenmerken beschreven |
| 8.4 | Hoofdstuk 8 / Paragraaf 8.2 /Bepaling rangorde van geschiktheid | Het is niet toegestaan om de referentieopdrachten te gebruiken, die ook zijn gebruikt om de technische bekwaamheid als bedoeld in paragraaf 7.2.1 aan te tonen. Moet deze zin letterlijk worden gelezen. Dus een referentie die gebruikt is voor een technische bekwaamheid mag niet meer gebruikt worden voor de selectiecriteria? Of is het wel mogelijk een referentieproject voor bijvoorbeeld competentie 2 en 4 te gebruiken en dan ook voor selectiecriteria 3. Hierbij rekening houdend dat het niet mogelijk is om de zelfde referentie te gebruiken voor een competentie en dezelfde vergelijkbare selectiecriteria. Bijvoorbeeld competentie 2 en selectiecriteria 2. | Voor het antwoord op deze vraag wordt verwezen naar M1 van deze Nota van Inlichtingen (Mededelingen van de Aanbestedende dienst). |
| 8.5 | Hoofdstuk 8 / Paragraaf 8.2 /Bepaling rangorde geschiktheid / Blz. 38 | Wordt in de tweede regel met paragraaf 8.2.1 niet paragraaf 7.2.1 bedoeld? | Voor het antwoord op deze vraag wordt verwezen naar het antwoord op vraag 4.17. |

| | | | |
|------|--|---|--|
| 8.6 | Hoofdstuk 8 / Paragraaf 8.2 / Bepaling rangorde geschiktheid / Blz. 38 | 'Het is niet toegestaan...aan te tonen'. Klopt dit en is het ook echt de bedoeling dat er 2 referenties voor elke competentie I t/m IV moeten worden aangeleverd? Een voor het aantonen van de technische bekwaamheid en een andere voor het bepalen van de rangorde? Het lijkt ons logischer als dit dezelfde referenties kunnen zijn. | Voor het antwoord op deze vraag wordt verwezen naar M1 van deze Nota van Inlichtingen (Mededelingen van de Aanbestedende dienst). Tot slot merkt de Aanbestedende dienst op dat het niet juist is dat er twee referenties per competentie moeten worden ingediend. Gegadigden mogen per competentie slechts één referentiewerk indienen. |
| 8.7 | Hoofdstuk 8 / Paragraaf 8.2 / Blz. 38 | Paragraaf 8.2.1 ontbreekt. Is er een omissie of is die paragraaf er niet? | Voor het antwoord op deze vraag wordt verwezen naar het antwoord op vraag 4.17. |
| 8.8 | Hoofdstuk 8 / Paragraaf 8.2 / Bepaling rangorde van geschiktheid | U geeft aan dat het niet is toegestaan om voor de selectiecriteria dezelfde referentieprojecten te gebruiken die zijn ingediend om de technische bekwaamheid als bedoeld in paragraaf 7.2.1 aan te tonen. Waarom is dit niet toegestaan? Met deze eis en de termijn van 3 jaar beperkt u onnodig het aantal partijen dat kan deelnemen aan deze aanbesteding. Wilt u overwegen deze eis te laten vervallen, en toe te staan dat referenties gebruikt voor de geschiktheidseisen technische bekwaamheid ook voor de selectiecriteria gebruikt kunnen worden? | Voor het antwoord op deze vraag wordt verwezen naar M1 van deze Nota van Inlichtingen (Mededelingen van de Aanbestedende dienst). Ter zake de opmerking dat de referentietermijn van drie jaar onnodig beperkend is, wordt verwezen naar het antwoord op vraag 7.15. |
| 8.9 | Hoofdstuk 8 / Paragraaf 8.2 / Blz. 38 | "Het is niet toegestaan om referentieprojecten te gebruiken die ook zijn gebruikt bij de technische bekwaamheid als bedoeld bij paragraaf 7.2.1."Er is duidelijk een verband tussen de competenties en het rangordekenmerk. Indien bij 7.2.1 bij Competentie I en II Project A wordt ingediend, mag project A dan niet bij 8.2. gebruikt worden voor rangordekenmerk 3 en 4? En zo ja waarom niet? | Voor het antwoord op deze vraag wordt verwezen naar M1 van deze Nota van Inlichtingen (Mededelingen van de Aanbestedende dienst). |
| 8.10 | Hoofdstuk 8 / Paragraaf 8.2 / Blz. 38 | In de eerste alinea van deze paragraaf verwijst de selectieleidraad naar paragraaf 8.2.1. Deze paragraaf is niet in dit document terug te vinden. Is hiermee bedoeld paragraaf 8.3? Zo niet, waar is deze toelichting wel terug te vinden? | Voor het antwoord op deze vraag wordt verwezen naar het antwoord op vraag 4.17. |
| 8.11 | Hoofdstuk 8 / Paragraaf 8.2 | Hier wordt gesteld dat de gebruikte referenties voor Technische bekwaamheid (geschiktheidseisen) niet dezelfde mogen zijn als de referenties die gebruikt worden om de rangorde te bepalen (selectiecriteria). Klopt dit? | Voor het antwoord op deze vraag wordt verwezen naar M1 van deze Nota van Inlichtingen (Mededelingen van de Aanbestedende dienst). |
| 8.12 | Hoofdstuk 8 / Paragraaf 8.3 / Methode bepaling rangorde | Heeft u de voorkeur voor één project, bij het indienen van de referentieprojecten voor de verschillende competenties? | De Aanbestedende dienst laat zich hier niet over uit. Gegadigden dienen zelf te beoordelen of zij al dan niet één referentieopdracht indienen waarmee alle competenties kunnen worden aangetoond. |

| | | | |
|------|---|--|---|
| 8.13 | Hoofdstuk 8 / Paragraaf 8.3 / Methode bepaling rangorde | Er kunnen met de competenties “ervaring met directievoering en toezicht” in totaal 8 punten worden behaald. Met de onderdelen “ervaring met engineeringwerkzaamheden en leidinggeven aan een integraal projectteam” kunnen totaal 4 punten worden behaald. Ligt de nadruk daarom bij deze aanbesteding ook op de competenties directievoering en toezicht worden gericht? | Het antwoord op deze vraag luidt ontkennend. |
| 8.14 | Hoofdstuk 8 / Paragraaf 8.3 / Methode bepaling rangorde | In paragraaf 9.4.1 omschrijft u de keuze voor een partij die het ontwerp en de engineering integraal kan oppakken. U beoordeelt echter per onderdeel. Hoe komt dit integrale aspect tot uiting bij de selectie van de gegadigde voor de gunningsfase? | Voor de volledigheid wordt opgemerkt dat paragraaf 9.4.1 niet ziet op de (methode van) bepaling van de rangorde en bovendien ook niet relevant is voor de rangordebepaling. In paragraaf 9.4.1 wordt gemotiveerd waarom de Aanbestedende dienst verschillende diensten in één opdracht heeft samengevoegd. De Aanbestedende dienst heeft ervoor gekozen om de opdracht niet verder op te splitsen in percelen teneinde de integraliteit van de gevraagde diensten te waarborgen. Eén van de doelstellingen van de Aanbestedingswet 2012 is het verbeteren van de toegang van het MKB. Dit is tot uiting gekomen in de gestelde technische geschiktheidseisen en de selectiecriteria, in die zin dat het voldoende is dat Gegadigden kunnen aantonen dat wordt voldaan aan de gestelde technische geschiktheidseisen en selectiecriteria. De Aanbestedende dienst maakt uit de gestelde vraag op dat u zich afvraagt waarom er geen selectie criterium is geformuleerd waarin de integraliteit tot uiting komt. Gelet op het voorgaande, het toepasselijke juridische kader en de doelstellingen van de Aanbestedingswet heeft de Aanbestedende dienst het derhalve niet wenselijk geacht om voor de selectie referentiewerken te vragen waaruit de ervaring met een integrale opdracht volgt. |
| 8.15 | Hoofdstuk 8 / Paragraaf 8.3 / Methode bepaling rangorde | Op welke wijze beoordeelt u de referenties op hun integrale karakter? | Zie voor het antwoord op deze vraag de beantwoording van vraag 8.14. |
| 8.16 | Hoofdstuk 8 / Paragraaf 8.3 / Methode bepaling rangorde | Per competentie I en II wordt voor het bepalen van de score gebruikgemaakt van een opdrachtsom. Het betreft hier een relatief klein verschil in bedrag, echter het scoreverschil is 100%. Volgens ons geven de genoemde bedragen waarvoor 1 respectievelijk 2 punten te verdienen zijn hetzelfde beeld van geschiktheid, door het marginale verschil. Kunt u aangeven waarom een project van € 450.000,- het dubbele scoort van een project van €425.000,- | Het doel van de selectiecriteria is om uiteindelijk tot een rangorde van vijf Gegadigden te komen. De opgestelde selectiecriteria zijn met de grootste zorg opgesteld. Daarnaast heeft te gelden dat hoewel het de Aanbestedende dienst vrij staat om naar eigen inzicht punten toe te kennen aan de opgestelde selectiecriteria, ook de vaststelling van de punten zorgvuldig en weloverwogen heeft plaatsgevonden. |
| 8.17 | Hoofdstuk 8 / Paragraaf 8.3 / Methode bepaling rangorde | Kunt u uitleggen waarom er voor Competentie I en Competentie II slechts maximaal 2 punten te verdienen zijn en voor Competentie III en Competentie IV maximaal 4 punten. Ons inziens is dit niet in verhouding. | Voor het antwoord op deze vraag wordt verwezen naar het antwoord op vraag 8.16. |
| 8.18 | Hoofdstuk 8 / Paragraaf 8.3 / Methode bepaling rangorde | De referentieopdracht mag niet ouder zijn dan drie jaar gerekend vanaf de sluitingsdatum van de Aanmelding. Gezien de crisis in de bouw van de afgelopen jaren zijn er weinig projecten op de markt geweest qua omvang waar u naar vraagt. De vraag is dan ook of de termijn van 3 jaar verlengd kan worden naar 5 jaar? | Voor het antwoord op deze vraag wordt verwezen naar het antwoord op vraag 7.15. |

| | | | |
|------|---|--|--|
| 8.19 | Hoofdstuk 8 / Paragraaf 8.3 | Kan de termijn van drie jaar verruimd worden naar vijf jaar? | Voor het antwoord op deze vraag wordt verwezen naar het antwoord op vraag 7.15. |
| 8.20 | Hoofdstuk 8 / Paragraaf 8.3 / Methode bepaling rangorde, Selectiecriteria competentie III en IV / Blz. 39 | Het is in praktijk mogelijk dat de "tweede" aan te leveren referentie voor directievoering en / of toezicht voldoet aan zowel 3a en 3b, of 3a en 3c, of 4a en 4b of 4a en 4c, krijgt de referentie dan respectievelijk 3 of 4 punten? | Uit de formulering van de vraag maakt de Aanbestedende dienst op dat u de beschikking heeft over 1) een referentie waarmee rangordekenmerken 3a, 3b en 3c kan worden aangetoond, en 2) een referentie waarmee rangordekenmerken 4a, 4b en 4c kan worden bewezen. Uitgaande van deze veronderstelling, geldt dat Gegadigde dan voor Selectiecriteria competentie III 4 punten kan verdienen. Voor Selectiecriteria IV kunt u eveneens 4 punten verdienen. |
| 8.21 | Hoofdstuk 8 / Paragraaf 4.2, 7.2.1 en 8.3 / Planning, Technische bekwaamheid en Methode bepaling rangorde | De inschrijffase van deze aanbesteding valt grotendeels in de maanden juli en augustus. Dit is een periode waarin veel mensen met vakantie zijn. Onze eigen planning en vakanties kunnen wij hierop aanpassen. U geeft echter ook aan onze referenties in de maand augustus te gaan checken bij de opgegeven referenten, en nul punten toe te kennen in het geval zij met vakantie zijn. Wij verzoeken u hier met enige coulance mee om te gaan, en ons in het geval dat onze referent met vakantie is in de gelegenheid te stellen een alternatieve referent op te geven, dan wel na diens vakantie (opnieuw) te informeren. | Voor het antwoord op deze vraag wordt verwezen naar het antwoord op vraag 4.8. |
| 8.22 | Hoofdstuk 8 / Paragraaf 8.3 / Methode bepaling rangorde | Begrijpen wij het goed dat voor competenties III en IV ieder maximaal 4 punten behaald kunnen worden? | Ja, dat is correct. |
| 8.23 | Hoofdstuk 8 / Paragraaf 8.3 / Technische bekwaamheid | Per project wordt gevraagd om een certificaat of verklaring van uitvoering naar behoren. De eisen die u stelt aan de verklaring zijn dusdanig specifiek dat voor iedere referentie een nieuwe verklaring moet worden aangevraagd. Dat is niet alleen een extra belasting voor onze opdrachtgevers, maar tevens een risico in deze vakantietijd, waardoor inschrijvers mogelijk onnodig afvallen. Kunnen wij volstaan met een reguliere tevredenheidsverklaring, waarin de opdrachtgever verklaart dat de werkzaamheden naar behoren zijn uitgevoerd, zoals in het aanbestedingsrecht gebruikelijk is? Deze verklaring dient voldoende zekerheid te geven over het naar behoren uitvoeren van de werkzaamheden. | Voor het antwoord op deze vraag wordt verwezen naar het antwoord op vraag 7.17. |
| 8.24 | Hoofdstuk 8 / Paragraaf 8.3 / Blz. 40 | "De referentieopdracht mag niet ouder zijn dan drie jaar gerekend vanaf de sluitingsdatum van de Aanmelding". Wordt de ouderdom van de referenties bepaald aan de hand van de opleverdatum van het totale project (de totale opdracht), of aan de hand van de opleverdatum van de activiteit die betrekking hebben op de specifieke competentie? | Voor het antwoord op deze vraag wordt verwezen naar het antwoord op vraag 7.14. |
| 8.25 | Hoofdstuk 8 / Paragraaf 8.3 | Wordt een tevredenheidsverklaring gezien als een 'certificaat cq verklaring'? | Ja. |

| Nr. DVD | Hoofdstuk /paragraaf / pagina waar de vraag en/of opmerking betrekking op heeft | Vraag / Opmerking | Antwoord |
|------------|--|---|--|
| B.1 | Model Referentieopdracht | Moet de beschrijving van de referentieopdracht op 1 kantje A4 of mag dit ook meerdere pagina's zijn? | De beschrijving van de referentieopdracht mag meerdere pagina's in beslag nemen (en hoeft dus niet op 1A4 te worden beschreven). |
| B.2 | Model Referentieopdracht | Er is geen onderscheid gemaakt in Technische Bekwaamheid en Methode bepaling rangorde in het model referentieopdracht. Hoe kunnen wij aangeven of het een referentie betreft voor Technische bekwaamheid, dan wel de methode bepaling rangorde? | Zie M4 van deze Nota van Inlichtingen (Mededelingen van de Aanbestedende dienst). |
| B.3 | Model Referentieopdracht | Waar kunnen wij in het Model Referentieopdracht aangeven op welke competentie de referentie van toepassing is? | Zie M4 van deze Nota van Inlichtingen (Mededelingen van de Aanbestedende dienst). |