

### Nota van Inlichtingen 3

Betreft de aanbesteding: VC Systemen (MS Teams-rooms)  
 Aanbestedingsnummer: CDR-1136373  
 Datum: 21-8-2025



Vraagnr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
68	Eis 1.2	Kan opdrachtgever bevestigingen dat de 5 jaar Certificeringseis (Eis 1.2) alleen voor het initiële contract van 12 maanden van toepassing is, en niet van toepassing in het geval dat de raamovereenkomst verlengd wordt.	De certificeringstermijn gaat in op het moment van aanschaf en is niet afhankelijk van de initiële of verlengde contractperiode. Het zou bijvoorbeeld voor kunnen komen dat in het laatste contractjaar een systeem wordt aangeschaft en dat de certificeringsperiode nog na de einddatum van de overeenkomst nog enkele jaren doorloopt.
69	Herziening referentie-eis	<p>In paragraaf 3.3.3.3 van het Beschrijvend document stelt u als eis dat inschrijvers drie referentieprojecten moeten overleggen waarbij per project minimaal 100 Microsoft Teams Rooms zijn gerealiseerd. Wij achten deze eis disproportioneel en marktbeperkend.</p> <p>Kunt u toelichten waarom deze specifieke omvang per referentie noodzakelijk is voor een succesvolle uitvoering van de opdracht? Bent u zich ervan bewust dat deze drempel vrijwel uitsluitend partijen bevoordeelt die eerder grootschalige overheidsopdrachten hebben uitgevoerd, en daarmee de mededinging ernstig beperkt?</p> <p>Deze in steek lijkt in strijd met het proportionaliteitsbeginsel zoals opgenomen in de Aanbestedingswet 2012. Immers, ook leveranciers met meerdere referenties van bijvoorbeeld 25+ Teams Rooms (eventueel bij verschillende opdrachtgevers), kunnen ruimschoots aantonen dat zij over de vereiste expertise en schaalervaring beschikken.</p> <p>Wij verzoeken u daarom om de eis te herzien en de mogelijkheid op te nemen om ervaring aan te tonen via meerdere projecten waarbij de omvang per project lager ligt, bijvoorbeeld 25 Teams Rooms of meer, mits het totaal een representatief schaalniveau aantoont.</p>	<p>Opdrachtgever wil zeker zijn van het feit dat Opdrachtnemer ervaring heeft met grootzakelijke en/of grote overheidsorganisaties en dat Opdrachtnemer de complexiteit, de huidige install base, de omvang van de Opdracht en het aantal locaties van het COA aankan.</p> <p>Opdrachtgever wil benadrukken dat indien er niet zelf voldaan kan worden aan deze Geschiktheidseis, er de mogelijkheid is om in te schrijven als Samenwerkingsverband of een beroep te doen op derden. Voor verdere uitleg, zie pag. 17-19 van het Beschrijvend document.</p>
70	Subgunningscriteria kwaliteit	<p>In Bijlage C – Programma van Wensen, paragraaf 4.1.1.1 Subgunningscriteria kwaliteit, wordt een fictieve korting van €300.000 toegekend voor het aanbieden van 5 jaar garantie, beveiligingsupdates en Microsoft Teams-certificering.</p> <p>Acht u het proportioneel om een dergelijk zwaarwegend voordeel toe te kennen aan inschrijvers die deze elementen kunnen aanbieden, terwijl dit voor andere inschrijvers waaronder gespecialiseerde MKB-leveranciers financieel of operationeel niet haalbaar is?</p> <p>Kunt u onderbouwen hoe deze fictieve waarde tot stand is gekomen en op welke objectieve gronden deze is gebaseerd? Bent u zich ervan bewust dat deze waardering het gunningsproces substantieel beïnvloedt en feitelijk leidt tot uitsluiting van partijen die niet aan deze wens kunnen voldoen?</p> <p>Acht u dit verenigbaar met artikel 2.114 lid 4 en artikel 2.115 lid 2 en 4 van de Aanbestedingswet 2012, alsmede met de proportionaliteitsvoorschriften uit de Gids Proportionaliteit?</p> <p>Bent u bereid deze fictieve korting te herzien of te verlagen, zodat de mededinging niet onnodig wordt beperkt en een eerlijker speelveld ontstaat?</p>	<p>In de vorige Nota's van Inlichtingen zijn hier reeds vragen over gesteld. Zie de beantwoording op vraag 35, 64 en 66 in de vorige Nota's van Inlichtingen.</p>
71	Aanbestedende dienst zelf als referent	In paragraaf 3.3.3.3 van het Beschrijvend document wordt toegestaan dat de aanbestedende dienst zelf als referent mag worden opgevoerd. In Geschiktheidseis 5 wordt toegestaan dat de aanbestedende dienst zelf als referent mag worden opgevoerd. Bent u zich ervan bewust dat dit leidt tot een bevoordeling van de zittende leverancier, en daarmee strijdig is met het gelijkheidsbeginsel, het transparantiebeginsel en het verbod op belangenverstrengeling zoals vastgelegd in de Aanbestedingswet en de Gids Proportionaliteit? Hoe waarborgt u een objectieve en onafhankelijke beoordeling van referenties, indien u als aanbestedende dienst zowel referent als beoordelaar bent? Acht u het proportioneel en markttoegankelijk om inschrijvers zonder eerdere relatie met uw organisatie hiermee feitelijk uit te sluiten van deelname? Bent u bereid deze bepaling te schrappen en expliciet te maken dat de aanbestedende dienst niet als referent mag optreden in deze aanbesteding, teneinde een eerlijk en transparant speelveld te garanderen?	<p>Het is niet ongebruikelijk om als Aanbestedende dienst als referent op te treden. Het niet toestaan hiervan zou zelfs de zittende partij zelfs kunnen uitsluiten van deelname en daarmee in strijd zijn met het gelijkheidsbeginsel. Deze Geschiktheidseis ziet enkel toe op het eventueel voldoen aan de omvang van de opdracht en heeft geen verband met de beoordeling op het Gunningscriterium kwaliteit.</p> <p>Het is voor Opdrachtgever niet duidelijk waarom het vragen om referenties zou leiden tot uitsluiting van partijen die niet eerder hebben geleverd aan het COA.</p> <p>Opdrachtgever gaat om bovenstaande redenen niet akkoord met het schrappen of aanpassen van deze geschiktheidseis.</p>
72	5-jaars fictieve korting (garantie/updates/certificering) → herijken & opsplitsen	De korting van €300.000 bij 5 jaar (Bijlage C) stuurt sterk op een niet-garandeerbare Teams-certificering >3 jaar en kan speculatieve inschrijvingen triggeren. Kunt u: (a) de drie elementen los waarderen (garantie / security updates / certificering), (b) de weging matigen en (c) objectieve bewijslast/zekerheidsstelling vragen waar nodig? Dit maakt de scoring evenwichtiger en marktconform.	<p>Opdrachtgever gaat niet akkoord met het aanpassen van het Subgunningscriterium kwaliteit. Met betrekking tot de vraag aangaande de bewijslast, zal Opdrachtgever Inschrijvers altijd vragen om verduidelijking of bewijzen indien Opdrachtgever dit noodzakelijk acht.</p> <p>Voor een verdere uitleg over dit specifieke Subgunningscriterium, zie de beantwoording op vraag 35, 64 en 66 in de vorige Nota's van Inlichtingen.</p>
73	Vervolg vraag 47	In het antwoord op vraag 47 blijft onduidelijk of het is toegestaan om op sommige systemen in de vergaderruimtes ook Windows-gebaseerde besturingssystemen aan te bieden. In het geval dat uitsluitend alternatieve besturingssystemen zijn toegestaan, loopt u het risico dat de betreffende apparatuur eerder uit certificering raakt of minder lang wordt ondersteund door Microsoft, de leverancier van de gebruikte vergadersoftware (MS Teams). Dit kan de stabiliteit en continuïteit van de vergaderfunctionaliteit negatief beïnvloeden gedurende de looptijd van het contract. Wij adviseren u daarom expliciet te vermelden dat het aanbieden van Windows-gebaseerde systemen in de vergaderruimtes is toegestaan. Dit waarborgt compatibiliteit met Microsoft Teams en een langere certificeringsduur. Indien dit niet wenselijk is, verzoeken wij u dit gemotiveerd toe te lichten. Neemt u dit advies over?	<p>Ter verduidelijking op het eerder gegeven antwoord op vraag 47 in Nota van Inlichtingen 1:</p> <p>Eis 1.6 (Windows) was ten onrechte opgenomen in het Programma van Eisen en is komen te vervallen, eis 2.2 (Android) blijft gehandhaafd. Er dienen dus enkel systemen aangeboden te worden met het besturingssysteem Android.</p> <p>De reden waarom alleen voor Android is gekozen is de eenvoud die Android biedt en dat Opdrachtgever wil standaardiseren.</p>