

**Nota van Inlichtingen 2**

Betreft de aanbesteding: VC Systemen (MS Teams-rooms)

Aanbestedingsnummer: CDR-1136373

Datum: 31-7-2025



Vraagnr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
57	Bijlage B: Eisen	is opdrachtgever bewust dat de wensen/eisen welke gesteld worden aan de microsoft certificering van het product, uitsluitend een financiële garantie is, aangezien geen enkele integrator of fabrikant de 4 of 5 jaar microsoft certificering kan garanderen?	Opdrachtgever is zich ervan bewust dat dit een financiële garantie is.
58	Bijlage B:Eisen Systeem 2 VC Systemen grote flexibele ruimtes	Is de aannahme correct: dat de definitie van een all-in-one, dat camera, microfoon, speakers en display onderdeel zijn van 1 product.	Deze aannahme is correct.
59	Beheerportaal – definitie “volledige configuratie” (Bijlage B – Eis 8.5)	In paragraaf 8.5 van het Programma van Eisen wordt gesteld dat de volledige configuratie van de systemen (inclusief firmware) op afstand via een beheerportaal te beheren en bij te werken moet zijn. Kunt u bevestigen dat hieronder ook wordt verstaan dat audio- en video-instellingen, zoals spraakisolatie en digitale afbakening van de vergaderzone, daadwerkelijk direct op afstand via het beheerportaal ingesteld en beheerd moeten kunnen worden?	Nee, het is niet vereist dat deze instellingen ook vanaf afstand beheerd kunnen worden. Dit zijn ruimte specifieke instellingen die niet onder de standaard configuratie vallen. Het volstaat als de instellingen in de ruimte zelf ingesteld en gecontroleerd kunnen worden.
60	Controlepaneel met ingebouwde microfoons (Bijlage B – Eis 5.7)	In paragraaf 5.7 van het Programma van Eisen wordt gevraagd dat het reserverings- en controlepaneel is voorzien van ingebouwde microfoon(s). Wij ondersteunen deze eis, omdat hiermee het aantal losse apparaten in de ruimte tot een minimum wordt beperkt. Dit heeft als voordelen: minder storingsbronnen, een eenvoudiger installatie en service, verhoogde veiligheid (minder kabels/apparaten), en een uniforme, nette uitstraling van de vergaderruimte. Kunt u bevestigen dat deze eis gehandhaafd blijft, zodat het controlepaneel altijd met ingebouwde microfoon(s) wordt geleverd en het aantal verschillende apparaten zoveel mogelijk beperkt blijft?	Alle eisen in het Programma van Eisen zijn van toepassing, tenzij er in een Nota van Inlichtingen een aanpassing wordt gedaan. De meest recente versie van het (eventueel op basis van de nota van inlichtingen gewijzigde) Programma van Eisen is van toepassing op de aanbesteding.
61	Vasthouden aan 40 megapixel camera (Bijlage B – Eisen 2.6, 3.6, 4.6)	Wij constateren dat in het Programma van Eisen in paragrafen 2.6, 3.6 en 4.6 wordt gevraagd om een camera met minimaal 40 megapixel resolutie. Wij ondersteunen deze eis en willen benadrukken dat een 40 MP camera belangrijke voordelen biedt, zoals hoge detailweergave bij digitale zoom, toekomstbestendigheid voor nieuwe videostandaarden, optimale prestaties bij automatische sprekerherkenning en AI-framing, en de mogelijkheid om beelden van hoge kwaliteit op te nemen en te archiveren. Deze eis stimuleert bovendien innovatie en verzekert de opdrachtgever van de nieuwste technologie, met maximale flexibiliteit voor grote en multifunctionele ruimtes. Kunt u bevestigen dat de eis van minimaal 40 megapixel als harde specificatie blijft gehandhaafd, zodat deze voordelen daadwerkelijk gerealiseerd kunnen worden en de kwaliteit van de audiovisuele infrastructuur op het hoogste niveau blijft?	Alle eisen in het Programma van Eisen zijn van toepassing, tenzij er in een Nota van Inlichtingen een aanpassing wordt gedaan. De meest recente versie van het (eventueel op basis van de nota van inlichtingen gewijzigde) Programma van Eisen is van toepassing op de aanbesteding.
62	Definitie all-in-one oplossing (Bijlage B – Eis 4.1)	In Eis 4.1 van het Programma van Eisen wordt gevraagd om een all-in-one verrijdbare oplossing voor Teams meetings. Klopt onze aannahme dat hiermee wordt bedoeld dat het om één geïntegreerd product van hetzelfde merk moet gaan, zodat de werking volledig kan worden gegarandeerd door één fabrikant, het aantal verschillende onderdelen wordt beperkt en de kans op onderlinge storing minimaal is? Dit draagt bij aan maximale compatibiliteit en het beperken van risico's bij service en garantie. Wij verzoeken u te bevestigen dat het leveren van een all-in-one oplossing betekent dat alle onderdelen van dezelfde fabrikant en als één geïntegreerd product geleverd dienen te worden.	Het is correct dat dit met een all-in-one oplossing bedoeld wordt.
63	Prijsopname managementplatform (beheerportaal) (Bijlage B – Eisen 8.5, 8.7, 8.18)	De kosten voor het managementplatform (beheerportaal) worden in de praktijk vaak bepaald door het aantal apparaten dat via het platform wordt aangestuurd en beheerd. Om te voorkomen dat hier door verschillende leveranciers verschillend over wordt aangeboden, of dat de werkelijke kosten achteraf hoger uitvallen, verzoeken wij om de kosten van het managementplatform voor een periode van 5 jaar standaard op te nemen in de prijs per ruimte. Wilt u bevestigen dat bij de inschrijving de volledige kosten van het beheer- en managementplatform voor een looptijd van 5 jaar, inclusief eventuele licentie- of beheerkosten voor alle aangeboden apparatuur, moeten worden opgenomen in de prijs van de ruimte? Dit voorkomt verschillen in interpretatie en zorgt voor een eerlijke en transparante prijsvorming.	Opdrachtgever gaat hiermee niet akkoord. Het tarief kan worden gebaseerd op de huidige 'install base' plus het fictieve aantal af te nemen systemen. Wel is er de mogelijkheid geboden om de kosten hiervoor in de systeemkosten te berekenen of apart als licentiekosten - zie hiervoor de vraag en het antwoord 34 in Nota van Inlichtingen 1. Opdrachtgever wil benadrukken dat de looptijd van de overeenkomst 4 jaar bedraagt en alleen gedurende die periode er gebruik wordt gemaakt van het beheerplatform.

**Nota van Inlichtingen 2**

Betreft de aanbesteding: VC Systemen (MS Teams-rooms)  
 Aanbestedingsnummer: CDR-1136373  
 Datum: 31-7-2025



Vraagnr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
64	Risico op speculatie en kunstmatig samengestelde of niet-geïntegreerde oplossingen (Bijlage C – Wens 1.5.2)	<p>Het vragen om garanties en certificering buiten de marktconforme termijn leidt tot risico's op speculatie, interpretatieverschillen en het aanbieden van kunstmatig samengestelde of niet-geïntegreerde oplossingen, waarbij systemen door toevoeging van losse componenten of workarounds aan de wens moeten voldoen. Dit brengt extra kosten en onzekerheden met zich mee voor zowel de leverancier als de opdrachtgever, en resulteert mogelijk in een minder betrouwbare en duurdere oplossing.</p> <p>Wij verzoeken u deze wens aan te passen of te schrappen, zodat uitsluitend gevraagd wordt om garanties en prestaties die leveranciers en fabrikanten daadwerkelijk kunnen bieden en garanderen, en onnodige kosten en risico's worden voorkomen.</p>	<p>Oprichtgever gaat niet akkoord met het aanpassen of schrappen van deze wens. Van Inschrijvers wordt verwacht dat zij zelf een risicoafweging maken en dusdanig inschrijven dat zij risico's in calculeren. Het staat inschrijvers vrij om hier op een voor hen bedrijfseconomische wijze mee om te gaan.</p>
65	Disproportionele terugnameverplichting (Bijlage B – Eis 1.3)	<p>De eis om bij het vervallen van de certificering (ongeacht oorzaak of gebruiksduur) systemen verplicht terug te nemen tegen 50% van de aanschafwaarde achten wij disproportioneel en niet marktconform. Deze verplichting legt een groot financieel risico bij de leverancier, terwijl Microsoft en fabrikanten geen garanties kunnen geven over de certificering na 3 jaar. Hierdoor zullen leveranciers dit risico vertalen in hun tarief, wat kan leiden tot een hogere prijsstelling voor de opdrachtgever.</p> <p>Graag verzoeken wij u deze terugnameverplichting te beperken tot het geval dat de certificering binnen de gegarandeerde termijn van 3 jaar vervalt. Voor overige situaties verzoeken wij uit te gaan van een marktconforme restwaarde, zodat onnodige kosten worden voorkomen.</p>	<p>Eis 1.3 is gebaseerd op de gegarandeerde termijn van 3 jaar. Wens 1.5.1 en wens 1.5.2 betreffen geen eisen, het staat Inschrijvers vrij om zich aan deze wensen te conformeren en al dan niet een groter risico te aanvaarden. Alleen in het geval Inschrijver ervoor kiest zich te conformeren aan wens 1.5.1 of wens 1.5.2 is er sprake van een termijn van langer dan 3 jaar. Als Inschrijver een van deze wensen niet aanbiedt, vervalt eis 1.3 na deze 3 jaar.</p>
66	Niet-marktconforme wens en fictieve korting (Bijlage C – Wens 1.5.2, Bijlage B – Eis 1.2)	<p>De wens om voor maximaal 5 jaar Teams-certificering, garantie en updates te bieden (Wens 1.5.2), levert een fictieve korting op tot €300.000 op het prijzenblad. Microsoft en fabrikanten geven echter maximaal 3 jaar officiële certificering, met slechts een mogelijkheid tot verlenging en géén harde garantie op langere termijn. Het is juist dat tot augustus 2029 alle aangeboden systemen technisch blijven werken met Microsoft Teams, omdat Microsoft deze support in stand houdt. Dit betreft echter niet de officiële Teams-certificering zoals door de aanbestedende dienst gevraagd. Dit verschil is wezenlijk: het garanderen van officieel gecertificeerde Teams-functionaliteit na 3 jaar is niet mogelijk en wordt door geen enkele fabrikant gegarandeerd. Dit is niet marktconform en zorgt voor een ongelijk speelveld: partijen die speculatief inschrijven, krijgen een onevenredig voordeel ten opzichte van partijen die realistisch offeren. Een dergelijke hoge fictieve korting vergroot bovendien het risico op manipulatieve inschrijvingen—waarbij korting wordt toegekend voor prestaties die feitelijk niet geleverd kunnen worden. Tot slot leidt deze wens tot het risico dat inschrijvers hun tarief verhogen om het financiële risico van een onzekere verlenging af te dekken, waardoor de aanbestedende dienst uiteindelijk onnodig veel betaalt.</p> <p>Wij verzoeken u deze wens te schrappen of aan te passen naar maximaal 3 jaar officiële Teams-ondersteuning (conform de garantie van Microsoft en fabrikanten), zodat het speelveld gelijk blijft, manipulatie wordt voorkomen én een realistische, marktconforme tariefstelling gewaarborgd blijft.</p>	<p>Het verzoek om de wens aan te passen naar 3 jaar heeft voor Opdrachtgever geen toegevoegde waarde aangezien dit al een eis betreft. (eis 1.2)</p> <p>Oprichtgever is zich ervan bewust dat Microsoft niet langer dan 3 jaar certificering garandeert en dat bij het aanbieden van additionele termijnen er een risico ligt bij de Inschrijver. Dit risico wordt voor 50% gedragen door Opdrachtgever, zoals beschreven in eis 1.3. Het staat Inschrijvers vrij om zich al dan niet aan wens 1.5.1 of 1.5.2 te conformeren en al dan niet een groter risico te aanvaarden. Van Inschrijvers wordt verwacht dat zij zelf een risicoafweging maken en dusdanig inschrijven dat zij risico's in calculeren. Het staat inschrijvers vrij om hier op een voor hen bedrijfseconomische wijze mee om te gaan.</p> <p>De mogelijkheid bestaat dat de aanschafkosten voor een systeem met 4 of 5 jaar garantie hoger zijn dan voor een systeem met 3 jaar garantie. Opdrachtgever gunt echter niet op laagste prijs, maar op beste prijs-kwaliteitverhouding. Voor Opdrachtgever zijn naast aanschafkosten ook productwensen en duurzaamheid van belang. Hiertoe heeft Opdrachtgever wensen geformuleerd. Deze wensen betreffen het subgunningscriterium Kwaliteit en vormen samen met het subgunningscriterium Prijs de totaalscore. Keuzes die Inschrijvers maken ten aanzien van deze gunningscriteria bepalen de score. De Inschrijving met de hoogste totaalscore is de Inschrijving met de beste prijs-kwaliteitverhouding.</p> <p>Inschrijvers kunnen hiertoe strategische afwegingen maken, indien blijkt dat Inschrijvers manipulatief inschrijven dan is paragraaf 4.1.1.2 lid 7 van het Beschrijvend document van toepassing.</p>
67	Vraag 23, 45 en 56 Nvl 1	<p>Aanbestedende dienst vraagt 1 specifiek merk uit qua specificaties: 'Neat'. Dit houdt in dat uw huidige leverancier of adviserende leverancier als enige de beste inkoopprijs krijgt, omdat deze partij al het voorwerk heeft gedaan en deze aanbesteding heeft geregistreerd bij Neat (deal-registratie).</p> <p>Hoe kan aanbestedende ervoor zorgen dat iedere inschrijver een eerlijke kans heeft om deze aanbesteding eventueel winnend te kunnen afsluiten? Inschrijver stelt voor om enkel een vast opslagpercentage uit te vragen. Kan aanbestedende dienst aangeven wat u van dit voorstel vindt en/of kunt u zelf aangeven wat eventueel een passende oplossing is?</p>	<p>Deze vraag heeft betrekking op drie eerder gestelde vragen in Nota van Inlichtingen 1. Hierbij wordt het merk 'Neat' door een potentiële Inschrijver genoemd. Opdrachtgever heeft dit merk echter niet voorgeschreven en staat open voor alle beschikbare merken en oplossingen, zolang deze voldoen aan de eisen.</p> <p>Oprichtgever wil benadrukken dat de huidige leverancier niet betrokken is geweest bij het opstellen van de Aanbestedingsdocumenten en er geen sprake is van een informatievoorsprong. Alle benodigde informatie voor het doen van een Inschrijving maken onderdeel uit van de Aanbestedingsdocumenten en zijn aan alle potentiële Inschrijvers gelijktijdig verstrekt en daarmee is een gelijk speelveld gewaarborgd.</p> <p>Oprichtgever past de gunningscriteria niet aan.</p>