

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	Bijlage G	Is het mogelijk om een niet beveiligd Excel format van Bijlage G PvE beschikbaar te stellen zodat Leverancier hierin ten behoeve van de interne beoordeling in kan werken? Alvast dank voor de medewerking.	Nee, de opdrachtgever stelt deze niet beschikbaar. Het onderdeel 'leverancier' in het PvE is namelijk al invulbaar.
2	Bijlage G - 1.2.2	Kunt u specificeren welke gekoppelde back-end systemen dit betreft? Om te kunnen bepalen of deze data kan worden getoond is t.z.t. natuurlijk meer specifieke informatie nodig over de betreffende systemen en koppelsystematieken.	De back-end systemen zijn Corsa, SAP BP, SAP GM en Signicat. De specifieke back-end systemen zijn echter niet relevant voor het uiteindelijk doen van een inschrijving, aangezien alle koppelingen zullen verlopen via onze Enterprise Service Bus (ESB). Uitzondering hierop is Signicat, dat als authenticatiesysteem wel direct relevant is voor uw oplossing. Het klantportaal dient uitsluitend te koppelen met de Enterprise Service Bus (ESB) en met Signicat.
3	Bijlage G - 1.3.3	Is SMS ook een must, of mag de eis enkel e-mail betreffen?	Eis 1.3.3. vervalt.
4	Bijlage G - 1.3.6	Waarom dient de digitale ondertekening via de broker te verlopen? Normaliter geschiedt deze digitale ondertekening automatisch doordat de aanvrager is ingelogd met eHerkenning/DigiD.	Digitale ondertekening dient via de broker te verlopen. De provincie heeft hiervoor gekozen omdat dit een geconsolideerde aanpak biedt voor onderhoud, beheer en gerelateerde diensten. Deze keuze faciliteert tevens een effectiever auditproces van alle authenticatie- en ondertekeningsdiensten.
5	Bijlage G - 1.4.3	Is het maken van een opmerking nodig voor de aanvrager of voor de medewerker?	Voor de aanvrager.
6	Bijlage G - 1.5.2	Ook hierbij de vraag om meer informatie rondom de achterliggende back-end systemen.	Zie antwoord op vraag 2.
7	Algemeen	1. Kunt u aangeven welke applicatie u nu gebruikt voor uw subsidiebeheer? 2. Normaliter leveren wij een complete subsidieoplossing, oftewel een back-end systeem voor medewerkers inclusief alle benodigde functionaliteiten, en een klantenportaal. Is dit ook een mogelijkheid voor de Provincie, uiteraard rekening houdend met de overige eisen en wensen die gesteld worden aan het generieke gebruik van het portaal?	1. SAP GM. 2. Het aanbieden van een complete subsidieoplossing met een eigen back-end systeem is geen optie.
8	Algemeen	Kunnen er in de volgende vragenronde nog extra aanvullende vragen worden gesteld over de gevraagde functionaliteit in Programma van Eisen?	Nee.
9	3.3 Selectieleidraad	Kunnen jullie bevestigen dat met "State of Compliance" de Verklaring van Toepasselijkheid (SoA) uit ISO 27001 bedoeld wordt? Zo, nee waar wordt dan naar gerefereerd of hiermee bedoeld?	Wij kunnen bevestigen dat met 'Statement of Compliancy' inderdaad 'Verklaring van Toepasselijkheid (SoA)' wordt bedoeld.

10	5.1 selectie leidraad	Zijn de gestelde plafondbedrag een indicatie en open ter onderhandeling of een harde eis?	Dit betreft een harde eis.
11	5.1 selectie leidraad	In welke situaties kan afgeweken worden van het plafondbedrag en dit aangepast worden? Dit ook kijkend naar de weging (100% kwaliteit) in de gunningsfase.	Er kan niet afgeweken worden van het plafondbedrag.
12	5.1 selectie leidraad	Wat wordt er binnen het drempelbedrag verwacht aan implementatie qua functionaliteit en werkzaamheden?	Bij implementatie binnen het drempelbedrag verwachten wij dat het volledige subsidieproces van aanvraag tot en met afhandeling uiterlijk 1 april 2026 operationeel is. De implementatie moet voldoen aan alle eisen uit het programma van eisen. De provincie wenst dat de e-formulierenoplossing zo snel mogelijk na contractingang beschikbaar komt, uiterlijk 1 december 2025. Gedurende het implementatietraject stelt de provincie een projectteam beschikbaar, inclusief twee projectleiders, dat nauw zal samenwerken met de leverancier om een succesvolle implementatie te realiseren.
13	5.1 selectie leidraad	Is de initiële implementatie van het klantportaal exclusief de te vorm geven subsidieregelingen?	Zie antwoord vraag 12.
14	5.1 selectie leidraad	In het jaarlijkse plafond bedrag zijn kosten opgenomen voor overleg en afstemming, opleiding en kennisoverdracht alsmede doorontwikkeling bij veranderende wet- en regelgeving (stelposten). Het is denkbaar dat door (onvoorziene omstandigheden) het jaarbedrag niet toereikend is voor deze genoemde stelposten. Staat de provincie open om een deel van deze stelposten onder te brengen in het overeen te komen uurtarief? Dit omdat impact van veranderingen in wet- en regelgeving, de impact/frequentie van opleiding en kennisoverdracht vooraf niet goed in te schatten is.	Aanpassingen vanwege wet- en regelgeving vallen binnen het jaarlijkse plafond en worden niet als meerwerk beschouwd. Voor opleiding en andere vormen van afstemming verzoeken we inschrijvers om in hun aanbieding duidelijk te specificeren wat is inbegrepen binnen het plafond (Bijv. tweemaal per kalenderjaar een halve dag bijpraten over ontwikkelingen)
15	2.1.1 bijlage G	Mag het (subsidie)portaal aangeboden worden in jullie private cloud / on-premise omgeving?	SaaS (Software as a Service) is opgenomen als 'should-have' in het Programma van Eisen. Dit betekent dat hoewel SaaS de voorkeur heeft, er ook ruimte is voor IaaS (Infrastructure as a Service) oplossingen in deze aanbesteding.

16	Programma van Eisen - Klantportaal v1.0 - Security - 2.2.4	Bij 2.2.4 wordt gesteld dat de opdrachtnemer een geldig ISO 27001-certificaat bezit ten behoeve van informatiebeveiliging, waarbij dit certificaat van toepassing is op de hosting en het datacenter. De inschrijver is van mening dat deze formulering te beperkt is en geen recht doet aan het principe dat de keten zo sterk is als de zwakste schakel. Informatiebeveiliging dient niet alleen geborgd te zijn in de hosting- en datacentercomponent, maar ook in de gehele keten waarin gegevens worden verwerkt en diensten worden geleverd. Dit omvat naast hosting ook de ontwikkeling, het beheer, de implementatie en de verkoop van de oplossing. Vraag: Zijn jullie het met de inschrijver eens dat het omwille van de integrale beveiliging en risicobeheersing van de oplossing wenselijk en noodzakelijk is dat de opdrachtnemer beschikt over een ISO 27001-certificering met een scope die niet enkel ziet op hosting en datacenter, maar op de volledige keten van het leveren van de oplossing, te weten: het ontwikkelen, verkopen, implementeren, hosten en beheeren van de oplossing?"	Niet akkoord.
17	Programma van Eisen - Klantportaal v1.0 - Security - 2.2.18	In paragraaf 2.2.18 wordt gesteld dat de volledige logging moet kunnen worden geforward naar de SOC/SIEM-oplossing van de klant. Bij het afnemen van een SaaS-dienst ligt de verantwoordelijkheid voor monitoring en security-loganalyse doorgaans bij de leverancier, juist om de klant hierin te ontzorgen. Het is in dat kader niet gebruikelijk dat logging wordt geforward naar externe omgevingen. Zijn jullie bereid deze eis te wijzigen van een Must naar een Should, waarbij forwarding optioneel is indien dit specifiek wordt gewenst?	Deze opmerking is verwerkt in het PvE door het oorspronkelijke requirement op te splitsen in twee afzonderlijke eisen (2.2.17 en 2.2.18). Dit onderscheid is gemaakt omdat er verschillende logging-vereisten gelden afhankelijk of het klantportaal als SaaS-oplossing wordt aangeboden: Voor niet-SaaS-oplossingen: Het klantportaal dient logging te kunnen forwarden naar de SOC SIEM-oplossing van de Provincie Noord-Brabant. Deze eis is geclassificeerd als 'Should-have'.
18	Programma van Eisen - Klantportaal v1.1 - 1.1.2 - Chatten	In deze eis wordt gesteld dat een chat-sessie van een third-party chat-oplossing vanuit brabant.nl in mijn.brabant.nl moet worden gecontinueerd. Vanwege de security normen in het DigiD assessment zijn wij terughoudend in het integreren van third-party oplossingen zolang wij niet weten welke oplossing dit is en deze nog niet is getest. Vanuit dat perspectief vragen wij of de opdrachtgever bereid is deze eis als "Could" te typeren?	Niet akkoord. Deze requirement is al geclassificeerd als "Could-have" in het PvE en niet als "Must-have", en vormt daarmee geen belemmering voor inschrijving.

19	Programma van Eisen - Klantportaal v1.1 - 1.1.3 - Zoekfunctie	Het klantportaal zelf is geen bron. De getoonde informatie wordt real-time opgehaald uit gekoppelde back-office applicaties en niet opgeslagen binnen het PIP. Het kunnen indexeren van deze informatie en het bieden van zoekresultaten is daarmee dan ook niet mogelijk. Omdat de getoonde informatie in het portaal persoonlijk is en veelal de door de gebruiker zelf is verstrekt zien wij een zoekfunctie ook niet direct als urgent. Is de opdrachtgever daarom bereid deze eis te laten vervallen of als "Could" te typeren?	De eis behoudt de classificatie 'must-have'. Wel is de beschrijving in het Programma van Eisen naar aanleiding van de gestelde vraag en voortschrijdend inzicht als volgt aangepast: "Binnen het klantportaal moet het mogelijk zijn om te kunnen zoeken. De resultaten die worden getoond mogen alleen zijn van de persoon of organisatie (of persoon van de organisatie) welke op dat moment actief is ingelogd binnen het klantportaal. Wat tenminste moet worden meegenomen in de zoekresultaten zijn: - Documentnaam - Inhoudelijke documenten - Inhoudelijke tekst behorende bij aanvragen - Metadata van geuploadde bestanden. "
20	Programma van Eisen - Klantportaal v1.1 - 1.1.4 - Zoekfunctie	Het klantportaal zelf is geen bron. De getoonde informatie wordt real-time opgehaald uit gekoppelde back-office applicaties en niet opgeslagen binnen het PIP. Het kunnen indexeren van deze informatie en het bieden van zoekresultaten is daarmee dan ook niet mogelijk. Omdat de getoonde informatie in het portaal persoonlijk is en veelal de door de gebruiker zelf is verstrekt zien wij een zoekfunctie ook niet direct als urgent. Is de opdrachtgever daarom bereid deze eis te laten vervallen of als "Could" te typeren?	Zie antwoord op vraag 19
21	Programma van Eisen - Klantportaal v1.1 - 1.1.9 - Feedback	Er moet functionaliteit worden geboden om feedback op halen bij gebruikers over de aangeboden dienst. Veelal wordt dit opgehaald vanuit de e-mail bevestiging of bedankt pagina na het versturen van een aanvraag in het intake proces. Hiervoor kunnen wij een integratie aanbieden met Klant in focus, waarvoor u zelf een abonnement bij hen dient af te nemen. Wordt hiermee voldaan aan de gestelde eis?	De oplossing moet voldoen aan de wettelijke verplichting vanuit Web content accessibility guidelines. Zie: https://wcag.nl/kennis/richtlijnen/wcag-2-1-richtlijnen/
22	Programma van Eisen - Klantportaal v1.1 - 1.2.1 - Authenticatie	Wie is de identity broker van de opdrachtgever? Voor met name DigiD leveren wij een rechtstreekse koppeling met Logius zodat wij daarmee een werkende verbinding kunnen garanderen en voldoen aan de gestelde eisen in het assessment en jaarlijks ook kunnen blijven voorzien van een TPM. Gaat opdrachtgever hiermee akkoord?	Nee daar gaat de opdrachtgever niet mee akkoord. Dit moet via Signicat verlopen.
23	Programma van Eisen - Klantportaal v1.1 - 1.3.1 - Overzicht	Een overzicht van lopende zaken bevat bij ons alle zaken ongeacht de afdeling binnen de provincie. We stellen de gebruiker centraal en niet de opzet van de organisatie. Per zaaktype kan wel worden bekeken welke informatie in de zaak detail scherm kan worden ontsloten uit de back-office. Gaat opdrachtgever hiermee akkoord?	De provincie gaat hiermee niet akkoord. Met 'organisatie' bedoelen wij de aanvrager. De informatie die getoond moet worden, wordt door onze Enterprise Service Bus (ESB) geleverd.

24	Programma van Eisen - Klantportaal v1.1 - 1.3.4 - Overzicht	Het klantportaal heeft geen beheeromgeving aangezien het geen bron van data is. Het is wel mogelijk meldingen te tonen. Deze kunnen via support worden doorgegeven en opgevoerd op de startpagina. De formulierbeheerders kunnen zelf tekstvlakken met informatie opnemen binnen de aanvraag om de gebruiker hierop te attenderen. Gaat de gebruiker ermee akkoord om deze eis als Should te typeren?	We handhaven deze eis als "Must". Een klantportaal zonder eigen beheeromgeving, waarbij dit soort meldingen via de supportafdeling moeten worden aangevraagd, is onwenselijk. Het klantportaal dient een beheeromgeving te bieden waarmee de organisatie zelf basis-aanpassingen kan doorvoeren zonder tussenkomst van de leverancier.
25	Programma van Eisen - Klantportaal v1.1 - 1.3.6 - Overzicht	Wanneer een aanvraag via meerdere betrokkenen loopt die moeten ondertekenen kan de betrokkene worden uitgenodigd om deze aanvraag te openen en in te loggen met DigiD. Dit kunnen wij enkel faciliteren met onze eigen directe DigiD aansluiting. Is opdrachtgever bereid de eis aan te passen dat voor ondertekening van de aanvraag niet persee de broker hoeft te worden aangeroepen?	De aanvraag is altijd een één-op-één relatie. Er zijn twee scenario's: 1. Een bedrijf of persoon doet een aanvraag namens zichzelf en ondertekent zelf 2. Een intermediair doet een aanvraag namens een ander persoon of bedrijf en voegt hiervoor een ondertekende machtiging als bijlage toe Alleen de ingelogde persoon of het ingelogde bedrijf moet digitaal ondertekenen. Er zijn geen scenario's waarin we verlangen dat een rechthebbende gevraagd wordt om de aanvraag digitaal te ondertekenen. Eventuele ondertekening zal altijd via de broker verlopen en niet via een eigen DigiD aansluiting.
26	Programma van Eisen - Klantportaal v1.1 - 1.4.3 punt 2 - Uploaden	Binnen een aanvraag hebben beheerders de mogelijkheid om ook opmerkingenvelden op te nemen binnen de aanvraag waarmee de gebruiker opmerkingen kan toevoegen bij de bestanden die hij upload. Deze opmerkingen zijn echter niet direct gerelateerd aan het bestand. Gaat opdrachtgever hiermee akkoord?	Akkoord.
27	Programma van Eisen - Klantportaal v1.1 - 1.4.3 punt 4 - Uploaden	Er is geen logging beschikbaar van achteraf toegevoegde documenten. Aangezien wij geen bron zijn gaan wij ervan uit dat deze logging in de backoffice applicatie wordt bijgehouden. Is opdrachtgever bereid deze eis om te zetten naar het type Could?	Deze eis blijft gehandhaafd, maar is tekstueel verduidelijkt. Wanneer een bijlage wordt geupload in het klantportaal, dient het klantportaal de datum en tijd van deze handeling vast te leggen en mee te geven.
28	Programma van Eisen - Klantportaal v1.1 - 1.5.7 - Gebruikersrollen	Binnen de beheer omgeving zijn 3 vaste rollen waaruit men kiezen deze zijn niet configureerbaar. Er kan geen beheerder per formulier worden ingesteld. Dit moet je ook niet willen om bij afwezigheid problemen te voorkomen. Is opdrachtgever bereid deze eis naar het type "Could" te wijzigingen?	De eis blijft gehandhaafd. Het aanbieden van slechts drie vaste, niet-configureerbare rollen is ontoereikend voor onze organisatiestructuur. Onze verschillende afdelingen, teams en functies hebben specifieke verantwoordelijkheden die een fijnmaziger rechtenbeheer vereisen.
29	Programma van Eisen - Klantportaal v1.1 - 1.6.2 - Meerdere visuele weergaven	Ons portaal heeft 1 weergave. Kan deze eis aangepast worden naar Could ipv Should?	Niet akkoord.

30	Programma van Eisen - Klantportaal v1.1 - 1.8.1 - Analoog formulier	Een digitaal webformulier kan niet geprint worden vanwege de logica die het formulier bevat worden bepaalde stappen wel of niet getoond. Dit kun je niet printen. Deze eis moet van tafel anders kunnen wij niet inschrijven.	De eis wordt aangeast van 'must' naar should.
31	Programma van Eisen - Klantportaal v1.1 - 1.8.4 - Berekeningen	Er kunnen geen berekeningen worden gedaan op uitkomsten van eerdere berekeningen. Is opdrachtgever bereid deze eis om te zetten naar een could?	Deze eis betreft berekeningen binnen hetzelfde formulier. De formulering in het Programma van Eisen is aangescherpt om dit te verduidelijken. De must-have classificatie blijft gehandhaafd.
32	Programma van Eisen - Klantportaal v1.1 - 1.8.6 - Kaarten	Onze oplossing kent nog geen optie tot het tonen van kaarten. Dit wordt wel beoogd maar niet voor de functies zoals geeist door de opdrachtgever. Is zij bereid deze eis om te zetten naar een could?	Niet akkoord.
33	Programma van Eisen - Klantportaal v1.1 - 1.8.4 - Berekeningen	Er kunnen geen berekeningen worden gedaan op uitkomsten van eerdere berekeningen. Is opdrachtgever bereid deze eis om te zetten naar een could?	Zie antwoord op vraag 31.
34	Programma van Eisen - Klantportaal v1.1 - 1.8.6 - Kaarten	Onze oplossing kent nog geen optie tot het tonen van kaarten. Dit wordt wel beoogd maar niet voor de functies zoals geeist door de opdrachtgever. Is zij bereid deze eis om te zetten naar een could?	Zie antwoord op vraag 32
35	Programma van Eisen - Klantportaal v1.1 - 1.8.7 - Kaarten	Onze oplossing koppelt niet met de REST-API interface van ESRI. Kan deze eis aangepast worden naar could?	Niet akkoord met aanpassing naar 'Could-have'. Requirement 1.8.8 is wel komen te vervallen omdat deze functionaliteit reeds wordt gedekt door requirement 1.8.7. Als gevolg hiervan is requirement 1.8.7 nu opgewaardeerd naar 'Must-have', aangezien de in het vervallen requirement 1.8.8 gevraagde functionaliteit ook als 'Must-have' was geclassificeerd.
36	Programma van Eisen - Klantportaal v1.1 - 1.8.8 - Kaarten	Onze oplossing koppelt niet met de REST-API interface van ESRI. Kan deze eis aangepast worden naar could?	Zie antwoord vraag 35.
37	Programma van Eisen - Klantportaal v1.1 - 1.8.9 - Kaarten	Onze oplossing koppelt niet met de REST-API interface van ESRI. Kan deze eis aangepast worden naar could?	Zie antwoord vraag 35.
38	Programma van Eisen - Klantportaal v1.1 - 1.8.11 - Parameters	In onze oplossing is het niet mogelijk parameters of waarden centraal te beheren die worden overgenomen in de inhoud van de formulieren. Kan deze eis naar could?	Niet akkoord. Deze requirement is al geclassificeerd als "could-have" in het PvE en niet als "Must-have", en vormt daarmee geen belemmering voor inschrijving.

39	Programma van Eisen - Klantportaal v1.1 - 1.8.14 - Lifecycle management	Versiebeheer kan alleen handmatig worden uitgevoerd door bepaalde versies van een formulier te ontwikkelen. In een preproductie omgeving en van daaruit te exporteren (en fysiek te bewaren) om van daaruit te importeren in productie omgeving. Formulieren kunnen worden voorzien van labels om te duiden wat er is aangepast in deze versie. Is deze werkwijze voor opdrachtgever voldoende om op de eis 'Ja' te zeggen?	Nee, deze werkwijze voldoet niet aan de eis. Handmatig versiebeheer door formulieren te exporteren en fysiek te bewaren creëert een onevenredige beheerslast en vergroot de kans op fouten, vooral in een omgeving met meerdere beheerders. We zoeken een geïntegreerde oplossing voor versiebeheer binnen het systeem zelf.
40	Programma van Eisen - Klantportaal v1.1 - 1.8.16 - Lifecycle management	Je kan meerdere versies van een formulier live hebben echter zal de aanroep URL van het formulier veranderen om de juiste versie te kunnen aanroepen. Dit vraagt dus ook wat van de beheerders van de website of het portaal van waaruit deze formulieren worden aangeroepen. In relatie tot de rationale begrijp ik de noodzaak voor het actief hebben van meerdere versies niet. Wanneer een postcode format wijzigt, zal dat in alle versies moeten worden aangepast om door de ESB te kunnen worden verzonden. Gaat opdrachtgever dan ook akkoord met het wijzigen van deze eis naar een type Could?	De eis behoudt de classificatie 'must-have'. Wel is de beschrijving in het Programma van Eisen naar aanleiding van de gestelde vraag en voortschrijdend inzicht als volgt aangepast: Binnen de back-end omgeving van het klantportaal kunnen formulieren gebouwd en onderhouden worden. Daarbij hanteren we lifecycle management waarbij formulieren door verschillende stadia kunnen worden doorgezet naar de productie, live, omgeving. Het moet duidelijk zijn binnen welke fase een formulier zich bevindt. Deze functionaliteit is bedoeld voor de beheerder/webformulieren ontwikkelaar binnen het klantportaal. Ook dient er versiebeheer te zijn. Daarbij wordt inzichtelijk welke wijzigingen er zijn gedaan op een webformulier, inclusief datum, tijd en gebruiker welke de wijzigingen heeft doorgevoerd. Het klaarzetten of intrekken van formulieren in de productie omgeving hangt ook samen met de indieningstermijnen van requirement 1.2.5.
41	Programma van Eisen - Klantportaal v1.1 - 1.8.17 - Hervatten	Aanvragen kunnen tussentijds worden opgeslagen en binnen 5 dagen worden hervat. Hierover worden verder geen berichten verstuurd. Wanneer de gebruiker kiest om op te slaan wordt hij generiek geïnformeerd dat hij de aanvraag binnen 5 dagen moet hervatten. Hierbij wordt geen rekening gehouden met het communiceren over de indieningstermijn. Wanneer het formulier de volgende dag is verlopen kan de aanvraag niet meer worden hervat. Is opdrachtgever akkoord met deze werking en kan zij de formulering van haar eis hierop aanpassen?	Niet akkoord. De provincie wil zelf kunnen bepalen hoe lang zij bepaalde formulieren wil bewaren.
42	Programma van Eisen - Klantportaal v1.1 - 1.8.19 - Hervatten	Wanneer een aanvraag niet succesvol kan worden ingediend blijven tussentijds opgeslagen concepten niet langer bewaard dan de generieke bewaar termijn van 5 dagen. Kan deze eis aangepast worden naar could?	Niet akkoord. De provincie wil zelf kunnen bepalen hoe lang zij bepaalde formulieren wil bewaren.

43	Programma van Eisen - Klantportaal v1.1 - 1.8.24 - Import	Import van formulieren gemaakt met onze applicatie is mogelijk. Importeren van formulieren van het formaat Formdesk kan niet. Dit wordt genoemd als pre kan de eis derhalve ook als could worden getypeerd?	Nee. De requirement is al getypeerd als een 'should' en om die reden geen KO-criteria.
44	Overeenkomst artikel 4.3	Wij gaan ervan uit dat artikel 4.3 uitsluitend van toepassing is ná afloop van de initiële contractduur. Dit betekent dat tussentijdse beëindiging gedurende de initiële looptijd niet mogelijk is en dat de daarin genoemde opzegtermijnen (één jaar voor Opdrachtnemer en drie maanden voor Opdrachtgever) enkel gelden voor verlengde contractperiodes. Klopt deze aanname?	Nee, dit beding is van toepassing op de gehele looptijd.
45	Overeenkomst artikel 9.1	Wij nemen aan dat ook in dit geval eerst een formele ingebrekestelling vereist is, waarbij de opdrachtnemer een redelijke termijn voor herstel wordt geboden, conform artikel 8 inzake herstelplannen. Klopt deze aanname?	Deze aanname is onjuist. De rechtsfiguur toerekenbare tekortkoming en korting op de vergoeding staat los van het herstel (dat als vanzelfsprekend tevens moet plaatsvinden).
46	Bureauprofiel	Voor de beschrijving van het bureauprofiel verwacht u maximaal 2 A4. U vraagt 4 onderdelen die uitgesplitst worden naar in totaal 9 subpunten. Daarvoor geldt de formulering 'ten minste'. Dat wil zeggen dat het ook meer kan zijn. We vragen u in ieder geval 2 extra pagina's hiervoor toe te staan.	De provincie verhoogt het aantal pagina's voor het bureauprofiel tot maximaal 4 A4 (enkelzijdig).
47	Programma van eisen 3.1	In het programma van eisen staat bij item 3.1 dat alle diensten via een softwarebroker moeten worden geleverd. Uw aanbesteding is strict op items die met privacy, security en compliance te maken hebben, getuige de rol van BIO, Bibob en VOGs. Het lijkt ons dan vreemd om niet rechtstreeks aan u te leveren, maar via een broker waarmee wij (vooraf) niet bekend zijn. Kunt u dit nader toelichten?	Deze eis vervalt.

48	Programma van eisen 3.4.1 / 3.4.2	In de eisen wordt gesteld dat er geen licentiekosten gerekend mogen worden voor niet-functionele gebruikers zoals testers en beheerders. Onze SaaS-oplossing werkt echter niet met licenties per gebruiker, maar hanteert een prijsmodel op basis van bandbreedtes in het aantal monthly active logged-in users (gebruiker is minimaal 1x deze maand ingelogd. De bandbreedtes gaan van bijv. 0 - 1.000 - 1.000-5.000, 5.000-10.000 etc.). Binnen dit model wordt geen onderscheid gemaakt tussen typen gebruikers (zoals functionele, niet-functionele of service accounts), maar doordat alleen actieve logins worden meegeteld en er per bandbreedte wordt afgerekend, heeft dit in de praktijk geen financiële consequenties voor incidentele of ondersteunende gebruikers. Kunt u bevestigen dat een dergelijk prijsmodel voldoet aan de strekking van de eis? En zo niet, zou u de eis dan kunnen aanpassen zodat het onderliggende doel – het voorkomen van wildgroei in gebruikersaccounts en onverwachte extra kosten – beter wordt weerspiegeld?	Het doel van de eis is voorkomen dat het aantal licenties niet in verhouding staat tot de functionele gebruikers, bijvoorbeeld door veel systeemusers op de achtergrond. Model is akkoord, zolang leverancier kan motiveren/inzichtelijk maken dat licentiekosten in redelijke verhouding staan tot functionele gebruikers.
49	Programma van eisen 1.1.3	In de stukken wordt aangegeven dat het portaal zoekfunctionaliteit biedt binnen het portaal en dat aanvragen en bijbehorende documenten van aanvragers of organisatie medewerkers kunnen worden geraadpleegd. Wij begrijpen dat aanvragen tijdelijk in het portaal aanwezig zijn en daarna worden doorgestuurd naar de ESB. Wij gaan er daarom van uit dat de ESB de bron is voor het ontsluiten van complete aanvraaggegevens nadat deze zijn doorgestuurd. Kunt u bevestigen of deze aanname klopt, en of de ESB zoekverzoeken ondersteunt op basis van bijvoorbeeld trefwoorden, metadata of andere kenmerken van aanvragen en documenten?	Zie antwoord op vraag 19
50	Selectieleidraad 3.7.1 Referenties	Voor de referenties als selectiecriteria is in totaal 25 punten te behalen (zie ook paragraaf 3.8.1.). Voor de punten 1. Gegadigde heeft het volledige subsidieproces - van aanvraag tot vaststelling – in een klantportaal ingericht, inclusief het verzorgen van alle benodigde trainingen voor medewerkers. (5 punten) 2. Gegadigde heeft een klantportaal dat het volledige subsidieproces ondersteunt naar tevredenheid beheerd en onderhouden. (10 punten) 3. Gegadigde heeft zijn klantportaal gekoppeld met andere systemen, dan de klantportaal eigen systemen, zoals Corsa. (10 punten) Mogen we voor bovenstaande punten dezelfde referenties als de KO-referentie inzetten?	Ja, dit is toegestaan.

51	Selectieleidraad 3.3: uitsluitingsgronden BIO compliant	De eis is zeer algemeen gesteld. Kan de provincie aangeven op welke onderdelen? Levert de provincie daar een template voor aan?	Een leverancier dient ISO27001 gecertificeerd te zijn - minimaal - voor de processen die relevant zijn en uitgevoerd worden voor het leveren van de gecontracteerde dienst(en). Daarnaast dient de leverancier voor dezelfde scope BIO compliant te werken. Deze compliancy kan op initiatief van de Provincie Noord-Brabant door een onafhankelijke externe partij worden getoetst.
52	PvI 2.7.3 Retentiebeleid	Bestanden, content en applicatie logging moeten gedurende 6 maanden na verwijderen nog zijn terug te halen naar het oorspronkelijke formaat en inhoud." Er wordt in deze context gesproken over wetgeving, maar om welke wetgeving gaat het precies?	Wetgeving betreft hier een verwijzing naar Baseline Informatiebeveiliging Overheid (BIO)
53	PvE: Standaarden 2.5.5 Open standaarden	Het klantportaal biedt out-of-the-box connectoren voor Databases (SQL, MySQL), soap, REST, File, FTP, SFTP, JMS." Er ontbreekt een toelichting, kan dit verder verduidelijkt worden? Vooral de toevoeging van 'File, FTP, SFTP, JMS' roept bij ons vragen op.	Deze specifieke connectoren zijn niet noodzakelijk. De eis onder 2.5.5 komt te vervallen.
54	PvE: Privacy 2.4.4 Classificatie	Het klantportaal moet de mogelijkheid hebben om persoonsgegevens als zodanig te kunnen classificeren." Wat wordt hier bedoeld met 'classificeren'? En op welke basis zou dat moeten gebeuren? Handmatig op beheerniveau of automatisch?	Met 'classificeren' bedoelen wij dat het klantportaal onderscheid kan maken tussen welke gegevens persoonsgegevens zijn en welke niet. Dit is noodzakelijk om te kunnen voldoen aan de AVG-verplichtingen zoals het faciliteren van rechten van betrokkenen. Concreet verwachten wij dat het klantportaal: 1: De mogelijkheid biedt om geautomatiseerd een overzicht te genereren van welke soorten persoonsgegevens worden verwerkt (de Provincie heeft hiervoor een overzicht van categorieën van betrokkenen en persoonsgegevens beschikbaar) 2: Geautomatiseerd kan voldoen aan rechten van betrokkenen, zoals het genereren van een overzicht welke gegevens van een bepaald persoon worden verwerkt Voor leveranciers is het relevant om te weten dat de Provincie bezig is met de implementatie van het Clapform platform voor data governance, wat mogelijk ook functionaliteit biedt voor automatische classificatie.

55	PvE: Formulieren - 1.8.1 Analoog formulier	"Een digitaal webformulier moet ook geprint kunnen worden." Geldt dit ook voor formulieren waar conditionele logica ingezet wordt? Het overslaan van een bepaalde vraag aan de hand van een specifiek antwoord is bij een digitaal formulier bijvoorbeeld te verwachten 'gedrag'. Wanneer hetzelfde formulier uitgeprint moet kunnen worden, zal op beheerniveau gekeken moeten worden hoe conditionele formulieren genoeg analoge context mee kunnen krijgen ("Ga verder naar vraag 7.").	Nee, dit geldt niet voor formulieren waar conditionele logica ingezet wordt. Het requirement is als 'Should-have' geclassificeerd, omdat de provincie begrijpt dat dit een uitdagend punt is voor leveranciers. We erkennen dat een digitaal formulier fundamenteel verschilt van een papieren versie, waarbij in de laatste alle conditionele logica visueel zichtbaar moet worden gemaakt voor de aanvrager. Hierin staat het de leverancier vrij om in mee te denken.
56	PvE: 1.4.1 Openen	"Het ophalen van bestanden uit de gekoppelde back-end-systemen middels het aansluitbeleid van de Provincie Noord-Brabant welke door de aanvrager kunnen worden gedownload." Wordt met 'Gekoppelde back-end-systemen' bedoeld dat het ophalen van bestanden via de ESB moet gebeuren? Of zijn er meerdere / andersoortige systemen waarop in- of aangehaakt moet worden?	Met het gekoppelde back-end systeem wordt ESB bedoeld. Naast de ESB moet worden gekoppeld met Signicat. Er zijn geen andere systemen waarop gekoppeld moet worden.
57	PvE 1.3.7: Machtigingen	o Het downloaden, (analoog) invullen, eventueel inscannen en weer uploaden van een PDF is doorgaans een bewerkelijke en foutgevoelige taak voor eindgebruikers. Het vereist een zekere technische kennis en vaak ook specifieke software en/of hardware (zoals een scanner) om dergelijke handelingen te kunnen verrichten. Is dit daadwerkelijk de interactie die Provincie Noord-Brabant voor zich ziet of mag er meegedacht worden over een alternatieve, meer gebruiksvriendelijke oplossing? o Er wordt aanvullend gesproken over 'machtigen'. Moet dat binnen analoge én digitale context gezien worden? Of wordt hier puur het ondertekenen van een printversie bedoeld	1: Het staat de leverancier vrij om mee te denken over een meer gebruiksvriendelijke oplossing. Uitgangspunt is dat aan de eis wordt voldaan. 2: Hier wordt alleen het ondertekenen van een printversie bedoeld.
58	PvE: 1.3.3 Overzicht	Is het ook mogelijk om middels het zaaksysteem berichten naar de Berichtenbox te versturen? En is dat hier niet een meer wenselijke opzet uiteindelijk?	Bij nadere beschouwing hebben wij eis 1.3.3 herschreven. De berichtgeving komt vanuit de back-end systemen, niet vanuit het klantportaal zelf. Het klantportaal dient wel de functionaliteit te bieden waarmee gebruikers kunnen aangeven via welke kanalen (zoals e-mail of Berichtenbox) zij geattendeerd wensen te worden op nieuwe berichten of statuswijzigingen.

59	PvE - Algemeen: 1.1.3 Zoekfunctie	oKunnen zoeken en vinden binnen het klantportaal en zoekresultaten tonen o.b.v. de ingelogde persoon of organisatie, vereist de implementatie van een zoekindex waarvan de inhoud versleuteld (encrypted) moet zijn. Is Provincie Noord-Brabant zich ervan bewust dat dit (soms ingrijpende) oDit is, wat betreft versleutelde data, ook gerelateerd aan punt 2.2.12 / Opslag: "De data in opslag (at rest) binnen het klantportaal wordt versleuteld opgeslagen en in uitwisseling (in transit)."prestatieproblemen met zich mee kan brengen? oDit is, wat betreft versleutelde data, ook gerelateerd aan punt 2.2.12 / Opslag: "De data in opslag (at rest) binnen het klantportaal wordt versleuteld opgeslagen en in uitwisseling (in transit)."	Naar aanleiding van uw opmerking is het requirement over zoeken herschreven. Zodra de aanvrager succesvol is ingelogd binnen het klantportaal wordt de informatie van de aanvrager opgehaald uit de gekoppelde back-end systemen. Denk bijvoorbeeld aan lopende aanvragen. Het zoeken vindt enkel plaats op in het klantportaal beschikbare en reeds opgehaalde informatie. Een zoekopdracht gaat enkel resultaten terugleveren o.b.v. informatie welke binnen het klantportaal aanwezig is.
60	Referentie breder definiëren	De gevraagde referentie als knock-out criterium is wellicht wat 'eng' geformuleerd. Het moet gaan om een klantportaal voor een overheidsorganisatie ter ondersteuning van een subsidieproces. Wij vrezen dat hiermee een aanzienlijk aantal MKB's, gespecialiseerd in het vanuit gebruikersperspectief ontwerpen, ontwikkelen en integreren van klantportalen, mogelijk in een vroegtijdig stadium wordt uitgesloten. Staat u er voor open de referentie breder te definiëren, door bijvoorbeeld het overheidsorganisatievereiste los te laten en het subsidieproces breder in te steken (op een complex financieel en door W&R gedreven proces of iets soortgelijks)?	Nee. De referentie wordt niet breder gedefinieerd. De provincie wil gegadigden selecteren die eerder een subsidieportaal hebben gerealiseerd binnen overheidsorganisaties. De reden hiervoor ligt in het feit dat opgedane kennis en ervaring cruciaal is voor de uitvoering van de opdracht.
61	PvE	Verwacht de Provincie dat het klantportaal een eigen data-opslag heeft (voor conceptformulieren en hergebruik van data), of vindt dit plaats via een back-end systeem?	Voor opslag van conceptaanvragen en hergebruik van data verwijzen wij u naar eis 1.8.17 in het Programma van Eisen, waarin de vereisten voor opslag van conceptaanvragen zijn gespecificeerd.
62	PvE	Eisen en wensen rondom kaarten worden zowel als must-have, should-have en could-have geformuleerd in het PvE. Zit hier tegenstrijdigheid in?	Het is correct dat de eisen met betrekking tot kaartfunctionaliteit verschillende classificaties hebben. Naar aanleiding van uw vraag heeft de provincie alle kaart-gerelateerde requirements (zie PvE 1.8.5 t/m 1.8.8) nogmaals kritisch beoordeeld en waar nodig aangepast. Vanwege de omvang zijn deze aanpassingen niet volledig in deze nota van inlichtingen opgenomen, maar ze zijn wel verwerkt in de bijgewerkte versie van het PvE.
63	PvE	Worden zoekopdrachten doorgegeven aan een back-end systeem, daar uitgevoerd waarop het klantportaal de resultaten weergeeft? Of moet zoeken binnen het klantportaal plaatsvinden?	Zie antwoord vraag 19.
64	PvE	Wordt verwacht dat het klantportaal zelf data vasthoudt van concept- of ingediende aanvragen?	Zie antwoord op vraag 61.

65	PvE	Conceptaanvragen moeten automatisch verwijderd worden na een instelbare verwijdertermijn. Wat wordt er (nog meer) verwacht aan parameterbeheer binnen het klantportaal en wordt hier autorisatiebeheer op verwacht?	Zie 1.8.10 in het PvE voor gewenste (should) parameter-functionaliteit. Autorisatiebeheer dient breder ingezet te kunnen worden dan enkel voor parameters. Zie hiervoor ook requirement 1.5.7.
66	PvE	Als het aanpassen van een indientermijn, of het hervatten van het aanvraag, binnen het klantportaal plaats moet vinden, betekent dit dat het klantportaal eigen logica moet bevatten over het procesverloop, of valt deze verantwoordelijkheid volledig in het te koppelen zaaksysteem?	De logica beperkt zich tot het aanbieden van de datumvelden en tussentijds kunnen wijzigen daarvan. Bij de einddatum moet het formulier automatisch offline gehaald worden.
67	PvE	Zijn er interfacecontracten of standaarden afgesproken om te integreren met de servicebus?	Zie 2.2.6 van het Programma van Eisen.
68	PvE	Vindt integratie volledig plaats via de servicebus?	Ja, zie antwoord op vraag 2.
69	PvE	Welke back-end systemen (naast SAP en Corsa) zijn er nog meer en hoe ziet de verwachte integratie eruit?	Zie antwoord op vraag 2.
70	PvE	Is er een doelarchitectuur beschikbaar?	Ja, deze wordt in de gunningsfase meegestuurd.
71	VWO Art 10.1 t/m 10.4	Zie hetgeen opgemerkt bij de Arbitragen omtrent: Schadebeperking, vrijwaringen en boetes. Kunt u hier mee instemmen?	Zie antwoord vraag 99 en vraag 100.
72	Conceptovereenkomst Art 12.9 & 12.10	Opdrachtnemer moet bij beëindiging van de overeenkomst op verzoek beperkte voortzetting van de ICT-prestatie leveren en onderhoud blijven bieden. De duur hiervan moet ten minste zolang zijn dat de opdrachtgever voldoet aan wettelijke administratieplichting. Dit zou kunnen betekenen dat Opdrachtnemer een jarenlange verplichting heeft tot ondersteuning zonder redelijke beëindigingsmogelijkheid. Opdrachtnemer ziet hier graag een beperking tot een maximale periode van 12 maanden waarbij de onderhoudsverplichtingen tegen een marktconforme vergoeding wordt uitgevoerd. Gaat Opdrachtgever hier mee akkoord?	De provincie zal de periode beperken tot 24 maanden. Tarief blijft van toepassing zoals reeds in artikel 12.10 van de ovk is opgenomen.
73	Conceptovereenkomst Art 12.8 t/m 12.10	De tarieven voor de retransitie zijn beperkt tot de tarieven uit de oorspronkelijke inschrijving, gezien de mogelijke looptijd van 12 jaar ziet Opdrachtnemer dit graag gewijzigd in marktconforme tarieven. Gaat Opdrachtgever hier mee akkoord?	Niet akkoord. Deze tarieven vallen ook onder de prijsindexatie die onder artikel 7.4 is opgenomen.
74	Conceptovereenkomst Art 12.6 & 12.7	Opdrachtnemer ziet graag toegevoegd dat toegang tot de locaties alleen geldt indien strikt noodzakelijk en onder duidelijke voorwaarden conform de NDA. Daarnaast ziet Opdrachtnemer graag dat de data in een redelijk en marktconform format, en niet per se in de vorm en wijze die Opdrachtgever kiest, worden teruggegeven. Gaat Opdrachtgever hier mee akkoord?	Niet akkoord.

75	Conceptovereenkomst Art 12.5	Het opstellen en jaarlijks bijstellen van een exitplan kan aanzienlijke kosten met zich meebrengen zonder dat er een vergoeding tegenover staat. Opdrachtnemer wil hier graag een bepaling aan toevoegen waarin staat dat substantiële wijzigingen aan het exitplan buiten de initiële scope conform de afgesproken tarieven vergoed worden. Gaat Opdrachtgever hier mee akkoord?	Niet akkoord.
76	Conceptovereenkomst Art 12.1 t/m 12.4	Opdrachtnemer moet binnen korte termijnen een plan opstellen en herzien waarbij Opdrachtnemer verplicht is om alle redelijke bezwaren van Opdrachtgever te verwerken. Opdrachtnemer ziet het als een risico dat er onredelijk veel revisierondes of lange goedkeuringsprocessen ontstaan zonder dat hier aanvullende vergoedingen tegenover staat. Opdrachtnemer ziet dan ook graag toegevoegd dat er maximaal 2 revisies op basis van redelijke bezwaren mogelijk zijn. Gaat Opdrachtgever hier mee akkoord?	De provincie zal het aantal revisierondes tot 3 beperken.
77	Conceptovereenkomst Art 9.1	Opdrachtnemer aanvaardt geen (verkapte) boetes, kunt u hier mee instemmen?	De vraag is onduidelijk, artikel 9.1 wordt niet aangepast.
78	Conceptovereenkomst Art 8.6	Artikel 8.6 stelt dat opdrachtgever zonder nadere ingebrekestelling de overeenkomst kan ontbinden indien de uitvoering van het herstelplan een gebrek vertoont. Kan hier een bepaling worden toegevoegd waarin opdrachtnemer een redelijke termijn krijgt om een eventueel geconstateerd gebrek in de uitvoering te corrigeren?	Niet akkoord. Overigens biedt dit beding enkel de mogelijkheid tot ontbinding. Opdrachtgever zal de overeenkomst niet zomaar ontbinden, daar heeft zij geen belang bij. Echter, als er sprake is van ernstige of herhalende gebreken dan geeft dat mogelijk reden tot ontbinding.
79	Conceptovereenkomst Art 8.5	Artikel 8.5 geeft opdrachtgever de mogelijkheid om na afkeuring van een herstelplan direct de overeenkomst te ontbinden. Kan worden opgenomen dat opdrachtnemer in ieder geval recht heeft op twee herzieningsrondes voordat een dergelijk ingrijpend besluit wordt genomen?	Niet akkoord, zie het antwoord hierboven op vraag 78.
80	Conceptovereenkomst Art 8.4	Artikel 8.4 bepaalt dat de opdrachtnemer het herstelplan op eigen kosten moet uitvoeren. Kan worden opgenomen dat herstelwerkzaamheden alleen op kosten van opdrachtnemer plaatsvinden indien het gebrek aantoonbaar aan opdrachtnemer te wijten is?	Niet akkoord.
81	Conceptovereenkomst Art 8.2	Kunt u aangeven op basis van welke objectieve criteria het herstelplan wordt beoordeeld en goedgekeurd? Hoe wordt geborgd dat een herstelplan niet op onredelijke gronden wordt afgekeurd?	In artikel 8.2 zijn de de onderdelen opgenomen die minimaal in het herstelplan dienen te zijn opgenomen. Inhoudelijk kunnen daar geen criteria voor worden afgestemd omdat dat per geval zal verschillen. Herstelplannen worden niet op onredelijke gronden afgekeurd, immers wil de Provincie dat bij een Gebrek goed en spoedig wordt hersteld.
82	Conceptovereenkomst Art 8.6	Artikel 8.6 stelt dat opdrachtgever zonder nadere ingebrekestelling de overeenkomst kan ontbinden indien de uitvoering van het herstelplan een gebrek vertoont. Kan hier een bepaling worden toegevoegd waarin opdrachtnemer een redelijke termijn krijgt om een eventueel geconstateerd gebrek in de uitvoering te corrigeren?	Zie antwoord op vraag 78

83	Conceptovereenkomst Art 8.5	Opdrachtnemer ziet graag dat een ingebrekestelling wordt toegevoegd aan dit artikel voordat Opdrachtgever over kan gaan tot ontbinding van de overeenkomst.	Niet akkoord, zie antwoord op vraag 78.
84	Conceptovereenkomst Art 8.4	Opdrachtnemer is van mening dat het herstellen van gebreken op eigen kosten enkel van toepassing is op gebreken waarvan is vastgesteld dat deze volledig toe te wijzen zijn aan Opdrachtnemer. Opdrachtnemer ziet dan ook graag dat dit artikel alleen van toepassing is wanneer gebreken volledig toe te wijzen zijn aan Opdrachtnemer.	Zie antwoord op vraag 80
85	Conceptovereenkomst Art 8.3	Opdrachtnemer ziet graag dat een ingebrekestelling wordt toegevoegd aan dit artikel voordat Opdrachtgever over kan gaan tot ontbinding van de overeenkomst.	Niet akkoord, zie antwoord op vraag 78.
86	Conceptovereenkomst Art 7.8	Opdrachtnemer ziet graag dat als zij voldoet aan de door Provincie Noord-Brabant gesteld eisen t.b.v. de indexatietoepassing, dus tijdige aankondiging conform (CBS) index Dienstenprijsindex (DPI) - Commerciële Dienstverlening en Transport, index 2015=100 op basis van het laatst gepubliceerde kwartaalcijfer aan de hand van de volgende indexeringsformule (kwartaalcijfer nieuw jaar – kwartaalcijfer oud jaar) / kwartaalcijfer oud jaar X 100% (afgerond op 2 decimalen), zij niet hoeft te wachten op een officieel akkoord. Wanneer Opdrachtgever hier niet mee akkoord kan gaan ziet Opdrachtnemer graag een deadline van 30 dagen voor een schriftelijke reactie op het indexatievoorstel.	Dit is niet akkoord. Overigens is het basisjaar van de indexering foutief in de concept overeenkomst. Dit wordt aangepast naar 2021.
87	Conceptovereenkomst Art 7.3	Opdrachtnemer vindt het niet realistisch dat tarieven gedurende de looptijd nooit aangepast mogen worden. Dit omdat er onvoorziene omstandigheden kunnen ontstaan, die buiten de beïnvloeding van Opdrachtnemer liggen, die kunnen zorgen voor stijgende kosten. Opdrachtnemer ziet graag een clause opgenomen dat bij bijzondere omstandigheden de tarieven in overleg met Opdrachtgever aangepast kunnen worden naar marktconforme tarieven als daar gegronde redenen voor zijn.	Zie artikel 7.4 van het concept overeenkomst. De laatste zin van artikel 7.3 wordt verwijderd.
88	Conceptovereenkomst Art 6.7	Opdrachtnemer is van mening dat het inhouden van een percentage van de implementatiekosten bij het accepteren van een prestatie met gebreken onredelijk is. Opdrachtnemer ziet graag dat deze voorwaarden vervallen. Kan Opdrachtgever hiermee akkoord gaan? Zo niet, dan ziet Opdrachtnemer graag dat deze inhouding alleen kan plaatsvinden wanneer gebreken een ernstige beïnvloeding hebben op de werking en dus niet bij kleinere issues. Daarnaast ziet Opdrachtnemer graag een maximale termijn aan deze inhouding gekoppeld van maximaal 3 maanden, ongeacht of de gebreken zijn verholpen. Kan Opdrachtgever hiermee akkoord gaan?	Niet akkoord.

89	Conceptovereenkomst Art 6.6	Opdrachtnemer is van mening dat er binnen de overeengekomen termijnen een acceptatie moet plaatshebben bij gebreke waarvan het resultaat als geaccepteerd wordt beschouwd. Bent u hiertoe bereid. Tevens ziet opdrachtnemer graag dat bij operationeel gebruik van het resultaat door Opdrachtgever het resultaat eveneens als geaccepteerd wordt beschouwd. Bent u hiertoe bereid?	Niet akkoord. Een dergelijk gebrek kan pas later boven water komen dus ingebruikname staat niet gelijk aan acceptatie. Beding wordt niet aangepast.
90	Conceptovereenkomst Art 6.5	Bent u bereid om kleine gebreken een acceptatie niet in de weg te laten staan?	Dit wordt per klein gebrek besproken en bepaald waarbij hetgeen in de overeenkomst door partijen is overeengekomen leidend is.
91	Conceptovereenkomst Art 5.1 en 5.2	Opdrachtnemer ziet graag bij overschrijding van een overeengekomen termijn een ingebrekestellingsregeling uitgevoerd door Opdrachtgever alvorens er verzuim optreedt, derhalve is deze bepaling voor Opdrachtnemer moeilijk te aanvaarden. Opdrachtnemer ziet daarom graag de navolgende bepaling toegevoegd: De enkele overschrijding van een genoemde - of overeengekomen (leverings)termijn brengt Opdrachtnemer niet in verzuim. Kan Opdrachtgever hiermee instemmen?	Niet akkoord.
92	Conceptovereenkomst Art 4.3	Opdrachtnemer ziet graag dat de mogelijkheid tot opzegging pas na de initiële looptijd van toepassing is. Daarnaast ziet opdrachtnemer graag dat de opzegtermijn voor opdrachtnemer aangepast wordt naar 6 maanden voor het aflopen van de verlenging(en). Kan opdrachtgever hiermee akkoord gaan?	Niet akkoord.
93	Arbit Art. 59.6	Opdrachtnemer ziet graag toegevoegd dat het herstellen van gebreken door derden, mocht dit onverhoopt voorkomen, op basis van marktconforme tarieven plaats heeft en dat opdrachtgever hierbij proportionaliteit betracht. Bent u bereid deze aanvulling overeen te komen?	Niet akkoord.
94	Arbit Art 30.6-30.9	Opdrachtnemer stelt voor de mogelijkheid van tussentijdse beëindiging in Artikel 30.6-30.9 te laten vervallen. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?	Niet akkoord. Het is een wettelijke bepaling dat opdrachtgever de overeenkomst te allen tijde kan opzeggen. Opdrachtgever wil dit recht als zodanig behouden voor het geval dat het om wat voor reden dan ook gewenst is om de overeenkomst te beëindigen. Opdrachtgever is in beginsel niet voornemens om van de mogelijkheid gebruik te maken maar wil de mogelijkheid wel behouden.

95	Arbit toevoegen aan artikel 36 arbit	Indien opdrachtgever op het moment van ontbinding reeds prestaties ter uitvoering van de overeenkomst heeft ontvangen, zullen deze prestaties en de daarmee samenhangende betalingsverplichting geen voorwerp van ongedaanmaking zijn, tenzij opdrachtgever bewijst dat opdrachtnemer ten aanzien van het wezenlijke deel van die prestaties in verzuim is. Bedragen die opdrachtnemer reeds voor de ontbinding heeft gefactureerd in verband met hetgeen zij reeds ter uitvoering van de overeenkomst heeft verricht of geleverd, blijven met inachtneming van het in de vorige volzin bepaalde onverminderd verschuldigd en worden op het moment van de ontbinding direct opeisbaar. Kan opdrachtgever hiermee instemmen?	Niet akkoord.
96	Arbit toevoegen aan artikel 36 Arbit	Opdrachtnemer stelt voor dat opdrachtgever niet gerechtigd is een overeenkomst van opdracht welke voor bepaalde tijd is aangegaan dan wel een overeenkomst die door volbrenging daarvan eindigt, tussentijds op te zeggen en daarom Artikel 7: 408 lid 1 Burgerlijk Wetboek uit te sluiten. Kan Opdrachtgever hiermee instemmen?	Niet akkoord, zie antwoord op vraag 94.
97	Arbit Art. 30.3	Opdrachtnemer ziet de ontbinding agv een wijziging van de zeggenschap over de onderneming van opdrachtnemer graag gekoppeld aan het gevolg hiervan voor opdrachtgever. Opdrachtnemer zou graag zien dat opdrachtgever uitsluitend tot ontbinding over zal gaan indien instandhouding van de overeenkomst agv deze wijziging in de zeggenschap over de onderneming van opdrachtnemer redelijkerwijs niet van opdrachtgever geëist kan worden. Bent u bereid deze aanvulling overeen te komen?	Niet akkoord.
98	Arbit 29.3	Opdrachtnemer mag van de verzekeraar en vanuit corporate governance oogpunt geen medeling doen over vermeende eerdere claims en geen inzage geven in de polisvoorwaarden. Bent u bereid deze eis te laten vervallen?	Akkoord.

99	Arbit Art. 26	Opdrachtnemer ziet de aansprakelijkheid genoemd in artikel 26 lid 3 Arbit graag verder als volgt beperkt: 1. De aansprakelijkheid van opdrachtnemer, op welke rechtsgrond en uit welke hoofde dan ook, is per gebeurtenis beperkt tot vergoeding van de directe schade die rechtstreeks het gevolg is van een toerekenbare tekortkoming van opdrachtnemer tot maximaal éénmaal de jaarlijkse Vergoeding per gebeurtenis en per jaar. Aansprakelijkheid van opdrachtnemer voor indirecte schade of gevolgschade is uitgesloten. Bent u bereid deze wijziging door te voeren? 2. Kunt u tevens aangeven wat u onder de Vergoeding verstaat en hoe u deze berekent? Opdrachtnemer stelt als genoemd de Vergoeding verschuldigd in één jaar voor, voor het hanteren van het schadevergoedingsplafond. 3. Stel u berekent de Vergoeding over de gehele contactperiode, dan is Opdrachtnemer de mening toegedaan dat dit leidt tot een zeer hoge (onverzekerbare) aansprakelijkheid van 4 maal de Vergoeding. Wat is uw opstelling hierin? Opdrachtnemer stelt de Vergoeding per jaar voor met een maximum van 1.000.000 Euro. 4. Bent u bereid afgegeven de hoogte van afgegeven vrijwaringen op eenzelfde wijze te beperken als de aansprakelijkheid aangezien dit kan leiden tot een onbeperkte aansprakelijkheid en dit is niet verzekeraar en in strijd is met de corporate governance van het concern waartoe Opdrachtnemer behoort? 5. Bent u bereid het gestelde in artikel 26 lid 4 onder a, c en d Arbit onder te brengen onder de schadebeperking van het voorstel van opdrachtnemer onder punt 1 van deze vraag hierboven en om redenen als vermeld onder punt 4 van deze vraag hierboven.	Niet akkoord, artikel 26.3 van de ARBIT blijft onveranderd van toepassing op deze opdracht.
100	Arbit Art. 14.3 sub a	Opdrachtnemer aanvaardt geen boetes. Mocht Opdrachtnemer tekort schieten dan heeft Opdrachtgever altijd de mogelijkheid bij verzuim van Opdrachtnemer op schadevergoeding. Is Opdrachtgever hiertoe bereid.	Niet akkoord. De rechtsfiguur van aansprakelijkheidskwesties staat los van mogelijke boetes.

101	Algemeen Agile werken	Met betrekking tot Agile werken ziet opdrachtnemer graag het volgende toegevoegd. Indien partijen een ontwikkelmethode gebruiken die zich kenmerkt door het uitgangspunt dat het ontwerpen en/of ontwikkelen van (onderdelen van) de programmatuur of website op iteratieve wijze geschiedt (bijvoorbeeld Agile, Scrum), aanvaarden partijen dat de werkzaamheden bij aanvang niet zullen worden verricht op basis van volledige of volledig uitgewerkte specificaties en tevens dat specificaties, welke al dan niet bij aanvang van de werkzaamheden zijn overeengekomen, tijdens de uitvoering van de overeenkomst in goed overleg kunnen worden aangepast met inachtneming van de projectaanpak die bij de desbetreffende ontwikkelmethode behoort. Partijen zullen tijdens de uitvoering van de overeenkomst gezamenlijk in goed overleg beslissingen nemen met betrekking de specificaties die voor de volgende fase van het project (bijvoorbeeld een 'time-box') en/of voor de volgende deelontwikkeling gelden. Opdrachtgever aanvaardt het risico dat de programmatuur en/of de website niet noodzakelijkerwijs aan alle specificaties zullen beantwoorden. Opdrachtgever zal zorg dragen voor een permanente, actieve en door de organisatie van opdrachtgever gedragen inbreng en medewerking van relevante eindgebruikers, onder meer ten aanzien van het testen en ten aanzien van (nadere) besluitvorming en mandatering van het team. Opdrachtgever garandeert dat de door hem ingezette medewerkers welke worden benoemd in sleutelposities, beschikken over de voor deze positie benodigde beslissingsbevoegdheden. Opdrachtgever waarborgt voortvarendheid van de door hem tijdens de uitvoering van de overeenkomst te nemen voortgangsbepalingen. Bij gebreke van tijdige en duidelijke voortgangsbepalingen van de zijde van opdrachtgever conform de projectaanpak die bij de desbetreffende ontwikkelmethode behoort, is Opdrachtnemer gerechtigd - doch niet verplicht - de naar zijn oordeel passende beslissingen te nemen. Kan opdrachtgever hiermee instemmen?	Niet akkoord.
102	Arbit Art. 12.3	De garantieregeling van artikel 12.3 legt de opdrachtnemer de plicht op om alle gebreken binnen de garantietermijn kosteloos te verhelpen. Het is gebruikelijk dat maintenance en support onderdeel zijn van de licentieovereenkomst en dat herstel van mogelijke gebreken in de standaardprogrammatuur conform de maintenance en support bepalingen worden opgelost conform het gestelde in de SLA. Wanneer er volgens de Agile methode wordt gewerkt worden gebreken in een volgende sprint opgelost. Zie het gestelde onder vraag 1 en 8. Is opdrachtgever bereid artikel 12.3 in die context te zien?	Niet akkoord.
103	Arbit Art. 8.6	Opdrachtnemer ziet, mocht het in het onverhoopte geval voorkomen, graag dat het nemen van maatregelen op kosten van de opdrachtnemer gekoppeld wordt aan de noodzaak om stagnatie in de bedrijfsvoering van opdrachtgever te voorkomen en dat opdrachtgever hierbij de proportionaliteit van deze maatregelen en de redelijkheid hiervan in acht zal nemen. Kan opdrachtgever hiermee instemmen?	Niet akkoord.

104	Arbit Art. 8.5	Opdrachtnemer ziet graag de vrijwaring voor schending van auteursrechten als bedoeld in dit artikel uitsluitend te beperken tot de resultaten van de producten en diensten die door de opdrachtnemer zelf zijn ontwikkeld aangezien Opdrachtnemer geen invloed heeft op producten en diensten die door derden zijn ontwikkeld en mogelijk onderdeel van de oplossing zijn en te maximeren. Is opdrachtgever hiertoe bereid?	Niet akkoord. Voor zover opdrachtnemer gebruik wenst te maken van andere producten, draagt opdrachtnemer de verantwoordelijkheid om de (informatie)veiligheid te waarborgen.
105	Arbit Art. 8.1 sub a	Opdrachtnemer biedt een oplossing aan die is gebaseerd op de standaardprogrammatuur van opdrachtnemer. Stel de oplossing vereist aanpassingen op de standaardprogrammatuur, bent u dan bereid de auteursrechten van deze aanpassingen aan opdrachtnemer over te dragen of af te zien van het gestelde onder 8.1 sub jo. 8.2 Arbit opdat deze aanpassingen kunnen worden opgenomen in de standaardprogrammatuur?	Niet akkoord.
106	Arbit Art. 8.1	Bent u bereid het auteursrecht op specifiek ten behoeve van opdrachtgever ontwikkelde programmatuur te laten berusten bij opdrachtgever in verband met de herbruikbaarheid van de oplossing? Opdrachtnemer kan alsdan Opdrachtgever een op maat gemaakt gebruiksrecht verlenen.	Akkoord.
107	Arbit Art. 1.8, 26,1, 56, 76,2	Opdrachtnemer ziet graag bij overschrijding van een overeengekomen termijn een ingebrekestellingsregeling uitgevoerd door Opdrachtgever alvorens er verzuim optreedt, derhalve is deze bepaling voor Opdrachtnemer moeilijk te aanvaarden. Opdrachtnemer ziet daarom graag de navolgende bepaling toegevoegd: De enkele overschrijding van een genoemde - of overeengekomen (leverings)termijn brengt Opdrachtnemer niet in verzuim. Kan Opdrachtgever hiermee instemmen?	Niet akkoord.
108	Algemeen Arbit	Opdrachtnemer maakt gebruik van standaardsoftware voor de ontwikkeling en de executie van (maatwerk)software. Op deze standaardsoftware ziet opdrachtnemer graag haar standaard licentie-, maintenance- en supportvoorwaarden die zijn afgestemd op deze standaardsoftware en het maintenance en support daarop van toepassing. Deze standaard licentie-, maintenance- en supportvoorwaarden zijn voor alle afnemers gelijk en worden direct met de afnemers afgesloten. De interne organisatie en operatie van opdrachtnemer is geheel afgestemd op deze voorwaarden alsook de standaardsoftware en de M&S afdeling. Bent u bereid deze voorwaarden op het gebruiksrecht/dienstenovereenkomst van toepassing te verklaren?	Nee daar is de provincie niet toe bereid.