

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
134	Nvl1 vraag 126	Vraag 126 is abusievelijk gesteld. Leverancier verzoekt aanbestedende dienst alsnog het originele facturatieschema van toepassing te verklaren. - 40% bij opdrachtverstrekking (per datum ondertekening overeenkomst). - 40% bij oplevering van ieder deelproject (op basis van een door Leverancier op te stellen en nader overeen te komen en door Opdrachtgever te accorderen Plan van Aanpak). - 20% bij integrale acceptatie (per datum ondertekening verklaring van décharge). Gaat u hiermee akkoord?	Aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord.
135	N.a.v. uw antwoord op Nvl-vraag 41	Bedankt voor uw antwoord. We begrijpen dat u wellicht minder goede ervaringen heeft met geïntegreerde documentcreatiefunctionaliteit. Onze geïntegreerde documentcreatiefunctionaliteit wordt door onze klanten als positief ervaren en wij zien juist meer voordelen dan beperkingen ten opzichte van een externe sjabloongenerator. Een koppeling met een externe sjabloongenerator is doorgaans gebaseerd op het Stuf-DCR koppelvlak. Dit koppelvlak heeft in ogen van Leverancier verschillende beperkingen: a) De huidige versie stuf-DCR 1.1 is in 2016 voor het laatst geupdate. Daarbij is deze gebaseerd op de verouderde Stuf standaard die al geruime tijd niet meer wordt doorontwikkeld. b) Stuf-DCR kent een beperkt aantal vaste elementen. Dit betekent dat er geen andere gegevens uitgewisseld kunnen worden dan in de integratie bepaald is. Eventuele 'extra data' die vanuit de bron moet worden aangeleverd aan t.b.v. een goed gevuld document, dient te worden afgestemd en geconfigureerd als element 'vrije inhoud'. c) Een integratie op basis van zowel Stuf-DCR of een specifieke leveranciersintegratie brengt veel beheer/onderhoud en dus kosten met zich mee. Xential scheef hier ook over op https://www.xential.com/kennishub/software/stuf-dcr-wat-ervaart-xential-als-voor-en-nadelen. Om o.a. deze redenen kent onze oplossing een geïntegreerde documentcreatiemodule waarmee u volledig invulling kunt geven aan de behoefte achter de wens alsmede de eisen (51 - 60) met betrekking tot documenten uit het PvE. Specifiek: a) alle data die gebruikers vastleggen is te (her)gebruiken en op te halen in sjablonen. b) uitbreidingen in het datamodel zijn direct beschikbaar; er is immers géén koppeling die aangepast hoeft te worden; c) Het aanmaken en beheer van sjablonen is laagdrempelig en eenvoudig uit te voeren omdat: - er geen gebruik wordt gemaakt van complexe code. Uw beheerder voegt eenvoudig (copy-paste) de gewenste velden of herbruikbare tekstblokken toe aan bestaande sjablonen via placeholders. - de sjablonen via condities (bijvoorbeeld waar/niet waar, if-then-else, gelijk aan/ongelijk aan, groter/kleiner dan, and/or, sorteren) 'slim' te maken zijn zodat bij het genereren automatisch de gewenste inhoud in het document staat - De oplossing automatisch valideert of er geen fouten in het sjabloon zitten. Wanneer dit wel het geval is kunt u een versie met de concrete foutmeldingen downloaden en herstellen. Bent u, gelet op het voorgaande, bereid om Opdrachtnemers invulling te laten geven aan deze wens door het bieden van een koppeling met een externe sjabloongenerator óf een in de oplossing geïntegreerde generator met minimaal bovengenoemde functionaliteiten voor het creëren van documentsjablonen? Zo nee, waarom niet?	De Aanbestedende Dienst heeft inderdaad ervaringen met geïntegreerde documentintegratiefunctionaliteit en daarom hebben wij eisen geformuleerd waaraan de ICT-oplossing minimaal moet voldoen. Aanvullend hebben wij wens 4.2 geformuleerd, daarbij willen wij benadrukken dat invulling aan deze wens kan worden gegeven middels koppeling op basis van StUF-DCR of middels api met vergelijkbare functionaliteit. Aanbestedende dienst licht toe dat aan de betreffende wens uitsluitend invulling wordt gegeven door middel van de in de wens beschreven integratie met een externe sjabloongenerator.

136	N.a.v. uw antwoord op Nvl-vraag 53	N.a.v. van uw antwoord op Nvl-vraag 53 heeft Opdrachtnemer de volgende vervolgvraag: In eis 156 schrijft u dat verwerkingen in 95% van de gevallen binnen 2 seconden worden getoond, met uitzondering van een aantal functionaliteiten. Opdrachtnemer hanteert in haar SLA een performance voor het tonen van een resultaat binnen 3 seconden in 85% van de gevallen. Dit geldt voor álle mogelijke handelingen, ongeacht het aantal gebruikers. Bent u bereid om eis 156 aan te passen naar: "85% binnen 3 seconden voor alle handelingen zonder uitzonderingen óf 95% binnen 3 seconden met uitzondering van functionaliteit voor:...?"	De Aanbestedende Dienst bevestigt dat eis 156 wordt aangepast van: "... worden in 95% van de gevallen binnen 2 seconden getoond," naar "... "worden in 90% van de gevallen binnen 3 seconden getoond," de genoemde uitzonderingen in eis 156 blijven van kracht.
137	N.a.v. uw antwoord op Nvl-vraag 126	Uw antwoord op Nvl-vraag 126 ziet Leverancier als verslechtering van het facturatieschema. De reden daarvoor ligt in het feit dat het project is opgedeeld in twee fasen, waarbij voor Leverancier de meeste inspanning in Fase 1 ligt, die per 1 januari 2026 opgeleverd dient te worden. Fase 2, vergt naar verhouding aanzienlijk minder inspanning. Om dan pas ná integrale acceptatie, en dus na afronding van Fase 2, de resterende 30% van de kosten van Fase 1 én 2 te kunnen factureren, is in onze ogen niet in verhouding tot de geleverde inspanning en gemaakte kosten in Fase 1. Voor het moment van (integrale) afronding van fase 2 is Leverancier daarnaast afhankelijk van landelijke ontwikkelingen (zoals uitwisselingsprotocol rMBA register). Concreet betekent dit dat Leverancier gedurende een aanzienlijk lange periode – mogelijk tot anderhalf jaar – moeten wachten op betaling van 30% van de reeds geleverde inspanning en gemaakte kosten. Bent u derhalve bereid onderstaand facturatieschema te accepteren: - 40% bij opdrachtverstrekking (per datum ondertekening overeenkomst). - 50% bij oplevering van ieder onderdeel/module eenmalige (implementatie)kosten zoals gespecificeerd in het Prijzen- en Tarievenblad). - 10% bij integrale acceptatie (per datum ondertekening verklaring van décharge). Bent u bereid hiermee in te stemmen. Zo nee, waarom niet?	Aanbestedende dienst stemt hier niet mee in. Zie antwoord op vraag 134. Het percentage van 10% bij integrale acceptatie wordt als onvoldoende beschouwd. De integrale acceptatie vormt een belangrijk moment binnen de implementatie en dient derhalve ook evenredig financieel geborgd te zijn.
138	N.a.v. uw antwoord op Nvl-vraag 92	Bij de 1e Nvl is geen nieuwe versie van de hoofdovereenkomst gepubliceerd. Kunt u deze met Nvl 2 publiceren?	De aangepaste hoofdovereenkomst is/wordt met beantwoording Nvl 2 gepubliceerd.

139	N.a.v. uw antwoord op NvI-vraag 88 - vervolgvraag 2	De GIBIT zegt dat Acceptatie wordt geacht te hebben plaatsgevonden indien Opdrachtgever de ICT-Prestatie voor productieve doeleinden in gebruik heeft genomen binnen zijn organisatie, tenzij de ingebruikname van de ICT Prestatie voor productieve doeleinden verband houdt met vertragingen of tekortschieten aan de zijde van Leverancier. Inschrijver wenst een nuance aan te brengen, zodat het moment van Acceptatie acceptabeler wordt voor Inschrijver. Immers is het nu zo geformuleerd dat Opdrachtgever (ongeacht het wel of niet correct werken van de ICT-prestatie) kan besluiten om de ICT-Prestatie niet in gebruik te nemen voor productieve doeleinden dan wel dat moment uit te stellen. De wijziging luidt als volgt: "Acceptatie van (delen van) de ICT-Prestatie wordt geacht te hebben plaatsgevonden als de Acceptatieprocedure naar tevredenheid is afgerond en de ICT-Prestatie voor productieve doeleinden door Opdrachtgever in gebruik kan worden genomen binnen zijn organisatie. Bent u bereid hiermee in te stemmen? Zo nee, waarom niet?"	Aanbestedende dienst stemt niet in met uw voorgestelde wijziging. Er wordt een een maximale termijn van 30 kalenderdagen opgenomen voor het doorlopen van de Acceptatieprocedure. Binnen deze periode zal Opdrachtgever in redelijkheid en billijkheid tot beoordeling overgaan. Acceptatie zal niet worden onthouden op grond van kleine onvolkomenheden die het gebruik voor productieve doeleinden niet in de weg staan; dergelijke restpunten kunnen door Inschrijver binnen redelijke termijn worden opgelost.
140	N.a.v. uw antwoord op NvI-vraag 88 - vervolgvraag 1	Inschrijver verzoekt de Aanbestedende dienst om akkoord te gaan met een uiterlijke en redelijk termijn van 10 werkdagen om de (Integrale) Acceptatieprocedure af te ronden en bij goedkeuring over te gaan tot daadwerkelijke Acceptatie. Inschrijver levert een standaard SaaS-oplossing die relatief eenvoudig en snel te implementeren is. Het zou onredelijk zijn als Opdrachtgever lang de tijd neemt om tot uiteindelijke Acceptatie over te gaan (waaraan facturering en betaling gekoppeld is) terwijl oplevering al enige tijd heeft plaatsgevonden. Bent u bereid hiermee akkoord te gaan? Zo nee, waarom niet?	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord, zie antwoord op vraag 139
141	N.a.v. uw antwoord op NvI-vraag 81	Bent u bereid om de volgende nuance toe te voegen aan uw voorstel? "Betalingen voor het overeengekomen gebruik tot het eerste moment van schriftelijk melden van een toerekenbare tekortkoming alsmede betalingsverplichtingen die aangegaan zijn voor werkzaamheden die niet rechtstreeks verband houden met de ontbinding zullen geen onderwerp van ongedaanmaking zijn."	Aanbestedende dienst stemt niet in met de voorgestelde aanvulling. Zoals eerder aangegeven, zijn wij van mening dat uw eerdere verzoek te ruim is geformuleerd. Wel geldt dat betalingsverplichtingen die zijn aangegaan voor werkzaamheden die niet rechtstreeks verband houden met de ontbinding, geen onderwerp van ongedaanmaking zullen zijn. Aanvullende nuanceringen, zoals het hanteren van het moment van eerste schriftelijke melding van een tekortkoming als bepalend ijkpunt, bieden onvoldoende zekerheid en eenduidigheid in de uitvoering.
142	N.a.v. uw antwoord op NvI-vraag 73	Op welke andere manier(en) kan een leverancier voldoen aan deze eis?	Aanbestedende dienst merkt op dat op meerdere manieren invulling kan worden gegeven aan eis 22, zoals ook aangegeven in de beantwoording op vraag 73.

143	N.a.v. uw antwoord op Nvl-vraag 61	Opdrachtnemer biedt een oplossing waarin via een combinatie van autorisaties, vertrouwelijkheidsaanduidingen en rollen functionaliteit, modules, registraties, processen, knoppen en documenten ontoegankelijk kunnen worden gemaakt voor specifieke gebruikers of gebruikersgroepen. Daarnaast volgt de geboden oplossing de ZGW standaard waarbij bepaalde velden verplicht zijn om te vullen (zoals omschrijving zaak, zaakresultaat, startdatum e.d.). De geboden oplossing ondersteunt gebruikers zo bij een volledige en kwalitatieve dossiervorming. De geboden oplossing kent geen autorisaties op specifiek tabel- of veld niveau. In ogen van Opdrachtnemer leidt dit tot onnodig complex beheer en gebruik van de oplossing. Kunt u ermee instemmen de autorisatie op tabel- en veldniveau te laten vervallen uit de eis? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?	De Aanbestedende Dienst begrijpt het verzoek van Opdrachtnemer. Om die reden past de Aanbestedende Dienst eis 122 aan naar de volgende formulering: "De ICT-oplossing heeft de mogelijkheid om op functionaliteit-, module-, registratie-, proces- en documentniveau te autoriseren op basis van functiegroepen en -rollen. Eveneens ontstaat hiermee de mogelijkheid om functionaliteiten, registraties, processen en documenten ontoegankelijk te maken voor specifieke functiegroepen en -rollen."
144	N.a.v. uw antwoord op Nvl-vraag 24 en 55	De antwoorden op Nvl-vragen 24 en 55 kunnen tot verwarring leiden. Artikel 34.2 GIBIT zegt: "Indien en voor zover in de Overeenkomst geen Service Levels ten aanzien van de Beschikbaarheid van de Dienstverlening op Afstand zijn afgesproken, geldt een Service Level van 98% Beschikbaarheid per maand op werkdagen tussen 09.00-17.00 uur." Via Eis 152 zijn er in de Overeenkomst wel Service Levels ten aanzien van de Beschikbaarheid van de Dienstverlening op Afstand zijn afgesproken, namelijk: "de beschikbaarheid van de gehele ICT- oplossing (functionaliteit en data), uitgaande van 100% beschikbaarheid van de infrastructuur van de Opdrachtgever, wordt op werkdagen van 08:00 tot 18:00 uur voor ten minste 99,5% gegarandeerd." Klopt dit beeld? Zo nee, hoe verhouden beide antwoorden zich?	Aanbestedende dienst geeft aan dat artikel 34.2 GIBIT van toepassing is. Zoals ook aangegeven als antwoord op vraag 24 NVI, het antwoord op vraag 55 is derhalve onjuist en komt te vervallen.
145	N.a.v. uw antwoord op Nvl-vraag 50	Bedankt voor uw antwoord. In onze vraag bij Nvl 1 is een fout geslopen, voor zowel wensen als wijzigingsvoorstellen (die liggen inderdaad in elkaar verlengde) bieden wij het community platform aan. De reden waarom wij wensen en wijzigingsvoorstellen via de community laten lopen, is dat alle klanten deze voorstellen kunnen inzien en hierop ook kunnen reageren. Daarnaast kan worden aangesloten bij eerder ingediende voorstellen. Dit zorgt voor duidelijkere en betere voorstellen en helpt bij het selecteren van voorstellen die de meeste waarde toevoegen voor onze klanten. Wensen en wijzigingsvoorstellen hebben op onze community een aparte plek, zodat deze snel inzichtelijk zijn voor zowel uzelf, andere organisaties als Leverancier. Uiteraard zijn wijzigingsvoorstellen en wensen voor u ook te monitoren via rapportages/overzichten. Bent u gelet op het bovenstaande bereid uw antwoord te heroverwegen en ook het indienen van wensen/wijzigingsvoorstellen via de genoemde community (digitaal) te laten verlopen? Zo nee, zou u willen toelichten waarom u hecht aan het indienen van wensen/wijzigingsvoorstellen via de helpdesk?	Aanbestedende dienst onderschrijft het streven naar transparantie en gezamenlijke kennisdeling via bijvoorbeeld een community platform. Aanbestedende dienst vindt het echter belangrijk om ook een rechtstreekse relatie met Inschrijver te hebben zonder tussenkomst van de community. Daarom vindt Aanbestedende dienst het belangrijk, zoals ook toegelicht in het antwoord op vraag 50 NVI, dat Aanbestedende dienst ook rechte lijns wijzigingsverzoeken kan indienen bij Inschrijver. Dit sluit het indienen van wensen en in het verlengde daarvan wijzigingsvoorstellen, via de community niet uit.

146	N.a.v. uw antwoord op NvI-vraag 47	Opdrachtnemer begrijpt allereerst uw standpunt dat de verantwoordelijkheid voor een tijdige en complete implementatie bij Inschrijver ligt. Wij voelen juist de verantwoordelijkheid om de gevraagde oplossing zo optimaal mogelijk op te leveren en u hierbij te ontzorgen. Onze initiële vraag was ook niet bedoeld om dit te betwisten, maar om te benadrukken dat er na de oplevering en ingebruikname van de oplossing een beheerfase aanbreekt waarin uw functioneel beheerders bij voorkeur zelfstandig het beheer van de oplossing kunnen uitvoeren. De ervaring leert dat zowel functioneel beheerders hier beter en sneller toe in staat zijn, wanneer men tijdens de implementatie niet alleen een instructie heeft gehad en gekeken, maar ook vooral zelf heeft geoefend en gewerkt in de oplossing. Mensen leren nu eenmaal het meeste door zelf te doen. Ziet Opdrachtgever dit ook zo? Zo nee, op welke wijze wilt u uw functioneel beheerders voldoende vlieguren laten maken t.b.v. het zelfstandig kunnen beheren van de VTH-Oplossing?	Aanbestedende dienst ziet geen tegenstelling tussen beantwoording vraag 47 NVI en vraag 146 NVI inzake elkaars verantwoordelijkheden. Aanvullend op antwoord 47 NVI : "Uitleg/opleiding, instructie, oefenen en werken in de oplossing aan en door functioneel beheerders helpt hen het beheer zelfstandig na livegang te kunnen uitoefenen.
147	N.a.v. uw antwoord op NvI-vraag 43	De LMA gegevens worden ook ontsloten in Inspectieview Milieu. Omdat naast de LMA gegevens er andere waardevolle gegevens in Inspectieview Milieu zitten, bijvoorbeeld gegevens rondom binnenvaart, staat de Aanbestedende dienst er ook voor open om de LMA gegevens via Inspectieview Milieu te bevragen, zodat naast de LMA mogelijk ook andere gegevens opgevraagd kunnen worden, via 1 register? Zie voor meer informatie deze link: https://www.lma.nl/actueel-0/actueel/nieuws/gegevens-lma/	Aanbestedende dienst houdt vast aan de beschrijving van wens 4.7 mede als reden dat het LMA actuelere gegevens heeft.
148	N.a.v. uw antwoord op NvI-vraag 37	Bedankt voor uw uitgebreide antwoord. Naar aanleiding daarvan hebben wij een aanvullende vraag. U geeft in uw antwoord aan dat Opdrachtnemer initieel de vereiste koppelingen (eis 130) mag realiseren via een ESB, API gateway of rechtstreeks. Wanneer u het eigen dataplatform heeft ontwikkeld kunt u er voor kiezen dat bepaalde koppelingen alsnog via uw ESB of API Gateway moeten lopen. Kan Opdrachtgever bevestigen dat de kosten die Opdrachtnemer maakt voor het 'omleggen' van eerder gerealiseerde koppelingen, conform de in het prijsblad opgenomen uurtarieven in rekening kunnen worden gebracht?	Aanbestedende dienst bevestigt dit.

149	N.a.v. uw antwoord op NvI-vraag 36	We begrijpen dat eis 63 is komen te vervallen. Echter, om een goed beeld te krijgen van het beoogde gebruik, en ten behoeve van het bepalen van ons aanbod en prijsberekening, zou Opdrachtnemer het waarderen als u alsnog een antwoord kunt geven op de volgende twee eerder gestelde vragen: 1) Hoeveel users (aantallen of % van totaal users) gaan controles op locaties uitvoeren? 2) Is het voor uw organisatie belangrijk dat ook offline (zonder internet) uitvoeren van controles ondersteunt wordt. Of is het uitgangspunt dat altijd internet beschikbaar is, zodat Leverancier géén aparte app hoeft mee te leveren?	1) Aanbestedende dienst heeft momenteel ca 80 licenties Digitale Checklisten.nl. (DC) 2) Op vraag 33.2 heeft Aanbestedende dienst als deel antwoord gegeven: "Of een in de ICT-oplossing aanwezige voorziening voor checklisten, met daarbij minimaal een standaard vulling op basis van wet- en regelgeving, welke door de Opdrachtgever zelf kan worden aangepast;". Daarmee wordt inderdaad een aparte module/app voor mobiel toezicht bedoeld, waarmee o.a. offline controles worden ondersteund, dit gelijkwaardig aan functionaliteit DC.
150	N.a.v. uw antwoord op NvI-vraag 28	Oplevering van de oplossing conform PvE (fase 1) dient uiterlijk 31-12-2025 gereed te zijn om dan live te zijn met de geboden oplossing. Fase 2, de realisatie van de aangeboden wensen uit het PvW dient uiterlijk 31-12-2026 gereed te zijn. U geeft aan dat enkel deze datum fataal is. Beschouwt u 31-12-2025 (ook) als fatale datum? Zo nee, waarom niet?	Aanbestedende dienst geeft aan dat enkel 31-12-2026 als fatale datum wordt beschouwd. 31-12-2025 is een belangrijke datum echter wordt deze niet als een fatale datum gezien.
152	NVI 1 referentie 25	Wij begrijpen en respecteren uw uitgangspunt dat Leverancier verantwoordelijk is voor een tijdige en complete implementatie. Om de afhankelijkheden tussen partijen te verduidelijken en gezamenlijke risico's te beperken, stellen wij voor om in het implementatieplan expliciet de benodigde input, medewerking en beslissingen van Opdrachtgever te definiëren, inclusief termijnen waarbinnen deze geleverd moeten worden en dat Opdrachtgever toezegt alle benodigde medewerking te verlenen en Leverancier van juiste informatie te voorzien. Indien deze input of medewerking niet tijdig/correct wordt geleverd, wordt de betreffende vertraging of onvolledigheid niet aan Leverancier toegerekend. Kunt u bevestigen dat u met een dergelijke werkwijze instemt?	Aanbestedende dienst geeft aan dat u de verantwoordelijkheden inclusief termijn kunt opnemen in uw concept plan van aanpak.
153	NVI 1 ref 96	U heeft opgenomen dat Leverancier, indien zij deel uitmaakt van een concern waarvan mogelijk meerdere inschrijvers deelnemen aan deze procedure, op verzoek van de Aanbestedende Dienst, een verklaring moet indienen. Kunt u bevestigen dat een (naar waarheid gegeven) verklaring hiervoor voldoende is, of verlangt u ook andere bewijsmiddelen. Zo ja, kunt u dan aangeven welke?	Aanbestedende dienst bevestigt dit.

154	NVI 53	E175: We verzoeken u akkoord te gaan met de volgende invulling van de eis: PrioriteitReactietijd (in uren)Oplostijd (in uren) 1 (Kritiek, waaronder S security)12 2 (Hoog)416 3 (Gemiddeld)848 4 (Laag)40Best effort 5 (Gering)80Best effort	Aanbestedende dienst wil u tegemoetkomen om zoveel als mogelijk bij u eigen "standaard" SLA te blijven. Om aansluiting te houden bij het Programma van eisen de volgende toelichting: Eis 171: 1 Uw categorie (Kritiek, waaronder Security) vindt aansluiting bij Top 2 Uw categorie (Hoog) vindt aansluiting bij Hoog 3 Uw categorie (Gemiddeld) vindt aansluiting bij Midden 4 Uw categorien (Laag en Gering) vinden aansluiting bij Laag Eis 175: (minimale service niveaus) 1 Top Reactietijd 1 uur Oplostijd 4 uren 2 Hoog Reactietijd 4 uren Oplostijd 16 uren 3 Midden Reactietijd 8 uren Oplostijd 48 uren 4 Laag 80 uren op basis van Best effort
155	NVI 53	E156: we verzoeken u akkoord te gaan met de volgende invulling van de eis: Omschrijving van Functionaliteit Minimaal 90% van alle invoer-, uitvoer- en opvraagfuncties van de Oplossing Responstijd (in milliseconde) Maximaal 3 seconden	Zie antwoord NVI 2, vraag 136