

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	Bijlage 4: Programma van Eisen - WCAG eis 103	Mag voor de invulling van eis 103 ook gebruik worden gemaakt van de zelfverklaring conform de Website Accessibility Conformance Evaluation Methodology (WCAG-EM) 1.0, in plaats van een certificaat of een verklaring van een derde? Dit laatste is in onze branche meer gebruikelijk.	Aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord.
2	Bijlage 3 Prijzen en tarievenblad: fictieve uren en beoordeling	U neemt de totale som van 3000 fictieve uren mee in de beoordeling. Dit hoort de beoordelingsprijs behoorlijk op, terwijl de uren mogelijk nooit worden afgenomen. Kunt u dit onderdeel buiten beschouwing laten voor de beoordeling?	Aanbestedende dienst, kan niet instemmen met uw verzoek. Aanbestedende dienst stelt echter wel de fictieve uren bij naar 2000 fictieve uren. We hebben tevens een nieuwe versie van het prijzenblad (NV11) toegevoegd.
3	Bijlage 1: Inschrijfformulier in Word formaat	Kunt u dit document ook in Word formaat beschikbaar stellen zodat inschrijver deze kan invullen?	Aanbestedende dienst heeft een nieuw bestand in de vorm van een word-document toegevoegd
4	Wensen, integraliteit, koppeling CVGG, LMA, RVO	Heeft u meer inhoudelijke informatie over welke gegevensuitwisseling exact dient plaats te vinden een meer inhoudelijke informatie over het koppelprotocol?	Specifiek CVGG: zie https://www.rivm.nl/cvvg/handleiding-demonstratie-centrale-voorziening-geluidgegevens Specifiek LMA: zie https://www.lma.nl/faq/xml-vragen/vragen-webservices/ Specifiek RVO: zie https://www.rvo.nl/onderwerpen/energiebesparingsplicht/rapportages-ophalen-voor-omgevingsdiensten-en-bevoegd-gezag
5	PvW 4 Integraliteit nr 10	Kan u bevestigen dat wanneer ICT-oplossing van leverancier reeds beschikt over een eigen tijdregistratie-systeem, ook ingebruik bij andere omgevingsdiensten, hiermee voldoen aan de invulling van deze wens?	Aanbestedende dienst stemt hiermee in, mits het eigen tijdregistratie-systeem voldoet aan "tijdregistratie inclusief verlof en overige improductieve uren" zoals beschreven in de wens.
6	PvW 4 Integraliteit	3. RMBA register: Dit register dient nog te worden ontwikkeld en heeft momenteel nog geen definitieve versie of status. Daardoor is het voor leverancier niet in te schatten welke impact het aansluiten op RMBA register heeft. Bent u bereidt om de kosten hiervoor buiten scope te houden en na gunning aanvullende afspraken over te maken?	Aanbestedende dienst stemt niet in met uw verzoek. De voorlopige gegevensset die aangeleverd moet worden is inmiddels gedefinieerd. Daarmee is het voor leveranciers duidelijk om in te schatten wat de kosten voor realisatie van deze integratie zullen zijn.
7	PvE eis 103	1) Kan u bevestigen dat deze eis alleen van toepassing is op het onderdeel een portaal (ICT-oplossing die naar buiten levert), conform eis 80. 2) En dat wanneer leverancier bij eis 81 & 83 voor optie B kiest deze eis (103) niet van toepassing is.	1. Aanbestedende dienst bevestigt dat deze eis alleen van toepassing is op onderdeel 3.9 eis 80. 2. Indien leverancier bij eis 81 en 84 voor optie B kiest, is deze eis niet van toepassing.
8	PvE 161	U vraagt hier om een N-2 ondersteuning. Echter onze ervaring is dat Landelijke Voorzieningen, zoals DSO dit niet hanteren en daardoor in de praktijk is N-2 niet uitvoerbaar. Wij verzoeken u de eis aan te passen naar N-1 ondersteuning.	Zie antwoord op vraag 48.
9	PvE Eis 145	Bent u bereidt om het volgende overeen te komen: Het verzorgen en uitvoeren van de migratie valt binnen scope van de opdracht. Daar een migratie lastig te voorspellen is verzoeken wij u om de kosten voor de migratie buiten scope te plaatsen.	Aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord.
10	Aanbestedingsleidraad VTH-software	Artikel 2.8.1, 4e bullit (Migratie locatiebestand) en PvE 145. 1) Kan u bevestigen dat er geen andere migratie dient plaats te vinden behalve de migratie van het locatiebestand, zoals beschreven in PvE 145? 2) Leverancier heeft ervaring met migraties en hanteert hierin een standaard format welke gevuld dient te worden vanuit de bron-applicatie door opdrachtgever of leverancier van opdrachtgever. Gaat u akkoord met deze werkwijze?	1) Aanbestedende dienst bevestigt dat inderdaad is zoals beschreven. 2) Aanbestedende dienst gaat akkoord met uw werkwijze.
11	GIBIT 2023 34.4	Hoewel dit uitzonderingsgevallen betreft, kan het is sommige gevallen voor Leverancier niet vooraf duidelijk zijn dat een Update of Upgrade voor downtime of invloed op het gebruik van de ICT Prestatie gaat zorgen. Gaat u ermee akkoord dat de verplichting uit dit artikel geldt voor gevallen waarin Leverancier dit vooraf weet of had kunnen weten?	Aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord, onder meer vanwege de onmogelijkheid van controle/verificatie door Aanbestedende dienst. Daarbij is de verplichting "Leverancier zal de Updates en Upgrades die downtime veroorzaken of invloed hebben op het gebruik van de ICT Prestatie wel steeds tijdig vooraf expliciet aankondigen." voor Leverancier eenvoudiger te 'managen', dan dat Aanbestedende dienst moet onderzoeken, of Leverancier een en ander 'vooraf wist of had kunnen weten'. Leverancier kan daar namelijk in algemene zin, bijvoorbeeld met een algemene waarschuwing, mee omgaan.
12	GIBIT 2023 26.9	Kunt u bevestigen dat alle kosten die Leverancier in dit kader redelijkerwijs maakt, kunnen worden doorbelast?	Aanbestedende dienst bevestigt dit, onder de voorwaarden i t/m iii zoals genoemd in artikel 26.9 GIBIT 2023.
13	GIBIT 2023 22.7	Deze bepaling is voor Leverancier niet duidelijk. Ook in het geval van SaaS dienstverlening kan er sprake zijn van programmatuur van derden waarbij specifiek een gebruiksrecht moet worden geleverd aan de eindgebruiker. Kunt u bevestigen dat ook deze gevallen (waarbij ook de IE-rechten niet bij leverancier liggen), zich kwalificeren als derdenprogrammatuur waar artikel 22 op van toepassing is?	Aanbestedende dienst bevestigt dit. Het artikel biedt reeds in de bestaande formulering deze ruimte doordat in dit artikel staat opgenomen: (...) "of anderszins door Opdrachtgever wordt gebruikt" (...).

14	GIBIT 2023 16.3 en 16.4	"Vraag 1: Gezien de te verwachten opdrachtwaarde en hetgeen gebruikelijk is in onze markt zijn wij van mening dat de het redelijk is om de totale aansprakelijkheid gedurende de looptijd van de Overeenkomst te beperken tot een bepaald bedrag. Mocht meermaals sprake zijn tekortkomingen waarbij wij schade vergoeden, is het op een gegeven moment nodig dat de overeenkomst wordt beëindigd. Dit om te voorkomen dat er schade is en elk jaar een bedrag van 4x de Jaarvergoeding kan worden gevorderd. Bent u derhalve bereid om overeen te komen dat de totale vergoeding voor schade in geen geval meer zal bedragen dan € 2.500.000,-? Vraag 2: Kunt u, om onduidelijkheden te voorkomen en om te voorkomen dat onbedoeld (zie toelichting GIBIT) sprake is van (buitenproportionele) onbeperkte aansprakelijkheid, bevestigen dat de aansprakelijkheidsbeperking(en) uit artikel 16 geldt voor aansprakelijkheid uit welke hoofde of op welke rechtsgrond dan ook?"	Aanbestedende dienst kan niet instemmen met beide verzoeken. Let op dat uw situatie zich alleen voordoet als het meerdere gebeurtenissen betreft die niet samenhangen. Door in te gaan op uw verzoek wordt deze schade verlegd naar Opdrachtgever, waarvoor zij de verantwoordelijkheid niet kan en wil dragen. Aanbestedende dienst begrijpt de mogelijke impact die u beschrijft maar stelt eveneens dat beëindiging (na de initiële contractduur van 5 jaar) dan het meest passende middel op voorhand lijkt. Aanbestedende dienst stelt tevens dat beschreven aansprakelijkheidsbeperking(en) helder en proportioneel zijn op basis van de reeds gewijzigde artikelen 16.3 en 16.4 van GIBIT 2023 (zie de artikelen 18.5 en 18.6 in de concept-hoofdovereenkomst).
15	GIBIT 2023 12.2 en 12.3	Het is niet redelijk dat Leverancier 'negatief bewijs' moet leveren en daarmee aan moet tonen dat iets niet binnen de scope van de Overeenkomst valt. Als u van mening bent dat Leverancier is tekortgeschoten in de nakoming van haar verplichtingen, is het redelijk dat u aantoont in welke contractuele of wettelijke verplichting Leverancier is tekortgeschoten. Als deze volledige, negatieve bewijslast bij Leverancier komt te liggen, kan dat onder omstandigheden tot een onredelijk zware verplichting voor Leverancier leiden, dit mede gezien het brede karakter van de garantieverplichtingen. Leverancier begrijpt dat een dergelijke bewijslast bij een zeer specifieke garantie anders is, maar met name het feit dat onder sub i is opgenomen dat de ICT-Prestatie de overeengekomen eigenschappen zal bevatten en voldoet aan het Overeengekomen gebruik leidt ertoe dat het in dergelijke gevallen onredelijk is dat Opdrachtgever niet zou hoeven te specificeren waar de gestelde tekortkoming precies uit bestaat. Bent u derhalve bereid om overeen te komen dat de garantie uit artikel 12 slechts geldt voor artikel 12.1 sub ii, iii en iv? En kunt u daarnaast bevestigen dat wanneer Leverancier tekortschiet in de nakoming van de (brede) resultaatsverplichtingen, zij pas in verzuim komt te verkeren nadat u Leverancier schriftelijk in gebreke heeft gesteld waarbij u expliciet aangeeft waarin Leverancier tekort zou zijn geschoten en waarbij haar een redelijke termijn tot nakoming wordt geboden en/of de tekortkoming volgens de overeengekomen SLA wordt hersteld? Zo niet kunt u toelichten wat u onder deze verplichting precies verstaat?	Aanbestedende dienst realiseert zich dat een evenwichtige verhouding van het stellen van tekortkomingen en onderbouwen met bewijslast noodzakelijk is en past derhalve GIBIT-artikel 12.2 als volgt aan: "Indien Opdrachtgever tijdens de looptijd van de Overeenkomst op enig tijdstip constateert dat de ICT Prestatie of delen daarvan niet voldoen aan voornoemde garanties, zal Opdrachtgever Leverancier hiervan met de toepasselijk zijnde bewijsvoering die binnen haar mogelijkheden ligt schriftelijk of per e-mail en in spoedgevallen ook telefonisch op de hoogte stellen. Indien Leverancier van mening is dat Opdrachtgever geen beroep kan doen op de garantiebepalingen, omdat de afwezigheid van een Gebrek niet behoort tot de gegarandeerde eigenschappen of de aanwezigheid van het Gebrek terug te voeren is op niet aan Leverancier toe te rekenen oorzaken of op niet door Leverancier geleverde of geadviseerde Programmatuur of apparatuur, rust het verweer op de toepasselijk zijnde bewijslast zoals aangedragen door Opdrachtgever terzake op Leverancier". De termijnen en handelswijze die gelden in geval van een tekortkoming staan reeds in de GIBIT 2023 opgenomen en zijn aldus toepasselijk. Aanbestedende dienst laat de resterende onderdelen van genoemde artikelen nadrukkelijk ongewijzigd.
16	GIBIT 2023 10.13	Leverancier acht het onredelijk dat de Implementatie van Upgrades kosteloos verzorgd dient te worden. Bepaalde verzoeken kunnen mogelijk tot aanzienlijke extra kosten voor Leverancier leiden. Bent u ertoe bereid dat Leverancier en Opdrachtgever een redelijke nadere vergoeding overeenkomen wanneer de implementatie van Upgrades op verzoek van Leverancier worden uitgevoerd?	Aanbestedende dienst gaat daar niet mee akkoord. Artikel 10.13 GIBIT 2023 is namelijk bedoeld voor on premise software, en niet voor SaaS. Bij SaaS kan Opdrachtgever niet technisch implementeren. En verder geldt ook Eis 159 van het Programma van Eisen: "Indien de aangeboden ICT-oplossing door upgrades en / of updates wordt uitgefaseerd en / of doorontwikkeld, waardoor de overeengekomen functionaliteit overgaat in een andere productlijn, die gezien kan worden als logische opvolger, geldt dat de netto overeengekomen prijs van de ICT-oplossing gelijk blijft zonder extra aanvullende eenmalige transitiekosten om onverminderd in de overeengekomen functionaliteit te kunnen blijven voorzien gedurende de gehele looptijd van de Overeenkomst."
17	GIBIT 2023 10.12 ii	Is de aanname correct dat u hier doelt op het applicatielandschap zoals u dat kenbaar heeft gemaakt in uw aanbestedingsdocumenten?	Aanbestedende dienst acht het artikel voldoende duidelijk. In het artikel staat expliciet opgenomen ("(...) (voor zover bekend bij Leverancier) (...)"). Een andere garantie kan Leverancier bij Inschrijving op de aanbestedingsprocedure ook niet geven.
18	GIBIT 2023 10.10	Kunt u zekerheidshalve bevestigen dat de wettelijke regels omtrent ontbinding gelden, in die zin dat de ernst van de tekortkoming ontbinding van de overeenkomst moet rechtvaardigen?	Aanbestedende dienst acht het artikel voldoende duidelijk. Aanbestedende dienst bevestigt dit desondanks, zoals reeds gesteld in dit artikel doordat expliciet een herhalingspatroon van de tekortkomingen wordt beschreven.
19	GIBIT 2023 10.3 iii	Onder de onderhoudsverplichtingen die in artikel 10.3 sub iii zijn opgenomen valt ook Innovatief Onderhoud, hetgeen in artikel 1.41 is gedefinieerd als het doorvoeren van Upgrades, waaronder weer wordt verstaan een nieuwe versie met in overwegende mate nieuwe functionaliteiten. Kunt u bevestigen dat deze verplichting alleen ziet op vernieuwing van reeds overeengekomen functionaliteiten/modules die vervangen moeten worden, maar dat Upgrades die niet binnen de initiële scope van het Bestek (extra functionaliteiten) vallen, niet kosteloos hoeven te worden doorgevoerd? Wanneer dit wel het geval zou zijn, zal dit de ontwikkeling van de software van Leverancier enkel stagneren.	Aanbestedende dienst kan dit slechts deels bevestigen. Onderhoud voor geëiste en aangeboden functionaliteiten is onderdeel van de inschrijving en dient daarmee binnen de afgesproken jaarprijzen te worden doorgevoerd. Daarbij zijn in het Programma van Eisen ook eisen opgenomen waarin expliciet staat aangegeven dat bepaald onderhoud wordt 'afgekocht' gedurende de gehele looptijd. Aanbestedende dienst ziet zich dan ook geen situatie voor zich waarin 'functionaliteiten/modules' wel beschikbaar zijn in de omgeving van Opdrachtnemer, die vervolgens upgrades/onderhoud behoeven, maar nooit onderdeel hebben uitgemaakt van de Aanbesteding. Kunt u wellicht specificeren in welke specifieke situatie dit aan de orde kan zijn?

20	GIBIT 2023 9.10	Met de huidige bepaling kan Acceptatie achterwege blijven bij elke vertraging of tekortschieten van leverancier zonder dat er rekening wordt gehouden met diens verwijtbaarheid. Zo kan de vertraging of tekortschieten ook mede veroorzaakt worden door Opdrachtgever. Bent u derhalve bereid overeen te komen dat dit enkel geldt voor zover de vertraging of tekortkoming toerekenbaar is aan Leverancier en geen sprake is van een klein gebrek?	Aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord.
21	GIBIT 2023 8.4 en 8.5	Het is niet duidelijk beschreven wie verantwoordelijk is om te toetsen in hoeverre de ICT Prestatie na Implementatie voldoet en wie verantwoordelijk is voor het uitvoeren van een ketentest. Klopt onze aanname dat dit de verantwoordelijkheid van Opdrachtgever is?	Nee, dat klopt niet. De ketentest wordt uitgevoerd door Leverancier. Zie ook artikel 7.2 sub i en artikel 7.6 GIBIT 2023. De toetsing geschiedt door Opdrachtgever.
22	GIBIT 2023 8.1.i	Kunt u specificeren aan welke Gemeentelijke ICT kwaliteitsnormen bij de GIBIT de ICT Prestatie moet voldoen?	Aanbestedende dienst acht in ieder geval de volgende onderdelen relevant en toepasselijk: Architectuur, Interoperabiliteit, Informatiebeveiliging en privacy, Dataportabiliteit, Toegankelijkheid, Infrastructuur en Documentatie (waarbij Archivering en E-facturering aldus niet van toepassing worden geacht). De toepasselijkheid van de Gemeentelijke ICT kwaliteitsnormen bij de GIBIT is mede aan de Inschrijver te bepalen omdat dit mede afhangt van de aan te bieden ICT-oplossing. Indien een kwaliteitsnorm in alle redelijkheid en billijkheid van toepassing kan zijn, dient deze dat ook te zijn, tenzij expliciet andersoortige afspraken in een 2e inlichtingenronde hierover worden overeengekomen.
23	Wachtkamerovereenkomst	Kunt u bevestigen dat u een prijswijzigingsvoorstel niet zult weigeren zolang dit voorstel in lijn is met de overeengekomen mogelijkheden tot indexatie/prijsverhoging?	Aanbestedende dienst kan dit bevestigen.
24	Pve 152	Wij constateren een tegenstrijdigheid met de GIBIT tov de beschikbaarheid. Aangezien wij voor (nagenoeg) alle klanten moeten voldoen aan de GIBIT verzoeken wij u om het beschikbaarheidspercentage van de GIBIT leidend te maken en deze over te nemen in eis 152. Gaat u hiermee akkoord?	Aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord.
25	Pve 144	Kunt u bevestigen dat Leverancier slechts verantwoordelijk is voor verplichtingen die op haar rusten? Bij de implementatie is Leverancier in grote mate afhankelijk van Opdrachtgever.	Aanbestedende dienst bevestigt dit niet, we verwijzen daarbij naar benoemde eis 144, laatste zin "Tenzij expliciet anders aangetoond wordt, is Inschrijver verantwoordelijk voor een tijdige en complete implementatie van de Opdrachtscope."
26	Hoofdovereenkomst artikel 11	Kunt u bevestigen dat de VWO het standaard VNG-model betreft, zonder afwijkingen?	Aanbestedende dienst kan dit bevestigen.
27	Hoofdovereenkomst artikel 7.2	Onder de onderhoudsverplichtingen die in artikel 10.3 sub iii zijn opgenomen valt ook Innovatief Onderhoud, hetgeen in artikel 1.41 is gedefinieerd als het doorvoeren van Upgrades, waaronder weer wordt verstaan een nieuwe versie met in overwegende mate nieuwe functionaliteiten. Kunt u bevestigen dat deze verplichting alleen ziet op vernieuwing van reeds overeengekomen functionaliteiten/modules die vervangen moeten worden, maar dat Upgrades die niet binnen de initiële scope van het Bestek (extra functionaliteiten) vallen, niet kosteloos hoeven te worden doorgevoerd? Wanneer dit wel het geval zou zijn, zal dit de ontwikkeling van de software van Leverancier enkel stagneren.	Zie antwoord 19.
28	Hoofdovereenkomst artikel 5.2	Het past niet binnen een complex implementatieproject dat de oplevertermijn(en) altijd als fataal wordt gedefinieerd. Uitgangspunt zou moeten zijn dat termijnen niet worden overschreden. Mocht dit onverhoopt toch plaatsvinden dan zou de Leverancier een redelijke termijn moeten worden gegund (ingebrekestelling) om na te kunnen komen voordat de Leverancier in verzuim geraakt. Voorstel om aan het artikel het volgende toe te voegen: "Overeengekomen termijnen voor levering en/of andere prestaties gelden niet als vast en fataal, tenzij schriftelijk anders overeengekomen. Indien een termijn schriftelijk is overeengekomen en deze niet wordt gehaald zal eerst een ingebrekestelling aan Leverancier worden verzonden waarin een redelijke termijn tot nakoming van de verplichting wordt opgenomen." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	Artikel 5.2 van de hoofdovereenkomst stelt: De Implementatie dient uiterlijk op 31-12-2026 te zijn voltooid. Enkel deze datum is fataal. Met een totale implementatietijd van +/- 1,5 jaar ziet Aanbestedende dienst dit als passend.
29	Aanbestedingsleidraad VTH-software	Leverancier maakt onderdeel uit van een groot concern met een concernpolis waaronder Leverancier tevens verzekerd is. Kunt u bevestigen dat wanneer uit het verzekeringscertificaat blijkt dat deze verzekering tevens ten gunste is van Leverancier, zij geen beroep hoeft te doen op haar moedermaatschappij zoals bedoeld in paragraaf 5.3.1 haar moedermaatschappij dientengevolge ook geen UEA hoeft in te vullen en ook niet hoofdelijk aansprakelijk is voor de uitvoering van de opdracht?	Aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord.
30	Aanbestedingsleidraad VTH-software	U geeft in de Leidraad en het PvW aan dat er 2 fases zijn v.w.b. de implementatie. De eerste fase dient op 31 december 2025 afgerond te zijn en omvat de voor livegang noodzakelijke aspecten. Fase 2 omvat (zo Leverancier begrijpt) de overige functionaliteiten/koppelingen/etc. Het onderscheid tussen de 2 fases is echter niet terug te zien in de PvE maar slechts in het PvW. Wij verzoeken u: 1) Nader toelichten hoe deze twee fases eruit zien (in detail) 2) en waarom hier in het PvE geen vermelding van wordt gemaakt? Door alleen in het PvW op te nemen dat er 2 fases zijn zou dit zo kunnen worden geïnterpreteerd dat de tweede fase een wens is en geen eis. Dit om duidelijkheid te scheppen over onderscheid tussen fase 1 en fase 2 en om misverstanden in de toekomst te voorkomen.	Om de Leverancier opgeworpen onduidelijkheid weg te nemen, wordt aan eis 137 de beschrijving uit het PvW toegevoegd zijnde: "De implementatie van de Oplossing zal worden op gedeeld in twee fases. Fase 1 richt zich op de uiterst noodzakelijke activiteiten om de Oplossing operationeel in gebruik te nemen en dient uiterlijk 31 december 2025 gereed te zijn. Fase 2 start direct na fase 1 en omvat alle onderdelen van de Opdracht die niet in fase 1 zijn opgeleverd. De uiterlijke opleverdatum voor fase 2 is 31 december 2026. Zie PvW paragraaf 2 voor nadere beschrijving van deze fasen.
31	Aanbestedingsleidraad VTH-software	Op pagina 6 staat 'ICT-oplossing voor Burgerzaken'. Kan u bevestigen dat dit een typfout is en ICT-oplossing voor VTH moet zijn?	Aanbestedende dienst bevestigt dit.
32	Aanbestedingsleidraad VTH-software	Kunt u zekerheidshalve bevestigen dat garanties in de aanbestedingsstukken dezelfde betekenis hebben als in de GIBIT?	Aanbestedende dienst bevestigt dit.

33	Programma van Wensen, 4.8	In Eis 63 staat dat t.b.v. controles op locatie er een standaard vulling op basis van wet- en regelgeving beschikbaar moet zijn. Waarom heeft u als wens een koppeling met digitale checklisten (wat is voor uw organisatie de meerwaarde van deze checklisten t.o.v. een standaard vulling)?	1. Aanbestedende dienst geeft aan dat Eis 63 in zijn geheel komt te vervallen. 2. Aanbestedende dienst benoemt dat het Programma van Wensen, hoofdstuk 4, wens 8, Digitale checklisten wordt aangepast naar: "Opdrachtgever wenst of een integratie tussen de ICT-oplossing en Digitale Checklisten van https://digitalechecklisten.nl om de processen van toezicht en handhaving te optimaliseren. Deze koppeling moet zorgen voor een geautomatiseerde uitwisseling van gegevens tussen beide systemen over en weer, waarbij realtime synchronisatie en gebruiksvriendelijkheid centraal staan. Of een in de ICT-oplossing aanwezige voorziening voor checklisten, met daarbij minimaal een standaard vulling op basis van wet- en regelgeving, welke door de Opdrachtgever zelf kan worden aangepast;"
34	Programma van Eisen, eis 180	Wat verstaat u onder een herstelactieplan voor een bedrijfskritisch incident? Als de oplossing binnen de afgesproken termijn is hersteld, gaar we ervan uit dat een dergelijk actieplan niet van toepassing is. Klopt deze aanname?	Aanbestedende dienst bevestigt dit.
35	Programma van Wensen, 2.0	M.b.t. de migratie heeft Inschrijver een aantal vragen: - Is de migratie van het locatiebestand een eis of een wens? En kunt u dit nader toelichten? - Inschrijver heeft bij de migratie (conversie) het volgende beeld: Opdrachtgever stelt de relevante gegevens conform een afgesproken formaat beschikbaar en importeert deze in het conversieportaal van Leverancier. Het conversieportaal controleert op zoveel mogelijk onderdelen de technische juistheid. Indien nodig kunnen de relevante gegevens door Opdrachtgever aangepast worden en opnieuw geïmporteerd worden. Hierna vindt de mapping van de oude en nieuwe waarden (bijv. locatiekenmerk in de bestaande VTH-applicatie versus de locatiekenmerk in de nieuw aan te schaffen VTH-applicatie) deels automatisch door het conversieportaal en deels handmatig door Opdrachtgever plaats. Vervolgens voert Leverancier de conversie in de pre-Productie omgeving uit en rapporteert over het conversieresultaat op basis van aantallen en bijzonderheden. Na eventuele aanpassing van het importbestand, van de mapping en/of van het conversieportaal voert Leverancier de import/conversie in Productie-omgeving uit. Uit het voorgaande blijkt dat zo'n migratie/conversie in gezamenlijkheid uitgevoerd dient te worden. Deelt Opdrachtgever deze werkwijze? Zo nee, waarom niet?	1) Aanbestedende dienst wijst erop dat de migratie locatiebestand een eis is, zie o.a. eis 18 en 145. 2) Aanbestedende dienst stemt niet in met uw verzoek. Opdrachtgever is verantwoordelijk voor het op een juiste wijze aanleveren van de te migreren gegevens en zal derhalve aanpassingen moeten doen als blijkt dat de aan te leveren gegevens onvolledig of niet correct zijn. Zulks op aanwijzing van inschrijver. Inschrijver is verantwoordelijk voor het migreren van de volledige en correcte aangeleverde gegevens in haar ICT-oplossing. Daarbij willen wij vermelden dat: ""Tenzij expliciet anders aangetoond wordt, is Inschrijver verantwoordelijk voor een tijdige en complete implementatie van de Opdrachtscope.""
36	Programma van Eisen, eis 63	Twee vragen m.b.t. het op locatie uitvoeren van controles: 1) Hoeveel users (aantallen of % van totaal users) gaan controles op locaties uitvoeren? 2) Is het voor uw organisatie belangrijk dat ook offline (zonder internet) uitvoeren van controles ondersteunt wordt. Of is het uitgangspunt dat altijd internet beschikbaar is, zodat Leverancier géén aparte app hoeft mee te leveren?	Zie antwoord op vraag 33.
37	Programma van Eisen, eis 125	Om de architectuur niet complexer te maken dan nodig, is voor Leverancier het uitgangspunt: rechtstreekse koppelingen (geen ESB), tenzij. Een voorbeeld van tenzij: koppeling met de BRP-API, omdat een bevoegd gezag maar 1 aansluitpunt heeft voor meerdere applicaties. Een aantal vragen hierover: 1) Bent u akkoord met dit uitgangspunt? Zo nee, waarom niet? 2) Is een API Gateway voor u een goed alternatief voor een ESB? Zo nee, waarom niet? 3) Waarom acht u voor een eigen dataplatform een ESB (of API Gateway) mogelijk noodzakelijk? 4) Welke specifieke koppelingen (van welke applicatie naar welke applicatie) dienen langs deze ESB te lopen en wat is de meerwaarde daarvan?	1. Aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord. Het is aan inschrijver hoe de vereiste koppelingen, zie eis 130 worden gerealiseerd. Eis 125 wordt vervangen door: "De in deze paragraaf opgenomen eisen, moeten worden gerealiseerd middels service bus (ESB), API Gateway of rechtstreekse koppeling door Inschrijver. Opdrachtgever beschikt niet over een eigen ESB of API Gateway. Opdrachtgever ontwikkelt een eigen dataplatform welke op termijn over een ESB of API Gateway beschikt. Opdrachtgever kan op een later moment ervoor kiezen dat koppelingen middels ESB of API Gateway van Opdrachtgever moet plaatsvinden." 2. Aanbestedende dienst bevestigt dit. 3. Aanbestedende dienst voorziet meerdere aansluitpunten voor één bron. 4. Bijvoorbeeld NHR ten behoeve van het dataplatform en het VTH-systeem of Zaak-/archief gegevens voor het VTH-systeem, dataplatform en VTH-/zaaksysteem van deelnemers van de ODG. Meerwaarde is minder afhankelijk van het VTH-systeem.
38	Programma van Eisen, eis 75	Inschrijver ondersteunt met de geboden oplossing de integratie met het DSO-LV. Met betrekking tot genoemde functies heeft Inschrijver de volgende vragen: 1) Met betrekking tot bullet 6; Inschrijver ondersteunt reeds het starten, stoppen en wijzigen van samenwerkingen. Het verwijderen van samenwerkingen wordt momenteel ontwikkeld. Is Opdrachtgever akkoord dat het verwijderen van samenwerkingen uiterlijk eind 2025 beschikbaar is in de geboden oplossing? 2) Met betrekking tot bullet 9; Bedoeld u met het ophalen van de indieningsvereisten de vragen en antwoorden die de initiatiefnemer invult in het DSO (conform https://iplo.nl/digitaal-stelsel/introductie/landelijke-voorziening/algemene-set-indieningsvereisten-omgevingsloket/) en het direct tonen van deze vragen en antwoorden in de geboden oplossing? Zo nee, wat bedoelt u dan?	1) Aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord. 2) Aanbestedende dienst bevestigt dit.

39	Bijlage 03 Prijzen- en tarievenblad	In het Prijzen- en tarievenblad noemt u onder de kop Tarieven per dienstverleningsrol is een fictieve uren-afname opgenomen van 3.000 uur. Kunt u toelichten waaraan u verwacht deze 3.000 uur dan wel ruim 200 uur per jaar te willen spenderen?	Zie antwoord op vraag 2. De fictieve uren hebben het doel om de aangeboden uurtarieven op een evenredige manier te laten meewegen in de totaalprijs. Er is nadrukkelijk geen afnameverplichting voor deze uren. Voorbeelden van activiteiten waar in de toekomst wel uren (tegen de aangeboden uurtarieven) voor worden afgenomen kunnen worden zijn: niet aangeboden integraties, uitbreiding niet aangeboden modules zoals anonimiseren, mobiel toezicht, niet vereiste migraties.
40	Programma van Wensen, 5.0	U geeft aan de demonstratiescripts uiterlijk bij Nvl 2 beschikbaar te maken. Kunt u dat doen bij Nvl 1, zodat aanbieders nog in de gelegenheid zijn om daar in de 2e Nvl-ronde vragen over te stellen?	Aanbestedende dienst wil aanbieders graag de mogelijkheid bieden om vragen te stellen over de demonstratiescripts. De demonstratiescripts worden uiterlijk op 25 april 2025 gepubliceerd. U kunt tot vrijdag 2 mei 2025 9:00 uur over deze demonstratiescripts vragen stellen.
41	Programma van Wensen, 4.2	U schrijft: "Opdrachtgever overweegt om in de toekomst" Twee vragen hierover: 1). Waarom overweegt u dit? 2). Wanneer is de toekomst?	1) Aanbestedende dienst ziet beperkingen in functionaliteit en voornamelijk in gebruiksgemak bij geïntegreerde sjabloongenerator functionaliteit van VTH-oplossingen. 2) Aanbestedende dienst bevestigt verwacht dit pas in de loop van 2026 kenbaar te kunnen maken. Om geen onrealistische situaties te creëren voor Inschrijvers krijgen Inschrijvers een jaar (na bekendmaking) de tijd om deze integratie te realiseren, ook wanneer hiermee de uiterlijke implementatiedatum van 31-12-2026 worden overschreven.
42	Programma van Wensen, 4.9	Kan Opdrachtgever toelichten wat de behoefte is achter deze wens en het o.b.v. ZGW-API's integreren met een zaak/VTH-systeem van één of meer deelnemers? Wat wilt u bereiken met deze integratie?	Deelnemers van Aanbestedende dienst wensen betrokkenheid gedurende het behandelen van zaken, daarnaast zijn zij over het algemeen archiefplichtig. Om de wens niet buitensporig groot te laten zijn, is de realisatie van deze integratie beperkt tot 1 van de potentieel 13 deelnemers van de Aanbestedende dienst.
43	Programma van Wensen, 4.7	Kan Opdrachtgever toelichten wat zij binnen de geboden oplossing precies wilt doen met deze de gegevens van LMA? Op welk moment heeft u deze gegevens nodig en welke gebruikersflow ziet u hierbij voor u?	Zie ook antwoord op vraag 4. Een specifieke gebruikersflow hebben wij hiervoor nog niet vastgesteld.
44	Programma van Wensen, 4.5	Kan Opdrachtgever toelichten wat zij binnen de geboden oplossing precies wilt doen met deze rapportages? Op welk moment heeft u deze gegevens nodig en welke gebruikersflow ziet u hierbij voor u?	1) Aanbestedende dienst licht toe dat dit is beschreven in de wens "Opdrachtgever haalt rapportages voor o.a. het uitvoeren van de informatie-, onderzoeks- en EED-auditplicht van 'Mijn RVO'. ". 2) Een specifieke gebruikersflow hebben wij hiervoor nog niet vastgesteld.
45	Programma van Wensen, 4.3	Inschrijver is nauw betrokken, samen met de andere Omgevingsdiensten die onze VTH-oplossing al gebruiken, bij de tot standkoming van het rMBA register. De eerste stap vanuit OD.nl is de datakwaliteit van de mba's te verhogen in de bronapplicatie. Opdrachtnemer ondersteund deze gedachte. Vervolgens is het nu nog onduidelijk of en wanneer het landelijke register mba's er is. Is de opdrachtgever het eens dat de ondersteuning van uitwisseling naar het rMBA pas gerealiseerd kan worden als eerst duidelijkheid komt wat het uitwisselprotocol is en naar welke applicatie?	Aanbestedende dienst benoemt dat het voor deze integratie wens is toegestaan dat de Inschrijver de desbetreffende integratie nog niet heeft gerealiseerd op moment van Inschrijving, de integratie/bestandsuitwisseling dient ontwikkelt en geïmplementeerd te zijn vóór de fatale datum van de implementatiefase, te weten 31 december 2026, of uiterlijk 1 jaar nadat het uitwisselingsprotocol is vastgesteld, bij vaststelling van dit protocol na 1-1-2026.
46	Programma van Wensen, 4.1	Over deze koppeling heeft Inschrijver de volgende vragen: 1) Op welke wijze levert Opdrachtgever de benodigde gegevens op dit moment aan bij het CVGG? 2) Kan Opdrachtgever aangeven of en zo ja welke landelijke standaard of standaard api hiervoor beschikbaar is?	1) Aanbestedende dienst licht toe dat dit rechtstreekse invoer in het portaal betreft. 2) Zie: https://www.rivm.nl/cvgg/handleiding-demonstratie-centrale-voorziening-geluidgegevens
47	Programma van Wensen, 2.0	U geeft aan maximaal de best-practices c.q. standaard aanpak van Inschrijver. Onze standaard aanpak is om o.a. het fintetunen van de inrichting van de processen én specifieke configuraties in gezamenlijkheid te doen. Enerzijds omdat uw functioneel beheerders en/of key-users uw werkwijze en organisatie goed kennen en anderzijds om uw functioneel beheerders kennis op te laten doen van onze Oplossing, zodat ze in de beheerfase in beginsel zelfstandig onze oplossing kunnen beheren. Kunt u zich vinden in onze standaard aanpak? Zo nee, waarom niet?	Aanbestedende dienst kan zich niet vinden in uw verzoek. Aanbestedende dienst vindt het belangrijk om nogmaals te benadrukken dat "Inschrijver is verantwoordelijk voor een tijdige en complete implementatie van de Opdrachtscope.". Aanbestedende dienst benadrukt dat uitleg/opleiding en instructie aan functioneel beheerders en/of key-users en/of gebruikers enkel dient ter testen en accepteren van de door Inschrijver geconfigureerde ICT-oplossing. Uiteraard is Aanbestedende dienst wel beschikbaar voor het leveren van input ten aanzien van de in te richten best-practice.
48	Programma van Eisen, eis 161	Leverancier interpreteert deze eis als volgt: Op het moment dat de (externe) programmatuur N-1 c.q. N ondersteunt, hoeft de Oplossing N-2 c.q. N-1 niet langer meer te ondersteunen. Klopt deze interpretatie? Zo nee, waarom niet?	In het geval dat deze programmatuur enkel de eigen oplossing raakt is deze interpretatie juist. Indien er afhankelijkheden zijn met (externe) omgevingen en/of leveranciers dan blijft het N-2 principe.
49	Programma van Eisen, 172	U beschrijft dat een productie-belemmerende verstoring, die niet door uw functioneel beheer zelf kan worden opgelost, altijd de prioriteit Top krijgt. In eis 171 geeft u de betekenis van de prioriteit Top, waarbij het gaat om incidenten waardoor de oplossing in zijn geheel of voor een kritisch deel niet bruikbaar is en de dienstverlening hierdoor ernstige hinder ondervindt. Mag Inschrijver er derhalve vanuit gaan dat een productie-belemmerende verstoring alleen als productie-belemmerend wordt gezien conform de betekenis uit eis 171?	U mag hiervan uitgaan.

50	Programma van Eisen, eis 169	In het Programma van Eisen onder de paragraaf betreffende Support wordt verwezen naar een Nederlandstalige helpdesk voor o.a. het stellen van vragen, melden van incidenten etc. Ten behoeve van het stellen van gebruikersvragen en indien van wens bieden wij een community platform, waarop gebruikers terecht kunnen met deze vragen en wens. Het melden van incidenten en wijzigingsvoorstellen gaan via de helpdesk. Kan Opdrachtgever bevestigen dat dit volstaat?	Aanbestedende dienst licht toe dat een community platform zoals door u beschreven akkoord is voor gebruikersvragen. De overige in eis 169 benoemde diensten worden vereist in een door Inschrijver aan te bieden helpdesk. Wensen en wijzigingsvoorstellen liggen wat ons betreft in elkaars verlengde, daarbij stellen wij als eis dat we via de helpdesk wijzigingsverzoeken kunnen indienen, ongeacht of een wens/wijzigingsverzoek in het community platform is geregistreerd en of behandeld.
51	Programma van Eisen, eis 166	Leverancier maakt gebruik van het continuous delivery principe. Continuous delivery is een software-ontwikkelmethode die erop gericht is nieuwe functies zo snel en efficiënt mogelijk uit te leveren aan klanten. Door dit principe te hanteren willen we snel waarde creëren, waar u als Opdrachtgever meteen voordeel van heeft. We leveren dus vaak nieuwe versies uit. Soms meerdere keren per week of zelfs per dag. Bij deze vorm van ontwikkelen is het dan ook niet mogelijk om voorafgaand aan elk jaar de releasemomenten vast te stellen en te delen. Hoe staat Opdrachtgever tegenover dit principe van continuous delivery?	Aanbestedende dienst staat positief tegenover het principe van continuous delivery. Ook met het principe van continuous delivery kan voldaan worden aan eis 166, oa de jaarplanning van de releases. Waarbij we begrijpen dat de release daarmee meer agile zijn.
52	Programma van Eisen, eis 162	Inschrijver voldoet aan deze eis m.b.t. het uiterlijk binnen 12 maanden ondersteunen van nieuwe versies. Sommige standaarden, zoals de ZGW-API standaard, maar de STAM en SWF worden regelmatig geüpdatet. Dit omdat deze relatief nieuw zijn en er veel grote en kleine verbeteringen worden doorgevoerd. Dit maakt dat het voor Inschrijver niet mogelijk is om Opdrachtgever hier altijd 6 maanden vooraf over te informeren. Om onze gebruikers te informeren over recente en toekomstige ontwikkelingen organiseert Inschrijver 3 wekelijkse review-sessies waarin we aankomende wijzigingen en nieuwe versies en de impact daarvan delen. Zo blijft u altijd op de hoogte van relevante ontwikkelingen en de impact op de geboden oplossing en uw organisatie. Is Opdrachtgever akkoord met deze manier van periodiek en kort-cyclus informeren? Zo nee, waarom niet?	Aanbestedende dienst benoemt dat uw interpretatie van de eis onjuist is. De eis is meervoudig. Inzake het informeren is beschreven: "Opdrachtgever zal Inschrijver eveneens een half jaar voortijdig informeren over upgrades en updates die potentieel van invloed zijn op de werking van de ICT-oplossing." Eis 162 blijft onverkort van kracht.
53	Programma van Eisen, eis 157	In het Programma van Eisen wordt in Eis 157 verwezen naar een toepasselijke SLA in te dienen voor de Inschrijver. Inschrijver hanteert in diens dienstverlening een beproefde standaard SLA voor haar klanten (o.a. voor Omgevingsdiensten), die is toegespitst op de levering van diens standaard SaaS-oplossing. Deze SLA sluit naadloos aan op de aard van aangeboden dienstverlening en is afgestemd op de verantwoordelijkheden en randvoorwaarden die horen bij een cloud-gebaseerde softwareomgeving. Graag stelt Inschrijver voor om deze eigen SLA van toepassing te laten zijn en derhalve deze eis niet van toepassing te verklaren. Bent u bereid hiermee akkoord te gaan? Zo nee, waarom niet?	Aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord. Er zijn meerdere manieren om te voldoen aan deze eis, het door u beschreven benoemd niet alle onderdelen uit de gestelde eis. Daarmee is het voor opdrachtgever onmogelijk om te beoordelen of de door u aangeboden oplossing voldoende invulling geeft aan deze eis. Ons voorstel is daarom gerichte verduidelijkingsvragen te stellen daar waar eisen of onderdelen van eisen onduidelijk zijn, ipv valideren van uw invulling op deze eis.
54	Programma van Eisen, eis 153	Leverancier hanteert een recovery time objective (tijd totdat de applicatie weer gebruikt kan worden) van 8 uur. Deze tijden zijn alleen van toepassing als zich een calamiteit voordoet bij het datacenter, bijvoorbeeld een grote stroomuitval, brand, o.i.d. Onze insteek is om altijd de dienstverlening zo snel mogelijk te continueren. Deze RTO hanteren we voor alle andere organisaties die onze VTH-Oplossing gebruiken. Bent u akkoord met een RTO van 8 uur? Zo nee, waarom niet?	Aanbestedende dienst is akkoord met een RTO van 8 uur.
55	Programma van Eisen, eis 152	Zou Opdrachtgever kunnen toelichten wat maakt dat zij specifiek op dinsdagavond tot 20.00 een beschikbaarheid van 100% eist? Inschrijver hanteert in haar SLA een onderhoudsvenster buiten reguliere werktijden tussen 19.00 en 07.00. In theorie kan het dan ook voorkomen dat we op dinsdag onderhoud uitvoeren vóór 20.00 uur wat mogelijk leidt tot een korte onderbreking. Bent u bereid om dit deel van de eis aan te passen van 20.00 naar 19.00 uur? Zo nee kunt u toelichten waarom niet?	De volgende zin in eis 152: "De beschikbaarheid van de gehele ICT-oplossing (functionaliteit en data), uitgaande van 100% beschikbaarheid van de infrastructuur van de Opdrachtgever, wordt op werkdagen van 08:00 tot 18:00 uur en dinsdagavond tot 20.00 uur voor ten minste 99,5% gegarandeerd." wordt gewijzigd in: "De beschikbaarheid van de gehele ICT-oplossing (functionaliteit en data), uitgaande van 100% beschikbaarheid van de infrastructuur van de Opdrachtgever, wordt op werkdagen van 08:00 tot 18:00 uur voor ten minste 99,5% gegarandeerd."
56	Programma van Eisen, eis 138	Kunnen inschrijvers ervan uitgaan dat u hier definitieve gunning bedoelt en niet voorlopige gunning?	Aanbestedende dienst bevestigt dat hier inderdaad definitieve gunning wordt bedoelt.
57	Programma van Eisen, eis 134	Inschrijver onderschrijft het belang van continuïteit van de geboden oplossing. Wij beschikken dan ook over een recovery en back-up plan waarbij back-ups ook getest worden om te zorgen dat deze beschikbaar en performant zijn. Ons inziens maakt dit standaard onderdeel uit van het leveren van een SaaS-oplossing. U schrijft: "uitvoerig door Opdrachtgever kan worden getest". Vanuit deze SaaS-gedachte, iedere organisatie werkt op hetzelfde platform, is het heel wat als elke opdrachtgever een uitwijktest zelf wil testen. In onze ogen kan dat niet de bedoeling zijn van deze eis. Kan de opdrachtgever aangeven wat exact de behoefte is? Is dat dat u vooral wil zien dat de uitwijktesten zijn uitgevoerd en wat eventuele resultaten zijn?	Aanbestedende dienst benoemt dat Eis 134 wordt aangepast naar: Inschrijver verricht zelfstandig een uitwijktest van de ICT-oplossing, zodat de borging van continuïteit en integriteit van (de gegevens in c.q. te benaderen via) de ICT-oplossing kan worden getest. Inschrijver verschaft over de uitvoering en de resultaten een jaarlijkse rapportage aan Opdrachtgever.
58	Programma van Eisen, eis 132	Inschrijver stelt via de oplossing de benodigde (technische) documentatie over het exporteren, de opbouw van de data (entiteiten) beschikbaar aan Opdrachtgever. Opdrachtgever beschikt in de oplossing zelf over de mogelijkheid om de aanlevering van data aan uw Dataplatform volledig zelf in te richten en beheren. Geeft Inschrijver hiermee voldoende invulling aan deze eis? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?	Zie antwoord op vraag 53.
59	Programma van Eisen, eis 130	Integratie met Cyclomedia (t.b.v. geoviewer) Opdrachtnemer ziet de toegevoegde waarde van de integratie met Cyclomedia. Kan Opdrachtgever toelichten wat het maakt dat deze onderdeel is van Fase 1 van de implementatie en daarmee nodig is voor de livegang? Of is het ook akkoord om dit te ondersteunen in Fase 2?	Aanbestedende dienst gaat akkoord met uw voorstel. Daarmee hoeft de integratie met Cylcomedia pas in fase 2 te worden opgeleverd.

60	Programma van Eisen, eis 129	U schrijft: "Om de vermelde koppelingen en raakvlakken op een juiste wijze te kunnen onderhouden wordt een rapportage beschikbaar gesteld over de compliency aan de standaarden". De GEMMA Softwarecatalogus geeft inzicht in de functionaliteiten en toegepaste standaarden en versies van de geboden oplossing. Zie ook https://www.softwarecatalogus.nl/pakketten Voldoet vermelding van de geboden oplossing in deze catalogus? Zo nee, waarom niet?	De Aanbestedende dienst laat de rapportageverplichting met betrekking tot de compliency van de standaarden vervallen. De Aanbestedende dienst hecht echter wel waarde aan het aantoonbaar voldoen aan deze compliency. In geval van niet-functionerende koppelingen of integraties, is Inschrijver verplicht middels compliency-rapportages aan te tonen dat wordt voldaan aan de betreffende standaarden.
61	Programma van Eisen, eis 122	De geboden oplossing biedt de mogelijkheid om via autorisaties gebruikers toegang te bieden tot bepaalde onderdelen en functionaliteiten (knoppen) binnen de oplossing. Ook de betrokkenheid van een gebruiker bij een zaak/document, al dan niet in combinatie met het vertrouwelijkheidsniveau, heeft invloed op de zichtbaarheid en/of toegang tot betreffende zaken, documenten en knoppen. Geeft Inschrijver hiermee voldoende invulling aan de gestelde eis?	De Aanbestedende dienst merkt op dat er meerdere manieren zijn om te voldoen aan deze eis. Het door u beschrevene benoemt niet alle onderdelen uit de gestelde eis. Daarmee is het voor Aanbestedende dienst onmogelijk om te beoordelen of de door u aangeboden oplossing voldoende invulling geeft aan deze eis. Ons voorstel is daarom gerichte verduidelijkingsvragen te stellen daar waar eisen of onderdelen van eisen onduidelijk zijn, ipv valideren van uw invulling op deze eis.
62	Programma van Eisen eis 106	Leverancier gaat ervan uit dat u onder 'een volledige kopie' een synchronisatie van alle configuratiedata verstaat? Klopt dit uitgangspunt? Zo nee, hoe verhoudt zich dat met hetgeen de Autoriteit Persoonsgegevens hierover zegt: "Het testen van informatiesystemen mag alleen met fictieve (verzonnen) gegevens of met persoonsgegevens die weinig risico met zich meebrengen".	De Aanbestedende dienst bevestigt dat hiermee inderdaad minimaal de configuratiedata wordt bedoeld.
63	Programma van Eisen, eis 104	Eis: Voor alle portaalfunctionaliteit aan inwoners, organisaties, instellingen, ketenpartners, etc. geldt: deze worden aan de hand van een 'fully qualified domainname' van Opdrachtgever beschikbaar gesteld, aldus <subdomein>.omgevingsdienstgroningen.nl. Zoals vermeld in onze vraag m.b.t. eis 84 bieden we een beveiligd platform (portaal) om berichten en zaakinformatie uit te wisselen met inwoners, bedrijven, ketenpartners etc. Voor dit platform wordt gebruik gemaakt van een fully qualified domainname van Opdrachtnemer en waar ruim 80 organisaties tevreden gebruik van maken. Dit platform beschikt over diverse instellingen (zoals gebruik logo, link naar website Opdrachtgever e.d.) om te zorgen dat voor ontvangers duidelijk is dat zij communiceren met Opdrachtgever. Kan Opdrachtgever instemmen met het gebruik van genoemd platform? Zo nee, zou u willen toelichten wat hierbij uw overwegingen zijn?	De Aanbestedende dienst wijzigt eis 104 in: "Voor alle portaalfunctieiteit aan inwoners, organisaties, instellingen, ketenpartners, etc. geldt: deze wordt aan de hand van een 'fully qualified domain name' van Opdrachtgever beschikbaar gesteld, aldus <subdomein>.omgevingsdienstgroningen.nl. Indien dit niet mogelijk is, beschikt deze functionaliteit minimaal over de mogelijkheid tot gebruik van het eigen logo en specifieke content van Opdrachtgever."
64	Programma van Eisen, eis 95	In de geboden oplossing worden alleen de resultaten getoond die voldoen aan uw zoekopdracht. Via de zoekfunctie van uw browser zoekt u, indien gewenst nader op een term die vervolgens wordt gemarkeerd in de oplossing. Biedt dit voldoende invulling van de beschreven eis? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?	De Aanbestedende dienst heeft n.a.v. uw vraag besloten om eis 95 te laten vervallen.
65	Programma van Eisen, eis 94	Deze vraag bestaat uit twee delen: 1) Kunt u toelichten wat uw behoefte achter deze eis precies is? Heeft dit vooral betrekking op het kunnen vinden van zaken op basis van een specifiek kenmerk? 2) In eis 91 benoemt u specifieke gegevens waarop minimaal moet kunnen worden gezocht. In deze eis beschrijft u dat op alle velden moet kunnen worden gezocht (full search). Hoe verhoudt deze eis zich tot eis 91 waarin u specifieke zoekmogelijkheden beschrijft?	De Aanbestedende dienst stelt een goede zoekfunctionaliteit verplicht, minimaal conform eis 91, waarbij full search de voorkeur heeft. Om die reden komt eis 94 te vervallen.
66	Programma van Eisen, 91	1) De geboden oplossing biedt uitgebreide zoek-, sorteer- en filtermogelijkheden om te zoeken op o.a. adres, locatie, zaakgegevens, opdrachtgevers e.d. De zoekfunctionaliteit wordt momenteel doorontwikkeld en daarbij ook uitgebreid, waarmee het ook mogelijk wordt om op o.a. subjecten, documenten te zoeken. Kan Opdrachtgever instemmen dat aan deze eis uiterlijk 31-12-2025 wordt voldaan? 2) Bedoelt u met 'organisatiegegevens' het zoeken naar zaken per opdrachtgever (gemeenten en provincie) of bedoelt u hier het kunnen zoeken op niet natuurlijke personen?	1) Aanbestedende dienst gaat akkoord met het voldoen aan eis 91 uiterlijk per 31-12-2025. 2) Met organisatiegegevens worden de deelnemers van de ODG bedoeld.
67	Programma van Eisen, eis 84	Inschrijver biedt als onderdeel van de geboden oplossing functionaliteit waarmee u direct vanuit de zaak digitaal kunt communiceren met betrokkenen (inwoners, bedrijven, ketenpartners) én waar deze inzicht hebben in de statusinformatie en detailgegevens van zaken (proces), conform de door u beschreven eis. Mag Inschrijver invulling geven aan deze eis door beschreven functionaliteit te leveren als onderdeel van de geboden oplossing? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?	De Aanbestedende dienst merkt op dat er meerdere manieren zijn om te voldoen aan deze eis. Het door u beschrevene benoemt niet alle onderdelen uit de gestelde eis. Daarmee is het voor Aanbestedende dienst onmogelijk om te beoordelen of de door u aangeboden oplossing voldoende invulling geeft aan deze eis. Ons voorstel is daarom gerichte verduidelijkingsvragen te stellen daar waar eisen of onderdelen van eisen onduidelijk zijn, ipv valideren van uw invulling op deze eis.
68	Programma van Eisen, eis 69	U schrijft: "overtredingen te registreren conform de handhavingsstrategie van de organisatie". In eis 67 en 68 verwijst u naar de LHSO. Bedoelt u met handhavingsstrategie van de organisatie in deze eis ook de LHSO? Zo nee, welke 3 gradaties kent uw handhavingsstrategie?	De Aanbestedende dienst verzoekt de standaard LHSO aan te passen aan de eigen organisatie. De zin "Tenminste moet de ernst van de overtreding vastgelegd kunnen worden in minimaal 3 gradaties." komt te vervallen in eis 69.
69	Programma van Eisen, eis 65	U beschrijft in deze eis de behoefte om het DSO-verzoeknummer (indien van toepassing) mee door te geven aan of te kunnen registreren in eventuele vervolgzaken. Hierover heeft Inschrijver de volgende vragen: 1) Zou u kunnen toelichten waarom het voor u belangrijk is dat het DSO-verzoeknummer vermeldt staan in eventuele vervolgzaken? Welke behoefte vult dit in? 2) Wanneer is het doorgeven van het DSO-verzoeknummer volgens u 'van toepassing'?	Aanbestedende dienst stelt dat deze eis betrekking heeft op het relateren van zaken onderling, bijvoorbeeld de toezichtzaak aan een eerder verzoek/aanvraag. Er wordt geen verplichting gesteld om het DSO verzoeknummer door te geven.
70	Programma van Eisen, eis 44	U schrijft: 'werken met gerelateerde zaken voor verschillende activiteiten'. Het is Inschrijver niet geheel duidelijk wat u hiermee precies bedoelt. Bedoelt u hier met activiteiten de aangevraagde activiteiten in een aanvraag of zoals onder eis 41 benoemd het traject van melding incident, toezicht en handhaving? Kunt u dit nader toelichten?	Aanbestedende dienst stelt dat de bullet "Te werken met gerelateerde zaken voor verschillende activiteiten;" wordt gewijzigd in "De mogelijkheid om te kunnen werken met gerelateerde zaken voor verschillende activiteiten;". Dit kan betrekking hebben op de door u benoemde voorbeelden, maar bijvoorbeeld ook een aanvraag omgevingswet en een gerelateerde advieszaak, ea.

71	Programma van Eisen, eis 29	U schrijft: "registeren van velden verplicht te stellen". Binnen de aangeboden oplossing is het mogelijk om o.a. de volgende gegevens verplicht te stellen binnen een zaak: - Taken (stappen en acties) - Aanwezige documenten/bewijsstukken - Zaakresultaat Verder zijn de velden die verplicht zijn binnen de ZGW-standaard voor de juiste registratie van zaken, besluiten, documenten e.d. standaard verplicht ingesteld (dit is dus niet te configureren). Het verplicht kunnen stellen van alle afzonderlijke zaakeigenschappen of meta-datavelden per zaaktype ondersteunen we niet. Dit leidt in onze ogen leidt tot een onoverzichtelijk en enorme beheerlast binnen de oplossing. Bent u bereid deze eis aan te passen en te beperken tot de genoemde mogelijkheden t.b.v. het verplicht stellen?	Aanbestedende dienst benoemt in eis 29 het verplicht stellen van: - stappen en acties, - registreren van velden, - samenstellen van documenten en - toevoegen van bewijsstukken. Ter verduidelijking van deze eis, wordt niet gevraagd dat alle stappen, acties, velden, documenten, etc. verplicht moeten kunnen worden gesteld. Er zijn meerdere manieren om aan deze eis te voldoen. Uw antwoord geeft voldoende invulling aan de door ons gestelde eis.
72	Programma van Eisen, eis 25	In deze eis verwijst Opdrachtgever naar koppelingen waarvoor een deelnameverplichting bestaat op basis van landelijke wet- en regelgeving. Kan Opdrachtgever verduidelijken wat er wordt verstaan onder 'deelname verplichting' dan wel specificeren (voorbeelden geven) om welke koppelingen dit gaat, naast bijv. de DSO?	Aanbestedende dienst geeft aan dat met deelnameverplichting op basis van landelijke wet- en regelgeving tevens wordt bedoeld hetgeen afgeleid van wet en regeling van deelnemers (bevoegd gezagen) van de Omgevingsdienst. Naast de door u benoemde koppeling DSO, geven wij als voorbeeld de SWF, en de verplichting voor terugmeldingen bij gebruik van basisregistratiekoppelingen. Deze lijst is niet uitputtend.
73	Programma van Eisen, eis 22	Over deze eis heeft Inschrijver de volgende vragen: 1. Wat verstaat u precies onder 'correct' archiefbeheer en vernietiging? Bedoelt u dat vernietiging van zaken, documenten en procesinformatie conform NEN-ISO 16175 verloopt? Zo nee, wat bedoelt u met 'correct'? 2. U benoemt verschillende functionaliteiten voor o.a. het kunnen genereren van vernietigingslijsten en het daadwerkelijk vernietigen van informatieobjecten. Klopt de aanname van Inschrijver dat het archiefbeheer en de vernietiging door Opdrachtgever volledig zelfstandig - zonder tussenkomst van Leverancier - moet kunnen worden uitgevoerd?	1) Aanbestedende dienst stelt dat er meerdere manieren zijn om te voldoen aan deze eis. Als uw oplossing voldoet aan NEN-ISO 16175, voldoet u in onze ogen aan correct archiefbeheer en vernietiging. 2) In eis 22 wordt beschreven: "De ICT-oplossing bevat functionaliteit". Hier staat niet beschreven dat het volledig zelfstandig, zonder tussenkomst van de leverancier, moet kunnen worden uitgevoerd, zoals u beschrijft.
74	Programma van Eisen, eis 20	U benoemt hier ondersteuning in het behandelen van Woo-verzoeken. De Wet open overheid heeft een veel bredere toepassing dan alleen VTH, en heeft in de basis betrekking op alle overheidsinformatie. Voor het (zowel actief als passief) openbaar maken van overheidsinformatie op basis van de WOO zijn dan ook verschillende specifieke oplossingen in de markt beschikbaar. 1. Wat zijn uw overwegingen om in een VTH-oplossing ondersteuning te vragen voor de behandeling van Woo-verzoeken en niet via een specifieke Woo-oplossing? 2. Klopt de aanname van Inschrijver dat de gevraagde ondersteuning zicht alleen richt op passieve openbaarmaking (dus op basis van een verzoek) en niet op actieve openbaarmaking? Zo nee, wat verstaat u onder Woo-verzoeken?	Aanbestedende dienst verduidelijkt dat met de bullet WOO-verzoeken de procesmatige afhandeling van WOO-verzoeken aan deelnemers van de ODG of aan ODG rechtstreeks wordt bedoeld. De door u benoemde passieve of actieve openbaarmaking behoort niet tot de uitvraag.
75	Programma van Eisen, eis 20	Zou Opdrachtgever kunnen specificeren op welke provinciale thema's zij toezicht houdt?	Aanbestedende dienst bedankt u voor uw vraag. Bij nader inzien vervalt de bullet "Toezicht houden op alle provinciale thema's". Toezicht is reeds benoemd in eis 20.
76	Programma van Eisen, eis 19	De requirements VTH086/087, VTH109/110, en VTH113/114 hebben betrekking op bevestigingen op basis van ZGW-API's dan wel zs-dms. Mag Inschrijver er vanuit gaan dat het voldoen aan deze requirements via één van de twee varianten (ZGW of zs-dms) voldoende invulling geeft aan deze eis? Zo nee, kunt u nader toelichten waarom niet?	Aanbestedende dienst geeft aan dat in paragraaf 3.9 eisen 80 t/m 84 de eisen rondom ketenproces en digitale dienstverlening zijn opgenomen. Afhankelijk van de keuze van de inschrijver is ZGW, zs-dms, webformulier of MijnODG functionaliteit van toepassing. In wens 4.9 is ZGW-api als wens geformuleerd. Afhankelijk van de invulling die u geeft aan deze eis, is ZGW voor wens 4.9 van toepassing. De door u benoemde requirements zijn derhalve van toepassing, afhankelijk van uw invulling op onze uitvraag.
77	Programma van Eisen, eis 19	Met betrekking tot requirement VTH098 merkt Inschrijver het volgende op. Deze functie verwijderd niet het verzoek, maar alleen de werkmap waarin een kopie staat van alle documenten die door de initiatiefnemer zijn ingediend. De functie is hiermee alleen een opschoonactie voor het DSO zelf. Omdat het DSO zelf ook periodiek deze werkmappen opschoont, heeft deze functie geen toegevoegde waarde voor u als bevoegd gezag. In de laatste versie van de 'Functionele Set IWT (april 2024), waar de VNG zich ook op baseert, is deze verwijderfunctie ook niet meer opgenomen. Bent u, gelet op het voorgaande, bereid VTH098 als onderdeel van deze eis te laten vervallen? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?	Aanbestedende dienst geeft aan dat na het lezen van uw uitleg, akkoord wordt gegaan om VTH098 te laten vervallen.
78	Programma van Eisen, eis 11	Met de oplossing van Opdrachtnemer wordt een platform uitgeleverd dat gebaseerd is op de nieuwste technieken en standaarden, die de Opdrachtgever vrijheid biedt om binnen het VTH-domein in de toekomst zelfstandig andere apps aan te sluiten. Dit kan impact hebben op de CPU's en de Opslagruimte en ook het aantal verwerkingen die gedaan worden. Binnen de scope van de aanbesteding zal Opdrachtnemer het gebruiksrecht per user aanbieden inclusief de benodigde opslag en verwerkingen. Toekomstige aan te sluiten apps of integraties buiten scope van de aanbesteding zullen, daar waar van toepassing, voor een verhoging van het aantal verwerkingen en opslag kunnen zorgen. Dit geldt tevens indien Opdrachtgever besluit om niet tijdig te vernietigen dat ook voor meer opslag kan zorgen. Ondanks dat Opdrachtnemer een ruime opslag en aantal verwerkingen hanteert, zou Opdrachtnemer o.b.v. fair use graag hier afspraken over wensen te maken, dat bij een bepaalde overschrijding een meerprijs gevraagd kan worden binnen een bepaalde bandbreedte. Aangezien dit voor Inschrijver ook meer kosten met zich mee brengt, lijkt dit ons realistisch. Kan Opdrachtgever aangeven hoe zij hier naar kijkt en of u hier mee in kunt stemmen?	Aanbestedende dienst stelt dat alle eisen, ook eis 11, enkel betrekking hebben op de in de documenten opgenomen scope. Een deel van uw vraag valt buiten deze scope en heeft derhalve geen betrekking op eis 11. Opdrachtgever ziet geen reden om eis 11 te wijzigen.
79	Bijlage 10-b GIBIT 2023, artikel 8.1 sub i	In dit artikel wordt verwezen naar de "ten tijde van het sluiten van de Overeenkomst [...] in de Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen voorgeschreven Interoperabiliteitseisen, normen en standaarden". Voor de duidelijkheid stelt Inschrijver voor het versienummer van de van toepassing zijnde Gemeente ICT-kwaliteitsnormen in de overeenkomst op te nemen. Gaat Aanbestedende dienst hiermee akkoord? Zo nee, dan vernemen we graag waarom.	Aanbestedende dienst bevestigt dit en stemt hiermee in.

80	Bijlage 10-b GIBIT 2023, artikel 26.3	Hier staat dat het "simuleren" of "uitvoeren" van de in het exit plan beschreven werkzaamheden onderdeel van de evaluatie kunnen zijn. Dit zou echter duidelijke meerkosten bij leverancier veroorzaken. We leveren een full SaaS-oplossing en hebben bij andere klanten al hetzelfde exit plan doorlopen. We hebben dus al ervaring met het feitelijk uitvoeren van de werkzaamheden en voor het proces maakt het niet uit voor welke klantgegevens we dit moeten doen. Onzes inziens is het daarom overbodig een exit plan te moeten simuleren of uitvoeren tijdens de overeenkomst. We verzoeken u daarom nadrukkelijk ermee akkoord te gaan deze verplichting niet van toepassing te verklaren. Kan de aanbestedende dienst hiermee akkoord gaan? Zo nee, dan vernemen graag waarom.	Aanbestedende dienst stemt ermee in deze simulatie- of uitvoeringsplicht van exit-activiteiten gedurende de opdracht te laten vervallen.
81	Bijlage 10-b GIBIT 2023, artikel 24 ontbinding	Inschrijver wenst met Aanbestedende dienst overeen te komen dat in geval van ontbinding (op welke grond dan ook) de ontbinding uitsluitend werking zal hebben voor de verplichtingen die ontstaan na het moment van ontbinding en dat de ontbinding derhalve geen terugwerkende kracht zal hebben, in die zin dat er geen ongedaanmakingsverplichting ontstaat. Het is immers onredelijk dat Opdrachtnemer over de periode waarin correcte nakoming heeft plaatsgevonden, de daarvoor ontvangen vergoeding dient terug te betalen. Kan Aanbestedende dienst hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?	Aanbestedende dienst stemt niet in met uw verzoek. Uw verzoek is te ruim gesteld. Echter: Betalingsverplichtingen die aangegaan zijn voor werkzaamheden die niet rechtstreeks verband houden met de ontbinding zullen geen onderwerp van ongedaan making zijn.
82	Bijlage 10-b GIBIT 2023, artikel 24	Inschrijver verzoekt Aanbestedende dienst om ook voor Opdrachtnemer de mogelijkheid op te nemen om te kunnen op te zeggen (met een opzegtermijn van 18 maanden) in geval van blijvende wanbetaling door Opdrachtgever. Het is immers onredelijk dat Opdrachtnemer verplicht is te blijven leveren terwijl Opdrachtgever zonder gegronde reden tekortschiet in de nakoming van haar betalingsverplichting. Is aanbestedende dienst hiertoe bereid? Zo nee, waarom niet?	Aanbestedende dienst gaat akkoord met het opnemen van een mogelijkheid tot opzegging door de Leverancier met een opzegtermijn van 18 maanden en pas in te roepen na de initiële vaste contractperiode van 5 jaar. Aanbestedende dienst dient immers een Europese aanbestedingsprocedure en implementatie adequaat te (kunnen) doorlopen.
83	Bijlage 10-b GIBIT 2023, artikel 20.3	Inschrijver is van mening dat het Opdrachtgever niet is toegestaan om de ICT Prestatie te gebruiken voor testdoeleinden indien dat niet onder het Overeengekomen gebruik valt. Ook is het Opdrachtgever niet toegestaan om (al dan niet tijdelijke) verveelvoudigingen en openbaarmakingen te bewerkstelligen zonder dat dat onder het Overeengekomen gebruik valt. Inschrijver verzoekt Aanbestedende dienst dan ook om de woorden 'alsmede voor testdoeleinden, met inbegrip van alle daarvoor redelijkerwijs noodzakelijke al dan niet tijdelijke verveelvoudigingen en openbaarmakingen' buiten toepassing te verklaren. Bent u bereid hiermee akkoord te gaan?	Aanbestedende dienst begrijpt uw verzoek onvoldoende. Aanbestedende dienst is bereid de volgende tekstaanpassing te doen: "(...) In overige gevallen is het Gebruiksrecht eeuwigdurend en onherroepelijk. Het Gebruiksrecht omvat in ieder geval het recht de ICT Prestatie (en alle daarin besloten liggende informatie/kennis) te gebruiken voor het (testen van het) Overeengekomen gebruik, met inbegrip van alle daarvoor redelijkerwijs noodzakelijke al dan niet tijdelijke verveelvoudigingen en openbaarmakingen. Het Gebruiksrecht omvat niet het recht zelf exploitatiehandelingen te verrichten (waaronder sub- licenties verstrekken, overdragen), tenzij anders overeengekomen".
84	Bijlage 10-b GIBIT 2023, artikel 18.6	De wens om een boete op te nemen op schending van geheimhouding is begrijpelijk, maar de hoogte van deze boete is disproportioneel, te meer omdat zij (zonder rechterlijke toetsing) onmiddellijk opeisbaar is en niet elke schending zo zwaar is dat zij een bedrag van €10.000,- vertegenwoordigt. Opdrachtnemer stelt voor de boete te verlagen tot een bedrag van maximaal EUR 5.000,- per overtreding, waarbij een reeks van gebeurtenissen als één gebeurtenis wordt aangemerkt. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?	Aanbestedende dienst stemt hiermee in, mits dit het verhalen van eventueel geleden schade, vast te stellen door rechterlijke toetsing, als gevolg hiervan op geen enkele wijze verhindert.
85	Bijlage 10-b GIBIT 2023, artikel 10.10	Inschrijver gaat ervan uit dat een eventuele ontbinding zal zien op het niet realiseren van inhoudelijk gemaakte afspraken (in plaats van bijvoorbeeld een onbevredigende uitkomst van een gesprek), dat Opdrachtgever Opdrachtnemer eerst formeel in gebreke zal stellen met een redelijke termijn voor herstel en dat Opdrachtgever (overeenkomstig artikel 6:265 BW) niet tot ontbinding zal overgaan als de tekortkoming, gezien haar bijzondere aard of geringe betekenis, deze ontbinding met haar gevolgen niet rechtvaardigt. Kan aanbestedende dienst dit bevestigen? Zo nee, waarom niet?	Aanbestedende dienst bevestigt dit en stemt hiermee in.
86	Bijlage 09 Wachtkamerovereenkomst, artikel 2.2	Deze bepaling wijkt af van de bepaling hieromtrent uit de GIBIT, waarin niet wordt gesproken over acceptatie van prijswijzigingen door Opdrachtgever. Inschrijver is van mening dat een prijswijziging automatisch van kracht is zolang deze zich voordoet conform de vereisten uit de GIBIT 2023 en verzoekt de aanbestedende dienst dan ook om de volgende zinsnede "...en het akkoord van Opdrachtgever naar aanleiding van het prijswijzigingsvoorstel" door te halen/niet van toepassing te verklaren. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord en zal dit corrigeren.
87	Bijlage 09 Wachtkamerovereenkomst, artikel 1.1	Het moment van (definitieve) gunning staat momenteel gepland op 27 juni 2025. Dit betekent dat deze overeenkomst met een looptijd van 24 maanden een einddatum zou moeten hebben op 27 juni 2027 i.p.v. de nu genoemde einddatum 31 december 2026. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst om dit als zodanig te corrigeren.	Aanbestedende dienst zal dit corrigeren.
88	Bijlage 07 Hoofdovereenkomst, artikel 6.1	Opdrachtnemer stelt voor om de hoeveelheid documenten te verminderen door geen separaat testprotocol op te stellen waarin de Acceptatieprocedure staat beschreven, maar juist, zoals ook aangegeven in artikel 9.1 GIBIT 2023, in het implementatieplan een beschrijving op te nemen van de wijze waarop de Acceptatieprocedure wordt uitgevoerd. Kunt u zich hierin vinden? Zo ja, dan wordt dit in nader overleg vastgesteld conform artikel 5.1 Hoofdovereenkomst. Zo nee, waarom niet?	Aanbestedende dienst gaat akkoord met het opnemen van een Acceptatieprocedure in het implementatieplan, mits deze geen afbreuk doet aan de voorschriften van de GIBIT voor een Acceptatieprocedure / testprotocol.
89	Bijlage 07 Hoofdovereenkomst, artikel 19.2	Inschrijver constateert dat de inhoud van deze bepaling ook terugkomt in artikel 20 van de Hoofdovereenkomst, waardoor deze bepaling dubbelop is. Kunt u deze doorhalen?	Dank voor u voor de oplettendheid. Artikel 19.2 zal worden verwijderd.
90	Bijlage 07 Hoofdovereenkomst, artikel 14.2 en 20.4	In deze bepalingen staat beschreven dat er gedeeltelijk wordt afgeweken van artikel 11.8 voor wat betreft de te hanteren prijsindex. Aanbestedende dienst wenst het algemene indexcijfer DPI van toepassing te verklaren i.p.v. prijsindex CPA J62/J6202. Inschrijver wenst bij op dit vlak niet af te wijken van de GIBIT 2023 en verzoekt Aanbestedende dienst deze artikelen uit de Hoofdovereenkomst niet van toepassing te verklaren. Bent u bereid dit terug te draaien? Zo nee, waarom kiest u ervoor om een andere index te hanteren?	Aanbestedende dienst stemt in met uw voorstel als mogelijk alternatief voor het gestelde in Bijlage 07 - Hoofdovereenkomst (concept), artikel 18.3. Gegadigden kunnen hiermee of aan de bestaande formulering of aan uw aangepaste formulering voldoen zoals u die voorlegt.

91	Bijlage 07 Hoofddovereenkomst, artikel 12.4 sub b	Inschrijver merkt op dat wanneer Opdrachtnemer naar tevredenheid en acceptatie van Opdrachtgever de ICT-oplossing heeft opgeleverd, Opdrachtgever desondanks de mogelijkheid heeft om zich te onthouden van betaling van de periodieke vergoedingen omdat het moment van factureren momenteel niet gekoppeld is aan oplevering/acceptatie maar aan ingebruikname. Het zou onredelijk zijn dat wanneer Opdrachtnemer naar tevredenheid heeft opgeleverd, Opdrachtgever wegens (onbekende) redenen die niet aan Opdrachtnemer zijn toe te rekenen de ICT-oplossing niet ingebruik neemt waardoor facturering en betaling niet kan plaatsvinden. Om die reden verzoekt Inschrijver de Aanbestedende dienst om het facturatiemoment van de periodieke vergoedingen te wijzigen en als volgt te formuleren: "Periodieke vergoedingen zijn bij vooruitbetaling verschuldigd, 100% bij oplevering van de ICT-oplossing in de productie-omgeving van Opdrachtgever". Bent u bereid hiermee akkoord te gaan? Zo nee, waarom niet?	Het artikel zal als volgt worden aangescherpt: De periodieke vergoedingen kunnen uiterlijk per 1-1-2026 worden gefactureerd, of nadat acceptatie van fase 1 van de implementatie heeft plaatsgevonden (per die datum, aldus niet met terugwerkende kracht)
92	Bijlage 07 Hoofddovereenkomst, artikel 12 t/m 15	Het lijkt erop dat de doornummering van deze artikelen onjuist is. Kunt u dit corrigeren en de bijgewerkte versie delen?	Dit is correct. Er zal een nieuwe versie van de Hoofddovereenkomst worden gepubliceerd. Zie eveneens het antwoord op vraag 102 voor een nadere toelichting.
93	Bijlage 07 Hoofddovereenkomst, artikel 1.1 onder h	Inschrijver merkt op dat Aanbestedende dienst besloten heeft de hierarchie/rangorde van documenten op dusdanig wijze vast te stellen dat de door Inschrijver aan te bieden SLA onder h ondergeschikt is aan de bepalingen uit de GIBIT 2023. Inschrijver is van mening dat wanneer de inhoud van die SLA goedgekeurd is, deze zou moeten prevaleren boven de GIBIT 2023. Derhalve verzoekt Inschrijver de Aanbestedende dienst om bij nader inzien toch de hierarchie te wijzigen waardoor de aan te bieden SLA prevaleert boven de GIBIT 2023. Bent u bereid hiermee akkoord te gaan? Zo nee, dan vernemen wij graag uw onderbouwing.	De omgangswijze met uw SLA staat beschreven in de aanbestedingsleidraad paragraaf 5.5. Geldigheidsproduct ServiceLevelAgreement. Uw verzoek om uw SLA op voorhand leidend te laten zijn t.o.v. de GIBIT 2023 is immers voor Aanbestedende dienst onbepaalbaar omdat zij de specifieke inhoud van uw SLA op voorhand niet kent.
94	Aanbestedingsleidraad, 6.2.4	U schrijft onder de tabel op pagina 31: "... in vergelijking met andere Inschrijvers en de door hen aangeboden ICT-oplossingen." Wat is het effect op de andere beoordelingen als zo'n Inschrijving tijdens de verificatiefase anders wordt beoordeeld of in eerste instantie gegund krijgt, maar uiteindelijk van de wachtkamerovereenkomst gebruik gemaakt gaat worden?	De beoordeling moet rationeler en losser gezien worden per leverancier, er ontstaat geen verwevenheid in de beoordeling. De beoordeling wordt per Inschrijver afzonderlijk en integraal uitgevoerd, met inachtneming van het gehanteerde beoordelingskader. Daarbij wordt gekeken naar de meerwaarde die Inschrijver biedt op de diverse onderdelen in vergelijking met andere Inschrijvingen. Gedurende het proces is niet bekend wie de gegunde partij is. Indien tijdens de verificatiefase blijkt dat een Inschrijving anders moet worden beoordeeld dan eerder ingeschat, dan heroverwegen we uitsluitend de beoordeling van de betreffende Inschrijver. Er ontstaat dus geen verschuiving of herijking van beoordelingen van andere Inschrijvers.
95	Aanbestedingsleidraad, 6.2.2	In de aanbestedingsleidraad onder Puntentoekenning prijscomponent noemt Opdrachtgever het bodem- en plafondbedrag voor het Subtotaal Total Costs of Usage van respectievelijk € 1.400.000 exclusief BTW en € 3.300.000 exclusief BTW. De score van Inschrijvers wordt berekend op basis van de formule zoals opgenomen in een tabel in de desbetreffende paragraaf. In deze tabel staan afwijkende bedragen bij de Ondergrens en Bovengrens dan zoals hierboven genoemd. Kan Inschrijver ervan uitgaan dat deze bedragen correct zijn en puur dienen om tot een rekenkundige uitkomst te komen voor de puntentoekenning?	Deze bedragen zijn inderdaad correct en houden rekening met een fictieve uren-afname waar een uurtarief voor dient te worden afgegeven. Zie eveneens het antwoord op vraag 109 voor een nadere toelichting.
96	Aanbestedingsleidraad, 4.3	U schrijft dat, wanneer door één van de inschrijvers (vallend onder hetzelfde concern/holding/groep) de gevraagde verklaring niet wordt aangeleverd, dit leidt tot uitsluiting van alle tot dit concern/holding/groep behorende inschrijvers. Inschrijver begrijpt de noodzaak voor een dergelijke verklaring om te voorkomen dat er sprake is van onderling overleg. Er kan zich echter de situatie voordoen dat leverancier A, op uw verzoek wel een verklaring aanlevert, en leverancier B dit om voor leverancier A onbekende redenen niet (tijdig) doet. Het in dit geval uitsluiten van leverancier A, als gevolg van handelen door leverancier B, acht Inschrijver een vergaande en niet proportionele maatregel. Wij zijn benieuwd hoe u hier tegen aan kijkt en of hier enige nuance in aan te brengen is? Bijvoorbeeld door alleen de leverancier uit te sluiten die de verklaring niet aanlevert of kan aantonen dat er geen sprake is geweest van overleg.	Inschrijver hoeft uitsluitend voor zichzelf aan te tonen dat sprake is van een zelfstandige en onafhankelijke Inschrijving. Indien binnen hetzelfde concern, holding of groep meerdere Inschrijvers deelnemen, dient iedere Inschrijver afzonderlijk de gevraagde verklaring aan te leveren. De beoordeling vindt per Inschrijver plaats. Indien een verklaring niet wordt aangeleverd, betreft de mogelijke uitsluiting enkel de Inschrijver waarvoor de verklaring ontbreekt.
97	Aanbestedingsleidraad, 3.4	Het is gebruikelijk dat een dergelijk proces verbaal een lijstje met de namen van de inschrijvers bevat. Kunnen we ervan uitgaan dat dat bij deze aanbesteding ook het geval is?	Aanbestedende dienst bevestigt dit.
98	Aanbestedingsleidraad, 3.1	Met betrekking tot de planning van de demonstraties: heeft u hier alleen de dagen 26 en 28 mei voor gereserveerd of ook de tussenliggende datum 27 mei?	Ook de tussenliggende datum is gereserveerd. Daarmee zijn 26, 27 en 28 mei gereserveerd.
99	Aanbestedingsleidraad, 2.8.1	Bedoelt u met 'ondersteuning voor het beheer door en gebruik van' in dit kader de beschikbaarheid van een supportdesk voor vragen en daaraan gerelateerde dienstverlening? Zo nee, kunt u nader toelichten wat u dan met ondersteuning bedoelt?	Dit is correct.
100	Aanbestedingsleidraad, 2.8.1	In de leidraad beschrijft u dat de Opdrachtnemer de operationele verantwoordelijkheid voor de gehele implementatie neemt. U beschrijft dit later als het 'organisatorisch implementeren' van de oplossing. Kunt u nader toelichten wat u precies met deze term bedoelt? Welke verdeling van taken en verantwoordelijkheden voor zowel Opdrachtnemer als Opdrachtgever ziet u hierin voor zich?	Aanbestedende dienst doelt hier op de activiteiten die verder gaan dan het enkel technisch 'neerzetten' van de Oplossing en noodzakelijk zijn om de Oplossing uiteindelijk in de gebruik te nemen en passend te krijgen op de organisatie van Aanbestedende dienst. Hierbij valt te denken aan het meenemen van de organisatie in inrichting- en configuratiemogelijkheden, het afstemmen van procesinrichting of bijvoorbeeld het trainen en opleiden van eindgebruikers.
101	Aanbestedingsleidraad, 2.5.2	In de tabel over het aantal, teams en personen per team noemt u ook 'kengetallen processen'. Zijn dit het aantal zaken dat dit team jaarlijks behandelt? Zo nee, kunt u toelichten waar de aantallen precies voor staan?	Uw aanname is correct: het betreft het aantal zaken dat een team jaarlijks behandelt.

102	Aanbestedingsleidraad, 2.2	Inschrijver merkt op dat Aanbestedende dienst in de laatste alinea een verwijzing maakt naar artikel 18 van de Hoofdovereenkomst, waarin afwijkingen zouden worden beschreven t.o.v. de GIBIT 2023, terwijl juist artikel 20 Hoofdovereenkomst deze afwijkingen behandelt. Kunt u bevestigen dat het noemen van artikel 18 een verschrijving is en dit corrigeren naar artikel 20? Zo niet, kunt u dan aangeven in welk opzicht artikel 18 Hoofdovereenkomst inzake evaluatie afwijkt van de bepalingen uit de GIBIT 2023?	U heeft dit correct opgemerkt. Er heeft per abuis een verspringing plaatsgevonden in de nummering binnen artikel 12. Binnen dit artikel hebben namelijk twee artikelleden een volledig nieuw artikelnummer gekregen waardoor het totale aantal artikelen van 18 is verschoven naar 20. De start van een artikel is altijd dikgedrukt, waarmee de bedoelde structuur valt te herleiden. Aanbestedende dienst zal uiteraard een gecorrigeerde versie uploaden om verwarring te voorkomen.
103	Bijlage 4 programma van eisen vraag 83	Kan er functioneel worden toegelicht wat de ODG bedoelt met behandelen binnen de applicatie?	Het is Aanbestedende dienst onduidelijk wat u bedoeld. In Eis 83 komt de zinsnede "behandelen binnen de applicatie" niet voor.
104	Bijlage 6 demonstratiescripts	Het demoscrypt is pas 02-05 beschikbaar dit is na de Nvl2, is het mogelijk om hier nog vragen over te stellen, indien er onduidelijkheden zijn?	Zie antwoord vraag 40
105	Bijlage 04 programma van eisen	Wij verzoeken een nadere specificatie te geven van de gegevens in het locatiebestand. Het kan helpen de inschrijver duidelijk te laten inschatten hoe groot de inspanning zal zijn. Denk bijvoorbeeld aan wel of geen opslagen, documenten, gerealteerde zaken etc...	Aanbestedende dienst is van mening dat eis 145 deze nadere specificatie geeft. "Inschrijver verzorgt de migratie van het locatiebestand bestaande uit 1. Gegevens ter duiding van de Locatie , 2. De milieubelastende activiteiten (MBA's) en 3. de verrichter(s) van de activiteit(en). Daarbij detailgegevens van de locatie, een MBA en de verrichter. Het gaat in totaal om circa 15.000 locaties." Het door u benoemde wordt hierin niet vermeld en maakt derhalve geen onderdeel uit van de migratie.
106	Bijlage 4 programma van eisen vraag 94	U vraagt om "full search functionaliteit". Wij zien dit als een potentieel groot risico voor informatiebeveiliging en autorisatie. Op basis van ervaringen met onze klanten weten wij dat een gebruiker voornamelijk belang hecht aan het vinden van specifieke objecten als bijvoorbeeld zaken, activiteiten, besluiten en locatiedossiers op basis van een eenvoudige zoekvraag. De zoekvraag moet dan uiteraard zoeken op belangrijke metadata van deze objecten als zaaktype, besluittype, start datum, specifieke eigenschappen, etc. Is dit ook wat u voor ogen heeft? Of is er een specifieke reden voor full search functionaliteit.	Zie antwoord vraag 65
107	Bijlage 4 programma van eisen vraag 30 & 34	Deze twee eisen lijken tegenstellingen van elkaar op het gebied van aanpassen van gegevens van gesloten zaken. Kunt u nadere toelichting hierover geven of dit herformuleren naar één eis?	Aanbestedende dienst verduidelijkt dat de eisen niet tegenstrijdig zijn. Eis 30 gaat over het functioneel kunnen toevoegen van relaties aan een gesloten zaak (bijvoorbeeld objecten of subjecten) indien deze bij aanvang nog niet beschikbaar waren. Eis 34 betreft het wijzigen of verwijderen van reeds vastgelegde data binnen een gesloten zaak, wat beperkt is tot geautoriseerde gebruikers. Beide eisen blijven van kracht.
108	Bijlage 5 Programma van wensen Concept-Implementatieplan Fas	U stelt dat de eerste fase uiterlijk 31-12-2025 gereed moet zijn, dit is kort dag zeker gezien de vakantieperiodes in juli, augustus en december. Heeft u uw procesflows per zaaktype beschikbaar op het moment dat het project start? Dit zal de implementatieduur aanzienlijk verkorten.	Nee, Aanbestedende dienst heeft geen procesflows per zaaktype beschikbaar. Aanbestedende dienst gaat uit van "De oplevering en inrichting van best-practice processen; Het is aan de Inschrijver deze te finetunen aan werkwijze ODG.", zoals vermeld in paragraaf 2 in het PwV.
109	Aanbestedingsleidraad 6.2.1. Gunningscriterium prijs	U noemt bij 6.2.1. een bodem- en plafondbedrag respectievelijk 1.300.000-2.925.000 EUR voor licentietarieven/gebruiksrechten en 100.000-375.000 EUR voor de eenmalige (implementatie)kosten, met een subtotaal Totale Costs of Usage van 1.400.000-3.300.000 EUR. Bij 6.2.2 Punten toekenning noemt u een totale inschrijfsom van 1.700.000-3.600.000 EUR. Kunt u een nadere toelichting geven over het prijscomponent en de beoordeling ervan?	Zoals u beschrijft is er een bodem- en plafondbedrag voor zowel de eenmalige als de periodieke vergoeding. Tezamen zorgt dat voor een total Cost of Usage van 1.400.000-3.300.000. In aanvulling hierop vraag Aanbestedende dienst een uurtarief uit. Om dit uurtarief mee te laten wegen in de beoordeling is een fictieve uren-afname opgegeven. Dit komt bovenop de eerder benoemde bodem- en plafondbedragen en komt daarmee uit op een totale inschrijfsom tussen van 1.700.000-3.600.000 waarop beoordeeld wordt.
110	Bijlage 05 programma van wensen, wens 10	Wordt er bij de keuze van een tijdregistratiesysteem een uitvraag gedaan voor integratie mogelijkheden met applicaties op basis van API's of importbestanden?	Aanbestedende dienst vraagt expliciet een integratie met Afas ofwel Timetell, of het meeleveren van een module tijdverantwoording. (zie antwoord op vraag 5). Het is aan Leverancier om hiervoor een integratie te realiseren die door zowel Leverancier als Afas of Timetell wordt ondersteund. Voor nadere informatie rondom koppelen met Afas zie: https://improvit.nl/afas-koppelingen/ Voor nadere informatie rondom koppelen met timetell zie: https://www.timetell.nl/koppelingen/
111	Bijlage 05 programma van wensen, wens 9	Welke functionaliteiten zijn minimaal vereist met betrekking tot deze wens?	Zie antwoord op vraag 42 voor nadere duiding van de bedoeling van de Aanbestedende dienst met deze wens.
112	Bijlage 04 programma van eisen vraag 163	Het PVE moet onderdeel zijn van het standaardpakket en de koppelingen zoals CVGG, RMBA etc. maken onderdeel uit van de prijsopgave. Welke niet-standaard wijzigingen wordt hierop gedaan?	Het is Aanbestedende dienst onduidelijk wat u met uw vraag bedoeld. CVGG en RMBA maken geen onderdeel uit van het PVE, maar kunnen onderdeel uitmaken van de ICT oplossing afhankelijk van uw antwoord op het PwV. PVE en door u aangeboden wensen maken integraal onderdeel uit van uw inschrijving en behoren derhalve niet tot eis 163.
113	Bijlage 04 programma van eisen vraag 156 bullet 4	De zin lijkt niet te zijn afgemaakt. Als de volgende bullet onderdeel is van de zin hoe ziet de ODG dan dat er externe gegevens opgehaald moeten worden in het document. Dit staat verder niet vermeld in de eisen.	Bullet 4 van eis 157 wordt gewijzigd in: "het genereren van documenten met daarin opgenomen periodieke verantwoordingsrapportages" .
114	Bijlage 04 programma van eisen vraag 152	U benoemt hier dinsdagavond tot 20:00 uur. Kunt u toelichten om welke reden hier 20:00 uur wordt genoemd?	Zie antwoord vraag 55

		Hosting kosten gedurende implementatie, vanaf wanneer worden deze kosten in rekening gebracht of moet dit onder de implementatie worden geplaatst?	Het is Aanbestedende dienst onduidelijk wat u bedoeld. In Eis 137 worden Hosting kosten niet benoemd. Zie artikel 12.4 van bijlage 7 voor nadere toelichting, waarin wordt gesteld dat dergelijke kosten gedurende de implementatie vanuit de eenmalige vergoeding dienen te worden bekostigd.
115	Bijlage 04 programma van eisen vraag 137		
116	Bijlage 04 programma van eisen vraag 87	We hebben een dataplatform waarmee alle geografische informatie als GeoJSON continue beschikbaar is via API's voor bijvoorbeeld een GeoViewer of alle andere gebruiksdoeleinden. Voldoen we hiermee aan de eis?	Aanbestedende dienst vindt het prettig om te horen dat middels API's geo informatie aan een GeoViewer kan worden ontsloten. Eis 87 betreft echter vastleggen en ontsluiten. Aanbestedende dienst verruimd haar eis met naast exporteren, ontsluiten middels API's.
117	Bijlage 04 programma van eisen vraag 80	Kan er functioneel worden toegelicht wat de ODG bedoelt met behandelen binnen de applicatie?	Eis 80 gaat over digitale toegang de overige eisen, zoals bijvoorbeeld paragraaf 3.3. Procesondersteuning (PvE) beschrijven delen van de behandeling.
118	Bijlage 04 programma van eisen vraag 60	Komt het voor dat de huistijl afhankelijk is van de gemeente waarvoor ODG de taak uitvoert?	Dit is correct.
119	Bijlage 04 programma van eisen vraag 57	Bij het toevoegen van MSG bestanden zetten we het bericht om naar een pdf om het duurzaam te maken en slaan de bijbehorende documenten gerelateerd aan de pdf op bij de zaak. Dit omdat de standaard MSG deels voldoet volgens het nationaal archief. Voldoet dit aan de eis?	Dit is akkoord voor het formaat MSG.
120	Bijlage 04 programma van eisen vraag 45	Kunnen de toekomstige processen worden uitgelegd als in de toekomst geplande zaken die ook eventueel verwijderd kunnen worden?	Ja, echter ook nog in toekomst te plannen processen.
121	Bijlage 04 programma van eisen	Welke functionele functionaliteit verwacht de aanbestedende dienst bij WOO verzoeken?	Opdrachtgever verwacht functionaliteit voor de procesmatige afhandeling van WOO-verzoeken gericht aan deelnemers van de Aanbestedende dienst of aan Aanbestedende dienst rechtstreeks.
122	Bijlage 05 Programma van Wensen	Wij verzoeken u de template tabel 1 op pagina 9, die als separate bijlage ingediend moet worden bij de Inschrijving, in Word format te publiceren zodat Inschrijvers de tabel kunnen invullen.	De desbetreffende tabel zal apart worden gepubliceerd.
123	Bijlage 01 Inschrijfformulier	Wij verzoeken u het Inschrijfformulier in Word format te publiceren zodat Inschrijvers het formulier kunnen invullen en ondertekenen.	Het Inschrijfformulier zal in Word format worden gepubliceerd.
124	Bijlage 10-b GIBIT 2023 - Artikelen Art. 9.3 Acceptatie	"Met de toegevoegde passage komt de volledige verantwoordelijkheid voor het bewaken van de termijnen en de (voortgang van) de Implementatie en Acceptatieprocedure bij leveranciers terecht. Waar Opdrachtgever en Opdrachtnemer in goede samenspraak samenwerken (en een gezamenlijke verantwoordelijkheid hebben) zal Opdrachtnemer nu bij elke mogelijke dreiging van het verstoring van deze processen dit moeten communiceren naar Opdrachtgever. Indien Opdrachtnemer dit nalaat zal dit gebruikt kunnen worden door Opdrachtgever jegens Opdrachtnemer. Opdrachtnemer acht dit onevenwichtig. Bent u derhalve bereid artikel 9.3 als volgt aan te passen: De in het kader van de Acceptatieprocedure gehanteerde termijnen en (bijgestelde) plannings dienen te passen in de algehele planning van de Overeenkomst of het Implementatieplan en mogen niet tot vertraging leiden?"	Aanbestedende dienst stemt hiermee niet in. Aanbestedende dienst beschouwt het gestelde in het artikel als veel genuanceerder dan dat hiermee de volledige verantwoordelijkheid voor het bewaken van de termijnen en de (voortgang van) de Implementatie en Acceptatie- procedure bij leveranciers terecht komt. De leverancier wordt in dit artikel enkel mede-aanspreekbaar gemaakt voor een adequate en tijdige implementatie en acceptatie van de aangeboden ICT-oplossing en gewezen op haar zorgplicht in dezen. Iets dat als niet meer dan normaal mag worden beschouwd gebaseerd op de bij leverancier beschikbare actuele kennis van en ervaring met de Implementaties en Acceptatieprocedures van de aangeboden ICT-oplossing.
125	Bijlage 07 Hoofdovereenkomst (concept) Art. 14.2 Vergoedingen	Bent u bereid tevens de bestaande indexering conform artikel 11.8 GIBIT van toepassing te verklaren aangezien Inschrijver deze voor vrijwel al haar klanten toepast?	Zie antwoord 90.
126	Bijlage 07 Hoofdovereenkomst (concept) Art. 12.6 Vergoedingen	"U wijkt hier ten nadele van Leverancier af van de GIBIT dat aangeeft dat 30% van de kosten voor de implementatie opeisbaar is na integrale Acceptatie. Voor de resterende 70% van de eenmalige en periodieke vergoedingen worden in de Overeenkomst afspraken gemaakt. Over de zinsnede "voor de resterende 70% kunnen in de Overeenkomst nadere afspraken worden gemaakt" merkt Leverancier het volgende op. Leverancier gaat ervan uit dat hiermee een redelijke verdeling van de verrichte werkzaamheden (naar rato van voortgang) wordt bedoeld en dat facturering in ieder geval plaatsvindt voor Acceptatie (daar de strekking van dit artikel is om 30% op het einde (na integrale acceptatie) in te kunnen houden. Bent u derhalve bereid onderstaand facturatieschema te accepteren: - 40% bij opdrachtverstrekking (per datum ondertekening overeenkomst). - 30% bij oplevering van ieder deelproject (op basis van een door Leverancier op te stellen en nader overeen te komen en door Opdrachtgever te accorderen Plan van Aanpak). - 30% bij integrale acceptatie (per datum ondertekening verklaring van décharge). "	Aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord.
127	Bijlage 07 Hoofdovereenkomst (concept) Art. 7.2 Gebruiksrechter	"Het komt voor dat er een discussie ontstaat over wat er nu wel en niet onder de upgrades en updates valt en wanneer het redelijk is dat een opdrachtgever hier aanvullend voor betaalt. Het is om die reden goed dat er dan een mogelijkheid is dat opdrachtgever en opdrachtnemer dit bespreken. Voorstel is dan ook dat in geval van een majeure wettelijke wijziging er tussen leverancier en een collectief van gemeenten, zoals een gebruikersvereniging, overleg plaatsvindt over een mogelijke extra vergoeding voor bepaalde updates/upgrades. Gaat u hiermee akkoord?"	Aanbestedende dienst gaat hier niet meer akkoord en wilt dergelijke wijzigingen nadrukkelijk 'afkopen' in de jaarprijs.
128	Bijlage 07 Hoofdovereenkomst (concept) Art. 5.2 Implementatie	"Bent u voor de volledigheid bereid gezien artikel 20.1 van de Overeenkomst onderstaande tekst aan artikel 5.2 toe te voegen: Echter, ook in geval de fatale termijn komt te verstrijken zal Opdrachtgever een laatste schriftelijke ingebrekestelling doen en hierbij een redelijke termijn tot herstel te bieden, zijnde niet meer dan 30 kalenderdagen na aankondiging van de schriftelijke ingebrekestelling of het daadwerkelijk passeren van de fatale termijn datum?"	Aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord en vindt dit niet passend voor de fatale termijn t.a.v. de implementatie.
129	Algemeen	In januari 2023 heeft u een contract met de huidige leverancier afgesloten. Kunt u toelichten met welke reden u deze aanbesteding nu al in de markt zet?	Zie de aanbestedingsleidraad, specifiek paragraaf 2, waarom Aanbestedende dienst voornemens is een Opdracht te verstrekken voor de (her-)verwerving van haar VTH-software.
130	Bijlage 1	Kunt u het inschrijfformulier in een bewerkbare .docx publiceren?	Het Inschrijfformulier zal in Word format worden gepubliceerd.

131	Bijlage 6	We zien graag de demonstratiescripts tegemoet. U schrijft: "Het demonstratiescript voor het toezichtproces wordt uiterlijk bij de publicatie van NvI2 (2 mei 2025) gepubliceerd." Dat biedt inschrijvers geen mogelijkheid meer om vragen te stellen over de scripts. Als u inderdaad bij NVI2 de scripts publiceert, verzoek ik u een derde vragenronde in te stellen.	De demonstratiescripts worden uiterlijk op 25 april 2025 gepubliceerd. U kunt tot vrijdag 2 mei 2025 9:00 uur over deze demonstratiescripts vragen stellen.
132	E95	Wat is de achterliggende gedachte van AD bij deze eis?	De Aanbestedende dienst geeft aan dat eis 95 komt te vervallen.
133	eisen H6	U lijkt zich niet bewust van het feit dat u een SaaS-applicatie uitvraagt (zie o.a. eis 96), gezien de vele eisen over de SLA en KPI's over beschikbaarheid, prestatienormen en servicelevels. Alhoewel we weinig afwijkingen zien willen we benadrukken dat wij één SaaS-dienst leveren voor al onze klanten, daarom hanteren wij ook één SLA die voor al onze klanten geldt, en die we periodiek met onze klanten evalueren. Wij leggen daarom aanvullende afspraken per klant graag vast in de hoofdovereenkomst of aanvullende documenten zoals het releasebeleid. Gaat u akkoord met het bespreken van de SLA en overige documentatie na voorlopige gunning en eventuele afwijkende afspraken vast te leggen in de hoofdovereenkomst?	Aanbestedende dienst is verrast door uw stelling, daar waar in alle Aanbestedingsdocumenten expliciet staat vermeld dat er een SaaS-oplossing wordt uitgevraagd. Eis 96 gaat in dit geval enkel over on-premise installaties in het kader van eis 95, die een uitweg biedt voor eventuele integraties met on-premise applicaties van Aanbestedende dienst. Tevens gaat Aanbestedende dienst niet akkoord met uw verzoek. De omgangswijze met uw SLA staat beschreven in de aanbestedingsleidraad paragraaf 5.5. Geldigheidsproduct ServiceLevelAgreement, waarbij ruimte is voor klant-specifieke afwijkingen in de vorm van een DossierAfsprakenProcedures.