

Algemene informatie

Aanbesteding: iRvN - Software Reseller
Aanbestedende Dienst: Modulaire Gemeenschappelijke regeling Rijk van Nijmegen
Referentie: -

Toelichting:

Vraag en antwoord

Ref.nr. 90
Onderwerp: Nota van Inlichtingen 1, V&A 10 & 29

Vraag:

We begrijpen dat u heldere afspraken wilt maken over de kwaliteit van de dienstverlening van de vendor door middel van het eisen van een SLA. Doordat we niet eerder aan een dergelijke eis zijn gehouden, hebben we bij een aantal vendoren uw eis geverifieerd. Het blijkt dat vendoren hun SLA rechtstreeks meesturen naar de eindgebruiker. Dit aangezien de SLA op het dienstverleningsniveau/de support toeziet van de vendor aan de eindgebruiker en niet zozeer betrekking heeft op de broker. Deze gebruikelijke werkwijze maakt de eis die u stelt vergaand. Uiteraard kunnen we in voorkomende gevallen waarin er geen standaard SLA is, het contact tussen de vendor en aanbestedende dienst faciliteren. Kunt u hiermee akkoord gaan?

Antwoord:

Zoals aangegeven in NvI 1, vraag 10, is het overleggen van een SLA van de vendor een verplicht onderdeel van de inschrijving, ongeacht of de vendor reeds over een formele SLA beschikt. Indien een vendor (nog) geen SLA hanteert, verwachten wij dat de inschrijver een voorstel of draft aanlevert waarin minimaal afspraken zijn opgenomen over service, beschikbaarheid en escalatie.

Wij erkennen dat sommige vendoren rechtstreeks met de eindgebruiker werken, maar juist in dat geval is het van belang dat de inschrijver (als broker) proactief zorgt dat de aanbestedende dienst deze SLA kan toetsen, voorafgaand aan gunning of levering

Het faciliteren van contact is op zichzelf onvoldoende. De inschrijver blijft verantwoordelijk voor het borgen van dienstverlening via een toetsbare SLA-structuur.

De eis blijft ongewijzigd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 7 aug. 2025

Ref.nr.

91

Onderwerp:

Nota van Inlichtingen 1, Ref.Nr. 65

Vraag:

Evenals bij uw reactie bij ref nr 35 vraagt de aanbestedende dienst om een aantoonbare inspanning.

Wanneer voldoet opdrachtnemer aan het leveren van een "aantoonbare inspanning" met betrekking tot acceptatie van levering door softwareleverancier onder inkoopvoorwaarden van de aanbestedende dienst? Wat moet opdrachtnemer daarvoor doen?

Antwoord:

Een "aantoonbare inspanning" houdt in dat de inschrijver actief en gedocumenteerd heeft geprobeerd de betreffende leverancier te bewegen tot acceptatie van (delen van) de inkoopvoorwaarden van de aanbestedende dienst.

Voorbeelden van hoe u dit aantoont:

- Het overleggen van e-mailcorrespondentie waarin de inkoopvoorwaarden zijn toegelicht en voorgelegd;
- Een schriftelijke reactie of afwijzing van de leverancier waarin duidelijk is dat over de voorwaarden is gesproken;
- Een notitie van een gevoerd overleg met datum, inhoud en uitkomst;
- Een alternatieve contracttekst of voorstel dat (gedeeltelijke) acceptatie ondersteunt.

De aanbestedende dienst zal op basis van deze onderbouwing beoordelen of u voldoende inspanning heeft geleverd. De enkele mededeling dat een leverancier "dit niet accepteert" zonder onderbouwing volstaat niet. Indien structurele of principiële bezwaren bij de leverancier blijken, verwachten wij dat u proactief meedenkt over mitigerende maatregelen, zoals alternatieve voorwaarden of afnameconstructies.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 7 aug. 2025

Ref.nr.

92

Onderwerp:

Nota van Inlichtingen 1, Ref.Nr. 35

Vraag:

Als tweede voorwaarde van de vervangende voorwaarde voor art. 16 lid 5 sub 3 GIBIT 2023 geldt een aantoonbare inspanningsverplichting van opdrachtnemer om een beroep op de vrijwaring mogelijk te maken.

Gegadigde heeft geen positie jegens softwareleverancier om over deze voorwaarde te onderhandelen.

Kan de aanbestedende dienst deze tweede voorwaarde laten vervallen?

Zo nee, hoe ziet een dergelijke inspanning er volgens de aanbestedende dienst uit? Kan bijvoorbeeld met een enkel verzoek van opdrachtnemer aan softwareleverancier worden voldaan?

Antwoord:

De aanbestedende dienst handhaaft de tweede voorwaarde zoals geformuleerd in NvI 1, Ref.nr. 35.

Deze inspanningsverplichting vormt een redelijke invulling van de zorgplicht die van een professionele opdrachtnemer mag worden verwacht bij het doorleveren van software van derden. De aanbestedende dienst erkent dat de inschrijver geen juridische positie heeft om een vrijwaring af te dwingen, maar verwacht wél dat aantoonbaar is geprobeerd een beroep op de vrijwaring van de softwareleverancier mogelijk te maken.

Wat verstaan wij onder een “aantoonbare inspanning”?

- Het actief benaderen van de softwareleverancier met het verzoek om een vrijwaring of bevestiging t.a.v. IE-rechten.
- Het overleggen van schriftelijke communicatie (e-mail, brief, contractcommentaar) waarin dit verzoek is gedaan.
- Het documenteren van overleg of afwijzing, inclusief datum, context en inhoud.
- Eventueel: het aanbieden van een voorgestelde clause namens de aanbestedende dienst die door de leverancier (deels) kan worden geaccepteerd.

Een enkel verzoek kan voldoende zijn, mits:

- dit tijdig en onderbouwd is gedaan;
- en de reactie (of het uitblijven ervan) voldoende is vastgelegd.

Het uitgangspunt hierbij is transparantie en redelijkheid. De aanbestedende dienst gebruikt deze informatie niet om leveranciers te “af te rekenen”, maar om risico’s te kunnen inschatten en waar nodig alternatieven te bespreken met de opdrachtnemer.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 7 aug. 2025

Ref.nr.

93

Onderwerp:

Nota van Inlichtingen 1, Ref.Nr. 31

Vraag:

U geeft aan dat de inschrijver integraal verantwoordelijk blijft voor de juridische afdwingbaarheid van de geleverde rechten binnen de context van deze overeenkomst. Wat bedoelt de aanbestedende dienst hiermee? Gegadigde verzoekt om een verduidelijking.

Antwoord:

Met “integraal verantwoordelijk voor de juridische afdwingbaarheid” bedoelt de aanbestedende dienst het volgende:

De inschrijver is als contractpartij verantwoordelijk voor het leveren van gebruiksrechten/licenties die rechtsgeldig zijn verstrekt aan de aanbestedende dienst en daadwerkelijk kunnen worden uitgeoefend binnen de context van deze raamovereenkomst (m.a.w.: niet strijdig zijn met toepasselijk recht of de contractuele afspraken tussen AD en inschrijver).

Dit betekent bijvoorbeeld dat:

- De inschrijver alleen licenties aanbiedt waarvoor hij gemachtigd is tot levering;
- De bijbehorende voorwaarden (zoals EULA's) verenigbaar zijn met de eisen van deze aanbesteding;
- Dat de aanbestedende dienst niet het risico loopt dat zij rechten ontvangt die juridisch niet afdwingbaar blijken.

Dit impliceert geen verplichting om de oorspronkelijke leveranciersvoorwaarden te herschrijven, maar wel dat de inschrijver deze voorwaarden vooraf toetst én expliciet benoemt wanneer bepaalde voorwaarden onverenigbaar zijn met de aanbesteding, zodat daarover tijdig

afstemming kan plaatsvinden.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 7 aug. 2025

Ref.nr.

94

Onderwerp:

Nota van Inlichtingen 1, Ref.Nr. 31

Vraag:

U geeft drie verwachtingen aan:

Wat betreft de tweede verwachting ("de leverancier (indien van toepassing) instemt met de relevante contractuele bepalingen (zoals verwerkersovereenkomst, continuïteit, auditrechten etc."): vraagt u hier aan opdrachtnemer om ervoor te zorgen dat de softwareleverancier instemt met de verwerkerovereenkomst van de aanbestedende dienst?

Antwoord:

Ja, indien van toepassing verwacht de aanbestedende dienst dat de softwareleverancier (de vendor, niet de broker/opdrachtnemer) instemt met de verwerkerovereenkomst van de aanbestedende dienst, of dat deze contractueel equivalent wordt geborgd.

Deze verplichting geldt uitsluitend in situaties waarin de softwareleverancier optreedt als verwerker in de zin van de AVG — bijvoorbeeld bij levering van cloudsoftware, hosting of support met toegang tot persoonsgegevens van de aanbestedende dienst.

De broker (opdrachtnemer) is in dit verband verantwoordelijk voor het faciliteren, coördineren en borgen van de totstandkoming van deze verwerkerovereenkomst. Dit houdt in dat de broker:

- De softwareleverancier tijdig informeert over de verplichting;
- Zorgt dat een concept-verwerkerovereenkomst van de aanbestedende dienst wordt voorgelegd;
- Eventuele bezwaren of afwijkingen actief afstemt met de aanbestedende dienst.

De opdrachtnemer hoeft dus niet zelf als verwerker op te treden of de

overeenkomst te ondertekenen, tenzij hij zelf namens de vendor handelt bij de verwerking van persoonsgegevens. De verantwoordelijkheid ziet primair op het borgen dat de vendor als verwerker wordt gecontracteerd op een juridisch geldige en AVG-conforme manier.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 7 aug. 2025

Ref.nr.

95

Onderwerp:

Nota van Inlichtingen 1, Ref.Nr. 22, 34 en 44

Vraag:

U geeft aan dat:

1. de aanbestedende dienst erkent dat bij de aanschaf van standaard software licentievoorwaarden van de fabrikant van toepassing zijn, en
2. de aanbestedende dienst gehouden is aan het hanteren van eigen (inkoop) voorwaarden en juridische uitgangspunten

Indien de voorwaarden van de fabrikant en aanbestedende dienst conflicteren en geen van beiden willen afwijken van hun voorwaarden, dient de opdrachtnemer een werkbare oplossing te bieden, zoals:

- A. het maken van aanvullende afspraken, of
- B. een contractuele override

De aanbestedende dienst gaat er vanuit dat opdrachtnemer bij machte is om een oplossing te bieden die werkbaar is, zonder inbreuk te maken op de voorwaarden van of fabrikant en/of de aanbestedende dienst.

Het is maar zeer de vraag of hetgeen de aanbestedende dienst hier lijkt te verwachten, ook feitelijk en juridisch mogelijk is. Voor de totstandkoming van een overeenkomst is de wil van beide partijen nodig, en als zowel de softwarefabrikant als ook de aanbestedende dienst niet willen afwijken van hun voorwaarden, wordt opdrachtnemer in een spagaat geduwd en mogelijk geconfronteerd met een wanprestatie jegens softwarefabrikant en/of de

aanbestedende dienst.

Wat is hierop de zienswijze van de aanbestedende dienst?

Antwoord:

De aanbestedende dienst onderkent het spanningsveld dat ontstaat wanneer zowel de softwareleverancier als de aanbestedende dienst vasthouden aan hun eigen (standaard)voorwaarden. Wij begrijpen dat de opdrachtnemer hierin geen afdwingbare onderhandelingspositie heeft jegens de softwarefabrikant.

Tegelijkertijd geldt dat de aanbestedende dienst bij gunning uitsluitend overeenkomsten kan aangaan die in overeenstemming zijn met haar wettelijke kaders en beleidsregels (zoals informatiebeveiliging, rechtskeuze, AVG, aansprakelijkheid). Een generieke en ongeclausuleerde aanvaarding van derdenvoorwaarden is daarom niet mogelijk.

De verwachting dat de opdrachtnemer “een werkbare oplossing” biedt, is dan ook geen resultaatsverplichting, maar een inspanningsverplichting. Deze bestaat uit:

- Het tijdig signaleren van conflicterende bepalingen;
- Het transparant maken van de risico's en mogelijke impact;
- Het aandragen van alternatieven, zoals een nadere toelichting van de fabrikant, een afwijkingsvoorstel, een addendum of expliciete acceptatiebeperking.

In het uitzonderlijke geval dat noch de aanbestedende dienst noch de softwareleverancier bereid is (al dan niet gedeeltelijk) af te wijken, zal in overleg worden beoordeeld of levering onder deze voorwaarden aanvaardbaar is — of dat alternatieven overwogen moeten worden.

Kortom: de aanbestedende dienst verwacht van de opdrachtnemer geen onmogelijke onderhandeling, maar wel regie, transparantie en oplossingsgerichtheid in situaties waarin voorwaarden botsen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

7 aug. 2025

Ref.nr.

Onderwerp:

Vraag:

Om inefficiënt licentiegebruik effectief te kunnen signaleren en optimaliseren, is het noodzakelijk dat opdrachtnemer beschikt over een Software Asset Management (SAM) oplossing. Deze tooling stelt de opdrachtnemer in staat om op basis van objectieve meetcriteria zoals:

- Gebruiksfrequentie (hoe vaak en door wie een licentie wordt gebruikt),
- Toewijzingsduur (hoe lang een licentie aan een gebruiker of device is gekoppeld),
- Functioneel gebruik (welke onderdelen van de software daadwerkelijk worden benut),

inzicht te verkrijgen in het daadwerkelijke gebruik van softwarelicenties binnen de organisatie van aanbestedende dienst.

Op basis van deze inzichten kan de opdrachtnemer proactief adviseren over optimalisatie, zoals:

- Overstap van named user naar concurrent use-licenties;
- Consolidatie van overlappende functionaliteiten;
- Schaling naar efficiëntere bundels of pakketten;
- Tijdsgevoelige afschaling bij tijdelijk gebruik;
- Alternatieven met vergelijkbare functionaliteit tegen lagere kosten.

Indien de aanbestedende dienst expliciet geen inzet van een Software Asset Management (SAM) tool wenst of toestaat, verzoeken wij u om de onderdelen van de aanbesteding die betrekking hebben op het analyseren van gebruikspatronen, het signaleren van inefficiënt licentiegebruik en het adviseren over optimalisatie van licentiemodellen, te heroverwegen of te herformuleren.

Zonder inzet van een SAM-oplossing is het namelijk niet mogelijk om op een betrouwbare, data gedreven wijze invulling te geven aan deze eisen. Wij verzoeken u daarom om deze specifieke adviesverplichtingen uit het aanbestedingsdocument en gunningscriteria te verwijderen of aan te passen, tenzij de inzet van een dergelijke tooling alsnog wordt toegestaan. Graag uw akkoord.

Antwoord:

De aanbestedende dienst heeft er bewust voor gekozen om het gebruik van specifieke Software Asset Management (SAM) tooling niet verplicht te stellen. De reden hiervoor is dat het hier gaat om een overzichtelijke organisatie met een beperkt en beheersbaar aantal softwaretitels en licenties. De complexiteit en schaalgrootte die doorgaans inzet van gespecialiseerde tooling noodzakelijk maken, zijn hier niet van toepassing.

Tegelijkertijd blijft de verplichting tot advisering over licentiegebruik en optimalisatie van kracht. De aanbestedende dienst vindt het belangrijk dat de opdrachtnemer — als expert en intermediair — proactief meedenkt over kostenefficiëntie, onderbenutting en passende licentievormen.

Het staat inschrijvers vrij om gebruik te maken van eigen tooling (zoals SAM-oplossingen), maar dit is geen vereiste. In veel gevallen kan met

marktkennis, standaardrapportages van leveranciers en kennis van productsamenstellingen een degelijk advies worden uitgebracht, zónder inzet van geautomatiseerde tooling.

De eisen worden dan ook niet aangepast. De aanbestedende dienst vertrouwt erop dat inschrijvers – mede gelet op de schaal van deze opdracht – in staat zijn om op passende en proportionele wijze invulling te geven aan de gevraagde adviesrol.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 7 aug. 2025

Ref.nr.

97

Onderwerp:

Nota van Inlichtingen 1, V&A 51

Vraag:

Op basis van onze ervaring in de markt is de 4 mln per jaar aan de lage kant, gezien de marktontwikkeling en de marktonderzoeken die bekend zijn. Zo geeft o.a. M&I partners aan dat de uitgaven per inwoner per jaar op ongeveer euro 35 zit. En dat het aandeel van Msft niet 75% van de totale spend zit, maar significant lager. Dit zijn voor ons sterke aanwijzingen dat de 4 mln per jaar aan de lage kant is. Om te voorkomen dat u versnelt de drempelwaarde bereikt, adviseren we minimaal 150% aan te houden t.o.v. het gebudgetteerde bedrag (eveneens rekening te houden met inflatiecorrectie). Graag uw bevestiging.

Antwoord:

De aanbestedende dienst heeft uw aanvullend onderbouwde verzoek tot verhoging van de maximale opdrachtwaarde bestudeerd, inclusief de verwijzing naar marktrapporten zoals van M&I Partners.

Wij onderkennen dat marktontwikkelingen, prijsstijgingen en spreiding van software-uitgaven aanleiding kunnen geven tot hogere inschattingen. Tegelijkertijd geldt dat de door de aanbestedende dienst opgenomen maximale waarde van € 20.040.000 (over vijf jaar, inclusief 25% groei ruimte) het resultaat is van een zorgvuldige interne raming, gebaseerd op:

- De feitelijke historische uitgaven van de organisatie;
- Het overzicht van huidige licentiecontracten (zoals bijlage 6);
- Verwachte groei binnen de looptijd van de overeenkomst.

Een verdere verhoging naar 150% zou een wezenlijke wijziging van de opdrachtomvang betekenen. Dit is juridisch niet toegestaan binnen de aanbestedingsprocedure, omdat dit de mededinging kan beïnvloeden (artikel 2.28 lid 2 sub b Aw 2012).

Indien de waarde van de raamovereenkomst tijdens de looptijd onverhoopt eerder bereikt wordt, zal de aanbestedende dienst conform wet- en regelgeving een nieuwe aanbesteding voorbereiden.

Uw verzoek wordt derhalve niet gehonoreerd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 7 aug. 2025

Ref.nr.

98

Onderwerp:

Nota van Inlichtingen 1, V&A 89

Vraag:

Om een goed beeld te krijgen van het Microsoft contract en om voor alle potentiële inschrijvers een gelijkspelveld te creëren willen wij graag de MLS bij Microsoft opvragen. Dat kunt u doen met een separate, eenvoudige email, gericht aan de verschillende potentiële inschrijvers. "Hierbij geeft xxxx akkoord voor het opvragen van de MLS (Microsoft License Statement) bij Microsoft". U geeft hiermee alle potentiële aanbieders de gelegenheid om u een goed onderbouwd voorstel te doen.

Antwoord:

De aanbestedende dienst erkent dat een Microsoft License Statement (MLS) aanvullende informatie kan bieden. Tegelijkertijd is reeds een actueel licentieoverzicht (bijlage 6) beschikbaar gesteld, dat gebaseerd is op de beschikbare contractinformatie van de aanbestedende dienst.

Om gelijke behandeling van inschrijvers te waarborgen en het aanbestedingsproces ordentelijk te laten verlopen, zal geen separate toestemming worden verleend voor het opvragen van een MLS bij Microsoft. Inschrijvers wordt verzocht hun inschrijving te baseren op de verstrekte

informatie in de aanbestedingsdocumenten.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 7 aug. 2025

Ref.nr.

99

Onderwerp:

Nota van Inlichtingen 1, V&A 89

Vraag:

Microsoft is onderdeel van deze aanbesteding. Microsoft biedt de mogelijkheid om tussentijds over te stappen naar de nieuwe broker, tijdens de lopende Microsoft overeenkomst. Hierdoor kan u direct alle nieuwe aanvragen via u nieuwe broker laten lopen en uw belangen door hen laten behartigen. Microsoft heeft hiervoor twee verschillende procedures. De standaard Change Of Channel Partner die 90 dagen duurt of de versnelde versie die max 14 dagen duurt. Wanneer u voor de tweede oplossing kiest is het van belang om dit mee te nemen in het programma van eisen of dit af te stemmen met uw huidige LSP. Kunt aangeven voor welke optie u kiest?

Antwoord:

De aanbestedende dienst kiest voor de korte procedure, gezien in oktober de contracttekening is en dienst dan pas de change of channel partner in werking kan laten treden

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 7 aug. 2025

Ref.nr.
100

Onderwerp:
Nota van Inlichtingen 1, V&A 89

Vraag:

Het document waaraan werd gerefereerd, Formulier Prijzenblad, vermeldt:
De Inschrijver verklaart : ...

- een open begroting toe te voegen waarin het totaal aantal te besteden uren + uurtarief inzichtelijk wordt gemaakt. Ook heeft u het over een begroting in uw antwoord. Ons is niet duidelijk welke begroting wordt bedoeld, dan wel moet worden toegevoegd. Kunt u bevestigen dat de zinsnede abusievelijk is opgenomen, dan wel over welke begroting u het heeft?

Antwoord:

De zinsnede over het toevoegen van een open begroting is abusievelijk opgenomen in het Formulier Prijzenblad. Inschrijvers hoeven geen open begroting toe te voegen. U hoeft deze passage dus niet op te vatten als een verplichting bij de inschrijving.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 7 aug. 2025

Ref.nr.
101

Onderwerp:
Nota van Inlichtingen 1, V&A 88

Vraag:

De vraag is deels beantwoord. U geeft aan dat 1 contactpersoon in de UEA akkoord is. Gaat u eveneens akkoord met het feit dat de accountmanager als contactpersoon niet de juridische gemachtigde is, om bijvoorbeeld het contract te ondertekenen?

Antwoord:

Ja, dat klopt. De contactpersoon die in de UEA wordt opgegeven (zoals de accountmanager) hoeft niet de juridisch gemachtigde te zijn voor het

ondertekenen van het contract. Voor de ondertekening van het contract geldt dat dit dient te gebeuren door een daartoe bevoegde vertegenwoordiger van de inschrijver, zoals blijkt uit een uittreksel van het handelsregister of een volmacht.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 1**Beantwoord op:** 7 aug. 2025**Ref.nr.**

102

Onderwerp:

Nota van Inlichtingen 1, V&A 87

Vraag:

In deze vraag ging het niet om de uitvoering van de opdracht maar het gebruik van een Engelstalig bewijsdocument, namelijk het verzekeringsbewijs. Uw antwoord dat V&A 76 geldt, sluit daarmee niet aan. Kunt u bevestigen dat het akkoord is dat gegadigde bij het aanleveren van de bewijsdocumenten een Engelstalig verzekeringsbewijs indient?

Antwoord:

U heeft gelijk: de vraag had betrekking op de taal van het bewijsdocument en niet op de uitvoering van de opdracht. Bij deze bevestigen wij dat het is toegestaan om een Engelstalig verzekeringsbewijs aan te leveren als bewijsdocument. Er is geen verplichting om dit document te vertalen, mits de inhoud voldoende duidelijk is voor de beoordeling.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 7 aug. 2025

Ref.nr. 103
Onderwerp: Nota van Inlichtingen 1, V&A 62

Vraag:

In verreweg de meeste gevallen gaat het niet meer om een fysiek product en worden de installatiebestanden en de bijbehorende licentie/activerings-codes, certificaten door de vendor rechtstreeks aan de eindgebruiker geleverd. Deze kunnen alleen in gebruik gesteld worden door het gebruik van een gebruikersnaam en een wachtwoord. Hetgeen u eist is daarmee niet overeenkomstig met de praktijk. Graag aanpassing van de eis.

Antwoord:

Wij begrijpen dat in de praktijk software, activatiecodes of certificaten veelal rechtstreeks en digitaal door de vendor aan de eindgebruiker worden geleverd. Dat is een gangbare en geaccepteerde werkwijze. Tegelijkertijd blijft de opdrachtnemer (de leverancier in deze aanbesteding) onverminderd eindverantwoordelijk voor de correcte, tijdige en volledige levering van hetgeen is overeengekomen, ongeacht of de feitelijke levering plaatsvindt via de fabrikant of een andere partij.

De eis ziet dan ook niet uitsluitend op fysieke levering, maar op de verantwoordelijkheid van de opdrachtnemer om het volledige leveringsproces, inclusief het faciliteren van toegang, coördinatie met de vendor, en eventuele nazorg, adequaat te borgen.

De eis blijft ongewijzigd van kracht.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 7 aug. 2025

Ref.nr. 104
Onderwerp: Nota van Inlichtingen 1, V&A 61

Vraag:

In vrijwel alle gevallen levert de vendor de licentiesleutel aan de eindgebruiker. Wij zien het als een inspanningsverplichting om u maximaal te ontzorgen en ervoor zorg te dragen dat de vendor dit ook levert aan u. Er is echter geen broker die 100% kan garanderen dat de vendor de nieuwe sleutel altijd op tijd levert. Graag aanpassing van de eis conform bovenstaande situatie.

Antwoord:

Wij begrijpen dat de feitelijke levering van licentiesleutels in veel gevallen plaatsvindt door de vendor rechtstreeks aan de eindgebruiker. Dat is gebruikelijk in de markt.

Tegelijkertijd blijft de opdrachtnemer jegens de aanbestedende dienst volledig verantwoordelijk voor een tijdige, correcte en complete levering van licenties, ongeacht of deze via een vendor wordt uitgeleverd. Dit betekent dat wij van de opdrachtnemer verwachten dat hij dit proces actief regisseert, monitort en- indien nodig - tijdig escalaties initieert richting de vendor.

Wij erkennen dat de opdrachtnemer geen volledige controle heeft over het moment van feitelijke levering door derden, maar juist daarom is een proactieve en sturende rol vereist. De eis ziet op het waarborgen van het resultaat voor de aanbestedende dienst, en blijft daarom ongewijzigd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 7 aug. 2025

Ref.nr.

105

Onderwerp:

Nota van Inlichtingen 1, V&A 59

Vraag:

Duidelijk. Om een nog duidelijker beeld te krijgen waarop de opslag is gebaseerd, is het van belang om een eenduidig uitgangspunt te bepalen. Dit is om manipulatieve inschrijvingen te voorkomen. Het opvragen van de

inkoopfacturen is niet afdoende als niet vooraf bepaald wordt welke inkoopfacturen u accepteert als uitgangspunt voor de aanbidding.

Daarom vraagt gegadigde u om aan te geven wat akkoord is met betrekking tot de volgende voorstellen/opties:

1. De broker koopt in bij de vender (ja/nee)
2. De broker koopt in bij een vooraf aangestelde distributeurs door de vendor (ja/nee)
3. De broker koopt in via een partner om alle uitvragen te kunnen leveren:
 - 3a met een extra opslag op de inkoopfactuur voor de verwerking in de keten.
 - 3b zonder extra opslag op de (vendor) inkoopprijs. (ja/ nee)
4. De broker mag inkopen via een aantoonbaar goedkoper kanaal dan optie optie 1 en 2. (ja/nee).

Ons advies is om alleen punt 3a niet te accepteren omdat dit de inkoopketen onnodig duurder maakt. Het aantal stappen in de keten maakt in principe niet uit om de dienstverlening goed in te kunnen vullen. Het vaststellen hiervan is puur om u als opdrachtgever te beschermen tegen manipulatieve inkoop waardoor u ongemerkt hogere inkooprijzen betaald en om voor de inschrijvers een gelijkspelveld te creëren. Graag uw reactie.

Antwoord:

Dank voor uw uitgebreide toelichting. De aanbestedende dienst onderschrijft het belang van transparantie en een eenduidig uitgangspunt bij het bepalen van de inkooprijzen als basis voor de opslag.

Hierbij bevestigen wij het volgende:

1. Ja – Indien de vendor toestaat dat rechtstreeks bij hem wordt ingekocht, geldt de inkooprijzen bij de vendor.
 2. Ja – Indien de vendor vereist dat via een aangewezen distributeur wordt ingekocht, geldt de inkooprijzen bij die distributeur.
 - 3a: Nee – Inkopen via een partner mét extra opslag in de keten is niet toegestaan, omdat dit leidt tot een hogere en niet-transparante inkooprijzen.
 - 3b: Ja – Inkopen via een partner zonder extra opslag bovenop de inkooprijzen van vendor of aangewezen distributeur is toegestaan, mits volledig transparant gemaakt.
 4. Ja – De broker mag inkopen via een aantoonbaar goedkoper kanaal dan door de vendor aangewezen partijen, mits deze route conform de contractvoorwaarden van de vendor is toegestaan en de volledige prijsvorming transparant wordt aangetoond.
- Op deze manier wordt een gelijk spelveld gecreëerd en voorkomen we dat er verborgen marges in de inkoopketen ontstaan. De aanbestedende dienst behoudt zich het recht voor om inkoopfacturen en toeleverketens te toetsen op conformiteit met deze uitgangspunten.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 7 aug. 2025

Ref.nr.

106

Onderwerp:

Nota van Inlichtingen 1, V&A 54

Vraag:

U geeft aan dat inschrijver gemotiveerd dient te onderbouwen in de inschrijving waarom Open Standaarden niet worden gebruikt. U stelt voor dit in de inschrijving te onderbouwen. In de huidige inschrijving wordt hier echter geen ruimte geboden. Bijgaand daarom onze toelichting: Ons portal wordt wereldwijd gebruikt en moet aan alle internationale en lokale wetgeving voldoen. Hiermee is het voor ons niet mogelijk om apart in te spelen op nationale specifieke regelingen zoals de Nederlandse Open Standaarden. Graag uw bevestiging dat dit volstaat.

Antwoord:

De eis DP-06 is gebaseerd op het 'Pas toe of leg uit'-beleid van het Forum Standaardisatie. Dit betekent dat inschrijvers in beginsel "ja" kunnen invullen bij deze eis, mits zij onderbouwen waarom eventuele afwijkingen van open standaarden noodzakelijk zijn.

Hoewel in de kolom "Toelichting vereist" staat dat dit niet verplicht is, kunt u alsnog gebruikmaken van de kolom Toelichting om uw motivering op te nemen, ook als u "ja" heeft ingevuld bij de kolom Voldaan.

Uw toelichting — dat uw portal wereldwijd wordt gebruikt en moet voldoen aan internationale en lokale wetgeving, waardoor specifieke aanpassingen voor Nederlandse open standaarden niet mogelijk zijn — kan als onderbouwing worden opgenomen en wordt meegenomen in de beoordeling.

De eis blijft ongewijzigd van kracht.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 7 aug. 2025

Ref.nr.

107

Onderwerp:

Nota van Inlichtingen 1, V&A 50

Vraag:

U geeft geen antwoord op de vraag. Wilt alsnog bevestigen dat inschrijver zijn opslagpercentage gestand moet doen en indien de kostprijzen hoger of lager liggen dan u hebt opgegeven dit niet voor risico van gegadigde is?

Antwoord:

Wij bevestigen hierbij dat het door inschrijver opgegeven opslagpercentage gestand moet worden gedaan gedurende de looptijd van de raamovereenkomst, conform de aanbestedingsstukken.

Indien de kostprijzen van licenties hoger of lager uitvallen dan vermeld in het opgegeven overzicht, dan is dat niet voor risico van de inschrijver, mits wordt ingekocht conform de overeengekomen inkoopstructuur en transparantie-eisen.

Het opslagpercentage dekt alle overige kosten van de inschrijver, zoals administratie, service, coördinatie en marge, en is niet bedoeld als buffer voor schommelingen in de licentieprijzen van fabrikanten.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 7 aug. 2025

Ref.nr.

108

Onderwerp:

Nota van Inlichtingen 1, V&A 63

Vraag:

Wat u hier stelt over facturatie van externen, kan niet van toepassing zijn op inschrijvers die veel specialistische kennis zelf in huis hebben. Gegadigde heeft interne experts die we in voorkomende gevallen voor u kunnen inzetten, echter hiervoor zou ook het tarief moeten gelden. Zoals u het nu stelt, creëert u een ongelijk speelveld in voorkomende gevallen. Uiteraard zullen dit soort adviezen vooraf aan u worden geoffreerd en heeft u alsnog de keuze om dit goed te keuren dan wel externe kennis te selecteren. Graag uw instemming.

Antwoord:

U heeft terecht opgemerkt dat specialistische kennis ook in eigen huis aanwezig kan zijn bij inschrijvers.

Wij bevestigen dat ook interne specialisten — mits het gaat om specialistisch advies buiten de reguliere dienstverlening onder de raamovereenkomst — tegen het opgegeven consultancytarief mogen worden aangeboden, op voorwaarde dat:

- deze inzet vooraf wordt geoffreerd en gemotiveerd;
- de aanbestedende dienst vooraf akkoord geeft op de inzet en het tarief.

Op deze manier wordt een gelijk speelveld geborgd tussen inschrijvers met interne of externe specialisten, terwijl de aanbestedende dienst grip houdt op kosten en keuzes. De oorspronkelijke beantwoording wordt hiermee aangevuld; de eis wordt niet gewijzigd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 7 aug. 2025

Ref.nr.
109

Onderwerp:
Nota van Inlichtingen 1, V&A 13

Vraag:

Betekent dit dat, bijvoorbeeld gemeente Berg en Dal, zijn eigen ingekochte licenties real time in moet kunnen zien?

Antwoord:

Nee, dit betekent niet dat iedere individuele deelnemer, zoals bijvoorbeeld

gemeente Berg en Dal, zelfstandig real-time toegang moet hebben tot een eigen portaalweergave.

Zoals in de eerdere beantwoording is aangegeven, is het klantportaal bedoeld voor aangewezen medewerkers van de aanbestedende dienst. Deze medewerkers fungeren als centraal aanspreekpunt en kunnen namens de deelnemers inzage verkrijgen in relevante informatie, waaronder de status van bestellingen, licentieoverzichten en rapportages.

De opdrachtnemer hoeft dus geen aparte of gedifferentieerde portalen in te richten per deelnemer. Wel wordt verwacht dat informatie over ingekochte licenties per deelnemer opvraagbaar en inzichtelijk is voor de aangewezen gebruikers van het klantportaal.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 7 aug. 2025

Ref.nr.

110

Onderwerp:

Nota van Inlichtingen 1, V&A 11 en 57

Vraag:

U vraagt de listprijzen mee te sturen. Listprijzen hebben geen enkele toegevoegde waarde als we uitgaan van de inkoopprijs zoals u uitgaat van de inkoopprijs zoals u aangeeft in V&A 59. Daarnaast hebben we te maken met prijslijsten die maandelijks fluctueren, lees Microsoft, hebben we prijzen in dollarkoersen, èn is dit onmogelijk bij te houden van meer dan 7000 vendoren. Wanneer wij beschikken over de prijslijst willen we deze uiteraard met u delen, maar kunnen hier geen garantie op geven. Graag uw akkoord.

Antwoord:

Wij erkennen dat in veel gevallen listprijzen geen praktische of actuele meerwaarde bieden, zeker wanneer er sprake is van dynamische prijsstelling of internationale valuta, en bij een groot aantal vendoren.

Ons uitgangspunt blijft dat wij inzicht willen hebben in de prijsvorming ter controle van het overeengekomen opslagpercentage. Zoals in V&A 59 is toegelicht, hanteren wij daarbij de daadwerkelijke inkoopprijs bij de vendor of diens officiële kanaal als uitgangspunt.

Het vermelden van listprijzen is alleen verplicht indien deze beschikbaar zijn én een rol spelen in de prijsvorming (zoals bij vaste staffels of kortingen). Wanneer listprijzen niet beschikbaar zijn, of geen realistische of betrouwbare basis vormen, volstaat het tonen van de concrete inkoopofferte of inkoopfactuur waarop de prijs is gebaseerd.

Wij verwachten van de opdrachtnemer dat deze op transparante wijze de prijsopbouw onderbouwt en — indien van toepassing — relevante prijslijsten bijvoegt. Een absolute garantie op het aanleveren van actuele listprijzen voor alle vendoren is niet vereist.

De eis wordt hiermee genuanceerd, maar blijft in kern van kracht: controleerbare en transparante prijsvorming blijft noodzakelijk.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

7 aug. 2025

Ref.nr.

111

Onderwerp:

Nota van Inlichtingen 1, V&A 9 en 18

Vraag:

Voor gegadigde is dit een serieus punt. In vorige aanbesteding is dit een belangrijke reden geweest dat we niet hebben kunnen inschrijven. Daarbij gaan wij ervanuit dat u tijdens de contractduur van de afgelopen aanbesteding ook alle facturen niet ontvangen heeft. We vragen u dan ook hier een inspanningsverplichting van te maken in plaats van een eis. Het is niet dat we het niet willen, maar niet in alle gevallen kunnen en mogen. Graag uw akkoord.

Antwoord:

Wij begrijpen dat het in sommige gevallen — vanwege contractuele verplichtingen of NDA's — niet mogelijk is om standaard alle originele inkoopoffertes of -facturen van vendors mee te sturen. Tegelijkertijd hecht de aanbestedende dienst sterk aan transparantie en controleerbaarheid van de prijsopbouw, mede om een gelijk speelveld te borgen en juiste toepassing

van het opslagpercentage te kunnen toetsen.
Wij blijven daarom uitgaan van het uitgangspunt dat de originele inkoopofferte of inkoopfactuur standaard wordt meegeleverd bij een offerte.

In uitzonderlijke gevallen, waarin dit aantoonbaar niet mogelijk is vanwege contractuele beperkingen, mag de opdrachtnemer daarvan gemotiveerd afwijken. In dat geval verwachten wij een alternatieve vorm van onderbouwing (bijvoorbeeld een prijsoverzicht, prijsbevestiging of geanonimiseerde offerte), en zal de aanbestedende dienst per geval beoordelen of deze onderbouwing volstaat.

De verplichting blijft dus gelden, maar wordt als inspanningsverplichting met onderbouwingsplicht in uitzonderingsgevallen gehanteerd. De eis blijft ongewijzigd opgenomen, maar zal in de uitvoering proportioneel worden toegepast.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

7 aug. 2025

Ref.nr.

112

Onderwerp:

Nota van Inlichtingen. vraag/antwoord 13

Vraag:

Kunt u bevestigen dat de 10 inloggen voor de centrale medewerkers zijn van iRVN? Zo niet, dan verzoeken wij u om aan te geven voor wie dat wel is.

Antwoord:

Ja, wij bevestigen dat de genoemde 10 inlogs bedoeld zijn voor centrale medewerkers van iRvN. Dit betreft medewerkers die namens de gezamenlijke deelnemers optreden in het kader van contractbeheer, offerteaanvragen, licentie-inzage en andere centrale taken binnen de uitvoering van de raamovereenkomst.

Er is dus geen sprake van aparte inlogs per deelnemende gemeente. Informatie over individuele deelnemers moet via het portaal wel opvraagbaar en herleidbaar zijn door deze centrale gebruikers.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

7 aug. 2025