



Nota van Inlichtingen bij: Europese openbare aanbestedingsprocedure 'VTH-applicatie' voor HLTsamen
Gepubliceerd onder nummer: HLT 202304 PRJ-2300115
Datum: 12 december 2024

Samenvatting van wijzigingen in aanbestedingsdocumenten:

1. De op 9 november 2024 gepubliceerde Bijlage 3 'Verwerkersovereenkomst HLTsamen' komt te vervallen. Er is een nieuwe versie van de verwerkersovereenkomst in 'Aanbestedingsdocumenten' op TenderNed op 12 december 2024 gepubliceerd: Bijlage 3 'Verwerkersovereenkomst_HLTsamen-V2.51'
2. Bijlage 5b Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen_2024 is toegevoegd aan de aanbestedingsdocumenten (als bijlage 5b bij (Concept)overeenkomst).
3. Het op 28 november 2024 gepubliceerde Aanbestedingsdocument komt te vervallen. Er is een nieuwe versie van het Aanbestedingsdocument in 'Aanbestedingsdocumenten' op TenderNed op 12 december 2024 gepubliceerd: 'Aanbestedingsdocument VTH_HLT_20241212'
4. Het op 9 november 2024 gepubliceerde Programma van Eisen (bijlage D) komt te vervallen. Er is een nieuwe versie van het Programma van Eisen (bijlage D) in 'Aanbestedingsdocumenten' op TenderNed op 12 december 2024 gepubliceerd: Bijlage D 'Programma van Eisen 20241212'
5. Het op 9 november 2024 gepubliceerde Invulformulier Wensen (bijlage E) komt te vervallen. Er is een nieuwe versie van het Invulformulier Wensen (bijlage E) in 'Aanbestedingsdocumenten' op TenderNed op 12 december 2024 gepubliceerd: Bijlage E 'Invulformulier Wensen 20241212'
6. De op 25 november 2024 gepubliceerde Bijlage F '(Concept)Overeenkomst 20241125' komt te vervallen. Er is een nieuwe versie van de '(Concept)Overeenkomst in 'Aanbestedingsdocumenten' op TenderNed op 12 december 2024 gepubliceerd: Bijlage F '(Concept)Overeenkomst 20241212'



Nr.	Betreft	Vraag	Antwoord
4	Bijlage 5 Inkoopvoorwaarden GIBIT 2023 Artikel 26.3 Exit-plan	Opdrachtnemer acht het reëel dat tijdens het simuleren of daadwerkelijk verrichten van (delen) van het exit plan 1) de overeengekomen service levels niet van toepassing verklaard worden (louter op het simuleren van het exit-plan of daadwerkelijk verrichten van de in het plan beschreven werkzaamheden en dus niet op de primaire dienstverlening. 2) de verplichtingen van leverancier aangemerkt worden als inspanningsverplichtingen. Gaaf u hiermee akkoord? Zo niet , kunt u dit nader toelichten hoe u dit ziet?	1) Ja, daar gaan wij mee akkoord. 2) Nee, daar gaan wij niet mee akkoord. Er is immers geen enkele reden of noodzaak om de in artikel 26.3 GIBIT 2023 opgenomen verplichting "Onderdeel van de evaluatie kan zijn het geheel of gedeeltelijk simuleren of daadwerkelijk verrichten van de in het plan beschreven werkzaamheden." bij voorbaat als (slechts) een inspanningsverplichting aan te merken.
5	Bijlage 5 Inkoopvoorwaarden GIBIT 2023 Artikel 23.3 Vervanging van Personeel	Bent u bereid aan dit artikel toe te voegen: "indien Leverancier geen geschikt vervangend Personeel heeft binnen de onderneming van Leverancier en de kosten voor de inhuur van de vervanger wezenlijk hoger zijn, treden partijen in overleg?"	Nee, daartoe zijn wij niet bereid. Daartoe bestaat immers op dit moment geen nut, noch een noodzaak.
6	Bijlage 5 Inkoopvoorwaarden GIBIT 2023 Artikel 23.1 Vervanging van Personeel	Bent u bereid aan dit artikel toe te voegen: "mits opdrachtgever daarbij schriftelijk gemotiveerd onderbouwt en kenbaar maakt aan Leverancier waarom deze persoon niet voldoet aan de overeengekomen kwalificaties?"	Nee, daartoe zijn wij niet bereid. En dat is ook niet nodig. Opdrachtgever is immers gebonden aan de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, waardoor het in artikel 23.1 GIBIT 2023 opgenomen 'indien hij de inzet daarvan om redenen in de persoon gelegen niet langer wenselijk acht' altijd (al) een motivering vereist. Verder wijkt de vraag, met bijvoorbeeld 'de overeengekomen kwalificaties' af van hetgeen in artikel 23.1 GIBIT 2023 is bepaald.



7	Bijlage 5 Inkoopvoorwaarden GIBIT 2023 Artikel 20.4 Intellectuele eigendom	Leverancier kan op geen enkele wijze afstand doen van enig IE-recht. Kunt u daarom bevestigen dat alle IE-rechten omtrent de ICT-Oplossing of maatwerk bij Leverancier berusten, tenzij hier voor wat betreft maatwerk schriftelijk afwijkende afspraken over worden gemaakt in een nader op te stellen akte van overdracht?	Nee, en dat is ook niet nodig. Artikel 20.4 GIBIT 2023 vindt immers geen toepassing bij de Opdracht, aangezien wij bij/met de Opdracht geen 'Maatwerkprogrammatuur' beogen. Zie bijvoorbeeld ook op pag. 5 van het Aanbestedingsdocument: "HLTsamen zoekt een SaaS oplossing die de gemeenten Hillegom, Lisse en Teylingen ondersteunt in de VTH processen zowel met de Omgevingswet als ook de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) (hierna 'VTH-applicatie')." En op pag. 6: "De inschrijver moet zonder maatwerk aan de eisen uit het Programma van Eisen voldoen op het moment van het indienen van de inschrijving."
8	Bijlage 5 Inkoopvoorwaarden GIBIT 2023 Artikel 18.4 Geheimhouding	Leverancier kan niet akkoord gaan met deze bepaling. Het is in strijd met de geheimhouding dat vertrouwelijke informatie, zoals opgenomen in een contract, met derden wordt gedeeld. Bent u bereid artikel 18.4 als volgt aan te passen: De inhoud van de onder de Inkoopvoorwaarden gesloten Overeenkomst(en) als zodanig mag/mogen met aan gemeenten gelieerde rechtspersonen en deelnemers in gemeentelijke regelingen waar Opdrachtgever onderdeel van is gedeeld worden?	Nee, daartoe zijn wij niet bereid. Er is immers geen nut, noch een noodzaak om van artikel 18.4 GIBIT 2023 af te (moeten) wijken. Wij zeggen echter wel toe, dat wij nimmer bedrijfsvertrouwelijke en concurrentiegevoelige informatie openbaar zullen maken. In de Toelichting per artikel op de GIBIT 2023 is ter zake (ook) vermeld: "Voor transparantie binnen de overheid is in het vierde lid toegevoegd dat de inhoud van overeenkomsten gedeeld mag worden binnen gemeenten, tussen gemeenten en met relevante samenwerkingspartners. De GIBIT is zodoende meer in lijn met bijvoorbeeld wetgeving omtrent openbaarheid van bestuur." De daarin genoemde 'wetgeving omtrent openbaarheid van bestuur' maakt (immers) ook een voorbehoud met betrekking tot bedrijfsvertrouwelijke en concurrentiegevoelige informatie.



9	Bijlage 5 Inkoopvoorwaarden GIBIT 2023 Artikel 17.2 Verzekering	Opdrachtnemer acht de hoogte van de beroepsaansprakelijkheid disproportioneel. Bent u bereid de verzekeringsbedragen aan te passen naar EUR 1.250.000,-- per gebeurtenis en per jaar?	Nee, daartoe zijn wij niet bereid. En daartoe bestaat ook geen nut, noch een noodzaak. Wij zijn immers van mening, dat de artikelen 16.3, 16.4 en 17.2 GIBIT 2023, mede gelet op onder meer de te verwachten Jaarvergoeding en de initiële duur van de Overeenkomst (4 jaar), redelijke en verzekerbare bepalingen zijn.
10	Bijlage 5 Inkoopvoorwaarden GIBIT 2023 Artikel 16.5 Aansprakelijkheid	Bent u bereid artikel 16.5 lid iii en iv te laten vervallen omdat daarmee een onbeperkte aansprakelijkheid wordt gecreëerd. Een onbeperkte aansprakelijkheid van opdrachtnemer is gelet op de bedrijfsbelangen van opdrachtnemer een te groot risico, staat niet in verhouding tot de opdracht en is onverzekerbaar. Wij verwijzen u hierbij tevens naar de Gids Proportionaliteit, voorschrift 3.9 D waarin aangegeven is dat een onbeperkte aansprakelijkheid niet toegestaan is.	Nee, daartoe zijn wij niet bereid. Wij verwijzen (immers) ter zake naar de Toelichting per artikel (pag. 23) op de GIBIT 2023: "Het schenden van IE-rechten (sub iii) ligt naar zijn aard volledig in de risicosfeer van de leverancier, aangezien Opdrachtgever (die slechts objectcode geleverd krijgt) niet in de positie is om te kunnen controleren of de leverancier enige rechten schendt. Daarbij komt dat de leverancier al gerechtigd is zelf in te grijpen om die schade te beperken (zie artikel 20). De uitzondering op de beperking voor de verwerking van persoonsgegevens in sub iv is genuanceerd. In de ARBIT is gekozen voor een onbeperkte aansprakelijkheid bij tekortkomingen in verband met de verwerking van persoonsgegevens. Dat lijkt in veel gevallen echter niet proportioneel. Daarom is in de GIBIT in sub iv opgenomen dat er slechts geen beperking geldt voor boetes die ook aan verwerker hadden kunnen worden opgelegd (om zo te benadrukken dat de boete moet zien op handelingen in de risicosfeer van Leverancier liggen) en onder de voorwaarde dat Leverancier tijdig wordt geïnformeerd over onderzoek door de toezichthouder en wordt betrokken bij het voeren van verweer tegen de boete. Daarbij kan



HLTsamen
Hillegom Lisse Teylingen

		bijvoorbeeld worden gedacht aan de situatie waarin leverancier een slechte beveiliging heeft en de gemeente daardoor een datalek ondervindt: de gemeente kan beboet worden voor het datalek, maar dat ligt buiten haar macht. Het is in zo'n geval onbillijk als de leverancier zich vervolgens kan beroepen op het aansprakelijkheidsmaximum."
--	--	---



11	Bijlage 5 Inkoopvoorwaarden GIBIT 2023 Artikel 16.1 Aansprakelijkheid	Het is redelijk en gebruikelijk om aansprakelijkheid t.a.v. indirecte schade zoals gevolgschade en winstderving uit te sluiten. Aansprakelijkheid t.a.v. indirecte schade vormt een niet te overzien risico voor Opdrachtnemer. Bent u derhalve bereid de aansprakelijkheid van opdrachtnemer voor indirecte schade uit te sluiten en directe schade als volgt, limitatief te definiëren: a) schade aan programmatuur, apparatuur en gegevensbestanden b) schade aan andere eigendommen; c) kosten van noodzakelijke wijzigingen en/of veranderingen in apparatuur, programmatuur, specificaties, materialen of documentatie, aangebracht ter beperking c.q. herstel van schade; d) de kosten van noodvoorzieningen, zoals het uitwijken naar andere computersystemen, of het inhuren van derden e) kosten van het noodgedwongen langer operationeel houden van (het) oude syste(m)en en daarmee samenhangende voorzieningen; f) redelijke kosten gemaakt ter voorkoming of beperking van directe schade, die als gevolg van de gebeurtenis waarop de aansprakelijkheid berust, mocht worden verwacht; g) redelijke kosten gemaakt ter vaststelling van de schadeoorzaak, de aansprakelijkheid, de directe schade en de wijze van herstel.	Nee, daartoe zijn wij niet bereid. Het Burgerlijk Wetboek (BW) maakt immers (ook) geen melding van (een onderscheid tussen) 'indirecte schade' en 'directe schade'. Zie daartoe ook pag. 22 van de 'Toelichting per artikel' bij de GIBIT 2023: "In de aansprakelijkheidsclausule wordt onderscheid gemaakt tussen enerzijds persoons- en zaakschade en anderzijds overige schade. Het onderscheid tussen deze twee schadesoorten sluit aan bij verzekeringen die in de markt worden aangeboden. Er wordt zodoende uitdrukkelijk ook geen onderscheid gemaakt tussen directe en indirecte schade. Dit onderscheid komt in de Nederlandse wet niet voor en het is (daarmee) vaak onduidelijk wat er precies met het onderscheid wordt bedoeld. Bij onduidelijkheid is geen van de partijen gebaat. Soms wordt met indirecte schade bedoeld op schade die in onvoldoende causaal verband staat tot de tekortkoming; de eis van causaal verband is echter al een algemene regel van Nederlands schadevergoedingsrecht (zie hiervoor)."
----	--	---	--



12	Bijlage 5 Inkoopvoorwaarden GIBIT 2023 Artikel 11.10 Vergoeding, facturatie en betaling	Opdrachtnemer acht het niet redelijk nu de Gemeente niet verplicht is maar ""gerechtigd"" is om een optie te kiezen. Dit brengt onzekerheid met zich mee voor een leverancier. Voorstel om te wijzigen is om Leverancier een optie te bieden om te kunnen beëindigen in extreme situaties waarin leveren op lange termijn niet meer mogelijk is. Gaat u hiermee akkoord?	Nee, daar gaan wij niet mee akkoord. Daartoe bestaat bijvoorbeeld geen noodzaak. Artikel 11.10 GIBIT 2023 is een duidelijke en werkbare bepaling.
----	---	--	---



13	Bijlage 5 Inkoopvoorwaarden GIBIT 2023 Artikel 11.5 Vergoeding, facturatie en betaling	Op grond van de wet vervalt het opeisen van een vordering door schuldeiser pas na jaren. Met de toegevoegde zinssnede dient opdrachtnemer een factuur te sturen 3 maanden na het opeisbaar worden van de werkzaamheden op straffe van in zijn geheel vervallen van de factuur. Dit zal niet altijd mogelijk zijn, denk hierbij bijvoorbeeld aan een vakantieperiode of inwerken van nieuwe (externe) medewerkers. Voor leveranciers is dit een zeer grote beperking op de standaard bepalingen uit de wet waarbij gevolgen van het niet inacht nemen van deze termijn niet in verhouding staat tot de mogelijke gevolgen. Daarnaast is het niet reëel om alle werkzaamheden die voor een jaarwisseling zijn verricht uiterlijk op 6 januari te moeten factureren i.v.m. vakantieperiode in deze tijd van het jaar. Bent u derhalve bereid om artikel 11.5 als volgt te vervangen: Een factuur dient te voldoen aan de wettelijke eisen alsmede de eisen die in de Overeenkomst worden gesteld. Leverancier spant zich maximaal in om facturen uiterlijk binnen drie maanden nadat de betreffende werkzaamheden opeisbaar zijn geworden te versturen. Leverancier spant zich eveneens maximaal in om alle werkzaamheden die voor een jaarwisseling zijn verricht voor 6 januari te versturen. Dit betreffen geen verval termijnen.	Wij gaan niet mee met het voorstel. Daartoe bestaat geen noodzaak. Mocht echter Leverancier in redelijkheid niet aan het bepaalde in artikel 11.5 GIBIT 2023 kunnen voldoen, dan kan Leverancier dit gemotiveerd kenbaar maken aan Opdrachtgever, waarna partijen in overleg zullen treden om nieuwe afspraken te maken.
----	---	---	---



14	Bijlage 5 Inkoopvoorwaarden GIBIT 2023 Artikel 10.12/12.1 Onderhoud en ondersteuning / Preventief en Innovatief Onderhoud	Garanties horen op een paar specifieke zaken betrekking te hebben niet op de gehele prestatie. Is de aanbestedende dienst bereid om de uitvraag van garanties te beperken tot de volgende onderwerpen, waarbij overige verplichtingen inspanningsverplichtingen zullen zijn: - Leverancier garandeert dat de overeengekomen prestatie geen inbreuk maakt op IE rechten van derden. - Er geen persoonlijk voordeel is verstrekt met het doel de tegenpartij te bewegen tot gunning van de opdracht - Leverancier niet opzettelijk de wet- en regelgeving die op de door haar te leveren prestatie van toepassing is, overtreedt.	Nee, wij zijn daartoe niet bereid. De in artikel 10.12 en artikel 12.1 GIBIT 2023 genoemde en bedoelde garanties kunnen immers in redelijkheid gevraagd worden van een professionele en zorgvuldig handelende Leverancier. Daarbij verhouden de in de vraag genoemde inspanningsverplichtingen zich niet met de door ons beoogde ICT Prestatie en hetgeen daartoe door ons in de aanbestedingsstukken is opgenomen.
----	---	---	---



15	Bijlage 5 Inkoopvoorwaarden GIBIT 2023 Artikel 9.3 Acceptatie	Met de toegevoegde passage komt de volledige verantwoordelijkheid voor het bewaken van de termijnen en de (voortgang van) de Implementatie en Acceptatieprocedure bij leveranciers terecht. Waar Opdrachtgever en Opdrachtnemer in goede samenspraak samenwerken (en een gezamenlijke verantwoordelijkheid hebben) zal Opdrachtnemer nu bij elke mogelijke dreiging van het verstoring van deze processen dit moeten communiceren naar Opdrachtgever. Indien Opdrachtnemer dit nalaat zal dit gebruikt kunnen worden door Opdrachtgever jegens Opdrachtnemer. Opdrachtnemer acht dit onevenwichtig. Bent u derhalve bereid artikel 9.3 als volgt aan te passen: De in het kader van de Acceptatieprocedure gehanteerde termijnen en (bijgestelde) planningen dienen te passen in de algehele planning van de Overeenkomst of het Implementatieplan en mogen niet tot vertraging leiden?	Nee, daartoe zijn wij niet bereid. Zie daarvoor bijvoorbeeld pagina 13 van de 'Toelichting per artikel' op de GIBIT 2023: "Artikel 9.3 is hiervoor al kort aangestipt. Het artikel bepaalt dat herstel van tijdens het testen geconstateerde Gebreken niet mag leiden tot vertraging. Het is dus aan de leverancier – mede gelet op zijn rol als penvoerder van het aanbod (artikel 3), het implementatieplan (artikel 6) en/of het testprotocol (artikel 9.1) – om op voorhand een realistische planning te hanteren met voldoende ruimte voor herstel van eventueel geconstateerde Gebreken. Daarnaast is ten opzichte van de versie 2020 aan dit artikel toegevoegd dat het tot de zorgplicht van Leverancier behoort de voortgang van de implementatie te bewaken en zo nodig de gemeente te waarschuwen of zelfs aan te manen. Deze zorgplicht is gebaseerd op bestaande rechtspraak (vgl. o.m. ECLI:NL:GHSHE:2015:4428, r/o 3.8.4)."
----	--	---	---



16	Bijlage 5 Inkoopvoorwaarden GIBIT 2023 Artikel 4.2 Uitvoering overeenkomst	Fatale termijnen dienen expliciet overeengekomen te worden, gezien de vergaande consequenties van het niet halen van een fatale termijn. Bent u bereid artikel 4.2 als volgt aan te passen: "" Indien en voor zover dit specifiek is overeengekomen, zijn termijnen voor levering en/of andere prestaties vast en fataal. Indien niet binnen die overeengekomen termijnen is gepresteerd, is Leverancier zonder nadere ingebrekestelling in verzuim, tenzij Leverancier bewijst dat het niet halen van de termijnen niet aan Leverancier is toe te rekenen""?	Nee, daartoe zijn wij niet bereid. Wij zien immers geen noodzaak om het duidelijke en werkbare artikel 4.2 GIBIT 2023 aan te (moeten) passen.
17	Bijlage F (Concept)Overeenkomst 2024 Artikel 3.7 Prijs en facturering	Inschrijver stelt voor dat het middel van de opschorting slechts wordt toegepast na een schriftelijke ingebrekestelling waarbij de opdrachtnemer een redelijke tijd heeft gegund om de verplichting alsnog na te komen. De opschorting zal ook beperkt blijven tot het bedrag als verschuldigd voor de prestatie waarvan de (juiste) nakoming wordt betwist. Gaat u hiermee akkoord?	Ja, daar gaan wij mee akkoord. Dat is namelijk redelijk.



18	Bijlage F (Concept)Overeenkomst 2024 Artikel 3.3 Prijs en facturering	"U kijkt in artikel 3.3 aanzienlijk af van artikel 11.2 van de GIBIT dat aangeeft dat 30% van de kosten voor de implementatie na integrale Acceptatie in rekening gebracht kan worden. Bent u alsnog bereid aan te sluiten bij dit artikel en onderstaand facturatieschema te accepteren: - 35% bij opdrachtverlening (ondertekening van de overeenkomsten) - 35% na installatie - 30% na acceptatie of in gebruik name."	Nee, daartoe zijn wij niet bereid. We willen graag prikkel houden om voortgang in het project te stimuleren.
19	Bijlage F (Concept)Overeenkomst 2024 Artikel 2.3 Duur van de overeenkomst	"Gezien de lengte van de maximale looptijd van 10 jaar verzoekt Inschrijver u de bepalingen van art. 2.3 omtrent verlenging wederkerig te maken door de volgende formulering ""Partijen stellen elkaar uiterlijk 3 maanden (termijn Opdrachtgever) en 18 maanden (termijn Opdrachtnemer) voor het verstrijken van de initiële / dan geldende looptijd van de Overeenkomst schriftelijk in kennis indien geen gebruik wordt gemaakt van de verlengingsoptie. Indien de verlengingsoptie niet wordt uitgeoefend eindigt de Overeenkomst van rechtswege na het verstrijken van de initiële looptijd / op dat moment geldende termijn."" Gaat u hiermee akkoord?"	We stemmen met de wederkerigheid van de verlenging in maar met de eigen formulering: 'Uitoefening van de optie tot verlenging zal pas plaatsvinden na wederzijdse goedkeuring van Partijen. Er is (dus) geen sprake van een automatische verlenging. Wanneer de Opdrachtgever gebruik wenst te maken van één of meerdere verlengingen zal hij dit uiterlijk drie (3) maanden voor het verstrijken van de expiratedatum schriftelijk bekend maken. Wanneer de Leverancier geen gebruik wenst te maken van één of meerdere verlengingen zal hij dit uiterlijk achttien (18) maanden voor het verstrijken van de expiratedatum schriftelijk bekend maken. Wanneer de overeenkomst niet verlengd wordt, of niet meer verlengd kan worden, loopt deze van rechtswege af.' Lid 3 van artikel 3 lid 3 van de (Concept)Overeenkomst is aangepast. Zie (concept)Overeenkomst 20241212; de op 25



			november 2024 gepubliceerde (concept)overeenkomst is komen te vervallen.
20	Bijlage F (Concept)Overeenkomst 2024 Artikel 1.1 Voorwerp van de Overeenkomst	Het is gebruikelijk om de Verwerkersovereenkomst in rangorde boven de Nota van Inlichtingen te plaatsen zodat eventuele aanpassingen uit de Nota van Inlichtingen daadwerkelijk in de Verwerkersovereenkomst verwerkt worden. Bent u hiertoe bereid?	Nee, we zijn hiertoe niet bereid, artikel 1.1 van de (Concept)Overeenkomst schrijft geen rangorde voor. De rangorde is bepaald in artikel 8 van de (Concept)Overeenkomst. Nota('s) van Inlichtingen zijn al in de rangorde hoger dan de Verwerkersovereenkomst geplaatst.
21	Bijlage 9 SRoI Uitvoeringsvoorwaarden arbmarktregio	In verband met hooggeschoold en specialistisch werk, zowel binnen als in relatie tot de gegunde opdracht, is het niet altijd mogelijk om aan Social Return invulling te geven binnen de opdracht. Is het toegestaan om de Social Return verplichting binnen de bredere bedrijfsvoering van Opdrachtnemer in te vullen, altijd gerelateerd aan IT?	Opdrachtgever stelt het DOEL van Social return voorop en dat is mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt via opdrachten aan werk(ervaring) helpen. Aan dit doel kan in allerlei vormen worden bijgedragen. Daarom biedt opdrachtgever ook brede mogelijkheden voor de invulling van SRoI. Dus er kan méér dan iemand rechtstreeks aan de betreffende opdracht verbinden. U kunt bijvoorbeeld ook: ***iemand uit de doelgroep inzetten op een andere afdeling in uw bedrijf (bedrijfsvoering, catering, schoonmaak, chauffeurs, etc), ***iemand uit de doelgroep inzetten op anders-soortige klussen in uw bedrijf (documenten digitaliseren/archiveren, foto's maken gedurende de opdracht tbv PR, dossiers op orde brengen, het kantoorpand opruimen/schilderen), ***mensen opleiden/ kennis delen ***sociale producten/diensten afnemen, of ***een combinatie van dit alles. Opdrachtgever denkt graag met de opdrachtnemer mee en biedt ondersteuning in de vorm van een coördinator Social Return.



22	Bijlage 9 SRoI Uitvoeringsvoorwaarden arbmarktregio	Door het hooggeschoolde werk binnen een IT bedrijf is het realiseren van arbeidsplaatsen voor de Social Return doelgroep niet altijd mogelijk. Opdrachtnemer zou daarom graag opleidingen geven aan kandidaten binnen de doelgroep, los van eventuele plaatsingen. De inzet van opleidingen vergroot immers de kansen op de arbeidsmarkt van mensen uit de Social Return doelgroep. Opdrachtnemer heeft dit al vele malen en naar tevredenheid van gemeenten uitgevoerd. Is het geven van opleidingen als invulling van Social Return toegestaan?	De opdrachtgever beoogt een proportionele, realistische en duurzame invulling van de SRoI-verplichting, die zinvol en plezierig is voor alle betrokken partijen. Als het niet mogelijk is om iemand met een afstand tot de arbeidsmarkt direct aan de betreffende opdracht te verbinden onderzoekt de Coördinator SRoI graag bredere mogelijkheden tezamen met de opdrachtnemer. Hierbij gaat het de opdrachtgever om het DOEL van Social Return en dat is mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt via opdrachten aan werk(ervaring) helpen/ de afstand tot de arbeidsmarkt verkleinen. Als de opdrachtnemer zich wil inzetten om kandidaten binnen de doelgroep te ontwikkelen doormiddel van het geven van cursussen/ opleidingen en hiermee het doel van Social Return ondersteunt, is dit een mogelijke (deel) invulling van de Social Return verplichting.
23	Bijlage C Prijzenblad	Klopt het dat u in het prijzenblad geen cel heeft opgenomen voor de totale inschrijfprijs, oftewel het all-in jaarbedrag maal het aantal jaar? Wij verzoeken u het prijzenblad hierop aan te passen en de nieuwe versie met de Nota van Inlichtingen mee te sturen.	Dat klopt. Er wordt slechts een 'All-in jaarlijkse vergoeding na integrale Acceptatie' beoordeeld. We zullen dan ook het prijzenblad niet aanpassen.
24	Bijlage C Prijzenblad	We concluderen dat we in Cel B8 van het prijzenblad het all-in jaarbedrag moeten invullen. Kunt u bevestigen dat dit het geval is?	Ja, dit is correct.

25	Aanbestedingsdocument VTH_HLT Mogelijkheid voor het stellen van 2e vragen ronde	Gezien de vele documenten en daarin genoemde eisen en wensen stelt inschrijver voor om de Nv12 ook open te stellen voor nieuwe vragen. Voor inschrijvers en voor HLTsamen betekent dit een betere kwalitatieve inschrijvingen. Gaat u hiermee akkoord?	In paragraaf 2.1 van het aanbestedingsdocument is in de planning al een tweede vragenronde opgenomen. Het is toegestaan 'nieuwe' vragen te stellen (geen verbod in het Aanbestedingsdocument opgenomen).
26	Bijlage D 8 Security & Privacy Eis 27.	Wij hebben een onafhankelijke afdeling binnen onze holding die deze testen uitvoert en een continue kwaliteit controle bij iedere nieuwe versie. Dit is ook geborgt in onze ISO processen om te voldoen aan de baseline en de BIO. De resultaten van de pentesten worden besproken met onze klanten, Kan HLTsamen hiermee instemmen?	Deze eis komt te vervallen. Daarmee worden de relevante bepalingen in de GIBIT 2023 van toepassing. Zie het aangepaste Programma van Eisen 20241212.
27	Bijlage D 6 Implementatie Eis 3.	We merken vaak dat onvolledigheden later geconstateerd worden tijdens het gebruik. De controleslag en op tijd aanleveren van de gegevens is erg belangrijk. Hoe meer controle-rondes er gedaan worden hoe hoger de urenbelasting voor HLTsamen en de leverancier. Is HLTsamen het ermee eens dat er na 2 controle-rondes niet eerder geconstateerde fouten door HLTsamen niet binnen scope vallen.	Vooralsnog is het antwoord is nee. Het verband tussen de vraag en de eis is ons niet duidelijk. De vraag lijkt over het gebruik te gaan terwijl de eis over de implementatie gaat. Zie ook paragraaf 5.3 van het Aanbestedingsdocument.
28	Bijlage D 5 Koppelingen en ex-import Eis 12.	Op welke manier levert DCL builder de ingediende APV aanvraag aan naar de VTH oplossing? Stuur DCL builder de aanvraag naar een endpoint van de VTH oplossing?	DCL Builder stuurt de aanvraag naar een endpoint van de VTH oplossing.



29	Bijlage D 4 Informatie- en archiefbeheer Eis 30.	Wij leveren standaard met de oplossing een dataplatform waar alle data via api's beschikbaar is. De organisatie kan daar zelf altijd alle data ophalen in duurzame bestandsformaten. Na bevestiging ontmantelen we de omgeving inclusief alle data. Voldoet dit aan de eis?	Ja, hiermee is voldaan aan de eis. Zie het aangepaste Programma van Eisen 20241212.
30	Bijlage D 1 Generieke Eisen Eis 3.	Wij stellen iedere maand een uitgebreide rapportage beschikbaar van de afgelopen drie maanden op de klantenpagina. Is dit voldoende om te voldoen aan de eis? Realtime beschikbaarheid in de oplossing is lastig op de momenten dat er een storing is in de applicatie.	Nee, dit is onvoldoende. Het gaat om inzicht in de huidige staat van de applicatie of onderdelen ervan. Niet om een rapportage achteraf. Dit communiceren op de klanten-/supportpagina is akkoord.
31	Bijlage 9 SROI Uitvoeringsvoorwaarden - algemeen	Onze ervaring leert dat, vanwege het hooggeschoolde werk in een IT bedrijf en de hiervoor benodigde specialistische kennis, het moeilijk is om het gewenste niveau vanuit de SROI doelgroep in te zetten. Is het ook mogelijk dat het SROI deel van de opdracht wordt ingevuld met stageplaatsen voor zowel MBO als HBO studenten?	De opdrachtgever wil met SROI zoveel mogelijk mensen die zonder extra steun moeilijk aan het werk komen, aan werk(ervaring) helpen. De opdrachtgever wil zo bijdragen aan een verbeterde levenssituatie voor deze mensen. En daarmee aan een inclusieve maatschappij. Voor de uitvoering van de SROI verplichting hanteert de opdrachtgever de SROI uitvoeringsvoorwaarden arbeidsmarktregio Holland Rijnland (zie bijlage 9 bij de (concept)overeenkomst). Voor het vaststellen van de waardering van de SROI-inspanningen, gebruiken de KDB-gemeenten de bouwblokkenmethode. Iedere doelgroep heeft daarin een fictieve inspanningswaarde. Bepalend voor deze waarde is de mate van inspanning voor het aan werk(ervaring) helpen en begeleiden van personen uit die doelgroep door de opdrachtnemer. Personen met een grotere afstand tot de arbeidsmarkt hebben een hogere fictieve waarde



			dan personen met een kleinere afstand tot de arbeidsmarkt. De bouwblokkenmethode vormt als het ware een virtuele administratie voor het kunnen verrekenen van de SROi-verplichting. De doelgroepen stagiaire MBO (BOL en BBI), en VSO Pro vallen onder de doelgroepen welke mee mogen tellen voor de SROi invulling. HBO stagiaires vallen niet onder de doelgroep Social Return.
32	Bijlage 9 SROI Uitvoeringsvoorwaarden H2.5, p.5	U benoemt de mogelijkheid om een boete in rekening te brengen als de SROI-verplichting niet (volledig) is ingevuld. Wij snappen dat dit op zijn plaats is als opdrachtnemers onvoldoende inspanning verrichten om aan de verplichting te voldoen. Het lijkt ons echter niet redelijk om de genoemde boete in werking te laten treden als het niet (volledig) voldoen aan de SROI-verplichting niet is toe te rekenen aan de opdrachtnemer. Zeker in onze branche is het voldoen aan de gehele SROI-verplichting niet altijd mogelijk omdat het voor het specialistische IT-werk dat wij doen lastig is om de juiste mensen te vinden in de doelgroep - hoe hard we ook ons best doen om hier invulling aan te geven. Kunt u bevestigen dat een dergelijke boete enkel wordt opgelegd als de niet nakoming van de SROI-verplichting aantoonbaar toe te rekenen is aan opdrachtnemer?	De opdrachtgever benadrukt dat het opeisen van een boete de laatste en minst gewenste optie is om de opdrachtnemer aan zijn SROi-verplichting te laten voldoen. Dit zal enkel worden ingezet bij verwijtbare nalatigheid door opdrachtnemer. Liever ziet de opdrachtgever dat de opdrachtnemer zich inzet voor het DOEL van Social Return en dat is mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt via opdrachten aan werk(ervaring) helpen. Aan dit doel kan in allerlei vormen worden bijgedragen. Daarom biedt de gemeente ook brede mogelijkheden voor de invulling van SROi. Dus er kan méér dan iemand rechtstreeks aan de betreffende opdracht verbinden. U kunt bijvoorbeeld ook: ***iemand uit de doelgroep inzetten op een andere afdeling in uw bedrijf (bedrijfsvoering, catering, schoonmaak, chauffeurs, etc), ***iemand uit de doelgroep inzetten op anders-soortige klussen in uw bedrijf (documenten digitaliseren/archiveren, foto's maken gedurende de opdracht tbv PR, dossiers op orde brengen, het bedrijf opruimen/schilderen), ***mensen opleiden ***sociale producten/diensten afnemen, of ***een combinatie van dit alles. De opdrachtgever denkt graag met haar



			opdrachtnemers mee en biedt ondersteuning in de vorm van een coördinator Social Return.
33	Bijlage 3 Verwerkersovereenkomst HLTsamen, algemeen	Inschrijver merkt op dat de door Aanbestedende dienst als bijlage meegestuurde verwerkersovereenkomst niet de meest recente versie betreft, zijnde IBD model versie 2.51. Kunt u voornoemde versie van toepassing verklaren en deze aan Inschrijvers verstrekken?	Ja, dat willen we doen. De op 9 november 2024 gepubliceerde Bijlage 3 'Verwerkersovereenkomst HLTsamen' komt te vervallen. Er is een nieuwe versie van de verwerkersovereenkomst in 'Aanbestedingsdocumenten' op TenderNed op 12 december 2024 gepubliceerd: Bijlage 3 'Verwerkersovereenkomst_HLTsamen-V2.51'
34	Bijlage 5 Inkoopvoorwaarden GIBIT 2023, artikel 26.3	Hier staat dat het "simuleren" of "uitvoeren" van de in het exit plan beschreven werkzaamheden onderdeel van de evaluatie kunnen zijn. Dit zou echter duidelijke meerkosten bij leverancier veroorzaken. We leveren een full SaaS-oplossing en hebben bij andere klanten al hetzelfde exit plan doorlopen. We hebben dus al ervaring met het feitelijk uitvoeren van de werkzaamheden en voor het proces maakt het niet uit voor welke klantgegevens we dit moeten doen. Onzes inziens is het daarom overbodig een exit plan te moeten simuleren of uitvoeren tijdens de overeenkomst. We verzoeken u daarom nadrukkelijk ermee akkoord te gaan deze verplichting niet van toepassing te verklaren.	Wij gaan niet akkoord. Daartoe bestaat ook geen noodzaak. De tweede zin van artikel 26.3 GIBIT 2023 is immers een 'kan'-bepaling. Mochten de redelijkheid en billijkheid zich in het specifieke individuele geval verzetten tegen de concrete toepassing van de 'kan'-bepaling, dan zullen wij geen gebruik maken van de 'kan'-bepaling.



35	Bijlage 5 Inkoopvoorwaarden GIBIT 2023, artikel 24 Opzegging	Opdrachtnemer verzoekt aanbestedende dienst om ook voor Opdrachtnemer de mogelijkheid op te nemen om op te zeggen (met een opzegtermijn van 6 maanden) in geval van blijvende wanbetaling, beslaglegging op een groot deel van de activa, faillissement, surseance van betaling en wijziging van de zeggenschap van opdrachtgever. En de mogelijkheid tot opzegging (met een opzegtermijn van 3 maanden) in geval van ethische of morele bezwaren voor voortzetting van de overeenkomst. Is Opdrachtgever hiertoe bereid?	Nee, daartoe zijn wij niet bereid. Wij moeten immers een Europese aanbestedingsprocedure adequaat (kunnen) voorbereiden en doorlopen.
36	Bijlage 5 Inkoopvoorwaarden GIBIT 2023, artikel 24 Ontbinding	Opdrachtnemer wenst met aanbestedende dienst overeen te komen dat in geval van ontbinding (op welke grond dan ook) de ontbinding uitsluitend werking zal hebben voor de verplichtingen die ontstaan na het moment van ontbinding en dat de ontbinding derhalve geen terugwerkende kracht zal hebben, in die zin dat er geen ongedaanmakingsverplichting ontstaat. Kan Opdrachtgever hiermee instemmen?	Nee, daar kunnen wij niet mee instemmen. Wij zien immers geen reden of noodzaak om van het wettelijk systeem volgens bijvoorbeeld de artikelen 6: 271 en 6: 272 Burgerlijk Wetboek (BW) af te (moeten) wijken.



37	Bijlage 5 Inkoopvoorwaarden GIBIT 2023, artikel 20.3	Het is aanbestedende dienst niet toegestaan om de ICT Prestatie te gebruiken voor testdoeleinden indien dat niet onder het Overeengekomen gebruik valt. Ook is het aanbestedende dienst niet toegestaan om (al dan niet tijdelijke) verveelvoudigingen en openbaarmakingen te bewerkstelligen zonder dat dat onder het Overeengekomen gebruik valt. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst dan ook om de woorden 'alsmede voor testdoeleinden, met inbegrip van alle daarvoor redelijkerwijs noodzakelijke al dan niet tijdelijke verveelvoudigingen en openbaarmakingen' buiten toepassing te verklaren. Bent u bereid hiermee akkoord te gaan?	Nee, daartoe zijn wij niet bereid. Daarvoor bestaat immers geen noodzaak. Wij zullen wel naar redelijkheid en billijkheid met het bepaalde in artikel 20.3 GIBIT 2023 omgaan.
38	Bijlage 5 Inkoopvoorwaarden GIBIT 2023, artikel 18.6	De wens om een boete op te nemen op schending van geheimhouding is begrijpelijk, maar de hoogte van deze boete is disproportioneel, te meer omdat zij (zonder rechterlijke toetsing) onmiddellijk opeisbaar is en niet elke schending zo zwaar is dat zij een bedrag van € 10.000,- vertegenwoordigt. Inschrijver stelt voor de boete te verlagen tot een bedrag van maximaal EUR 5.000,- per overtreding, waarbij een reeks van gebeurtenissen als één gebeurtenis wordt aangemerkt. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?	Nee, daar kunnen wij, gelet op het afschrikwekkende effect van de boete, niet mee instemmen.



39	Bijlage 5 Inkoopvoorwaarden GIBIT 2023, artikel 18.4	Het is voor inschrijver vanuit een commercieel oogpunt niet wenselijk en niet redelijk dat opdrachtgever de inhoud van een contract deelt met andere gemeenten/ gelieerde personen. Vrije onderhandelingen dienen voor de leverancier mogelijk te zijn, net zoals bij de vorige versies van de GIBIT. Wij verzoeken u daarom nadrukkelijk ermee akkoord te gaan artikel 18.4 niet van toepassing te verklaren.	Wij gaan niet mee in/met het verzoek. Wij hebben daartoe onze redenen. Zie bijvoorbeeld pag. 24 van de Toelichting per artikel bij de GIBIT 2023: "Voor transparantie binnen de overheid is in het vierde lid toegevoegd dat de inhoud van overeenkomsten gedeeld mag worden binnen gemeenten, tussen gemeenten en met relevante samenwerkingspartners. De GIBIT is zodoende meer in lijn met bijvoorbeeld wetgeving omtrent openbaarheid van bestuur." Wij zeggen echter wel toe, dat wij nimmer bedrijfsvertrouwelijke en concurrentiegevoelige informatie openbaar zullen maken.
40	Bijlage 5 Inkoopvoorwaarden GIBIT 2023, artikel 11.5	Hier staat dat "alle werkzaamheden die voor een jaarwisseling zijn verricht en opeisbaar zijn geworden uiterlijk op 6 januari [dienen] te zijn verstuurd". Dit is voor leveranciers onwerkbaar gezien de drukte in die periode. Betalingsverplichtingen kunnen ook niet zomaar komen te vervallen. Dit artikel geeft al expliciet de ruimte om een afwijking af te spreken door de tekst "tenzij in de Overeenkomst anders bepaald." Wij verzoeken u daarom nadrukkelijk de zin "Alle werkzaamheden die voor een jaarwisseling zijn verricht dienen uiterlijk op 6 januari te zijn gefactureerd, tenzij in de Overeenkomst anders bepaald." niet van toepassing te verklaren.	Wij gaan niet mee in/met het verzoek/voorstel. Daartoe bestaat immers geen noodzaak. Mocht echter Leverancier in redelijkheid niet aan het bepaalde in artikel 11.5 GIBIT 2023 kunnen voldoen, dan kan Leverancier dit gemotiveerd kenbaar maken aan Opdrachtgever, waarna partijen in overleg zullen treden om nieuwe afspraken te maken.



41	Bijlage 5 Inkoopvoorwaarden GIBIT 2023, artikel 10.10	Inschrijver gaat ervan uit dat een eventuele ontbinding zal zien op het niet realiseren van inhoudelijk gemaakte afspraken (in plaats van bijvoorbeeld een onbevredigende uitkomst van een gesprek), dat Opdrachtgever Leverancier eerst formeel ingebreke zal stellen met een redelijke termijn voor herstel en dat Opdrachtgever (overeenkomstig artikel 6:265 BW) niet tot ontbinding zal overgaan als de tekortkoming, gezien haar bijzondere aard of geringe betekenis, deze ontbinding met haar gevolgen niet rechtvaardigt. Kan aanbestedende dienst dit bevestigen? Zo nee, waarom niet?	Ja, dat bevestigen wij. Er is immers geen noodzaak om van het wettelijke (BW) systeem af te (moeten) wijken.
42	Bijlage 5 Inkoopvoorwaarden GIBIT 2023, artikel 9.3	Een succesvolle implementatie is het resultaat van een gezamenlijke inspanning van beide partijen, waarbij beide Partijen verantwoordelijk zijn ervoor te zorgen dat de in de Acceptatieprocedure gehanteerde termijnen en (bijgestelde) planningen passen in de algehele planning van de Overeenkomst of het Implementatieplan. De in dit artikel genoemde zorgplicht dient als gevolg daarvan te rusten op beide partijen. Is aanbestedende dienst bereid de tweede zin van dit artikel aan te passen op een wijze waarbij hieruit zal volgen dat de zorgplicht op beide partijen komt te rusten? Zo niet, waarom niet?	Nee, daartoe zijn wij niet bereid. Daartoe bestaat immers geen nut noch een noodzaak. Artikel 9.3 GIBIT 2023 is (immers) een duidelijke en werkbare bepaling. Gelet op pag. 13 van de Toelichting per artikel bij de GIBIT 2023 is daarbij sprake van een bewuste bepaling: "Daarnaast is ten opzichte van de versie 2020 aan dit artikel toegevoegd dat het tot de zorgplicht van Leverancier behoort de voortgang van de implementatie te bewaken en zo nodig de gemeente te waarschuwen of zelfs aan te manen. Deze zorgplicht is gebaseerd op bestaande rechtspraak (vgl. o.m. ECLI:NL:GHSHE:2015:4428, r/o 3.8.4)."



43	Bijlage 5 Inkoopvoorwaarden GIBIT 2023, artikel 8.1 sub i <>	Hier wordt verwezen naar de "ten tijde van het sluiten van de Overeenkomst [...] in de Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen voorgeschreven Interoperabiliteitseisen, normen en standaarden". Voor de duidelijkheid stellen we voor het versienummer van de van toepassing zijnde Gemeente ICT-kwaliteitsnormen in de overeenkomst op te nemen. Gaat u hiermee akkoord?	Versie die op dit moment geldig is, is Versie 2024-1 (geldig vanaf 22-07-2024). Gemeentelijke ICT-Kwaliteitsnormen Versie 2024 is als separate bijlage 5b bij de (Concept)overeenkomst aan de aanbestedingsdocumenten toegevoegd.
44	Bijlage 5 Inkoopvoorwaarden GIBIT 2023, artikel 4.2 sub i	We begrijpen dat de in de implementatieplan opgenomen einddatum voor de implementatie als fataal wordt beschouwd. Er zouden zich echter situaties kunnen voordoen waardoor hiervan met wederzijds akkoord afgeweken wordt. Wij verzoeken u daarom akkoord te gaan met de volgende aanvulling van sub i: "..., tenzij Partijen schriftelijk een aanpassing van deze datum zijn overeengekomen."	Wij gaan niet akkoord. Daartoe bestaat immers op dit moment geen nut, noch een noodzaak.
45	Bijlage 5 Inkoopvoorwaarden GIBIT 2023, algemeen	Diverse GIBIT-artikelen c.q. -bepalingen zijn niet van toepassing als het gaat om een SaaS-oplossing. We gaan ervan uit dat opdrachtgever voldoende op de hoogte is van hetgeen SaaS zowel technisch als organisatorisch inhoudt en de bepalingen uit de GIBIT die niet logischerwijs of redelijkerwijs van toepassing (kunnen) zijn op een SaaS-oplossing niet van toepassing zijn. Kunt u dit bevestigen?	Nee, dat kunnen wij niet bevestigen. Er is immers geen reden om akkoord te gaan met het vage 'de bepalingen uit de GIBIT die niet logischerwijs of redelijkerwijs van toepassing (kunnen) zijn op een SaaS-oplossing niet van toepassing zijn' uit de vraag. Zo zijn de GIBIT 2023 bijvoorbeeld (ook) niet opgesteld.



46	Bijlage F (Concept)Overeenkomst 2024, artikel 3 lid 4	Over het feitelijke acceptatieproces in artikel 11.2 van de GIBIT zijn geen aanvullende voorwaarden opgenomen. Aangezien artikel 3 lid 4 van de overeenkomst een aanvulling is op de GIBIT, wenst inschrijver ten behoeve van de volledigheid en om zo onduidelijkheden te voorkomen op deze aanvulling het volgende toe te voegen, waardoor artikel 3 lid 4 van de overeenkomst als volgt komt te luiden: "In afwijking van het bepaalde in artikel 11.2 GIBIT 2023 is het facturatieschema van de periodieke vergoeding (-en) als volgt: Periodieke vergoedingen zijn jaarlijks en zijn eerst opeisbaar na integrale Acceptatie. De periodieke vergoedingen zijn 100% bij vooruitbetaling verschuldigd, waarbij de Acceptatieprocedure binnen 30 dagen na oplevering van de ICT Prestatie in de acceptatie-omgeving wordt uitgevoerd. De facturatie van de periodieke vergoedingen is in de eerste maand van het betreffende kalenderjaar. Indien de eerste keer een 'gebroken' kalenderjaar betreft, wordt het te factureren bedrag als volgt berekend: het aantal resterende maanden in het lopende kalenderjaar gedeelde door 12 maal de overeengekomen jaarlijkse vergoeding." Kunt u akkoord gaan met onze toevoeging op uw aanvulling?	Nee, niet akkoord. 'uitvoeren van de Acceptatieprocedure in de acceptatie omgeving' is niet hetzelfde als 'Integrale acceptatie'.
----	---	---	--



47	Bijlage F (Concept)Overeenkomst 2024, artikel 3 lid 3	Inschrijver is akkoord met de voorgestelde verdeling, behoudens de wijze om te kunnen factureren. Daarom verzoekt Inschrijver de wijze van facturering voor de Implementatie als volgt te wijzigen: "- 30% bij opdrachtverlening (ondertekening van de overeenkomsten) - 40% bij oplevering van de applicatie door Leverancier in de pre-productie-omgeving van Opdrachtgever - 30% na Integrale eind-acceptatie" Kunt u akkoord gaan met deze wijziging?	Nee niet akkoord. We willen graag prikkel houden om voortgang in het project te stimuleren.
48	Bijlage F (Concept)Overeenkomst 2024, artikel 2 lid 2	Inschrijver wenst graag overeen te komen dat een verlenging van de looptijd van de overeenkomst enkel met wederzijdse goedkeuring tussen partijen kan plaatsvinden i.p.v. dat dit een eenzijdige bevoegdheid is van de Opdrachtgever. Daarbij is het uiteraard van belang dat partijen hiervoor tijdig met elkaar in overleg treden, zodat een eventuele verlenging of beëindiging ruim vóór de einddatum bekend is, zoals staat beschreven in lid 3 van het artikel. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Zie antwoord op vraag 19 en de op 12 december 2024 gepubliceerde (Concept)overeenkomst 20241212.



49	Bijlage F (Concept)Overeenkomst 2024, artikel 1 lid 2 en artikel 8 geheel.	In het geval er na de aanbestedingsfase afspraken uit de Nota's van Inlichtingen (per abuis) niet worden verwerkt in de Overeenkomst, acht Inschrijver het van belang dat de Nota's van Inlichtingen in de rangorde zullen prevaleren boven de Overeenkomst en overige documenten, omdat deze anders geen werking hebben. Derhalve verzoekt Inschrijver Opdrachtgever om de rangorde in artikel 1 lid 2 en artikel 8 als volgt te wijzigen, waarbij Inschrijver voor de duidelijkheid de bijlagen heeft doorgenummerd: a. De Nota's van Inlichtingen inclusief bijlagen (Bijlage 1); b. Deze Overeenkomst; c. Verificatieverslag (Bijlage 2); d. Verwerkersovereenkomst inclusief bijlagen (Bijlage 3); e. Aanbestedingsdocument inclusief bijlagen (Bijlage 4); f. GIBIT 2023 (Bijlage 5); g. Service Level Agreement (SLA); h. Implementatieplan (Bijlage 7); i. Inschrijving van Leverancier (Bijlage 8); en j. SRoI Uitvoeringsvoorwaarden arbmarktregio HR 22 maart 2023 (Bijlage 9). Kunt u hiermee akkoord gaan en daarmee de nummering van de bijlagen als zodanig aanpassen in de documenten?	We stemmen hiermee niet in. De rangorde van de documenten is bepaald in artikel 8 van de overeenkomst.
----	---	---	---



50	Bijlage G, demonstratiescript, onderdeel 5	U vraagt in de 4e bullet point van dit onderdeel om te tonen hoe data eenvoudig automatisch te exporteren is uit de VTH-applicatie. Bedoelt u hier de export van data t.b.v. gebruik in uw eigen BI-tooling? Zo nee, kunt u toelichten welke data u dan specifiek bedoelt?	We bedoelen de mogelijkheid tot het exporteren van data t.b.v. gebruik in een eigen BI-tool.
----	--	--	--



51	Bijlage D, Programma van Eisen, tabblad 10, eisen 4 t/m 8	Het is bij full-SaaS applicaties gebruikelijk om het Service Level Agreement (SLA) van opdrachtnemer te hanteren, omdat het onwenselijk en bijna onmogelijk is om per klant afwijkingen op de SLA op te nemen. In het aanbestedingsdocument geeft u in H5.3 (p. 35) met betrekking tot de SLA dan ook aan in beginsel de SLA van leverancier aan te houden. De woorden 'op te stellen SLA' impliceren daarbij dat de SLA tijdens de concretiseringsfase in overleg wordt op- en vastgesteld. In onderdeel 10 van het Programma van Eisen stelt u een aantal specifieke eisen aan o.a. de reactie- en oplostijden per categorie melding. Dit levert een tegenstrijdigheid op omdat door het stellen van specifieke eisen er geen sprake meer is van een 'standaard SLA'. Wanneer de SLA van leveranciers namelijk niet exact overeenkomen qua categorie en reactie-en oplostijden met hetgeen in de eisen wordt gevraagd, kunnen zij niet inschrijven. We vermoeden dat dit niet uw bedoeling is met deze eisen. Wij stellen dan ook voor om de eisen 4 t/m 8 te laten vervallen en deze als richtlijn onderdeel te maken van de concretiseringsfase. Kunt u zich vinden in deze redenering en ons voorstel? Zo nee, zou u willen toelichten waarom niet?	Nee, we gaan niet akkoord met uw voorstel. Wel zijn we bereid om de reactietijd en oplossing binnen te verruimen. Eisen 4 tot en met 8 zijn aangepast naar de maximale reactie en oplostijd binnen. Zie het aangepaste Programma van Eisen 20241212.
----	---	---	---



52	Bijlage D, Programma van Eisen, tabblad 8, eis 18	In de geboden oplossing zelf is per gebruiker in te zien welke autorisaties deze gebruiker heeft. Ook beschikt de oplossing over een audittrail voor het gebruiksbeheer waarbij inzichtelijk is wie, wanneer welke wijzigingen in autorisaties heeft doorgevoerd. Deze zijn te raadplegen en te controleren in (een apart deel van) de oplossing zelf waardoor een export niet nodig is. Geeft leverancier hiermee voldoende invulling aan deze eis?	Ja, hiermee wordt voldoende invulling gegeven aan de eis. Zie het aangepaste Programma van Eisen 20241212.
----	---	--	--



53	Bijlage D, Programma van Eisen, tabblad 8, eis 7	Het uitvoeren van een audit of pentest op verzoek van individuele klanten past helaas niet binnen het aanbieden van een Full-SaaS oplossing. Wanneer iedere klant afzonderlijk vraagt om het uitvoeren een audit of pentest levert dit enorm veel extra werk en kosten op voor Opdrachtnemer. Het bieden van een veilige SaaS-oplossing die voldoet aan de eisen rondom security heeft voor Opdrachtnemer de hoogste prioriteit. Opdrachtnemer werkt conform de richtlijnen van o.a. de ISO 9001 (kwaliteit), 27001 (informatiebeveiliging) en 19011 (uitvoeren audits van managementsystemen). Ook maakt onze oplossing onderdeel uit van een Application Security Program. Dit is een programma waarbij onze software jaarlijks (extern) wordt getoetst op o.a. security en privacy en een jaarlijkse pentest ondergaat. De resultaten van deze jaarlijkse audit worden meegenomen in de doorontwikkeling en verdere verbetering van de oplossing. Inschrijver is uiteraard bereid de uitkomsten van deze testen en de verbetermaatregelen die daar uit volgen met Opdrachtgever te bespreken. Is Opdrachtgever akkoord met deze werkwijze als alternatief op het (laten) uitvoeren van eigen beveiligingscontroles? Zo nee, waarom niet?	Deze eis komt te vervallen. Daarmee worden de relevante bepalingen in GIBIT 2023 van toepassing. Zie het aangepaste Programma van Eisen 20241212.
----	--	---	--



54	Bijlage D, Programma van Eisen, tabblad 7, eis 12 en 13	Leverancier maakt gebruik van het continuous delivery principe. Continuous delivery is een software-ontwikkelmethode die erop gericht is nieuwe functies zo snel en efficiënt mogelijk uit te leveren aan klanten. Door dit principe te hanteren willen we snel waarde creëren, waar u als Opdrachtgever meteen voordeel van heeft. We leveren dus vaak nieuwe versies uit. Soms meerdere keren per week of zelfs per dag. Goed om hierbij te vermelden dat deze updates doorgaans worden uitgevoerd buiten kantoortijden en geen impact hebben op de beschikbaarheid of performance van de oplossing. Grotere updates (met gevolgen voor eindgebruikers) kondigen we tijdig aan en worden eerst in de acceptatie en later (circa 2 weken) in productie doorgevoerd. Hoe staat Opdrachtgever tegenover dit principe van continuous delivery en voldoet leverancier hiermee aan het gestelde in eis 7.12 en 7.13?	Leverancier voldoet hiermee wat ons betreft aan de eis 7.12 en 7.13 vanuit de context dat Opdrachtgever positief staat tegenover continuous delivery. Zie het aangepaste Programma van Eisen 20241212.
55	Bijlage D, Programma van Eisen, tabblad 7, eis 4	U schrijft: 'extra diensten binnen de applicatie te activeren of stop te zetten'. Kunt u, aan de hand van een voorbeeld, toelichten wat u met een 'extra dienst' bedoelt?	Deze eis komt te vervallen. Zie het aangepaste Programma van Eisen 20241212.



56	Bijlage D, Programma van Eisen, tabblad 5, eis 8	De formulering van eis 5.8 is (' is mogelijk op basis van ZGW-API's') is anders dan bij eis 5.9 en 5.10 ('ingerichte en directe koppeling..'). De formulering lijkt meer op die van eis 2.5. Mag leverancier ervan uitgaan dat, gelijk aan de koppeling voor digitaal ondertekenen in eis 2.5, de realisatie van de koppeling met een externe applicatie voor het waarmerken/stempelen geen onderdeel zijn van de uitvraag? Zo nee, waarom hanteert u voor eis 5.8 een andere formulering dan voor 5.9?	We eisen de mogelijkheid. De realisatie is geen onderdeel van de implementatie.
----	--	---	---



57	Bijlage D, Programma van Eisen, tabblad 4, eis 22, 23 en 24	Het 'hoe-gedeelte' in de eisen 4.22, 4.23 en 4.24 is niet in lijn met uw eisen m.b.t. Common Ground. Het overdragen o.b.v. Common Ground principes kan op twee manieren: 1) De volledige geaccordeerde overbrengingslijst (O-lijst) is via gestandaardiseerde API's beschikbaar voor externe e-depot leveranciers om op te vragen. De lijst bevat de zaken en verwijzingen naar de locatie in de ZRC en DRC waar de zaken op te vragen zijn. Een e-depot applicatie kan op basis van deze lijst en de unieke zaak identificaties en URL's de zaakdetails en bijbehorende documenten opvragen via de ZGW-api's. Na het overbrengen kan de brondata in de ZRC en DRC worden vernietigd. Volgens Common Ground mag data maar in één bron bestaan. 2) De data blijft in de ZRC en DRC bestaan, maar bronhouderschap gaat naar Archiefdienst. Bent u akkoord dat Leverancier op deze Common Ground-proof wijze invulling geeft aan deze eisen? Zo niet, waarom niet?	Alleen akkoord met de eerste invulling van de eisen. De tweede invulling is niet akkoord omdat de data daadwerkelijk overgebracht moet worden. Zie het aangepaste Programma van Eisen 20241212.
----	---	---	--



58	Bijlage D, Programma van Eisen, tabblad 4, eis 12	De archiefwaardering van een zaak wordt bepaald op basis van het resultaat en het daarbij van toepassing zijnde artikel uit de geldende selectielijst. Zaken die conform die waardering worden afgehandeld krijgen dan ook de waardering die op dat moment van toepassing is. Het lijkt Inschrijver niet wenselijk dat het aanpassen van de bewaar- en archiefwaardering in het zaaktype automatisch ook doorwerkt in reeds gesloten zaken, aangezien er zo geen rekening wordt gehouden met de op dat moment geldende en van toepassing zijnde selectielijsten. Kan Opdrachtgever zich vinden in deze redenatie? Zo nee, kunt u toelichten waarom u dit wel wenselijk vindt?	Wij kunnen ons vinden in deze redenatie. In de eis was het woord NIET abusievelijk weggefallen. De eis is nu veranderd in "<i>mag de waardering van de afgeronde zaken NIET mee veranderen.</i>" Zie het aangepaste Programma van Eisen 20241212.
----	---	--	---



59	Bijlage D, Programma van Eisen, tabblad 4, eis 02	U schrijft: "Óf bent u in staat een koppeling te realiseren tussen de VTH applicatie en Decos JOIN of diens opvolger." Deze (of) mogelijkheid lijkt in tegenspraak te zijn met diverse andere eisen (o.a. Eis 4.21 t/m 4.24), waarin u ervan uitgaat dat vernietiging en overbrenging binnen de aangeboden oplossing plaatsvindt. Bij een koppeling tussen de VTH applicatie en Decos JOIN (of diens opvolger) vindt de vernietiging en overbrenging vanuit Decos Join plaats. Mag leverancier ervan uitgaan dat bij het leveren van een koppeling o.b.v. ZGW-API automatisch aan deze eisen wordt voldaan. Uiteraard dient hierbij de VTH applicatie de zaken, documenten, besluiten etc. archiefwaardig (conform NEN-ISO 16175) op te slaan. Zo niet, hoe verhoudt deze eis zich met de eisen m.b.t. vernietigen en overbrengen.	' Óf bent u in staat een koppeling te realiseren tussen de VTH applicatie en Decos JOIN of diens opvolger' komt te vervallen. Zie het aangepaste Programma van Eisen 20241212.
60	Bijlage D, Programma van Eisen, tabblad 4, eis 02	Op welke wijze en wanneer dient deze verklaring c.q. beschrijving aangeleverd te worden?	Kopie van de verklaring c.q. beschrijving kan bij de Oplevering aangeleverd worden. Zie het aangepaste Programma van Eisen 20241212.
61	Bijlage D, Programma van Eisen, tabblad 3, eis 85	U schrijft: 'BOPA's verstuurd naar DROP'. In het geval de publicatie een BOPA-activiteit bevat dient deze aangeboden te worden aan zowel DROP als het LVBB. In het laatste geval voorzien van een GML bestand. Bedoelt u in deze eis niet LVBB in plaats van DROP?	Voor zover ons bekend verwerkt DROP in geval van de publicatie van een BOPA activiteit het publicatiebericht naar officiële bekendmakingen, maar stuurt ook het GML-bestand, afkomstig van de VTH-applicatie, door naar de LVBB waardoor BOPA-publicaties ook verschijnen in de <i>Regels op de Kaart</i> viewer van het DSO. Als de Inschrijver een andere manier heeft dan hierboven beschreven, maar wel met het resultaat



			dat de publicatie automatisch zowel bij DROP als bij LVBB komt, is dat akkoord.
62	Bijlage D, Programma van Eisen, tabblad 3, eis 19	Het zoeken en filteren binnen de werkvoorraad ziet Opdrachtnemer als de centrale zoekingang waar een gebruiker kan zoeken binnen alle zaken. De zaak is voor de gebruiker hét startpunt om relevante informatie te zoeken, omdat objecten, verzoeken, documenten e.d. altijd een relatie hebben met één of meerdere zaken. Binnen de oplossing bieden we echter aanvullende manieren en ingangen om te zoeken. Zo kan er los worden gezocht naar objectregistraties, ontvangen verzoeken of publicaties. Indien u specifiek wilt zoeken naar bijvoorbeeld een objectregistratie dan kan dat via een andere gerichtere zoekingang. Geeft leverancier hiermee voldoende invulling aan de gestelde eis? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?	Leverancier, geeft hiermee voldoende invulling aan deze eis.
63	Bijlage D, Programma van Eisen, tabblad 3, eis 17	Bedoelt u met 'het gehele proces' in deze eis dat het altijd mogelijk moet zijn om in de zaak acties uit te voeren zoals het genereren van een bepaald document, het doen van een publicatie, het uitzetten van in- en externe adviesvragen en het wijzigen van bijvoorbeeld de behandelaar? Zo nee, wat bedoelt u dan?	Dit wordt inderdaad bedoeld.



64	Bijlage D, Programma van Eisen, tabblad 2, eis 10	De geboden oplossing biedt functionaliteit om vanuit de applicatie berichten te sturen aan betrokkenen bij een zaak. De ontvangers krijgen vanuit de oplossing een notificatie-email waarin o.a. staat vermeld welke zaak het betreft, dat het gaat om een verzoek bij uw organisatie en uitleg over de wijze van communiceren en het gebruik van genoemde functionaliteit hiervoor met eventueel een link naar uw website. Zo is voor de ontvanger herkenbaar dat de mail van uw organisatie afkomstig is. Geeft Opdrachtnemer hiermee voldoende invulling aan deze eis? Zo nee, waarom niet?	Leverancier, geeft hiermee voldoende invulling aan deze eis. Zie het aangepaste Programma van Eisen 20241212.
65	Bijlage E, wensen, wens 8	Een toezichthouder die buiten een controle uitvoert voor een bouwproject heeft veel informatie bij zich, waaronder allerlei digitale documenten zoals grote (bouw)tekeningen. Een iPhone heeft een zodanig klein scherm dat er al snel veel moet worden gescrold om informatie te tonen, in te voeren en tekeningen te kunnen raadplegen. Dit alles komt niet ten goede aan de gebruiksvriendelijkheid. Het overzichtelijk tonen van de voor toezicht benodigde gegevens en documenten is in ogen van Opdrachtnemer beter mogelijk op een tablet. Kunt u zich vinden in deze zienswijze? Wat is uw overweging om expliciet om het uitvoeren van controles op een iPhone te vragen?	Nee, wij kunnen ons er niet in vinden. Er wordt te veel uitgegaan dat een toezichthouder altijd omgevingsvergunningen controleert, maar dat is niet het geval. De meeste toezichthouders van HLTsamen voeren controles uit bij strijdige gebruik van panden en gronden en bouwwerken die zonder omgevingsvergunning zijn gebouwd. Er is dan geen informatie zoals een bouwtekening beschikbaar. Tijdens de controle moet er worden gemeten en worden er gesprekken gevoerd en dan is het erg onhandig om een tablet vast te houden. Dit is de reden dat de meeste toezichthouders de iPads nauwelijks gebruiken. Daarnaast zijn bepaalde iPhones tegenwoordig groot genoeg om voldoende op het scherm te zien.



66	Bijlage E, wensen, wens 7	De checklisten Bbl zijn in de geboden oplossing opgeknipt in verschillende kortere checklisten, bestaande uit alleen vragen die betrekking hebben op een bepaalde activiteit of zelfs een bepaalde (bouw)fase. De oplossing biedt configuratiemogelijkheden om: a) te bepalen welke Bbl checklisten bij welk type controle en activiteit beschikbaar moeten zijn. b) vragen in deze checklisten aan/uit te zetten of alleen te tonen als de toezichthouder ze expliciet nodig heeft Geeft dit voldoende invulling aan de behoefte achter deze wens? Zo nee, kunt u dan toelichten wat u precies bedoelt met 'sorteren' en waarom dit voor u wenselijk is?	Nee, dit geeft onvoldoende invulling aan de wens. Checklists BBL zijn handig tijdens de bouw. Het is prettig dat de oplossing mogelijkheden biedt om checklists beschikbaar te maken bepaalde type controles en dat punten aan- en uitgezet kunnen worden. Bovenstaand is alleen niet genoeg. De wens is dat de punten in de checklists chronologisch zijn gesorteerd. Dus beginnen bij het eerste gesprek, vervolgens het uitzetten van de bouw en fundering tot de afbouw en uiteindelijk de eindcontrole. Dus het liefst precies zoals de checklists van BWTinfo.nl. (toezichtsprotocol bouw Kennisbank BWTinfo.nl)
67	Bijlage E, wensen, wens 4	Kunt u toelichten wat de achterliggende behoefte is achter de preview van de gebruikte placeholders?	De essentie van deze wens is een preview mogelijkheid van een volledig (sub)sjabloon binnen de applicatie. Voor het beheer van de (sub)sjablonen hoeft u zo alleen nog het juiste (sub)sjabloon te downloaden om wijzigingen aan te brengen, ipv meerdere (sub)sjablonen te downloaden in je zoektocht naar dat ene juiste (sub)sjabloon. Zie het aangepaste Invulformulier Wensen 20241212.
68	Bijlage E, wensen, wens 3	Bedoelt u met deze wens het kunnen zoeken op meta-data van o.a. zaken zoals omschrijving, fase, behandelaar etc.? Zo nee, kunt u toelichten wat u bedoelt met 'vrije velden', wellicht aan de hand van een voorbeeld?	Met "vrije velden" wordt bedoeld vrij te configureren velden in een zaaktype, waarbij o.a. een formaat kan worden geselecteerd, zoals datum, tijd, getal, tekst of keuzelijst. Deze functionaliteit kan bijvoorbeeld worden ingezet voor een projectnummer.



			Met vrije velden wordt vooral een projectnummer genoemd. Sommige zaken zijn onderdeel van een groter project en daardoor kan het wenselijk zijn om alle zaken van dit project een projectnummer te geven. Maar het heeft weinig zin om een projectnummer toe kennen aan een zaak als er niet naar gezocht kan worden. Zie het aangepaste Invulformulier Wensen 20241212.
69	Bijlage E, wensen, wens 2	U vraagt u om het tonen van het DSO nummer in de werkvoorraad. Niet elke zaak betreft een verzoek uit het DSO en zal een DSO-nummer hebben. Tevens ziet Opdrachtnemer in de praktijk dat communicatie over zaken, zowel intern als met aanvragers, gebeurt op basis van het zaaknummer en het DSO-nummer alleen als verwijzing wordt opgenomen in bijvoorbeeld een beschikking. Het tonen van het zaaknummer in de werkvoorraad lijkt Opdrachtnemer dan ook logischer. Kunt u toelichten wat uw achterliggende behoefte is om het DSO-nummer in de werkvoorraad te zien?	Als er door aanvragers contact wordt opgenomen, weten ze vaak alleen nog het DSO nummer te noemen en is het handig om dit gelijk in de werkvoorraad te kunnen zien. Zie het aangepaste Invulformulier Wensen 20241212.



70	Bijlage E, wensen, wens 1	Over deze wens heeft leverancier de volgende vragen: 1) Kunt u aangeven, wellicht aan de hand van een voorbeeld, in welke situaties u een fase zou willen heropenen en deze foutief is afgesloten? 2) In het geval een foutieve of vergeten actie/handeling in de zaak (zoals het aanmaken van een publicatie, genereren van een document of uitzetten van adviezen) kan worden hersteld, zonder dat men procesmatig een fase dient te heropenen, wordt dan ook aan deze wens voldaan?	1) Een voorbeeld: één van de fases van een bouwtoezichtszaak is 'Werkzaamheden gestart'. Hier kan op gefilterd worden om een goed overzicht te hebben van welke adressen er gecontroleerd moeten worden. Als er per ongeluk of 'fase voltooiën' wordt geklikt, zal de zaak naar de volgende fase gaan en zal de zaak (onterecht) verdwijnen uit de gebruikte filter. De zaak raakt daardoor uit het zicht en het is dan mogelijk dat er tijdens de bouw niet goed gecontroleerd wordt. Een oplossing die in het verleden door HLTsamen gebruikt werd, had deze functionaliteit wel. 2) Dit is prettig, maar lost het bovenstaande probleem niet op.
71	Aanbestedingsdocument, H5.3, pagina 34	Opdrachtnemer begrijpt uw insteek om t.b.v. de implementatie een gelijk speelveld te creëren door implementatiekosten niet mee te nemen in de beoordeling. Zeker vanuit het door u genoemde mogelijke voordeel voor de zittende leverancier. Opdrachtnemer wil benadrukken dat de kosten van de implementatie een belangrijk onderdeel zijn van de door u benodigde totale investering. Het is absoluut niet ondenkbaar dat er (grote) verschillen zitten in de kosten die verschillende leveranciers hiervoor berekenen. Bijvoorbeeld vanwege een langere/kortere benodigde doorlooptijd, meer/minder benodigde ondersteuning vanuit de leverancier, de hoeveelheid (maatwerk)configuratie die nodig is etc.	Nee, wij kunnen ons niet vinden in de zienswijze van vragensteller. Wij hebben immers ter zake reeds een bewuste keuze gemaakt met het bepaalde in par. 5.3 van het Aanbestedingsdocument. En verder is de zienswijze (het voorstel) van vragensteller praktisch niet uitvoerbaar, want niet controleerbaar door ons. Daarbij is er (juist) sprake van strijd met het aanbestedingsrechtelijke gelijkheidsbeginsel aangezien niet alle inschrijvers gelijk behandeld worden. Denk daarbij aan de 'zittende leverancier' die, anders dan de andere inschrijvers, allerlei, (ook) niet transparant te controleren, verplichtingen opgelegd krijgt.



Om als Opdrachtgever een goed beeld en gevoel te krijgen van de te verwachten kosten, zou het in ogen van Opdrachtnemer logischer zijn om niet uit te gaan van een standaard stelpost van 100.000,- maar Inschrijvers zelf hun begrote implementatiekosten (excl. migratie) in te laten vullen. Om het gelijke speelveld te borgen kunt u verplichten dat de zittende leverancier bij een eventuele Inschrijving deze dient te benaderen als zijnde een nieuwe Opdrachtgever en de implementatie van de gevraagde oplossing aanbiedt op basis van een realistisch en marktconform tarief (controleerbaar o.b.v. een recente andere inschrijving waar leverancier géén zittende leverancier is).

Dit stelt u in staat een meer gewogen beoordeling te geven op basis van de prijs. Daarnaast kunt u ook beter beoordelen of de opgegeven implementatiekosten realistisch zijn (zie H5.4) en passen bij de in het Implementatieplan beschreven werkzaamheden en urenbegroting voor een volledige implementatie.

Kunt u zich vinden in deze zienswijze? Zo ja, bent u dan bereid:

- 1) het prijzenblad hier op aan te passen zodat Inschrijvers in het Prijzenblad voor het veld 'Stelpost Implementatie' zelf hun begrote implementatiekosten kunnen opnemen?
- 2) De implementatiekosten mee te nemen in de beoordeling op prijs.



72	Aanbestedingsdocument, H3.2.3, pagina 19	U vraagt hier om een specifieke referentieopdracht (DROP/KOOP en DSO- STAM voor meerdere bevoegde gezagsorganen). Onze contactpersoon van de organisatie, waarvoor we deze referentieopdracht hebben uitgevoerd, wil graag weten welke tijdsbesteding met het referent-zijn gemoeid is. In verband met grote drukte maakt het voor onze contactpersoon uit of dat een telefoontje is of een referentiebezoek.	Het is voor de (eventuele) uitvoering van 'Bij beoordeling kan HLTsamen de referentieopdracht verklaringen controleren en verifiëren.' als genoemd in par. 3.2.3 van het Aanbestedingsdocument, niet onze bedoeling om tot een referentiebezoek over te gaan.
----	--	---	---



73	Nieuwe planning d.d. 28/11	In de nieuwe versie van het aanbestedingsdocument d.d. 28/11 is de publicatie van de 1e NvI verschoven van 9 naar 13 december. De deadline voor het indienen van vragen voor de 2e NvI is blijven staan op 20 december om 9.30u. Normaal gesproken is een (kleine) week een prima passende doorlooptijd voor leverancier ter verwerking van NvI 1 richting NvI 2. In de week van 16-20 december staan echter de inschrijfdeadlines van 2 andere VTH-aanbestedingen op de planning, waardoor het echt een uitdaging wordt om voldoende aandacht te schenken aan alle lopende trajecten, inclusief die van u. Is het mogelijk om de deadline voor het indienen van vragen voor NvI 2 iets op te schuiven naar een later moment - bijvoorbeeld maandag 23 december om 12u? Misschien betekent dit een wat latere publicatie van NvI 2 dan oorspronkelijk gepland, maar gezien de inschrijvingsdeadline van uw aanbesteding op 31/1, lijkt ons dit niet onoverkomelijk. Hopelijk lukt het u om ons en wellicht andere leveranciers hierin tegemoet te komen.	'Mogelijkheid voor het stellen van 2e vragen ronde' is verzet naar 23 december om 12:00. Zie het aangepaste Aanbestedingsdocument en de termijnen in TenderNed.
----	----------------------------	---	---



74	Eis 3.1 PvE	Eisen 3.1: Opdrachtgever beschrijft enerzijds dat de oplossing standaard werkprocessen moet ondersteunen vanaf het begin van de implementatie. Anderzijds bestaat de wens om deze aan te passen aan de gemeentelijke situatie. Zoekt de opdrachtgever een generiek BPM systeem waarop alle processen naar wens kunnen worden ingericht, of een specifiek zaak management systeem voor gemeenten?	Opdrachtgever zoekt een VTH applicatie, met daarin de standaard VTH werkprocessen uit de VNG ZTC zaaktype, met de mogelijkheid om deze aan te passen naar de eigen situatie. Opdrachtgever zoekt geen generiek BPM systeem.
75	Concept overeenkomst 3.2:	Concept overeenkomst 3.2: Hoeveel gebruikers zullen van de oplossing gebruik maken? Hoeveel hiervan zullen zich bezighouden met beheer van de processen (modellering, configuratie en administratie) en hoeveel van de doelprocessen zelf?	Zie paragraaf 1.4.1 van het aanbestedingsdocument. We begrijpen niet wat u met 'beheer van de processen (modellering, configuratie en administratie) en hoeveel van de doelprocessen' bedoelt.