

Nota van inlichtingen 1

inzake de aanbesteding Trapliften - Gemeenten Apeldoorn, Brummen, Deventer, Epe, Hattem, Heerde, Lochem, Olst-Wijhe, Raalte, Voorst en Zutphen
d.d. 10 februari 2025

Bijgaand treft u de nota van inlichtingen 1 inzake de aanbesteding 'Trapliften' van de gemeenten Apeldoorn, Brummen, Deventer, Epe, Hattem, Heerde, Lochem, Olst-Wijhe, Raalte, Voorst en Zutphen. In de onderstaande documenten zijn de wijzigingen naar aanleiding van deze nota van inlichtingen met track changes doorgevoerd:

1. Offerteaanvraag Trapliften_v10feb25
2. 1. Concept raamovereenkomst_v10feb25
3. 4. Programma van eisen_v10feb25

Bij het stellen van vragen voor de tweede vragenronde en vervolgens bij het indienen van de inschrijving, mits bij de tweede vragenronde geen wijzigingen worden doorgevoerd en bijgestelde documenten worden verstrekt, dient u uit te gaan van deze bijgestelde documenten. Vragen voor de tweede vragenronde kunt u stellen tot en met 24 februari 2025, 10:00 uur. Wij zien deze met belangstelling tegemoet.

Nr.	Verwijzing	Vraag	Antwoord
1.	Offerteaanvraag 4.2.6	In de offerteaanvraag, onderdeel 4.2.6, wordt bij punt 2, vermeld dat de inschrijver optionele oplossingen kan aanbieden tegen een vast (all-in) tarief. Bedoelt de aanbestedende dienst hiermee dat de kosten voor deze optionele oplossingen apart, bovenop de all-in prijs van de trapliften, mogen worden verrekend? Indien dit het geval is, lijkt dit in tegenspraak met de tekst daaronder, waarin wordt aangegeven dat alle kosten inbegrepen moeten zijn in de all-in prijzen van de inschrijver. Wij verzoeken de aanbestedende dienst daarom om de vraag bij punt 2 nader te verduidelijken.	Uw aannahme is niet correct. Inschrijver wordt gevraagd om aan te geven welke optionele oplossingen, services en diensten inzake trapliften hij bereidt is om aan te bieden aan opdrachtgever. Hetgeen aangeboden door inschrijver dient inbegrepen te zijn in de aangeboden all-in prijzen van inschrijver. Er mogen door inschrijver geen extra kosten in rekening worden gebracht voor hetgeen aangeboden in het kwalitatieve deel van zijn inschrijving. Dit onderdeel is aangepast in de offerteaanvraag.
2.	Offerteaanvraag 4.2.3	In de offerteaanvraag, bij onderdeel 4.2.3, wordt aangegeven dat voor dit onderdeel maximaal 4 A4-pagina's gebruikt mogen worden. In dit belangrijkste onderdeel, waar de meeste punten behaald kunnen worden, wordt gevraagd diverse belangrijke/grote onderdelen te beschrijven waarop de opdrachtnemer significant toegevoegde waarde kan leveren. Om deze toegevoegde waarde op een duidelijke en concrete manier te kunnen beschrijven, verzoeken wij de aanbestedende dienst om het maximale aantal pagina's te verhogen naar 5 A4. Kan de aanbestedende dienst hiermee instemmen?	Dit is niet akkoord. De omvang is bewust beperkt gehouden, vanuit de gedachte dat een "expert" weinig tekst nodig heeft om de essentie vast te leggen en onderscheidend vermogen zichtbaar te maken. Meer tekst is namelijk niet per definitie beter.
3.	PvE 4.4 Proces om te komen tot nieuwe nadere opdrachten	In onderdeel 4.4, van het programma van eisen, wordt vermeld dat een opdracht tot inmeten en passen tevens geldt als opdracht tot levering en installatie, indien een generale machtiging van toepassing is. In eis 3.2.2 staat echter beschreven dat wanneer een traplift aan de spijzijde niet de minst belemmerende optie is en er gekozen moet worden voor een traplift aan de buitenzijde, dit gemotiveerd moet worden en goedkeuring van de aanbestedende dienst nodig is. Betekent dit dat bij een traplift aan de buitenzijde de generale machtiging niet van toepassing is?	Ja, dat is juist. Zie ook de toevoeging in het Programma van Eisen bij 4.1.

Nr.	Verwijzing	Vraag	Antwoord
4.	PvE 3.3 Minimumeisen te stellen aan de plaatsing van de traplift	In onderdeel 3.3, van het programma van eisen, wordt vermeld dat de traplift na plaatsing voldoende doorgangruimte moet bieden voor medebewoners en medetrapgebruikers. Mag voor de definitie van "voldoende ruimte" worden uitgegaan van het Infoblad Trapliften, zoals beschreven in punt 5? Dit betreft het Infoblad "Trapliften op bestaande trappen" van het Ministerie van Binnenlandse Zaken (juli 2023, publicatienummer 23404145).	Zoals is aangegeven moet de trapliftoplossing altijd voldoen aan het vigerende Bouwbesluit. Het informatieblad waaraan wordt gerefereerd is een informatieblad over de bouwvoorschriften bij installatie van trapliften in bestaande woningen uit 2023. Voor de definitie van "voldoende ruimte" mag worden uitgegaan van het infoblad Trapliften voor zover deze niet strijdig is met het vigerende Bouwbesluit. Bij twijfel tijdens de uitvoering van de overeenkomst kan er uiteraard altijd in overleg worden getreden met opdrachtgever.
5.	PvE 3.1 Categorieën	In onderdeel 3.1, van het programma van eisen, wordt vermeld dat bij een extra verdieping/etage de all-in categorieprijs mag worden vermeerderd met een factor van 1,4. In de praktijk zal deze regeling binnen de mix van trapliftcategorieën fors nadelig uitpakken voor de opdrachtnemer en is bovendien ook niet marktconform. Wij verzoeken de aanbestedende dienst daarom te overwegen de factor te verhogen of, als alternatief, de mogelijkheid te bieden om te kiezen tussen een factor of een minimale opslagwaarde van bijvoorbeeld €1750,-. Ter illustratie: een rechte traplift voor twee verdiepingen met een inschrijfprijs van €2500,- kost met de huidige factor van 1,4 €3500,-, terwijl deze met een minimale opslagwaarde €4250,- zou kosten. De prijs met factor 1,4 is in dit voorbeeld niet marktconform, terwijl de minimale opslagwaarde dat wel is. Wil de aanbestedende dienst ermee instemmen de factor te verhogen naar 1,7 of te kiezen voor een minimale opslagwaarde van €1750,-?	Niet akkoord. De verwachting is overigens dat deze situatie nauwelijks voorkomt.
6.	PvE 3.1 Categorieën	In onderdeel 3.1, van het programma van eisen, staat beschreven dat trapliften kosteloos kunnen worden omgeruild of aangepast. Hoewel het begrijpelijk is dat gebruikersbehoeften in de praktijk kunnen veranderen en dat kleine aanpassingen aan een traplift soms wenselijk zijn, achten wij het niet reëel om onbeperkte ruimte te bieden voor het omruilen van een traplift. Tijdens de oplevering van de geplaatste traplift wordt de cliënt gevraagd akkoord te gaan met de opgeleverde traplift als alles naar tevredenheid is. Daarnaast wordt na een maand een proactieve tevredenheid controle uitgevoerd, waarbij de cliënt wordt gebeld om de ervaring te bespreken. Als de cliënt op dat moment aangeeft tevreden te zijn, gaan wij ervan uit dat de traplift aan de verwachtingen voldoet. Wij verzoeken de aanbestedende dienst daarom om de tekst in onderdeel 3 aan te passen door een maximale termijn van 1 maand vast te stellen waarbinnen de traplift kosteloos kan worden omgeruild, indien dit noodzakelijk is. Wil de aanbestedende dienst hiermee instemmen?	Nee, hier wordt niet mee akkoord gegaan. U koppelt onder andere de omruiling en/of aanpassing aan de tevredenheid van de cliënt. Dit terwijl onder de kosteloze omruiling of aanpassing ook bijvoorbeeld de vroegtijdige vervanging of aanpassing van een traplift valt die niet de vereiste minimale technische en/of functionele levensduur haalt en/of niet meer aan de gestelde eisen voldoet. De bepaling blijft gehandhaafd. Overigens vragen we van opdrachtnemer een actieve uitvraag over tevredenheid om in ieder geval de kans op later omruilen vanwege ontevredenheid van de inwoner te verkleinen. Opdrachtnemer neemt in het kader van de nazorg binnen maximaal drie maanden na ingebruikname contact op met de inwoner om de tevredenheid te toetsen. Eventuele problemen worden direct verholpen. Dit is aangepast in het programma van eisen.
7.	PvE 2.2 Opdracht en resultaat	In onderdeel 2.2 van het programma van eisen staat bij punt 6 vermeld dat de facturatie van de servicedienstverlening maandelijks of jaarlijks kan plaatsvinden. Kan de aanbestedende dienst verduidelijken wat precies wordt bedoeld met de tekst: "of jaarlijks all-in tarief op basis van het uitstaande bestand per 1 juli", zoals vermeld in kleine letters?	Het programma van eisen is aangepast op dit onderdeel en wel als volgt: (maandelijks 1/12 deel van het jaarlijkse all-in tarief per traplift of jaarlijks één keer het volledig jaarbedrag all-in servicedienstverlening per traplift (afhankelijk van de keuze van de betreffende gemeente).

Nr.	Verwijzing	Vraag	Antwoord
8.	PvE 2.1 Opdracht en resultaat	In paragraaf 2.1 van het programma van eisen, wordt verwezen naar bouwkundige werkzaamheden die niet constructief van aard zijn. In het programma van eisen wordt echter niet gespecificeerd tot welk bedrag deze bouwkundige aanpassingen binnen de all-in prijs van de traplift vallen. Wij verzoeken de aanbestedende dienst om een maximumgrens te specificeren voor deze werkzaamheden. Een maximumgrens is ook marktconform. Met een maximumgrens op bouwkundige aanpassingen kan de inschrijver een concurrerende inschrijving doen, omdat de kosten volledig inzichtelijk zijn. Wil de aanbestedende dienst instemmen om een limiet van €500,- aan te houden voor bouwkundige aanpassingen die niet constructief van aard zijn en voor rekening van de opdrachtnemer komen?	Opdrachtgever zal geen limiet aanhouden voor bouwkundige aanpassingen die niet constructief van aard zijn. Deze komen voor rekening van opdrachtnemer.
9.	PvE 1.2 Eisen te stellen aan medewerkers van opdrachtnemer	In programma van eisen, paragraaf 1.2, wordt vermeld dat de professional die de traplift na montage demonstreert, de stoel van de traplift moet in-, af- en bijstellen op basis van de lichaamsmaten van de inwoner, met behulp van de juiste gereedschappen. Deze beschrijving suggereert dat aanpassingen zoals het verstellen van de zithoogte, zitbreedte en zitdiepte eenvoudig uitvoerbaar zouden zijn op locatie bij de cliënt. Wij willen benadrukken dat dergelijke aanpassingen in de praktijk zeer beperkt mogelijk zijn, omdat de stoelen al ergonomisch ontworpen zijn en niet volledig op maat leverbaar zijn. Wij verzoeken de aanbestedende dienst daarom om deze eis te laten vervallen en dit aspect over te laten aan de expertise van de leverancier.	Uw suggestie wordt niet overgenomen, wel is de zinsnede als volgt aangepast: <i>De professional is in staat om de stoel in lijn met de lichaamsmaten van de inwoner in-, af- en bij te stellen met de juiste gereedschappen (binnen de mogelijkheden van de trapliftstoel) en voert dit uit. De professional instrueert de inwoner volledig in het gebruik van de traplift(installatie)</i>
10.	Raamovereenkomst, art. 15.1	In uw raamovereenkomst art. 15.1 spreekt u van "indien opdrachtnemer een ernstige fout maakt". In art. 1.16 omvat de definitie van een ernstige fout ook "verwijtbare nalatigheid van een zekere ernst". Beide begrippen zijn rekbaar en subjectief. Wij verzoeken u deze begrippen objectief en verifieerbaar te definiëren.	Van 'verwijtbare nalatigheid van een zekere ernst' is sprake als van tevoren duidelijk was (of zou moeten zijn) dat het gedrag onacceptabel is. Hier kan ook gelezen worden 'verwijtbare aanmerkelijke onvoorzichtigheid'. Ter illustratie zijn in art. 1.16 enkele voorbeelden gegeven.
11.	Raamovereenkomst, art. 12.11	In uw raamovereenkomst art. 12.11 omschrijft u uw boetebeding. Is onze conclusie juist dat u met "opdrachtwaarde" de waarde van de specifieke levering waar de tekortkoming betrekking op heeft bedoeld?	Dit is niet juist. Het gaat hier om de totale opdrachtwaarde van 1 kalenderjaar van de betreffende gemeente, dus de totaalwaarde van alle leveringen en diensten binnen het betreffende kalenderjaar.
12.	Raamovereenkomst, art. 1.15	In uw raamovereenkomst art. 1.15 spreekt u van de NEN EN 81-40 2023. Deze norm bestaat niet. Is onze veronderstelling juist dat u de NEN EN 81-40 2020 bedoeld?	Indien u artikel 1.25 bedoeld is uw veronderstelling juist. De norm is NEN EN 81-40: 2020.
13.	Offerteaanvraag	In uw Offerteaanvraag geeft u aan dat documenten ondertekend moeten zijn. Een elektronische handtekening, zoals gegenereerd via bijvoorbeeld DocuSign, is sinds 2003 wettelijk erkend in Nederland. En sinds 1 juli 2016, met de verordening (EU) 910/2014 (eIDAS-verordening) wettelijk erkend volgens dezelfde regels binnen de lidstaten van de Europese Unie. Gaat de aanbestedende dienst akkoord met ondertekening middels DocuSign, met uitzondering van de ondertekening van het UEA?	De inschrijving dient rechtsgeldig ondertekend te worden. Rechtsgeldig betekent dat in ieder geval het UEA en het prijzenblad rechtsgeldig, door een uit het handelsregister blijkende bevoegd persoon, is ondertekend. De stukken dienen te zijn ondertekend met een "natte handtekening" en als digitale scan te worden ingediend. Inschrijver moet de originele hardcopy binnen twee dagen aan de aanbestedende dienst overleggen, indien de aanbestedende dienst dit verzoekt ter verificatie.

Nr.	Verwijzing	Vraag	Antwoord
			Een erkende digitale handtekening (zoals via Docusign) is ook toegestaan.
14.	Offerteaanvraag, paragraaf 4.2.6	In paragraaf 4.2.6 van uw offerteaanvraag vermeldt u dat het onderdeel "Toekomstbestendigheid" maximaal 2 pagina's A4 mag beslaan. Het maximaal aantal pagina's is door u bewust beperkt gehouden; dit vanuit de gedachte dat een "expert" weinig tekst nodig heeft om de essentie vast te leggen en onderscheidend vermogen zichtbaar te maken. Daar zijn wij het mee eens. Echter, u stelt de inschrijver een groot aantal vragen te beantwoorden en KPI's op te nemen. De gegeven 2 pagina's A4 zijn hiervoor te weinig. Wij verzoeken de aanbestedende dienst om het toegestane aantal pagina's te verhogen naar 4 pagina's A4.	Dit is niet akkoord. De omvang is bewust beperkt gehouden, vanuit de gedachte dat een "expert" weinig tekst nodig heeft om de essentie vast te leggen en onderscheidend vermogen zichtbaar te maken. Meer tekst is namelijk niet per definitie beter.
15.	Offerteaanvraag, paragraaf 4.2.5	In paragraaf 4.2.5 van uw offerteaanvraag vermeldt u dat het onderdeel "Communicatie gemeente" maximaal 2 pagina's A4 mag beslaan. Het maximaal aantal pagina's is door u bewust beperkt gehouden; dit vanuit de gedachte dat een "expert" weinig tekst nodig heeft om de essentie vast te leggen en onderscheidend vermogen zichtbaar te maken. Daar zijn wij het mee eens. Echter, u stelt de inschrijver ook hier een groot aantal vragen te beantwoorden en KPI's op te nemen. De gegeven 2 pagina's A4 zijn hiervoor te weinig. Wij verzoeken de aanbestedende dienst om het toegestane aantal pagina's te verhogen naar 4 pagina's A4.	Dit is niet akkoord. De omvang is bewust beperkt gehouden, vanuit de gedachte dat een "expert" weinig tekst nodig heeft om de essentie vast te leggen en onderscheidend vermogen zichtbaar te maken. Meer tekst is namelijk niet per definitie beter.
16.	Offerteaanvraag, paragraaf 4.2.4	In paragraaf 4.2.4 van uw offerteaanvraag vermeldt u dat het onderdeel "Communicatie inwoner" maximaal 2 pagina's A4 mag beslaan. Het maximaal aantal pagina's is door u bewust beperkt gehouden; dit vanuit de gedachte dat een "expert" weinig tekst nodig heeft om de essentie vast te leggen en onderscheidend vermogen zichtbaar te maken. Daar zijn wij het mee eens. Echter, u stelt de inschrijver een groot aantal vragen te beantwoorden en KPI's op te nemen. De gegeven 2 pagina's A4 zijn hiervoor te weinig. Wij verzoeken de aanbestedende dienst om het toegestane aantal pagina's te verhogen naar 4 pagina's A4.	Dit is niet akkoord. De omvang is bewust beperkt gehouden, vanuit de gedachte dat een "expert" weinig tekst nodig heeft om de essentie vast te leggen en onderscheidend vermogen zichtbaar te maken. Meer tekst is namelijk niet per definitie beter.
17.	Offerteaanvraag, paragraaf 4.2.1	In uw offerteaanvraag geeft u onder paragraaf 4.2.1 het volgende: Inschrijvingen die uitgeprint op A4 formaat onleesbaar zijn, zullen vanzelfsprekend niet worden gelezen. Wat wordt door u verstaan onder leesbaar? Is een regelafstand van 1,15 daarbij voor u acceptabel?	Onder leesbaar wordt verstaan dat de tekst uitgeprint door een ieder vanaf papier gelezen kan worden. Regelafstand 1,15 is hierbij acceptabel mits de uitgeprinte tekst op A4 papier leesbaar is.
18.	Offerteaanvraag, paragraaf 1.8	In uw offerteaanvraag geeft u onder paragraaf 1.8 een rangorde aan. Het is gebruikelijk dat de nota's van inlichtingen hoger in de rangorde opgenomen worden, vanwege de aard van de documenten. Bent u bereid om de rangorde aan te passen? En, zo niet, mogen wij er dan vanuit gaan dat eventuele wijzigingen die voortkomen uit de nota's van inlichtingen doorgevoerd worden in	Niet akkoord. Wijzigingen die voortkomen uit de beantwoording van de nota's van inlichtingen zullen worden doorgevoerd in de aanbestedingsstukken. De gewijzigde aanbestedingsstukken worden met de betreffende nota van inlichtingen gepubliceerd.

Nr.	Verwijzing	Vraag	Antwoord
		de aanbestedingsstukken en deze in gereviseerde versie door u gepubliceerd worden?	
19.	Offerteaanvraag, paragraaf 1.7	In uw offerteaanvraag, onder paragraaf 1.7, benoemt u het eventueel verwijderen en afvoeren van trapliften. Mogen wij ervan uitgaan dat trapliften die buiten de opdracht geplaatst zijn niet onder deze overeenkomst vallen en verwijderd worden door de leverancier die ze geplaatst heeft en/of waarmee destijds een overeenkomst is aangegaan?	Hier mag u vanuit gaan in die gevallen dat de gemeente een overeenkomst heeft gesloten met een partij waarin ook afspraken zijn gemaakt over de verwijdering van de desbetreffende traplift door de betreffende aanbieder.
20.	Offerteaanvraag	Wij nemen aan dat de in uw Offerteaanvraag vermelde categorieën trapliften, trapliften ter overbrugging van één verdieping betreft en dat ook trapliften voor buiten (zgn Outdoor trapliften), net als trapliften voor kinderen en voor personen met een gewicht van meer dan 125 kg, ook geen deel uitmaken van deze uitbesteding en op offertebasis zal worden aangevraagd. Zijn deze aannamen juist?	Uw aannamen is deels juist. Speciale trapliftoplossingen zoals de pandastoel voor kinderen of een traplift voor personen met een gewicht van meer dan 125 kg, zijn optioneel bij deze aanbesteding. Indien opdrachtgever behoefte heeft aan een speciale trapliftoplossing zal er bij opdrachtnemer een separate offerte worden uitgevraagd. Outdoor trapliften vallen buiten de scope van deze opdracht.
21.	Offerteaanvraag, paragraaf 1.7	In uw offerteaanvraag, paragraaf 1.7 onder "Categorieën" beschrijft u de drie categorieën trapliften die u binnen deze uitvraag onderscheidt. Daarbij vermeld u dat trapliften met een kromming van minder dan 45 graden onder categorie 1 valt, zijnde rechte trapliften. Dat is niet realistisch aangezien de kosten voor het maken van een bocht van 45 graden identiek zijn aan de kosten voor het maken van een bocht van 90 graden. Daarmee werkt deze eis van u onnodig prijsopdrijvend aangezien inschrijvers deze kosten in de prijs voor categorie 1 zullen moeten incalculeren. Wij verzoeken u elke traplift met noodzakelijkerwijs één bocht of één of meer bochten in de rail onder categorie 2 of respectievelijk categorie 3 te laten vallen en categorie 1 uitsluitend betrekking te laten hebben op trapliften die volledig recht zijn. Gaat u mee in deze verzoeken?	Op het moment dat de rail van de traplift recht is dus zonder bochten, dan wordt deze beschouwd als recht. Uitloop hiervan uitgezonderd (een rechte traplift met uitloop in een bocht is nog steeds een rechte traplift).
22.	PvE, art. 7.3.5	Onder punt 5 van paragraaf 7.3 van uw Programma van eisen staat het volgende: Opdrachtnemer draagt zorg voor het afvoeren van de gedemonteerde traplift en bijbehorende goederen. De woning wordt bezemschoon achtergelaten. Wij veronderstellen dat de opdrachtgever met "de woning wordt bezemschoon achtergelaten" bedoelt dat de trap en de directe omgeving van de trap bezemschoon worden achtergelaten. Is deze veronderstelling juist?	Ja, dat wordt hier inderdaad bedoeld aangevuld met de omgeving die door het verwijderen "vies" is geworden.
23.	PvE, art. 7.2.4	Onder punt 4 van paragraaf 7.2 van uw Programma van eisen meldt u het volgende: In het geval van aanpassingen aan een bestaande traplift, vervanging van een bestaande storingsgevoelige traplift of vervanging omdat de traplift toch niet passend blijkt na installatie door opdrachtnemer wordt nimmer een extra vergoeding in rekening gebracht. Wanneer is er sprake van een traplift die toch niet passend blijkt, wie stelt dat vast en binnen welke termijn na installatie?	Zie begripsbepaling passend: 1.31 van de overeenkomst: <i>"Een traplift die voldoet aan de (minimum)eisen zoals deze zijn opgenomen in het PVE. De traplift(oplossing) is compleet en inclusief alle daarop aan te brengen en later aan te brengen onderdelen, (fabrieke-)opties, accessoires en (na)aanpassingen die - met in acht name van de eigen kracht en mogelijkheden van inwoner en zijn omgeving - past bij de inwoner en is afgestemd op de inwoner gelet op het gebrek in zijn zelfredzaamheid, zijn fysieke kenmerken en beperkingen en de mate waarin deze zijn te "compenseren". Hierbij geldt ook dat de traplift inclusief alle daarop</i>

Nr.	Verwijzing	Vraag	Antwoord
			<i>aan te brengen en later aan te brengen onderdelen, (fabrieks-)opties, accessoires en aanpassingen proportioneel is en specifiek is afgesteld en ingesteld op de inwoner."</i> Niet passend is dus bijvoorbeeld een traplift die niet (meer) voldoet aan de gestelde eisen (zoals bijvoorbeeld aan de vereisten ten aanzien van minimale technische en/of functionele levensduur), niet meer compleet is en/of niet meer past en/of afgestemd is op de inwoner. Of een traplift niet meer passend is kan worden vastgesteld door zowel opdrachtnemer als opdrachtgever en kan worden vastgesteld gedurende de gehele looptijd van de overeenkomst.
24.	PvE, art. 7.1.10	Onder punt 10 van paragraaf 7.1 van uw Programma van eisen spreekt u van "moedwiligheid". Kunnen wij hieronder alle vormen van oneigenlijk gebruik verstaan? Zo niet, wilt u dan "moedwilligheid" toelichten?	In PvE artikel 7.1.10 is helder en duidelijk omschreven hoe wordt gehandeld als er wordt vermoed dat er van de zijde van de inwoner moedwilligheid in het spel is. Het is aan opdrachtnemer om dit in een dergelijke situatie te melden bij opdrachtgever en te onderbouwen, het is vervolgens aan opdrachtgever om te bepalen of in de betreffende situatie dan ook daadwerkelijk sprake is van moedwilligheid.
25.	PvE, art. 7.1.7	Onder punt 7 van paragraaf 7.1 van uw Programma van eisen eist u feitelijk een garantie van 10 jaar. Dat is in alle opzichten onredelijk. Wij verzoeken u dit artikel te laten vervallen en de gebruikelijke garantie van 2 jaar op elke geleverde traplift (nieuw of hergebruik) te eisen. Gaat u mee in dit verzoek?	Uw verzoek wordt niet overgenomen. Er wordt een technische en functionele levensduur van minimaal 15 jaar vereist het is dan ook logisch dat opdrachtnemer zorgdraagt dat deze levensduur wordt behaald en dat als dat niet lukt te verlangen dat de traplift wordt vervangen.
26.	PvE, art. 7.1.7	Onder punt 7 van paragraaf 7.1 van uw Programma van eisen schrijft u: Trapliften die binnen 15 jaar na levering om technische redenen moeten worden vervangen worden door opdrachtnemer kosteloos vervangen (garantie). Deze eis is onredelijk. De meeste trapliften in Nederland hebben een economische/technische levensduur van 10/20 jaar. Met deze eis worden inschrijvers verplicht een hogere inschrijfprijs te hanteren om eventuele risico's in deze af te dekken. Bent u bereid deze eis te laten vervallen?	De eis blijft gehandhaafd zie hiertoe ook het antwoord op vraag 25. We realiseren ons overigens dat het gevolg van de eis is dat er mogelijk een hogere inschrijfprijs wordt gehanteerd om dit risico af te dekken.
27.	PvE, art. 6.2.6	Onder punt 6 van paragraaf 6.2 van uw Programma van eisen spreekt u van "schade". Wij verzoeken u daar "Vermijdbare schade" van te maken. Gaat u mee in dit verzoek?	Uw suggestie wordt niet overgenomen het betreft hier schade als gevolg van levering, plaatsing, installatie en gebruiksklare oplevering.
28.	PvE, art. 6.2.4	Onder punt 4 van paragraaf 6.2 van uw Programma van eisen is opgenomen: (...) zodat deze bij inname door opdrachtnemer weer teruggeplaatst kan worden en de aangepaste zaken weer in de originele staat worden gebracht. Het is zeker mogelijk een verwijderde tarpleuning na verwijdering van de traplift weer terug te plaatsen, mits deze door de bewoner/gebruiker is bewaard. Tevens kunnen geplaatste handbeugels ook verwijderd worden. Het is echter niet altijd mogelijk om andersoortige aanpassingen als bijvoorbeeld het afschuiven van het plafond boven de trapopgang, weer in originele staat te brengen. Bent u bereid deze eis	We begrijpen uw vraagstelling paragraaf 6.2 punt 4 is als volgt aangepast: <i>"aangepaste zaken (voor zover dit redelijkerwijs van opdrachtnemer vereist kan worden) weer in de originele staat worden gebracht (zie ook paragraaf 7.3 punt 3)."</i> Het is belangrijk om in de gebruikersovereenkomst duidelijk te maken aan inwoner dat bijvoorbeeld als het plafond bij plaatsing is afgeschuind dat deze niet meer in originele staat wordt teruggebracht.

Nr.	Verwijzing	Vraag	Antwoord
		hierop aan te passen of te laten vervallen en deze volledig door uw eis onder punt 3 van paragraaf 7.3 te laten vervangen?	
29.	PvE, art. 6.2.4	Onder punt 4 van paragraaf 6.2 van uw Programma van eisen is opgenomen: (...), inclusief waar de trapliftleuning is gebleven, zodat deze bij inname door opdrachtnemer weer teruggeplaatst kan worden (...). Nu wordt het de verantwoordelijkheid van opdrachtnemer gemaakt dat de trapleuning op dezelfde plek blijft liggen. Dit is echter een verantwoordelijkheid voor de bewoner van de woning. Bent u bereid de eis hierop aan te passen?	De passage is als volgt aangepast: <i>“trapliftleuning is gebleven (verantwoordelijkheid van inwoner), zodat”</i>
30.	PvE, art. 6.2.1	Onder punt 1 van paragraaf 6.2 van uw Programma van eisen schrijft u: Om de belasting voor de inwoner tot een minimum te beperken vinden bouwkundige werkzaamheden van niet constructieve aard, levering, plaatsing, installatie en gebruiksklaar opleveren plaats achter elkaar op dezelfde dag. Voor niet alle kleine bouwkundige werkzaamheden geldt dat het, tijdstechnisch, mogelijk is om deze werkzaamheden en de plaatsing en installatie op één dag uit te voeren, onder andere omdat het installeren van de traplift alleen al tot 6 uur in beslag kan nemen. Ben u bereid deze eis te laten vallen of te wijzigen in “... vinden bouwkundige werkzaamheden zoveel als mogelijk plaats achter elkaar op dezelfde dag.”	6.2 punt 1 is als volgt aangepast: <i>“Om de belasting voor de inwoner tot een minimum te beperken vinden bouwkundige werkzaamheden van niet constructieve aard, levering, plaatsing, installatie en gebruiksklaar opleveren zo veel mogelijk plaats achter elkaar op dezelfde dag.</i>
31.	PvE, art. 5.1.7	Onder punt 7 van paragraaf 5.1 van uw Programma van eisen schrijft u het volgende: De kosten voor het inschakelen van deze onafhankelijke klachtencommissie komen voor rekening van opdrachtnemer. Wij veronderstellen dat deze kosten niet voor rekening van de opdrachtnemer komen als deze in het gelijk wordt gesteld. Is deze veronderstelling juist?	Het is juist dat deze kosten als opdrachtnemer in het gelijk wordt gesteld niet voor rekening van opdrachtnemer komen.
32.	PvE, art. 3.3.7	Onder punt 7 van paragraaf 3.3 van uw Programma van eisen geeft u aan dat altijd een trapleuningoplossing moet worden gerealiseerd voor medetragegebruikers die geen gebruik maken van de traplift (aan de zijde waar de traplift niet is geplaatst). Het informatieblad trapliften op bestaande trappen geeft aan dat handbeugels als alternatief voor een verwijderde trapleuning toegestaan is mits sprake is van een gelijkwaardige veilige oplossing. De interpretatie hiervan verschilt per gemeente. Vindt de aanbestedende dienst in deze handbeugels als alternatief voor een verwijderde trapleuning een gelijkwaardig veilige oplossing?	Handbeugels zijn voor opdrachtgever enkel een alternatief als het de spilzijde betreft en ook dan na overleg en toestemming van inwoner en/of opdrachtgever.
33.	PvE, art. 3.2.19b	Onder punt 19b van paragraaf 3.2 van uw Programma van eisen is het volgende opgenomen als zijnde minimaal beschikbare fabrieksoptie: Inschuifbare of opklapbare uitloop of verlengde railuitloop of opklapbaar raildeel of wegdraaiend raildeel. Door innovatie is dit onderdeel, dat erg storingsgevoelig is en veel energie verbruikt, inmiddels vervangen door een railstart vanaf de eerste trede (technische details ter inzage). Dat maakt dat deze door u als minimaal beschikbaar geëiste fabrieksoptie overbodig is geworden en door ons niet meer	De keuze om de beschikbare opties te benoemen is gelegen in het feit dat we niet willen dat de rail of trapoplossing tot belemmeringen leidt in doorgangen en/of resulteert in gevaarlijke situaties. Ook willen we dat de inwoner geen opstap nodig heeft om op de traplift te komen dus horizontaal op de traplift kan stappen en niet via bijvoorbeeld de eerste trede of een aantrede. Als de railstart hier in alle situaties invulling aan kan geven is dit uiteraard een prima oplossing. Voor de volledigheid is paragraaf 3.2 19 b als volgt uitgebreid:

Nr.	Verwijzing	Vraag	Antwoord
		geleverd kan worden. Daarnaast is uw eis onder punt 8 van paragraaf 3.3 van uw Programma van eisen in tegenspraak met de door u geëiste beschikbaarheid van een "Inschuifbare of opklapbare uitloop etc." omdat deze accessoires altijd worden ingezet omdat een deur of doorgang daarmee tijdelijk (en dus niet permanent) geblokkeerd wordt door de liftinstallatie, maar hoe dan ook geblokkeerd wordt. Wij verzoeken u dan ook deze fabrieksoptie uit de lijst te verwijderen. Gaat u mee in dit verzoek?	<i>"Inschuifbare of opklapbare uitloop of verlengde railuitloop of opklapbaar raildeel of wegdraaiend raildeel <u>of railstart</u>;"</i>
34.	PvE, art. 3.2.19	Onder punt 19 van paragraaf 3.2 van uw Programma van eisen is opgenomen welke zaken het leveringsprogramma onder andere bevatten; de lijst is niet limitatief. Wij verzoeken u om de lijst wel limitatief te laten zijn. Een opdrachtnemer met een assortiment met meer dan de in de lijst beschreven aanvullende opties zal alle binnen zijn assortiment beschikbare opties moeten leveren voor de aangeboden inschrijfprijs. Een opdrachtnemer met een assortiment aan opties dat zich beperkt tot de beschreven lijst, kan dus met een lagere prijs inschrijven en is hiermee in het voordeel. Wij verzoeken u deze ongelijkheid van speelveld op te heffen door de vermelde lijst limitatief te verklaren. Gaat u mee in dit verzoek?	Nee, er zal geen limitatieve lijst worden verstrekt. Wel wil de aanbestedende dienst inschrijvers wijzen op dat de levering per categorie all-in zijn en enkel zien op de realisatie van de passend(e) minst belemmerende (duurzame) traplift(oplossing) ongeacht de plaatsingszijde (spil of muur), type en welke onderdelen, fabrieksopties, accessoires en aanpassingen op de traplift zijn of moeten worden aangebracht om de passend(e) minst belemmerende (duurzame) traplift(oplossing) te realiseren.
35.	PvE, art. 3.2.2	Onder punt 2 van paragraaf 3.2 van uw Programma van eisen meldt u dat bij de plaatsing van de traplift plaatsing aan de spilzijde de standaard is (tenzij dit niet de minst belemmerende trapliftoplossing blijkt te zijn in de betreffende situatie). Om een traplift aan de spilzijde te kunnen plaatsen van alle veel voorkomende trappen, is een trapliftinstallatie nodig (stoel en rail samen) die een hellingshoek van 72 graden aankan. Leverancier zal deze moeten leveren, installeren en onderhouden en dus ook alle kennis van dit type traplift in huis moeten hebben. Is onze conclusie juist dat inschrijver vanuit het eigen kernassortiment moet beschikken over een traplift die met een hellingshoek van 72 graden aan de spilzijde van alle veel voorkomende trap geplaatst kan worden?	Uw conclusie is onjuist de eis ten aanzien van de hellingshoek betreft minimaal 70 graden. Zie ook 3.2 en dan punt 11. In deze aanbesteding is geen sprake van een kernassortiment.
36.	PvE, paragraaf 3.2	In paragraaf 3.2 van uw Programma van eisen geeft u aan aan welke vereisten de trapliften (zowel nieuw als gereconditioneerd) moeten voldoen. U noemt klembeveiliging daarbij niet. Wij veronderstellen dat de traplift dient te zijn voorzien van volledige klembeveiliging op zowel de voetenplank als op de stoel daar waar deze zich over de rail beweegt, teneinde ieder vorm van klemgevaar voor zowel gebruiker als omstanders (kinderen) te voorkomen. Is deze veronderstelling juist?	De eis ten aanzien van klembeveiliging is voor zover onze informatie strekt al opgenomen in de norm NEN-EN 81:40 2020 en daarmee is het aldaar gestelde ook van toepassing op deze overeenkomst.
37.	PvE, art. 1.2.6	Onder punt 6 van artikel 1.2 van uw Programma van eisen schrijft u het volgende: Indien en voor zover er schade ontstaat dan wel sprake is van gebrekkige dienstverlening of een oplossing die niet voldoet aan al het hiervoor en hierna benoemde is opdrachtnemer hier direct en rechtstreeks voor aansprakelijk. Wat wordt door de aanbestedende dienst concreet verstaan onder een gebrekkige dienstverlening en wie stelt vast of daar sprake van is?	Onder gebrekkige dienstverlening wordt verstaan dienstverlening die niet voldoet aan het Programma van Eisen en/of datgene dat is vereist in de overeenkomst. Zoals gesteld in punt 6 moet ook de te leveren traplift oplossing voldoen aan het Programma van Eisen en/of datgene dat is vereist in de overeenkomst.

Nr.	Verwijzing	Vraag	Antwoord
38.	PvE, art. 1.1.3	In uw Programma van eisen art. 1.1.3 en ook andere artikelen spreek u van "het bouwbesluit". Is onze conclusie juist dat u daarmee doelt op het Besluit Bouwwerken Leefomgeving (BBL) en het op basis daarvan in opdracht van de Ministeries van VWS en BiZa door een klankbordgroep in juli 2023 opgeleverde document "Trapliftten op bestaande trappen" en dat de daarin genoemde minimumgrenswaarden bij het plaatsen van een traplift door leverancier bij elke te plaatsen traplift in acht dienen te worden genomen?	Zie vraag en antwoord nummer 4.