

## Samenvatting marktconsultatie ReBEK

In totaal hebben 9 marktpartijen gereageerd op de schriftelijke marktconsultatie ReBEK, waarvan 1 combinatie. De combinatie bestaat uit een Installateur die de vragen gezamenlijk heeft beantwoord met een Ingenieursbureau. Verder hebben 2 Installateurs, 5 Industriële Automatiseerders en 1 Ingenieursbureau gereageerd.

Alle respondenten hebben aangegeven dat ze overwegen in te schrijven op de aanbesteding ReBEK. Ook gaven alle partijen aan open te staan voor een toelichtend gesprek. Met 4 respondenten is een aanvullend gesprek gevoerd.

De samenvatting bevat een beknopte weergave van alle schriftelijke antwoorden en toelichtende gesprekken.

<b>Vragen over de interesse in de opdracht</b>	
<b>A1</b>	<b>Overweegt u, gebaseerd op de beperkte informatie uit dit document, in te schrijven op deze aanbesteding?</b>
	Alle respondenten hebben, ondanks de beperkt informatie uit het marktconsultatiedocument, aangegeven te willen inschrijven op de aanbesteding.
<b>A2</b>	<b>Wat zijn voor u redenen om wel of niet deel te nemen aan de aanbestedingsprocedure?</b>
	De uiteindelijke scope en selectiecriteria zijn voor sommige partijen bepalend om uiteindelijk wel dan niet in te schrijven. Als reden om wel deel te nemen geven partijen aan een strategisch belang te zien in de werkzaamheden. Het werk past volgens diverse marktpartijen goed binnen hun core business. Een aantal partijen zien ruimte voor innovatie op het gebied van bediening en besturing van de brug. Sommige respondenten geven aan dat een integrale aanpak nodig is welke zij goed kunnen invullen. Een andere suggestie was om de opdracht onder te brengen bij het huidige onderhoudscontract.
<b>A3</b>	<b>Waar ziet u een toegevoegde waarde van uw organisatie in relatie tot deze opdracht? (wat biedt u als meerwaarde?)</b>
	Respondenten zien als toegevoegde waarde:  <ul style="list-style-type: none"> <li>- Ervaring met de RWS organisatie en werkwijze</li> <li>- Veel ervaring met RWS kunstwerken zoals bruggen en sluizen</li> <li>- Alle voor deze opdracht benodigde facetten onder 1 dak, geen kritische overdrachtsmomenten met onderaannemers</li> <li>- Het hanteren van een integrale aanpak/implementeren van geïntegreerde oplossingen</li> <li>- Aantoonbare kennis/ervaring op gebied van systeemintegratie, verificatie en validatie en testen vanuit de kerncompetentie Industriële Automatisering, Systems Engineering</li> <li>- Innovatieve producten, betrouwbaar en van hoge kwaliteit</li> <li>- Open communicatie tussen alle IA componenten</li> <li>- Het werken binnen Relatics, wat ervoor zorgt dat de relaties tussen klanteisen, afgeleide eisen, risico's enz. goed traceerbaar zijn</li> </ul>

<b>Vragen over de opdracht</b>	
<b>B1</b>	<b>De beschikbare uitvoeringstijd op de brug zelf is beperkt: kunt u een inschatting geven hoelang u verwacht bezig te zijn met het vervangen van de technische installatie van de basculebrug met twee keer één rijbaan?</b>
	Een aantal respondenten antwoorden dat men onvoldoende informatie heeft om hier een goed antwoord op te kunnen geven, anderen geven aan dit soort vragen pas te kunnen beantwoorden na overleg met hun elektrotechnische en/of civieltechnische partner of partner systeem integrator die bij de opdracht betrokken zal worden. Sommige respondenten zijn van mening dat de realisatietijd voldoende zal zijn binnen de beschikbare afsluitingen door vooraf al zoveel mogelijk te monteren en alvast grondig off-site te testen in een testomgeving met fysieke objecten. Eén respondent gaf aan voor de ontwerpfase minimaal een doorlooptijd nodig te hebben van 6 maanden.

<b>B2</b>	<b>De beschikbare uitvoeringstijd op de brug zelf is beperkt: kunt u een inschatting geven hoelang u verwacht bezig te zijn met het testen van een bediening- en besturingssysteem van een basculebrug met twee keer één rijbaan?</b>
	<p>Enkele respondenten kunnen, gebaseerd op de beperkte informatie, hier geen uitspraak over doen. De meeste respondenten geven aan dat het on-site testen tot een minimum beperkt kan worden door binnen een virtuele, gesimuleerde omgeving al zoveel mogelijk te testen. Een degelijke voorbereiding wordt als het belangrijkste gezien, om de kans op falen tijdens de testen op de brug zelf zo klein mogelijk te maken.</p> <p>Als inschatting wordt 48 uur het meest genoemd voor het on-site testen, 1 partij noemt 7 dagen met daarbinnen ruimte voor herstelmomenten.</p>
<b>B3</b>	<b>Heeft u aanvullende suggesties voor de invulling van de opdracht? Zo ja, welke?</b>
	<p>Er worden diverse suggesties gedaan:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Selecteer een Opdrachtnemer met aantoonbare ervaring met integrale projecten, een System Integrator met gedegen SE kennis en ervaring met het realiseren van complexe koppelvlakken</li> <li>- Ontwikkel de SCADA oplossing platform onafhankelijk</li> <li>- Het systeem moet gebaseerd zijn op de laatste en nieuwste technologische ontwikkelingen en beveiligd zijn tegen cybercrime</li> <li>- Bepaal de uitgangssituatie van de aanwezige systemen door het houden van een nul-meting</li> <li>- Verschaf voor aanvang van het ontwerpproces helderheid over de Uniforme Primaire Processen, aansluitend op de LBS.</li> </ul>

### Vragen over een effectieve samenwerking

<b>C1</b>	<b>Welke belangrijkste voor- en nadelen, risico's ziet u binnen de voorgenomen aanpak?</b>
	<p>Als grootste risico's worden genoemd:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Samenwerking tussen en met OG, SI, systeem leverancier(s)</li> <li>- De raakvlakken met de bestaande installaties</li> <li>- De automatisering van de Eilandbrug verloopt via een ander RWS projectteam dan het IPM team prestatie contract onderhoud (Natte Kunstwerken).</li> <li>- Beperkte test tijd (mede bv in relatie tot het weer)</li> <li>- Marktsegment IA heeft onvoldoende ervaring om als SI op te treden</li> <li>- Eisen en normen die mogelijk overlappen en overcompleteet zijn, gebaseerd op landelijke RWS kaders, Machinerichtlijn en LBS.</li> </ul>
<b>C2</b>	<b>Wat zou voor u, gebaseerd op de beperkte informatie uit het marktconsultatiedocument, een voor de hand liggende vorm van samenwerking zijn tussen u en de Opdrachtgever?</b>
	<p>De volgende, uiteenlopende suggesties zijn gedaan:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Informeer bij voorbaat naar de technische en functionele mogelijkheden van leveranciersoplossingen</li> <li>- Ga een langdurige samenwerking aan, bv door ook onderhoud in de scope op te nemen</li> <li>- Gebruik een dialoofase in het aanbestedingstraject en maak samenwerking hierin een belangrijk onderdeel. Neem samenwerking ook als een van de gunningscriteria op</li> <li>- Zet een aparte samenwerkingsexpert in</li> <li>- SCB met een laagdrempelige aansluiting bij het IPM team</li> <li>- Een informeel shared office waar OG en ON minstens 1 dag per week werken</li> <li>- Open dialoog over de toepassing van de LBS</li> <li>- Goed en frequent overleg</li> <li>- Alliantievorm</li> <li>- Prestatiecontract</li> <li>- Werken met een gezamenlijke risicopot</li> <li>- Openheid, werken vanuit gezamenlijke belangen, duidelijkheid in verantwoording</li> </ul>

<b>Vragen over het aanbestedingsproces</b>	
<b>D1</b>	<b>Heeft u suggesties over de verdere inrichting van het aanbestedingsproces?</b>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Maak gebruik van pre kwalificatie (Niet-Openbare procedure) of de concurrentie gerichte dialoog</li> <li>- Niet alleen selecteren op ervaring met IA, maar ook op SE, SCB, omgevingsmanagement, machineveiligheid</li> <li>- Niet selecteren op een partij uit het IA segment, maar richten op een System Integrator</li> <li>- Geef kwaliteit een belangrijke rol in het gunningsproces (EMVI)</li> <li>- Zet het IA deel als los perceel in de markt om te voorkomen dat dit 'ondergesneeuwd' wordt</li> </ul>

<b>Vragen over kennis en ervaring</b>	
<b>E1</b>	<b>Heeft u ervaring met soortgelijke projecten zoals ReBEK? (niet beperkt tot RWS)</b>
	Respondenten geven aan veel ervaring binnen en buiten RWS projecten te hebben, nat en droog, met objecten zoals tunnels, sluizen, bruggen, verkeerscentrales. Ervaring als System Integrator op gebied van Industriële Automatisering of in samenwerking met System Integrators.
<b>E2</b>	<b>Welke ervaringen heeft u met System Engineering?</b>
	Alle respondenten geven aan veel ervaring met System Engineering te hebben in veel en zeer diverse projecten. Al dan niet gebaseerd op een zelf doorontwikkelde methode.
<b>E3</b>	<b>Welke ervaring heeft u met het ontwerpen van besturingssystemen voor reeds bestaande objecten? Ook als deze niet volledig gedocumenteerd zijn?</b>
	Ook hier geven respondenten aan veel ervaring te hebben. Er worden vooral RWS projecten als voorbeeld genoemd.
<b>E4</b>	<b>Bent u bekend met de Landelijke Brug- en Sluizenstandaard en de toepassing van de machinerichtlijn?</b>
	Respondenten geven aan ervaring met de LBS te hebben, maar geven ook aan dat niet alle aspecten van de LBS al uitontwikkeld zijn. Tevens vragen enkele partijen of de LBS wel openbaar bekend/beschikbaar is.
<b>E5</b>	<b>Welke ervaring heeft u met het testen en inbedrijfstelling van bediening en besturingssystemen in een operationele omgeving?</b>
	Respondenten geven allemaal aan veel ervaring te hebben, een aantal noemt ook de projecten waarbinnen deze ervaring is opgedaan, binnen en buiten RWS.

<b>Tot slot</b>	
<b>F1</b>	<b>Fungeert u in projecten meestal als hoofd- of als onderaannemer?</b>
	De meeste respondenten fungeren zowel als hoofd- en als onderaannemer, al naar gelang de projectomvang of de omvang van de software component in de totale projectscope.
<b>F2</b>	<b>Bent u bereid om op uitnodiging van RWS uw antwoorden op de vragen lijst in een mondeling gesprek nader toe te lichten?</b>
	Alle respondenten waren hiertoe bereid.
<b>F3</b>	<b>Heeft u nog andere ideeën, suggesties of opmerkingen?</b>
	<p>De belangrijkste suggesties die gedaan zijn:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Investeer in standaard oplossingen</li> <li>- Introduceer een gezonde prikkel om de samenwerking te bevorderen</li> <li>- Selecteer nadrukkelijk op IA en SI expertise</li> </ul>