

Nummer	Categorie	Vraag	Antwoord
96	AD25031 e-HRM systeem - Offertaanvraag.pdf - Paragraaf 1.2.2	In reactie op het gegeven antwoord bij vraag 85 van Nv1: kan aanbestedende dienst bevestigen dat de contractafspraken tevens van toepassing zijn op de implementatie van de CT Prestatie? De implementatie begint namelijk vóór de start van de contracttermijn, het uitvoeren van de implementatiediensten maakt deel uit van de overeenkomst, ook al vinden deze activiteiten plaats vóór de ingangsdatum van 1 januari 2026. De inschrijver gaat er daarom van uit dat alle gemaakte afspraken ook hierop van toepassing zijn. Mocht de aanbestedende dienst hier anders over denken, kunt u dan toelichten waarom?	De aanbestedende dienst gaat hier mee akkoord. Aanbestedende partij gaat er daarbij wel van uit dat de overeengekomen licentiekosten/gebruikskosten pas bij inwerking in rekening worden gebracht.
97	AD25031 e-HRM systeem - Offertaanvraag.pdf - Paragraaf 1.2.2	Kan aanbestedende dienst, giet op het antwoord op vraag 86 van Nv1, voor de volledigheid bevestigen dat de fatale termijn in paragraaf 1.2.2 van de offertaanvraag dus ook niet van toepassing is?	De aanbestedende dienst kan dit bevestigen.
98	Nv1 - #91	Vraag 91: W&S wel in scope (fase2). Kun u aangeven of de koppeling met Vooruit in Drenthe nu wel of niet in scope is voor deze aanbesteding?	Een koppeling met Vooruit in Drenthe is niet voorzien in de implementatie. In de toekomst zou een koppeling mogelijk ter sprake kunnen komen, in overleg met de uitbaker van Vooruit in Drenthe en in afstemming met de leverancier van het e-HRM systeem. Overl. koppeling is niet in scope in deze aanbesteding
99	PvE - Eis 70	"Bij vraag 9 is het antwoord dat eis 70 kan komen te vervallen, Betekent dit dat er helemaal geen SSO (single sign on) geleverd hoeft te worden?"	Nee, eis 70 betrof alleen het kunnen koppelen met meerdere Azure instanties. SSO blijft een eis en dient geleverd te worden, zie Bijlage 1 e-HRM IT landschap koppeling met entraID (koppelingnummer 1)
100	Nv1 - #47	"U geeft aan: In de offertaanvraag is opgenomen dat het niet verplicht is om de wensen aan te bieden en het niet aanbieden van deze wensen zal ook niet leiden tot uitsluiting. Dit betekent dat de inschrijver en de inschrijving niet wordt beoordeeld op het al dan niet aanbieden van de wensen. Het aanbieden van de wensen wordt als extra toevoeging gezien, welke Aanbestedende dienst zou kunnen afnemen. Kunt u bevestigen dat een inschrijver die geen enkele van de gevraagde Wensen aanbiedt, exact dezelfde score op de gunningscriteria behaalt als een inschrijver die wel alle Wensen aanbiedt, ervan uitgaande dat de overige inschrijvingsonderdelen identiek zijn? Indien dit het geval is, verzoeken wij u toe te lichten hoe hiermee een gelijk speelveld wordt geborgd. Door Wensen expliciet op te nemen in het prijzenformulier en op te vragen of deze wel of niet worden aangeboden (inclusief tarief), wekt u immers de indruk dat het aanbieden ervan invloed kan hebben op de beoordeling – hetzij financieel, hetzij kwalitatief. Dit kan leiden tot strategische inschattingen die ongelijkheid tussen inschrijvers veroorzaken, bijvoorbeeld bij het alloceren van middelen of het doen van concessies in de hoofdschrijving. Kunt u daarom toelichten: a) Waarom is ervoor gekozen om Wensen wel op te nemen in het inschrijfformulier, maar niet te betrekken bij de beoordeling? b) Hoe voorkomt u dat inschrijvers die extra inspanningen leveren door wel Wensen aan te bieden, in het nadeel zijn ten opzichte van inschrijvers die dit niet doen?"	a) Wensen zijn "nice to have's" en optioneel, niet vereist. De Aanbestedende dienst wil de mogelijkheid behouden om wensen af te nemen, zonder dat hier direct een afnameverplichting aan vast zit. b) De inschrijfprijs en de aangeboden wensen (en bijbehorende kosten) zullen pas na de kwalitatieve beoordeling openbaar worden gemaakt aan de beoordelingscommissie. Gezien het het dat de wensen niet in de beoordeling van zowel kwaliteit als prijs worden meegenomen, wordt het gelijk speelveld geborgd.
101	Nv1, vraag en antwoord 20	"U geeft aan dat er sprake is van een tweede werkgever. Vraag: Wie is de tweede werkgever en hoe veel medewerkers betreft het?"	Er is sprake van twee werkgevers, twee loonheffingnummers en twee CAO's, te weten CAO Gemeente en CAO Werkvoorzieningschap (Sociale werkplaatsen). Daarnaast is de burgemeester in dienst van gemeente Meppel, maar volgt de beloning van het Rijk.
102	Nv1, vraag en antwoord 14	"In het antwoord geeft de Aanbestedende Dienst aan dat de arbeidsonderbreking wordt aanbesteed en derhalve nog niet bekend is. Kan de Aanbestedende dienst hiermee bevestigen dat de koppeling met de arbeidsonderbreking niet in scope is en op basis van recalculatie dan wel offertebasis in rekening kan worden gebracht?"	Koppeling met een ARBO systeem is niet in scope van de aanbesteding. Het is mogelijk dat de ARBO dienst in het e-HRM systeem van de gemeente gaat werken of er dient te zijner tijd op basis van offerte, een koppeling gerealiseerd te worden met het door de ARBO dienst gebruikte systeem.
103	Nv1, vraag en antwoord 12	"U geeft aan dat de mogelijkheden voor de koppeling met 'Vooruit in Drenthe' in de toekomst mogelijk besproken worden. Vragen: 1. Kan de Aanbestedende dienst hiermee bevestigen dat de koppeling met Vooruit in Drenthe niet in scope is? 2. Kunt u een uitputtend overzicht verstrekken waarop aangegeven is welke koppelingen wel en niet in scope zijn?"	Vraag 1: aanbestedende partij bevestigt dat een koppeling met Vooruit in Drenthe niet in scope is voor deze aanbesteding Vraag 2: In bijlage 1 zijn de nummers 1 t/m 8 in scope, daarbij aangekend dat een koppeling met het informatiesysteem van de ARBO dienst niet in scope is verklaard voor deze aanbesteding
104	Afwijkende SLA	"Inschrijver levert een standaard SaaS-oplossing voor al haar 14.000 klanten. Hier hoort ook een standaard SLA bij, deze is niet per klant op maat op te stellen. Inschrijver doet voor dat wij onze standaard SLA aanleveren bij de inschrijving en dat noodzakelijke afwijkingen op onze SLA, die volgen uit het PvE, in de overeenkomst op te nemen als afwijkingen op de SLA. Vraag: Is aanbestedende dienst akkoord met deze werkwijze?"	Dit is akkoord
105	Nv1, vraag en antwoord 37	"Aanbestedende dienst heeft aangegeven niet akkoord te zijn met het laten vervallen van dit artikel. Deze onbekende aansprakelijkheid die ten dele buiten de invloedssfeer van inschrijver berust, is een onacceptabel en onverzekeraar risico voor inschrijver. Het feit dat inschrijver slechts "betrakt" zal worden bij het verweer en dit geen aanspraak gerandteert vergroot dit risico. Vraag: gaat aanbestedende dienst akkoord om vast te leggen dat i) inschrijver aanspraak zal hebben bij het verweer, en ii) dat er een hogere maximale cap wordt toegepast van 5 x de jaarlijkse fee wordt toegepast, alleen voor dit artikel en beperkt tot boetes in het kader van de AVG/Automatisering Persoonsgegevens?"	Dit is akkoord.
106	Nv1, vraag en antwoord 33	"Inschrijver wil nogmaals het verzoek voor een digitale, rechtsgeldige handtekening onder de aandacht brengen van de aanbestedende dienst en vragen om een heroverweging van dit standpunt. Inschrijver is een papierloze organisatie. De digitale handtekening is in geïntegreerd in de software van inschrijver om te voldoen aan de hoogste standaarden van veiligheid en rechtsgeldigheid, conform de Europese eIDAS-verordening. Dit garandeert dat alle digitale handtekeningen juridisch bindend en veilig zijn. Dit draagt tevens bij aan een duurzamere bedrijfsvoering en een lagere ecologische voetafdruk. Het gebruik van digitale ondertekening biedt een duidelijk audit trail, waardoor de herkomst en authenticiteit van de handtekeningen eenvoudig kunnen worden geverifieerd. Daarnaast wordt in vraag en antwoord 2 uit Nv1 1 wel bevestigd dat het akkoord is om het prijzenblad digitaal te ondertekenen, naast het originele .xlsx formaat. Gezien deze voordelen, zouden wij aanbestedende dienst nogmaals willen vragen om ons voorstel opnieuw te overwegen en toe te staan dat inschrijver de documenten digitaal en rechtsgeldig ondertekend."	Aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord.
107	nvi 1, vraag 87, Bijlage G eis 52	In het systeem van inschrijver zijn afspraken via agendafunctionaliteit te maken met interne medewerkers van gemeente Meppel en externe genodigden. De afspraken worden automatisch in de Outlook-agenda van de medewerkers van gemeente Meppel. Externe genodigden ontvangen een afspraakbevestiging om deze afspraak zelf in hun eigen (papieren of digitale) agenda te noteren. De afspraak zelf verschijnt niet automatisch in de digitale agenda van de externe genodigde. Hervoor zou aanbestedende dienst dan zelf een afspraak kunnen maken rechtstreeks in Outlook zelf en de genodigden hieraan toevoegen en dit als contactmoment vast kunnen leggen in het e-HRM systeem. Vraag: Voldoet inschrijver met deze werkwijze de eis?	Deze werkwijze is akkoord