

Format voor het stellen van vragen Nota van Inlichtingen

Aanbestedende dienst:		Nota van Inlichtingen IV			
Aanbesteding:		IUC Belastingdienst			
Referentie nummer:		Data Storage Platform (DSP)			
E-mail:		IUC23-047			
		TenderNed			
Bedrijfsnaam:		Gegevens inschrijver			
Contactpersoon:					
E-mail:					
Telefoon:					
Datum:		16-10-2024			

Nr.	Document / Bijlage	Pagina	Paragraaf / Eis	Vragen / Opmerkingen	Antwoorden
			Nummer waaronder de eis of wens in het beschrijvend staat opgenomen.	Hier kunt u uw vraag stellen.	
323	Bijlage X - Antwoorden Nota van Inlichtingen 2		7 Vraag & Antwoord RefNr 229	Antwoord op deze vraag is: De test is uitgevoerd met versie 3.2.0 met 100Tb. De 22 miljoen is gebaseerd op ons huidige platform met daarop een groefactor. Welke groefactor is daarvoor gebruikt?	De 22 miljoen QhpDS, is onze performance eis aan de capaciteit van de RDBMS. We gebruiken de score uit de TPC test (TPC-DS 100TB) als meetinstrument om de aanbiedingen mee te vergelijken. De groefactor is een opslag op basis van onze eigen TPC score meeting. Het huidige Datawarehouse systeem is in gebruik en daarmee kan onze eigen TPC test niet op een volledig beschikbaar systeem worden uitgevoerd. Daarom hebben onze eigen score van een opslag gegeven en deze hebben we groefactor genoemd.
324	Bijlage X - Antwoorden Nota van Inlichtingen 2		8 Vraag & Antwoord RefNr 233, 235	Als alle GunningsEisen (GUE) met Ja beantwoord moeten worden hoe wordt dan de kwaliteit berekend in de BPK-Grafiek in het prijzenformulier V1.2? Als alles Ja met beantwoord wordt, is de kwaliteit altijd 100%. Volgens ons moet het mogelijk zijn om GunningsEisen met Nee te beantwoorden zonder te worden uitgesloten voor deze aanbesteding.	Het onderscheid op Kwaliteit vindt plaats op basis van de Wensen. Zoals aangegeven in paragraaf 4.2.2. van het Beschrijvend document kunnen in totaal 375 punten voor Kwaliteit worden gescoord (Qmax). Indien een inschrijver voldoet aan alle Gunningseisen krijgt hij daarvoor 225 punten. Bij het niet voldoen aan de Gunningseisen wordt de Inschrijving ter zijde gelegd. De overige 150 punten zijn verdeeld over de Wensen.
325	BUIJLAGE A Specificatie van de opdracht, IUC23-047 1.1		45 UE 100	Wat is een SAP artikel nummer?	Een artikelnummer dat gebruikt wordt binnen de Aanbestedende dienst aan Opdrachtnemer zal worden verstrekt ten behoeve van de aflevering en facturatie.
326	Algemeen Bijlage III Klantreferentie	Algemeen	Algemeen	Als IBM een partij is waar vendor nu mee samenwerkt voor service aan de klant en nu voor deze tender ook mee in competitie is, hoe wil de Belastingdienst dat vendor daar mee om gaat? Vendor kan en wil de oplossing niet met competitie delen, maar moet wel samen reageren op de aanbesteding. 164	Aanbestedende dienst begrijpt niet waar deze vraag vandaan komt, maar het staat de inschrijver vrij in te schrijven met elke (of geen) hoofd/ onderaannemer waarin zij dan gezamenlijk, naar zijn mening van inschrijver, het best passende aanbod kan aanbieden aan Aanbestedende dienst. Dit is heel duidelijk een afweging die de inschrijver zelf dient te maken.
327				Wij willen het contact tussen uw organisatie en de referent tot stand brengen via de contactpersonen van onze eigen organisatie met die referent. De Belastingdienst zou nooit en te nimmer toestaan dat wij naam en contactgegevens zouden doorgeven van medewerkers van de Belastingdienst aan potentieel nieuwe klanten, die deze dan zouden gebruiken om rechtstreeks in contact te treden. Wij nemen aan dat u zich hierin kan vinden en wij derhalve alleen een bedrijfsnaam verstrekken en in overleg met u treden om het referentie gesprek te faciliteren.	Akkoord, mits Aanbestedende dienst binnen twee werkdagen na verzoek direct en rechtstreeks contact kan hebben met de contactpersoon van de referent. Vanzelfsprekend dient de ingediende referentie zelf wel volledige en zelfstandig te beoordelen zijn (waarmee we bedoelen dat alle inhoudelijke informatie hierin moet worden opgenomen, het gaat in uw vraag en ons antwoord alleen over de naam en contactgegevens van de contactpersoon van de opgegeven referentie).
328	Overeenkomst, artikel 5.9, 5.10 en 6.3.2.			Meerdere gegadigden geven aan dat het buiten toepassing verklaren van bepaalde onderdelen van de standaard licentievoorwaarden, danwel bepaalde artikelen te laten prevaleren boven deze licentievoorwaarden, niet mogelijk is om overeen te komen met de softwareleverancier. De delta en de daarbij behorende risico's tussen de overeenkomst en de licentievoorwaarden, is niet geheel op te vangen door een Opdrachtnemer (niet zijnde de softwareleverancier). Dit betekent de facto dat de inzet van grotere softwareleveranciers wordt uitgesloten. Die hebben in de regel minder mogelijkheden voor het accepteren van wijzigingen van de voorwaarden, omdat die van toepassing zijn op heel veel klanten. Dit kan betekenen dat grotere leveranciers niet kunnen aanbieden, hetgeen de keuze voor de Belastingdienst zeer beperkt en ook strijdig is met een level playing field. Is Belastingdienst bereid om haar standpunten t.a.v. artikel 5.9 (laatste 2 bullets) en 5.10 (en 6.3.2) te heroverwegen en zo niet, kan de Belastingdienst een alternatief aanbieden om het voorgaande op te lossen? Gegadigde ziet hier ook niet het risico voor de Belastingdienst aangezien de veel verzochte aanpassingen in artikel 5.9 en 5.10 (en 6.3.2) er niet aan afdoen dat Opdrachtnemer de enig contractspartij van Belastingdienst is en aansprakelijk (en enig contactpersoon) is voor de gehele Prestatie en onderworpen is aan alle voorwaarden uit de overeenkomst.	Naar aanleiding van uw vraag hebben wij nogmaals gekeken naar de opbouw en inhoud van deze artikelen. Wij blijven evenwel bij onze standpunten hierover, zoals verwoord in de vorige nota's van inlichtingen, op een tweetal belangrijke punten na. Met deze aanpassingen hopen en verwachten wij dat u in staat bent om een passende aanbieding te doen met de partij(en) / derden die u hiertoe het best passend acht. De aanpassing is de volgende. In artikel 5.10 komen twee wijzigingen: a. De verwijzing naar artikel 17 zal komen te vervallen; dit betekent dat u als inschrijvende partij, dus als contractspartij, nog wel gebonden bent aan deze bepalingen, maar dat deze niet langer aan de fabrikant (uiteindelijk rechthebbende van door te leggen licenties) hoeven te worden doorgelegd. Dit zou veel van de gerezen bezwaren moeten wegnemen. Wij vinden het belangrijker dat de contractspartij zich hieraan dient te houden en zeker bij een aantal bepalingen uit dit artikel is dat ook logischer. b. Bij de bestudering kwamen wij erachter dat er een foutje is geslopen in de nummering. In artikel 5.10 wordt verwezen naar artikel 21, Bonus. Dit is onlogisch en dan ook niet juist. Dit moet zijn: artikel 22 Prijzen. Dit heeft als doel dat er geen afwijkende prijsafspraken mogen gelden die mogelijk in de licentievoorwaarden zijn opgenomen. De prijsopbouw in artikel 22 is leidend.
329	Overeenkomst, artikel 5.9			Voor Gegadigde blijft het onduidelijk hoe Gegadigde moet aantonen dat bepaalde standaardvoorwaarden niet onredelijk bezwarend zijn, aangezien het voor Gegadigde niet duidelijk is wat de Belastingdienst als onredelijk beschouwd (aangezien dit subjectief is). Als de standaardvoorwaarden markconform zijn (vergelijkbaar met voorwaarden van partijen vergelijkbaar met de softwareleverancier en al vele duizenden malen in de markt geaccepteerd door klanten) en wellicht reeds bekend voor en eerder geaccepteerd door de Belastingdienst), dan gaat de Gegadigde ervan uit dat die voorwaarden niet onredelijk zijn. Kan de Belastingdienst dit bevestigen?	Als onredelijk bezwarend zien wij bepalingen die strijdig zijn met hetgeen is opgenomen in artikel 5.10. Een voorbeeld om dit te illustreren. Stel dat in licentievoorwaarden is opgenomen dat de prijs iedere maand met 1.000 euro zal worden verhoogd. Dit achten wij onredelijk bezwarend omdat in artikel 5.10 wordt verwezen naar artikel 22 Prijzen en daarin zijn de afspraken vastgelegd omtrent de prijzen en die staan een maandelijks verhoging niet toe.
330	Overeenkomst, artikel 13.1 en 24.3			Als onderdeel van de hardware, zal ook in de fabriek bepaalde benodigde software vooraf geïnstalleerd worden (en dus onlosmakelijk verbonden met de hardware en als zodanig geen aparte prijs heeft) en dit wordt gezamenlijk geleverd in maart 2025. Kan de Belastingdienst bevestigen dat dit onderdeel is van de facturatie van Apparatuur zoals omschreven in artikel 13.1 en 24.3?	Zie vraag en antwoord 102 van de 1e Nvl. De Systeemprogrammatuur is onlosmakelijk verbonden met de Apparatuur, daarom zal deze niet apart gefactureerd worden. Oftewel, de Systeemprogrammatuur is onderdeel van de facturatie van de Apparatuur. Echter, de Systeemprogrammatuur zal niet bij aflevering direct worden geaccepteerd.

				Gezien uw NVI 2 antwoorden #174 en #198, gaan wij ervan uit dat wij voor de OTA omgeving (inclusief RDBMS en Object Storage) alleen VMware licenties hoeven mee te nemen in ons prijsblad en niet de onderliggende infrastructuur aangezien OTA gehost mag worden op het VMware platform van Opdrachtgever. Als dit een verkeerd uitgangspunt is, wat zijn dan de infrastructuur specificaties die meegenomen moeten worden in ons prijsblad?	Indien sprake is van een virtual appliance kan deze gehost worden op het bestaande vmware platform. Opdrachtnemer hoeft hiervoor geen vmware licenties aan te bieden voor de OTA omgeving. Zie Ontwikkel, Test, Acceptatie in UE11. Antwoord op vraag174 is hier niet van toepassing.
331	NVI 2, antwoorden bij vragen #174 en #198				
332	Beschrijvend Document		Planning	De reactietermijnen zijn te kort. Ondanks eerdere klachten over de te vroege deadline voor het antwoorden op deze aanbesteding is de deadline slechts één week verschoven, van 24 oktober 2024 naar 1 november 2024, terwijl de antwoorden in de tweede nota van inlichtingen pas op 15 oktober worden verwacht. Dit laat onvoldoende tijd om de juiste oplossing te ontwikkelen, vooral wanneer onderaannemers betrokken zijn. Wij verzoeken om een reactietermijn van ten minste vier weken na de laatste vragenronde.	Ondanks dat de er al extra tijd gegeven is in de eerste NVI om uw inschrijving te doen. Zal ook, mede door het toch beantwoorden van extra vragen, deze keer extra tijd gegeven worden om uw inschrijving te doen. De inschrijfdatum wordt verplaatst naar uiterlijk 15 november 2024 12.00 uur .De planning komt er dan als volgt uit te zien: Uitnodigen Economisch Meest Voordelige Inschrijver voor Gunningtest wordt 21 november 2024 Gunningtest: 2 tot en met 6 december 2024 Mededelen gunningsbeslissing: 16 december 2024 Verificatiefase: aanleveren van (aanvullende) bewijsstukken (10 Kalenderdagen muv feestdagen): 16 tot en met 28 december 2024 Bewasertermijn: 16 december 2024 tot en met 9 januari 2025 Definitieve gunning / Ordertekening van de Overeenkomst: 10 januari 2025 Datum ingang Overeenkomst: 10 januari 2025 Implementatie Start Implementatie 13 januari 2025
333	BULAGE A Specificatie van de opdracht ,IUC23-047 ,1.1		Algemeen	De aanbesteding mist een samenhangende relatie tussen opslag en verwerking, en specificeert alleen een TPC-DS benchmark (QphDS van 22 mijlen) bedoeld voor Decision Support workloads. Het uitbuitend vertrouwen op de TPC-DS benchmark brengt het risico van slechte prestaties voor niet-Decision Support workloads met zich mee. Als toekomstige architecturen Lake en Lakehouse patronen omvatten, zal deze benchmark niets zeggen over de performance van deze workloads. Slechte prestaties in alle workloads behalve Decision Support, wat leidt tot Service Level Agreements en Gegevens Levering Overeenkomsten die niet kunnen worden nagekomen. Wij adviseren met klem om real-life workloads te gebruiken voor benchmarking. Neemt u dit advies over?	Dank u wel voor uw suggestie. Maar nemen dit advies niet over. De TPC-DS benchmark is voor Aanbestedende dienst de manier om the performance van de verschillende aanbieders met elkaar te kunnen vergelijken.
334	BULAGE A Specificatie van de opdracht ,IUC23-047 ,1.1		Paragraaf 2.3	Deze paragraaf biedt beperkte details over de behoeften aan object storage. Reacties op vragen waren vaag en gaven geen volledig beeld van het gebruik. Belangrijke factoren zoals wijzigingspercentages (invoegingen, updates) zijn essentieel voor het ontwikkelen van de juiste oplossing. Wij dringen er bij de Belastingdienst op aan om deze eisen te definiëren en deze z.s.m. met inschrijvers te delen.	Uw advies nemen we ter kennis geving aan. Tevens willen Aanbestedende dienst nog benadrukken dat de performance eis UE8 belangrijk is.
335	BULAGE A Specificatie van de opdracht ,IUC23-047 ,1.1		Algemeen	Er is geen mogelijkheid om context te geven aan GUE en UE vragen en wij geloven dat sommige gebruikersisen door alle aanbieders met NEE beantwoord zouden moeten worden als zij een goed beveiligingsbeleid toepassen. Hoewel het meten op JA en NEE de evaluatie vereenvoudigt.	Dat is onderdeel van de regels binnen de aanbestedingwetgeving. De GUE en UE zijn nogmaals goed bekeken en Aanbestedende dienst is van mening dat deze wel degelijk objectief (dus niet discriminerend), proportioneel en transparant zijn en dus niet hoeven te worden gewijzigd. Het geven van een toelichting bij Eisen is niet toegestaan en mogen alleen met een "Ja" of "Nee" worden beantwoord.
336					
337					
338					
339					
340					
341					
342					
343					
344					
345					
346					
347					
348					
349					
350					
351					
352					
353					
354					
355					
356					
357					
358					
359					
360					
361					
362					
363					
364					
365					
366					
367					

368					
369					

--

