

Format voor het stellen van vragen Nota van Inlichtingen

Aanbestedende dienst:		Nota van Inlichtingen II			
Aanbesteding:		IJC Belastingdienst			
Referentienummer:		Data Storage Platform (DSP)			
E-mail:		IJC23-047			
		TenderNed			
Bedrijfsnaam:		Gegevens inschrijver			
Contactpersoon:					
E-mail:					
Telefoon:					
Datum:		14-10-2024			

Nr.	Document / Bijlage	Pagina	Paragraaf / Eis	Vragen / Opmerkingen	Antwoorden
			Nummer waaronder de eis of wens in het beschrijvend staat opgenomen.	Hier kunt u uw vraag stellen.	
				u schrijft: "Deze verklaring dient door de inschrijver naar waarheid te worden ingevuld en dient te worden ondertekend door een persoon die blijkens het handelsregister of een volmacht van degenen die blijkens het handelsregister bevoegd is de desbetreffende (rechts)persoon te vertegenwoordigen en om namens (rechts)persoon dit formulier te ondertekenen". Klopt het dat u hiermee de rechtsgeldig vertegenwoordiger van de inschrijver bedoelt? Zo niet, kunt u specificeren van wie u een handtekening verwacht?	
163	BIJLAGE III Klantreferenties	nvt	nvt		Ja dat is correct
				Is het toegestaan om de contactgegevens van de relevante contactpersoon van onze referenties pas te delen na ondertekening van een Non-Disclosure Agreement (NDA) of na voorgenomen gunning van de opdracht? Dit in verband met de vertrouwelijkheid en bescherming van onze bedrijfsinformatie en die van onze klanten. Wij merken hierbij op dat de Belastingdienst deze aanpak ook hanteert in haar eigen procedures. Ook dat contact via inschrijver wel mogelijk is. Indien u dit niet toestaat, kunt u dit dan motiveren alstublieft?	Nee, deze contactgegevens zullen alleen bij de proces begeleiders (2 personen) bekend zijn. Bovendien hebben deze personen een ambtsgeheim. Dit is naar mening van Aanbestedende dienst voldoende. Bovendien wordt middels deze contactgegevens de referentie gecheckt op waarheid.
164	BIJLAGE III Klantreferenties	nvt	nvt		
				Gedien de complexiteit van het project en de vragen die zijn opgekomen na de eerdere rondes van de Nota van Inlichtingen, willen wij graag een extra vragenronde aanvragen. Wij zijn van mening dat een aanvullende vragenronde zal bijdragen aan een beter begrip van de antwoorden in eerdere nota's, eisen en specificaties, en daarmee aan een succesvol verloop van de procedure. Wij willen u uiteraard van de beste beantwoording voorzien.	Nee, hier gaat Aanbestedende dienst niet in mee. Er zijn twee vragen rondes geweest waarin ook nieuwe vragen gesteld kunnen worden. Daarnaast heeft Aanbestedende dienst extra tijd gegeven om tot een goede offerte te komen. Ook de Aanbestedende dienst heeft een planning die gehaald dient te worden. Uiteraard, mochten er nog verduidelijkingsvragen zijn die van groot belang zijn voor de Aanbesteding, dan kunnen deze nog gesteld worden. Het is dan wel aan de Aanbestedende dienst de afweging te maken om deze vragen te beantwoorden. Graag ontvangen wij deze dan uiterlijk woensdag 16 oktober 10.00 uur.
165	Planning				
				In dit antwoord verwijst de Aanbestedende Dienst naar 'overmacht', deze verwijzing is echter niet relevant in dezen. De vraagsteller heeft in de vraag uitdrukkelijk aangegeven dat de planning van een acceptatie(procedure) door Opdrachtgever om diverse (valide) redenen kan worden gewijzigd, redenen waarop een Opdrachtnemer geen enkele invloed heeft. Het voorgaande kwalificeert uitdrukkelijk niet als 'overmacht'. Het is aldus disproportioneel om het huidige artikel 2.4 „naar aanleiding van de initiële vraag in de eerste vragenronde, van de Concept Overeenkomst niet te wijzigingen. Aldus het verzoek om artikel 2.4 van de Concept Overeenkomst in diervoor te wijzigen c.q. aan te vullen dat "indien om redenen aan Opdrachtgever toe te rekenen, de datum van 7 juli 2025 verschuift, de verplichting van Opdrachtnemer in artikel 2.4 dienovereenkomstig verschuift". Kunt u dit bevestigen?	Wij zullen de volgende aanvulling aan artikel 2.4. toevoegen: "Indien Opdrachtgever aantoonbaar tekortschiet in zijn verplichtingen en hierdoor vertraging ontstaat die ertoe leidt dat het redelijkerwijs niet van Opdrachtnemer gevraagd kan worden om op de genoemde datum de Oplossing gebruiksklaar op te leveren, dan zullen Partijen in onderling overleg een nieuwe planning opstellen.
166	1ste Nota van Inlichtingen referentienummer 10				
				In dit antwoord gaat de Aanbestedende Dienst geheel voorbij aan hetgeen in artikel 6 bepaald is (en waarna de initiële vraag naar verwijst). De in het antwoord geuite stelling dat de Concept Overeenkomst uitgaat van enkel één contractuele afspraak" is volstrekt onjuist en zelfs strijdig met het Nederlandse verbintenissenrecht. De Concept Overeenkomst bepaalt, onder andere, dat een (directe) overeenkomst tot stand komt tussen de Opdrachtgever en de Fabrikant. Alle verbintenissen in deze (directe) overeenkomst hebben enkel en alleen betekenis tussen de contractspartijen van deze (directe) overeenkomst (i.e. Opdrachtgever en de Fabrikant). Opdrachtnemer is bij deze (directe) overeenkomst geen (contractspartij). Aldus het verzoek om de initiële vraag bevestigend te beantwoorden en dienovereenkomstig de Concept Overeenkomst te wijzigen, kunt u dit bevestigen?	Opdrachtnemer is gehouden aan volledige nakoming van hetgeen contractueel afgesproken is in deze Overeenkomst, waaronder maar niet limitatief de (uitvoerings-)eisen uit de Specificatie van de Opdracht. Opdrachtnemer heeft hierin ook de directe (contractuele) verantwoordelijkheid om dit te borgen bij de Fabrikant zodat dit nagekomen kan worden richting Opdrachtgever. Binnen de markt is de ervaring dat Fabrikanten in sommige gevallen een directe overeenkomst met Opdrachtnemers willen sluiten, waarbij licentievoorwaarden van toepassing zijn. Om te voorkomen dat de overeenkomst tussen Fabrikant en Opdrachtnemer afwijkt van hetgeen is opgenomen tussen Opdrachtnemer en Opdrachtgever (hetgeen hier wordt aanbesteed), is dit aanvullende artikel opgenomen. Dit omdat bij afwijkingen het gelijkheidsbeginsel van het aanbestedingsrecht niet geborgd kan worden.
167	1ste Nota van Inlichtingen referentienummer 13				
				Het antwoord op deze vraag gaat voorbij aan de feitelijke omstandigheden en het Nederlandse verbintenissenrecht. Opdrachtnemer is geen rechtshabende op de broncode, aldus is het opnemen van een inspanningsverplichting in dit kader illusoir. Een Opdrachtnemer die desondanks een dergelijke verplichting aangaat heeft zich aldan bij voorbaat verbonden tot wanprestatie (met alle gevolgen die de overeenkomst en de wet in artikel 6:74 BW daaraan verbindt). Het is enkel de Fabrikant die ten aanzien van de broncode enige verplichtingen met Opdrachtgever kan aangaan, artikel 6 van de Concept Overeenkomst voorziet in een (directe) overeenkomst tussen Opdrachtgever en Fabrikant. Aldus het verzoek om artikel 46 in zijn geheel te schrappen, kunt u dit bevestigen?	Wij delen uw mening niet. Het antwoord zal dan ook niet worden gewijzigd. Dit is echt aan de Opdrachtnemer om dit te regelen. De Opdrachtnemer is integraal verantwoordelijk voor uitvoering van de gehele Overeenkomst. Zie ook het antwoord op vraag 167.
168	1ste Nota van Inlichtingen referentienummer 14				

169	1ste Nota van Inlichtingen referentienummer 55			Het antwoord op deze vraag verwijst o.a. naar 'reselling' als 'verschuiven van verantwoordelijkheid'. Deze stelling is volstrekt onjuist, 'reselling' is een internationale en marktconforme wijze van ondernemen en heeft met 'afschuiven van verantwoordelijkheid' niets te maken. De 'inconsistentie' door de initiele vraagsteller in de initiele vraagstelling aangehaald betreft een interne tegenstrijdigheid in de onderlinge samenhang van de Overeenkomst (met als contractspartijen Opdrachtgever en Opdrachtnemer) en de (directe) overeenkomst tussen Opdrachtgever en fabrikant (zoals bepaald in artikel 6 van de Overeenkomst). Aldus het verzoek om alsnog bevestigend te antwoorden op de initiele vraagstelling?	Zie ook het antwoord (en met name de uitleg hierin) op vraag 167. De Opdrachtnemer is integraal verantwoordelijk voor de uitvoering van de hele Overeenkomst. Op geen enkele manier mag (een deel van) de verantwoordelijkheid naar een Onderaannemer / derde worden verlegd. Dat dient Opdrachtnemer in een voorkomend geval zelf contractueel te regelen met de betreffende Onderaannemer / derde. Het gaat immers om de totale DSP-Oplossing en niet om de verschillende losse onderdelen.
170	1ste Nota van Inlichtingen referentienummer 76			Het antwoord van de Aanbestedende Dienst gaat voorbij aan de feitelijke en juridische context. De Concept Overeenkomst bepaalt, onder andere, dat een (directe) overeenkomst tot stand komt tussen de Opdrachtgever en de Fabrikant. Alle verbintenissen in deze (directe) overeenkomst hebben enkel en alleen betekenis tussen de contractspartijen van deze (directe) overeenkomst (i.c. Opdrachtgever en de Fabrikant). Opdrachtnemer is bij deze (directe) overeenkomst geen (contract)spartij; Opdrachtnemer kan aldus feitelijk en juridisch eventuele tegenstrijdigheden in deze (directe) overeenkomst tussen Opdrachtgever en Fabrikant en artikel 5.10 van de Concept Overeenkomst 'niet voor haar rekening nemen'. Het is ook niet aan een Inschrijver om 'te bewijzen' dat 'rechten van Opdrachtgever niet onredelijk worden verminderd' en/of 'verplichtingen van Opdrachtgever niet onredelijk worden verzaamd' c.q. 'het overeengekomen gebruik niet wordt uitgesloten of beperkt'. Het voorgaande behoort enkel en alleen voor rekening en risico van Opdrachtgever. Opdrachtgever heeft in de Aanbestedingsprocedure gelegenheid om aan de (al dan niet via onderaanneming) deelnemende Fabrikanten desbetreffende licentievoorwaarden op te vragen en zelfstandig te beoordelen en voornoemde beoordeling te betrekken in haar gunningsbeslissing. Dat het antwoord zelfs stelt dat een Inschrijver een 'gedetailleerde toelichting' zou moeten afgeven en zelfs eventueel gecombineerd met 'een garantstelling' is volstrekt disproportioneel en onevenredig bezwarend voor een Inschrijver. Aldus het verzoek om de initiele vraag in de eerste nota van inlichtingen alsnog bevestigend te beantwoorden en desbetreffende aanpassingen in de concept overeenkomst(en) door te voeren, kunt u dit bevestigen?	Nee, dit kan Aanbestedende dienst ook nu niet bevestigen. Zie het antwoord op vraag 167, 178 en het antwoord op vraag 77 van de eerste NvI. Wij maken u attent op de verplichtingen die u heeft op basis van artikel 5.9. Indien uw Inschrijving niet aan al deze vereisten voldoet, dan zal uw Inschrijving terzijde worden gelegd. Uit andere aanbestedingen is gebleken dat Inschrijvers hier een goed beeld van hebben, omdat zij bij het zoeken van de juiste Onderaannemer(s) hier rekening mee kunnen houden.
171	1ste Nota van Inlichtingen referentienummer 78 BULAGE IV Conformiteitenlijst	Pagina 6 / GUE49	De Object Storage van de DSP Oplossing ondersteunt FTPS protocol.	De Overeenkomst bevat diverse handvatten voor de Opdrachtgever om indien een Opdrachtnemer deels- of geheel (andere) verplichtingen uit de Overeenkomst niet zou nakomen alsnog tot nakoming aan te kunnen spreken c.q. andere (rechts)maatregelen te (laten) treffen. Het is disproportioneel en onevenredig bezwarend indien aanvullend het recht door Opdrachtgever wordt bedongen om 'Acceptatie' (aanvullend) te weigeren, met name indien de Opdrachtnemer conform het Implementatieplan heeft geleverd. Aldus nogmaals het verzoek om de laatste volzin van artikel 12.9 van de Concept Overeenkomst te schrappen, kunt u dit bevestigen?	Wat hiermee primair wordt bedoeld is dat de Opdrachtnemer ook aan de overige voorwaarden van de Overeenkomst dient te voldoen en niet alleen aan hetgeen in het Implementatieplan is opgenomen. Dit om te voorkomen dat er alleen naar het Implementatieplan wordt gekeken. Het zal in de praktijk zo zijn dat dit wel een van de belangrijkste documenten zal zijn op basis waarvan de Acceptatie zal worden bepaald.
172	BULAGE IV Conformiteitenlijst	Pagina 6 / GUE49	De Object Storage van de DSP Oplossing ondersteunt FTPS protocol.	Staat opdrachtgever open voor gebruik van SFTP i.p.v. FTPS? Beide zijn secuur, maar SFTP is gangbaarder dan FTPS?	Nee, het voorgestelde alternatief werkt anders dan Aanbestedende dienst beoogd.
173	Algemeen		Software licenties	Indien er gebruik moet worden gemaakt van VMware software licenties, is opdrachtgever dan bereid deze uit de bestaande ELA te consumeren?	Nee, moet FTPS blijven.
174					Nee de Oplossing dient "as new" te worden aangeboden voor een eerlijk vergelijk.
175	Bijlage III-Klantreferentie	1		De uitvraag is zeer uitgebreid en kent zeer veel in elkaar grijpende detail-requirements. Wij kunnen ons goed voorstellen dat er naar aanleiding van de verdere uitwerking van ons solution design de komende periode, mede op basis van NV-2, er nog nieuwe vragen rijzen. Het is voor de kwaliteit van het antwoord –en dus voor de kwaliteit van de solution voor de Opdrachtgever- belangrijk dat we de requirements op detailniveau begrijpen. Derhalve is de vraag: is de Aanbestedende Dienst bereid om een extra vragenronde te faciliteren?	Nee, hier gaat Aanbestedende dienst niet in mee. Er zijn twee vragen rondes geweest waarin ook nieuwe vragen gesteld kunnen worden. Daarnaast heeft Aanbestedende dienst extra tijd gegeven om tot een goede offerte te komen. Ook de Aanbestedende dienst heeft een planning die gehaald dient te worden. Uiteraard, mochten er nog verduidelijkingsvragen zijn die van groot belang zijn voor de aanbesteding, dan kunnen deze nog gesteld worden. Het is dan wel aan de Aanbestedende dienst de afweging te maken om deze vragen te beantwoorden. Graag ontvangen wij deze uiterlijk woensdag 16 oktober 10.00 uur.
176				Onze referenties zijn –net zoals de Belastingdienst- uit risico-ogpunt erg terughoudend in het geven van informatie over de in gebruik zijnde oplossingen in combinatie met hun naam. We kunnen derhalve uitsluitend de informatie anoniem verstrekken. We kunnen de Opdrachtgever in de volgende fase introduceren bij deze klant als referent onder NDA. Bent u hiermee akkoord?	Nee, deze contactgegevens zullen alleen bij de proces begeleiders (2 personen) bekend zijn. Bovendien hebben deze personen een ambtsgeheim. Dit is naar mening van Aanbestedende dienst voldoende. Bovendien wordt middels deze contactgegevens de referentie gecheckt op waarheid.

	Bijlage V- Beantwoording Wensen		Wens-5	Hoe moeten wij Wens 5 interpreteren? U bent op zoek naar een schaalbare DSP Oplossing en dat betekent dat u de wens heeft te groeien in performance richting de toekomst. Moeten we deze vraag beantwoorden vanuit het perspectief van de door ons aangeboden oplossing op dag één OF moeten we de vraag beantwoorden vanuit het perspectief: wat is maximaal mogelijk na opschaling (groeiendpotentieel van de oplossing)?	
177	Overeenkomst	9	5.9 / 5.10	Het prevaleren van bepaalde artikelen boven standaardvoorwaarden (o.g.v. artikel 5.10) en het bepalen dat sommige artikelen uit standaardvoorwaarden worden uitgesloten (o.g.v. artikel 5.9) strookt niet met het principe dat standaardsoftware onderworpen zijn aan standaardvoorwaarden (die voor alle gebruikers van die standaardsoftware van toepassing zijn). Dergelijke aanpassingen of uitsluitingen gaan in tegen het karakter van standaardsoftware, aangezien daardoor de software/programmatuur ook niet langer als standaard aangeboden wordt. Afwijkingen resulteren daarbij ook in verhoogde prijzen. Dit standpunt geldt voor alle leveranciers van standaardsoftware. Een Opdrachtnemer kan een delta La.v. de standaardvoorwaarden niet altijd als eigen risico nemen en zelfs als de softwareleverancier de Opdrachtnemer zou zijn, kan dit veelal niet worden afgesproken ten aanzien van een individuele klant (vanwege technische en commerciële redenen). Om die reden verzoekt de Gegadigde de Belastingdienst dringend om 5.9 en 5.10 te verwijderen en in ieder geval de hoeveelheid afwijkingen te limiteren tot hetgeen de Belastingdienst minimaal terug wil zien. Kan de Belastingdienst hiermee instemmen?	Vanaf dag 1 De Aanbestedende dienst vraagt uw speciale aandacht voor het volgende: In deze en in de voorgaande Nota van Inlichtingen zijn veel vragen gesteld over het accepteren van licentievoorwaarden van de Fabrikant en wijst u op onderstaande tekst. In overeenstemming met artikel 5.9 van de concept Overeenkomst mogen Inschrijvers bij hun Inschrijving de licentievoorwaarden (ook wel eindgebruikersovereenkomst genoemd) van de Fabrikant doorleggen onder voorwaarden zoals gedetailleerd staat beschreven in voornoemd artikel, betreffende de procedure voor het maken van een keuze en het doorleggen van licentievoorwaarden Als eindgebruiker dient de Aanbestedende dienst de licentieovereenkomst (ook wel eindgebruikersovereenkomst genoemd) te accepteren indien deze deel uitmaakt van de Inschrijving. Deze acceptatie en ondertekening daarvan kunnen echter alleen plaatsvinden als de licentieovereenkomst geen onredelijke beperkingen of verzwarende voorwaarden bevat die afwijken van de Aanbestedingsstukken en de bepalingen genoemd in artikel 5.10 van de concept Overeenkomst. Eventuele afwijkingen zijn voor rekening van de Inschrijver, of de licentievoorwaarden dienen zodanig aangepast te zijn aan de uitvraag dat er geen sprake is van een onredelijke verzwarende van het Overeengekomen gebruik. Bij materiële verschillen dient de Inschrijver aan te tonen hoe deze zijn opgelost. Concreet betekent dit dat de Inschrijver moet bewijzen dat, ondanks de aanwezigheid van bepalingen uit artikel 5.10 van de concept Overeenkomst in de licentievoorwaarden: - De rechten van de Opdrachtgever niet onredelijk worden vermindert; - De verplichtingen van de Opdrachtgever niet onredelijk worden verzaamd en - Het overeengekomen gebruik niet wordt uitgesloten of beperkt. De Inschrijver kan dit aantonen door middel van een gedetailleerde toelichting, eventueel gecombineerd met een garantie waarin de Inschrijver een deel van de (financiële) risico's draagt die voor de Aanbestedende dienst voortvloeien uit de aanvaarding van een bepaling uit de licentievoorwaarden. De manier waarop de Inschrijver dit kan aantonen, is vormvrij, wat de Inschrijver de flexibiliteit biedt om zelf te bepalen hoe hij zijn toelichting of garantie vormgeeft. Dit dient echter wel duidelijk aan te tonen dat de rechten van de Opdrachtgever niet onredelijk worden beperkt of verzaamd. Wij vertrouwen erop dat de Inschrijvers op een zorgvuldige en transparante manier invulling zullen geven aan deze verplichting. Indien de Inschrijver hier niet aan voldoet, kan de Inschrijving terzijde worden gelegd.
178	Overeenkomst	9	5.9	Op grond van artikel 5.9 zouden bepaalde standaardvoorwaarden niet van toepassing zijn indien hierna het Overeengekomen gebruik wordt uitgesloten of beperkt. "Overeengekomen gebruik" is een subjectief begrip en ter discretie van de Belastingdienst, aangezien het verwijst naar "het door de Belastingdienst beoogde gebruik" waarbij dit wel gekoppeld wordt aan de Aanbestedingsstukken, maar daarbij ook wordt gesteld dat het daaruit "redelijkerwijs kenbaar" moet zijn. Daar kan discussie over bestaan en daardoor is het niet duidelijk voor Opdrachtnemer welke voorwaarden dan uitgesloten worden. Een dergelijke uitsluiting lijkt ook niet nodig voor de bescherming van de Belastingdienst, omdat Opdrachtnemer al verantwoordelijk is voor de Prestatie als geheel. Kan de Belastingdienst deze bullet schrappen en zo niet, kan de Belastingdienst toelichten welk risico de Belastingdienst ziet terwijl Opdrachtnemer ook vele garanties en verplichtingen heeft ten aanzien van de Prestatie?	Op het moment van het sluiten van een overeenkomst dient duidelijk te zijn welke voorwaarden exact van toepassing zijn. Op basis van de Aanbestedingsstukken is kenbaar gemaakt welke functionele behoefte de Opdrachtgever heeft. Het is de expertise van de Inschrijver om hier een passende aanbieding op te maken met de daarbij behorende voorwaarden. Zolang deze voldoen aan de gestelde eisen, kunnen deze worden geaccepteerd. Zie ook het antwoord op vraag 178. Op basis van het in artikel 8 bepaalde kunnen Partijen nog wel afspraken maken over nog niet bepaalde opties / herzieningen / (Additionele)Diensten. Dit tezamen met hierboven genoemde biedt, naar mening van Aanbestedende dienst, genoeg grond om de bullet niet te schrappen.
179	Overeenkomst	9	5.9	Verwezen wordt naar een onredelijke vermindering of verzwarende van rechten van de Belastingdienst. Dit is subjectief en weinig concreet en daarmee is het niet voorzienbaar voor Opdrachtnemer welke standaardvoorwaarden niet zouden gelden op grond van dit artikel. Aangezien Opdrachtnemer verantwoordelijk blijft voor de Prestatie als geheel, verzoekt Gegadigde dit punt te schrappen.	Zie ook het antwoord op vraag 178. Een beperkte mate van subjectiviteit kan nooit helemaal worden voorkomen. Het is ook geen exacte wetenschap. Het gaat Opdrachtgever er om dat de Opdrachtnemer hierin haar rol en verantwoordelijkheid neemt.
180	Overeenkomst	9	5.10	Standaardsoftware zijn onderworpen aan standaardvoorwaarden en dit is standaard in de markt waarbij standaardproducten wereldwijd door vele klanten worden gebruikt. Dit hoeft geen issue te zijn als er afspraken zijn ten aanzien van de gehele Prestatie, welke ook in de conceptovereenkomst staan. Het uitsluiten van een entree agreement clause is in elk geval niet mogelijk en ook kunnen niet meer garanties ten aanzien van standaardsoftware specifiek worden afgegeven dan die bij het desbetreffende product horen. Gezien de zeer beperkte ruimte om af te wijken van standaardvoorwaarden, verzoekt Gegadigde de Belastingdienst om artikel 5.10 te schrappen danwel zeer te beperken. Zo niet, kan de Belastingdienst verder toelichten waarom zij meent dat dit artikel nodig is, terwijl de Belastingdienst ook aangeeft dat zij 1 aanspreekpunt wenst in de vorm van de Opdrachtnemer en dat Opdrachtnemer verantwoordelijk is voor de gehele Prestatie? Waarom zouden dan nog aparte afwijkingen van de standaardvoorwaarden nodig zijn?	Zie ook het antwoord op vraag 178. Opdrachtnemer heeft hierin een verantwoordelijkheid. Het gaat er dan ook niet om dat de standaard voorwaarden (waaronder een eventuele "entree agreement" clause) aangepast zouden moeten worden. Opdrachtnemer heeft hierin een eigen verantwoordelijkheid. Deze kan zij zelf nemen of eventueel afstemmen met de leverende partij. Opdrachtgever wenst één aanspreekpunt en contractueel verantwoordelijke te hebben.
181	Overeenkomst	27	32.5	Gezien de impact van een audit en de waarborgen die een Opdrachtnemer moet hebben, voor zichzelf en andere Klanten, kan de Belastingdienst ermee instemmen om 32.5 zodanig aan te passen dat Partijen in gezamenlijk overleg het tijdstip en de deskundige bepalen? Zo niet, waarom niet? Ook al is er een overlegmoment niet de Opdrachtnemer, dit wordt alsnog gezien als een eenzijdig (maar ingrijpend besluit). Dat de Belastingdienst de omvang en het doel bepaalt (en dus niet in gezamenlijkheid, al moet het wel na overleg met Opdrachtnemer), kan ongewijsd blijven.	
182					Zie het antwoord op de vragen 94, 103 en 139 van Nvl 1. Hierin zijn, naar onze mening, afdoende waarborgen opgenomen.

183	Overeenkomst	14	13,10	Gegadigde begrijpt dat de Belastingdienst bij een gebrek geen discussie wil over de herstellijd. Gegadigde stelt graag voor om de standaard herstellijd van 10 werkdagen te behouden, maar wel toe te voegen dat als Opdrachtnemer redelijkerwijs meent en kan aantonen dat 10 werkdagen voor het desbetreffende gebrek te kort is, dat Opdrachtnemer dan zal aangeven welke termijn wel haalbaar is (in overleg met de Belastingdienst waarbij het doel blijft om het gebrek zo spoedig mogelijk te herstellen). Kan de Belastingdienst daarmee akkoord gaan en zo niet, waarom niet?	Niet op voorhand akkoord. Natuurlijk zal Opdrachtgever in voorkomend geval open staan voor een gesprek hierover, maar het uitgangspunt blijft 10 Werkdagen. Dit is naar mening van Aanbestedende dienst, in bijna alle gevallen afdoende. Het staat Partijen wel vrij om hierover eventueel aanvullende afspraken te maken in de SLA.
184	Overeenkomst	14	13,11	De definitie Gebrek verwijst naar Overeengekomen Gebruik. "Overeengekomen gebruik" is een subjectief begrip en ter discretie van de Belastingdienst, aangezien het verwijst naar "het door de Belastingdienst beoogde gebruik" waarbij dit wel gekoppeld wordt aan de Aanbestedingsstukken, maar daarbij ook wordt gesteld dat het daaruit "redelijkerwijs kenbaar" moet zijn. Daar kan discussie over bestaan en daardoor is het niet duidelijk waaraan de Prestatie moet voldoen. Daarnaast gelden ook nog de in gezamenlijkheid overeengekomen Acceptatiecriteria (waarin de eisen/wensen van de Belastingdienst kunnen worden meegenomen). Gezien de impact van een Gebrek zoals volgt uit artikel 13, is het niet proportioneel om dit van Opdrachtnemer te verlangen als de Prestatie wel voldoet aan de Acceptatiecriteria. Is de Belastingdienst bereid om de definitie 'Gebrek' te koppelen aan de Acceptatiecriteria (in plaats van Overeengekomen Gebruik) en zo niet, kan de Belastingdienst aangeven hoe zij die 'nadere invulling' (zie ref nr. 81 uit Nv1) voorstelt? Wordt dan de definitie van 'Gebrek' (of 'Overeengekomen Gebruik') nader door Partijen ingevuld en geconcretiseerd?	Een zekere mate van subjectiviteit is naar onze mening nooit te voorkomen. Het ligt niet voor de hand om de definities aan te passen. Het is wel voor de hand om, in de nader te maken afspraken, duidelijk met elkaar de acceptatiecriteria af te stemmen en daar eventueel aan te koppelen wat het betekent als dit niet wordt gehaald. Dan wordt feitelijk een nadere invulling gegeven aan het begrip op basis van de concrete plannen. Echter, het zou ingaan tegen de aanbestedingsrechtelijke beginselen om later een aanpassing te doen aan de begrippen.
185	Overeenkomst	21	26,1	In artikel 26.1 wordt geschreven dat in principe geen persoonsgegevens worden verwerkt. In de 7e bullet van de overweging staat dat het verwerken van (Persoons)Gegevens een grote rol van betekenis (gaat) vervullen. Dit lijkt deels tegenstrijdig. Wordt in deze 7e bullet voornamelijk verwezen naar "Gegevens" en kan de Belastingdienst bevestigen dat artikel 26.1 wat betreft Persoonsgegevens geldt?	Ja, uw zienswijze is correct.
186	Overeenkomst	24	29,7	Opdrachtnemer begrijpt dat Personeel op (beveiligde) locaties van Opdrachtgever bepaalde huisregels en vertrouwelijkheid moeten betrachten. Kan de Belastingdienst ermee instemmen dat enkel de werknemers van Opdrachtnemer op locatie deze geheimhoudingsverklaring hoeft te ondertekenen?	Ja, dat is wel het uitgangspunt. Het is standaardprocedure voor Personeel dat werkzaamheden verricht in beveiligde omgevingen van de Opdrachtgever (bijvoorbeeld het datacenter). De rest van de werkzaamheden vallen onder de standaard geheimhouding van artikel 29.
187	Overeenkomst	20	24,14	Voor Opdrachtnemer is de impact zeer groot als Opdrachtnemer wordt gedwongen om door te leveren (en haar Onderaannemers te betalen) zonder dat Opdrachtnemer door de Belastingdienst wordt betaald. Opschorting van de diensten wordt uitgesloten, tenzij Opdrachtnemer naar de rechter stap, helgen voor beide partijen geen wenselijke stap is. Alternatief is dat Opdrachtnemer de overeenkomst via de rechter zal beëindigen en ook dat lijkt voor beide partijen niet de gewenste route. Er lijken echter geen alternatieven voor Opdrachtnemer in een dergelijke situatie en daarom stelt Gegadigde graag voor om een minder ingrijpende oplossing te zoeken, zoals een maximum aan het aantal maanden dat de Belastingdienst de betaaltermijn mag overschrijven, danwel dat het betwiste bedrag wordt gestort op een aparte renteladrage rekening (vrij te geven na oplossing van het dispuut). Opdrachtnemer staat ook open voor andere suggesties, maar er moet in elk geval een belang bestaan voor beide partijen om een dispuut zo snel mogelijk op te lossen. Kan de Belastingdienst met een dergelijke aanpassing instemmen?	Wij hebben begrip voor uw standpunt. Aan het artikel zal worden toegevoegd: "Opdrachtnemer mag de opschortingsrechten wel inroepen indien sprake is van een overschrijding van meer dan 60 dagen van de betalingstermijn van niet ter discussie staande (delen van) facturen. Opdrachtnemer is wel verplicht om Opdrachtgever hiervan vooraf op de hoogte te stellen, teneinde gezamenlijk tot een goede oplossing te komen."
188	Model Verwerkersovereenkomst		11	Kan de Belastingdienst ermee instemmen om in elk geval de periode van de audit en de deskundige in gezamenlijkheid overeen te komen (in plaats van eenzijdig door de Belastingdienst)?	De informatieverplichting en de audit zullen in de basis na overleg worden uitgevoerd. Uiteindelijk dient deze wel afdwingbaar te zijn door Aanbestedende dienst.
189	Overeenkomst	13	13,1	Het vraagt heel veel van een Opdrachtnemer om in januari van start te moeten gaan met de implementatie en verstrekken van Standaardprogrammatuur, terwijl pas na 7 juli de Acceptatie van de Prestatie zal plaatsvinden en niet vaststaat (zeker niet in die zomerperiode) of en wanneer de Belastingdienst kan overgaan tot Acceptatie. Zelfs als er betalingen voor Acceptatie worden gedaan, kunnen deze worden teruggevorderd op een later moment als er niet wordt Geaccepteerd. Daarbij dient ook rekening gehouden te worden dat Opdrachtnemer ook onderaannemers te betalen heeft en dus in felle moet voorfinancieren. Om die reden stelt Gegadigde voor om tussentijdse mijlpalen te introduceren welke Geaccepteerd moeten worden en waarna onvoorwaardelijke betaling moet plaatsvinden. Is de Belastingdienst bereid om het betalingschema hierop aan te passen en zo niet, welk alternatief ziet de Belastingdienst voor dit probleem?	Wij kunnen met uw voorstel niet instemmen. De Aanbestedende dienst heeft namelijk niets aan een halve oplossing of een oplossing die niet werkt. Alleen een totaal opgeleverde en werkende DSP Oplossing is acceptabel. Aangezien een totale voorfinanciering niet redelijk zou zijn, heeft de Aanbestedende dienst gemeend om in ieder geval een zelfstandig deel van de totaal op leveren Prestatie, te weten de Apparatuur, wel vooruit te betalen. Hiermee neemt de Aanbestedende dienst al een behoorlijk risico. Derhalve zal er geen verdere voorfinanciering plaatsvinden. Een eventuele risico-opslag kunt u verdisconteren in de Prijs.
190	Overeenkomst	15	13,6	Kan de Belastingdienst nader toelichten wat zij bedoelt met Acceptatie per versie van de Prestatie en welke zorg dit adresseert volgens de Belastingdienst? Zolang de Prestatie functioneert conform de Overeenkomst, zou een Acceptatie voor iedere update of upgrade van de Standaardprogrammatuur (en dus een nieuw (sub)versienummer) niet nodig hoeven zijn. Gegadigde verneemt graag of en waarom de Belastingdienst dit anders ziet.	In beginsel zullen de updates en upgrades niet onderworpen zijn aan een acceptatietest. De Aanbestedende dienst wil het recht behouden om bij 'grotere' updates en upgrades een acceptatietest uit te voeren. Dit kan ook het geval zijn bij het afroepen van opties / herzieningen.
191	Algemeen	N/A	N/A	Kan de Belastingdienst de aanpassingen zoals toegezegd in de Nota's van Inlichtingen verwerken en een aangepaste conceptovereenkomst delen? Het is voor Opdrachtnemer van belang welke voorwaarden zullen gelden voordat de Inschrijving kan worden ingediend.	De Nv1's worden integraal onderdeel binnen de Aanbesteding, dus ook de wijzigingen. De antwoorden van de Nv1 gelden boven de in eerste instantie opgestelde binnen de documenten. U kunt er dus vanuit gaan dat u bij inschrijving, inschrijft op de gewijzigde artikelen binnen de overeenkomst. Voor ondertekening van de Overeenkomst zullen alle aanpassingen worden verwerkt en krijgt de beoogd Opdrachtnemer de kans om dit te controleren. Pas daarna zal tot ondertekening worden overgegaan.
192	Bijlage V Beantwoording Wensen en Bijlage Specificatie van de Opdracht	Wens 5	W5 pag 5/8 respectievelijk W5 pag 11/62	Er zijn inconsistentie grenswaarden voor de beoordeling van de QphDS score weergegeven (o.a omissie 33-34mio en 35-36mio; verschillende puntenbetoekening, andere maximale waarde voor 70 punten), zowel binnen als tussen beide documenten. Graag een verduidelijking van de tabel (score en punten).	De Nv1's worden integraal onderdeel binnen de Aanbesteding, dus ook de wijzigingen. De antwoorden van de Nv1 gelden boven de in eerste instantie opgestelde binnen de documenten. U kunt er dus vanuit gaan dat u bij inschrijving, inschrijft op de gewijzigde artikelen binnen de overeenkomst. Voor ondertekening van de Overeenkomst zullen alle aanpassingen worden verwerkt en krijgt de beoogd Opdrachtnemer de kans om dit te controleren. Pas daarna zal tot ondertekening worden overgegaan. •Een QphDS score vanaf 28 miljoen tot 33 miljoen = 15 punten + 4 punten per miljoen; •Een QphDS score vanaf 33 miljoen tot 35 miljoen = 39 punten + 5 punten per miljoen; •Een QphDS score vanaf 35 miljoen tot 37 miljoen = 49 punten + 6 punten per miljoen; •Een QphDS score vanaf 37 tot 38 miljoen = 55 punten + 7 punten per miljoen; •Een QphDS score vanaf 38 miljoen = 70 punten. Een nieuwe bijlage met betrekking tot de wensen is toegevoegd

	BULAGE A Specificatie van de Opdracht	UE2/GUE17		In GUE-17 schrijft u "De DSP Oplossing dient, in het geval van een logische fout, minimaal 100TB per uur aan gecompriïmeerde Data te kunnen herstellen vanuit een back-up." Echter, in UE2 schrijft u: "De DSP Oplossing biedt de mogelijkheid om een of meerdere databases of buckets, al dan niet tegelijkertijd, terug te plaatsen met een snelheid van ten minste 50 TB per uur". Kunt u aangeven welke van de twee gehanteerd moet worden?	Beiden vormen een combinatie met UE 4. Beiden Eisen dienen inderdaad gelijk te zijn. GUE17 wordt verlaagd naar 50TB maar dient wel aan UE4 te voldoen evenals UE2.
193	BULAGE A Specificatie van de Opdracht	56/62	UE151	U geeft aan "Hierbij geldt de eis dat er een Garantie van 5 jaar voor Apparatuur afgegeven wordt door Opdrachtnemer." Standaard wordt 1 jaar fabrieksgarantie afgegeven op de Apparatuur en voor de resterende periode wordt onderhoud afgedekt door de component Beheer en Onderhoud in prijzenblad 2. Apparatuur. Welke garantie voor Apparatuur bedoelt U in UE151 bij Algemene Eisen ten aanzien van Prijzen?	Wij vragen een Oplossing waar we op kunnen vertrouwen. We bedoelen hier dat we binnen 5 jaar geen extra kosten willen hebben aan het defect gaan van hardware onderde(e)en(en). Kosten hiervan dienen binnen Beheer en Onderhoud te vallen (conform Prijzenformulier). Uiteraard geldt hier wel dat dit niet door toedoen van Opdrachtgever gebeurt.
194	Overeenkomst	N/A	N/A	In de conceptovereenkomst staan geen verantwoordelijkheden voor de Belastingdienst genoemd. De werkzaamheden van Opdrachtnemer zullen echter wel afhankelijk zijn van bepaalde acties en opdragingen van de Belastingdienst (bijv. ten aanzien van de informatievoorziening over en toegang tot de huidige systemen en netwerken) en verplichtingen over en weer passen ook bij een beoogde samenwerking tussen partijen. Staat de Belastingdienst ervoor open om concreet op te nemen aan welke verplichtingen de Belastingdienst moet voldoen? Zo niet, wanneer zou de Belastingdienst dit dan met Opdrachtnemer willen bespreken en vastleggen? Het kan niet zo zijn dat Opdrachtnemer bepaalde opleverdata niet kan halen doordat een afhankelijkheid vanuit de Belastingdienst niet wordt ingevuld waardoor Opdrachtnemer haar werkzaamheden niet kan afronden.	Dit staat komt in de SLA en de DAP. U mag er vanuit gaan dat de kortkomingen aan de kant van de Opdrachtgever in deze gevallen niet ten nadele zullen werken richting Opdrachtnemer. De SLA en DAP zien toe op operationele fase. Indien Opdrachtnemer aantoonbaar niet aan verplichtingen kan voldoen, zal er in overleg met Contractmanagement in redelijkheid worden afgeslnd dat verplichtingen vervallen voor deze specifieke casus.
195	BULAGE A Specificatie van de Opdracht	57/62	Tabblad '2. Apparatuur'	U geeft aan: "Let op! Inschrijver dient in het tabblad opgave te doen van de Apparatuur inclusief Beheer en Onderhoud voor één Datacenter (één omgeving). De DSP Oplossing bestaat uit twee identieke omgevingen. In het tabblad 'Samenvatting' wordt hiermee rekening gehouden." Houdt dit in dat de Apparatuur (en Programmatuur) voor OTA ook op twee Datacenters geleverd moet worden?	Nee, de OTA omgeving hoeft niet dubbel te worden uitgevoerd (maar wel te worden geback-upped). De locatie wordt per omgeving bepaald door Opdrachtgever.
196	Bijlage ICT Begrippenlijst	17	1.205	De definitie Proefopstelling verwijst naar de levering ten behoeve van de Gunningstest. Echter, de Gunningstest is de test voor de voorgenomen gunning. Uit NvI 1 ref. nr. 15 en het Beschrijvend Document blijkt dat de Proefopstelling als onderdeel van de Implementatie wordt beschouwd (dus na contractondertekening). Kan de Belastingdienst bevestigen dat de Proefopstelling inderdaad na contractondertekening wordt verwacht en kan de Belastingdienst daarop de definitie 'Proefopstelling' in de Bijlage Begrippenlijst aanpassen?	De proefopstelling is voor de acceptatietest en wordt geleverd bij het projectplan tijdens de implementatiefase (zie scope 2.5.1). Het begrip "proefopstelling" wordt aangepast naar "De Programmatuur en Apparatuur die wordt geleverd ten behoeve van de acceptatietest en waarvan de geaccepteerde versie het uitgangspunt is voor alle leveringen uit de betreffende Overeenkomst". Zie aangepaste bijlage 01 Begrippenlijst 1.1.
197	Bijlage 02 Concept overeenkomst	8	5.3	In dit artikel vraagt u, om niet, het gebruiksrecht van de software voor ontwikkel, test en acceptatie omgevingen. Bij UE 11 van de uitvoerings eisen geeft u aan dat de Opdrachtnemer virtuele of fysieke capaciteit beschikbaar moet stellen met gescheiden apparatuur. Kunt u nader toelichten hoe u dat ziet? Bent u inderdaad van plan (zoals 5-3 doet vermoeden) zelf de OTA omgevingen te faciliteren? Of is het leveren van virtueel gescheiden OTA omgevingen voldoende?	UE11 gaat over gescheiden omgevingen voor OTA (infrastructuur - en applicatieve voortbrengingen). Het staat de Opdrachtnemer vrij om dit fysiek of virtueel te doen (zie figuur 1. OTAP design). Fysiek is middels gescheiden omgevingen. Virtueel mag gehost worden op platform van de Opdrachtgever, maar dient dan wel te voldoen aan de eis dat dit deployment is op VMware (cloudfoundation). Conform artikel 5.3 Opdrachtgever zal hier niet extra voor betalen. Dit dient onderdeel te zijn van het aanbod.
198	BULAGE A Specificatie van de opdracht_IUC23-047	44	Wens 7	Op basis van 15 jaar ervaring van een dedicated migratie team in dit domein is het niet mogelijk om een as-is migratie tool te leveren. Er zijn per klant altijd verschillen waarvoor de tooling aangepast moet worden. Dit is een iteratief proces tussen opdrachtgever en opdrachtnemer. Als opdrachtnemer willen we u de meest efficiënte manieren werken aanbieden. In het kader hiervan staat u open voor: 1. Om de code en scripts vanuit Teradata te delen (zonder data) met een offshore team dat deze code en scripts migreert naar het nieuwe platform 2. U blijft dan verantwoordelijk voor de data migratie, met ondersteuning on-site vanuit de opdrachtnemer. 3. Dus een hybride team van on-site en remote specialisten	Nee, Zie hier ook voor antwoord NvI vraag 121 en ook UE 103 tot en met 105. Nogmaals, gegevens van Aanbestedende dienst, al dan niet in de vorm van codes en scripts vertalen de locatie van de Aanbestedende dienst niet.
199	BULAGE A Specificatie van de opdracht_IUC23-047	43	8.2	1. In hoeverre heeft u de Teradata scripts en code aangepast ten opzichte van de out-of the box beschikbare scripts en code. Dit heeft impact op de hoeveelheid handmatige migratie. Kunt u aantallen en soort aanpassingen noemen? 2. Kunt u aangeven of de gehele database gemigreerd moet worden of dat er ook een deel achter gelaten kan worden. opschoning. Zo ja, over welk percentage hebben het dan? 3. Kunt u aangeven hoe groot de huidige teradata database is (Compressed, un-compressed) 4. Kunt u aangeven om hoeveel database het gaat? In hoeverre kunnen deze parallel gemigreerd worden?	1: Overwegend specifiek aantallen zijn niet te noemen 2. de gehele Oplossing (alle database) dient gemigreerd te worden. Hier volgt nog wel een controle slag over. 3. Ongeveer 480TB aan data en is un-compressed. 4 Bij de laatste meting waren dit 1350 databases, de grootste behelst momenteel 6 TB, 12.000 jobs ongeveer en 80.000 tabellen. Dat is nog niet te zeggen aangezien dit afhankelijk is van het migratie traject.
200	BULAGE A Specificatie van de opdracht_IUC23-047	38	6.2	In het kader van de educatie behoefte, kunt u de rollen Data Engineer, Data Custodian, Data Scientist, Data Modelier en Administrator nader omschrijven qua taken. Het doel is om met deze informatie een leerpad te definiëren per rol.	De opleiding behelst alleen gebruik van de Oplossing uiteraard wel toegesplitst op de rol (Data Engineer, Data Custodian, Data Scientist, Data Modelier en Administrator). Zie ook antwoord NvI vraag 119 en Bijlage A specificatie van de opdracht paragraaf 6.2. en de daarop volgende Eisen.
201	Overeenkomst	13	13.2	De verwijzing in artikel 13.2 naar artikel 22 (Prijzen) lijkt niet correct - kan de Belastingdienst laten weten naar welk artikel wel verwezen moet worden? Indien de verwijzing wel juist is, kan de Belastingdienst toelichten wat zij hiermee bedoelt?	Dank. U heeft gelijk dit moet zijn Artikel 23
202					

	Overeenkomst	13	12.2 / 13	Als Gegadigde het goed begrijpt, is de deadline voor de oplevering van het TO 3 februari en vervolgens vindt Acceptatie van dit TO plaats. Het is niet duidelijk binnen welke periode de Belastingdienst deze Acceptatie moet afronden. Graag verzoekt Gegadigde de Belastingdienst hier het proces tot Acceptatie te specificeren en ook de termijn die hiervoor nodig is. Dit is van belang, omdat het moment van deze Acceptatie, bepalend is voor het moment van oplevering van het Projectplan Inc. SOW (zie ook de Acceptatiecriteria-test voor de Prestatie zal beschrijven, zie artikel 13.4). Indien deze Acceptatie niet spoedig plaatsvindt, komen de vervolgstappen en -termijn mogelijk in gevaar.	De deadline van de acceptatie van de TO zal zo spoedig mogelijk plaats vinden na opleveren van TO. Houd in ieder geval rekening met 2 weken (14 dagen). Het staat Opdrachtnemer vrij alvast eerder al een concept ter review te sturen. Dit is wel beperkt tot maximaal 2 keer.
203	Overeenkomst	13	12.6 / 13.3	Gedien de korte tijdslijnen voor diverse opleveringen en het feit dat diverse opleveringsdata fatale termijnen zijn, kan het niet zo zijn dat een Acceptatietest (van TO/Projectplan) onnodig lang duurt of wordt vertraagd. Om die reden verzoekt de Gegadigde om op te nemen dat een Acceptatie (van TO/Projectplan en DSP Oplossing) maximaal 10 werkdagen duurt, tenzij dit redelijkerwijs niet mogelijk is en dan kunnen partijen gezamenlijk een alternatieve termijn overeenkomen. Kan de Belastingdienst hiermee instemmen en zo niet, waarom niet?	Acceptatie TO/ projectplan kunnen we hierin meegaan. Voor de de acceptatie van de DSP Oplossing gaan wij niet mee met uw voorstel. Uiteraard zullen wij deze zo spoedig mogelijk accepteren, maar verliezen hierbij zorgvuldigheid niet uit het oog. U mag er vanuit gaan dat tekortkomingen aan de kant van de Opdrachtgever in deze gevallen niet ten nadele zullen werken richting Opdrachtnemer.
204	Overeenkomst	13	12.2	Kan de Belastingdienst bevestigen dat als de DSP Oplossing en de Acceptatie daarvan ook eerder kan plaatsvinden dan 7 juli 2025, indien Opdrachtnemer eerder een gebruiksklare DSP Oplossing kan opleveren? Zo niet, waarom niet?	Dat is geen probleem indien dit mogelijk is binnen organisatie van Opdrachtgever.
205	Bijlage-A: Specificatie opdracht		3.1.3	Moet de OTA-omgeving ingericht worden in één datacenter of moet dit ook dubbel worden uitgevoerd?	Nee, de OTA omgeving hoeft niet dubbel te worden uitgevoerd (maar wel worden geback-upped). De locatie wordt per omgeving bepaald door Opdrachtgever.
206	Bijlage-A: Specificatie opdracht		GUE-69	Valt de OTA-omgeving ook onder de eis van "totaal max 50KW", of geldt de 50KW-limiet alleen voor de Productie omgevingen? Tevens, geldt de eis van maximaal 5 racks per datacenter voor alleen de Productie omgevingen, of dient dit inclusief de OTA omgevingen te zijn?	De 50KW geldt alleen voor de productieomgeving per locatie/site.
207					
208	Bijlage-A: Specificatie opdracht		UE-1	Kunt u uitleggen wat u onder Systeem backup verstaat? Gaat het om het OS, Applicaties, etc. of ook over de data?	Het is inclusief data.
	Overeenkomst	26 / 27	31	Kan de Belastingdienst bevestigen dat bij een TPM, dezelfde waarborgen voor Opdrachtnemer als bij audits gelden (frequente, tijdslijst etc) en dat daar ook zoveel mogelijk rekening wordt gehouden met de belangen van Opdrachtnemer (zie o.a. artikel 32.6) ?	Ja dit bevestigen wij
209	Overeenkomst / beschrijvend document	13	13.3	In de Overeenkomst staat dat de oplevering van de DSP Oplossing uiterlijk 7 juli 2025 moet plaatsvinden (en daarna volgt Acceptatie, zonder datum/periode). In het Beschrijvend Document staat wel een duur van de Acceptatietest, namelijk 30 juni en 4 juli 2025. Kunnen we ervan uit gaan dat de Acceptatietest inderdaad 5 werkdagen duurt en loopt van 30 juni t/m 4 juli 2025? Dit is voor Opdrachtnemer zeer van belang, aangezien de Acceptatie is gerelateerd aan de facturering en de impact voor Opdrachtnemer van de duur van de Acceptatie zeer groot is.	De oplossing wordt geacht te zijn opgeleverd als deze door Opdrachtgever volledig is geaccepteerd. Gedurende de implementatie tussen 7 januari en 30 juni worden de deelopleveringen al geaccepteerd. Finale acceptatie is gepland van 30 juni t/m 4 juli. Daarbij verifiëren we dat alle deelopleveringen zijn geaccepteerd.
210	Nota van Inlichtingen 2024-09-26-4	10 en 31	Ref.Nr. 20 en 66	In GUE 49 stelt u dat "De Object Storage van de DSP Oplossing ondersteunt FTPS protocol." In Nvl Ref.Nr. 20 geeft u als antwoord dat het FTPS protocol bedoeld is voor het opslaan van Data in de DSP Oplossing. In Ref.Nr 66 verwijst u naar dit antwoord. Houdt dit laatste antwoord in dat GUE 49 dan vervangen mag worden door "De Object Storage van de DSP Oplossing ondersteunt FTPS protocol.", mede gegeven de onderbouwing in vraag van Ref.Nr. 66?	Opdrachtgever heeft de voorkeur voor FTPS omdat dit beter binnen haar infrastructuur past. FTPS wordt gebruikt als koppelvak voor het aanleveren van bestanden aan de objectstore.
211	Bijlage-A: Specificatie opdracht	16/17	Self service & automation service	Is de referentie naar koppelvak H juist? moet dit niet koppelvak E zijn?	Klopt, dit is een fout in de tekst. Dit moet koppelvak E zijn.
212	Concept overeenkomst	13	13.1	Onze oplossing is een appliance, waarbij Systeem software en Programmatuur vooraf in de fabriek op de Apparatuur is geïnstalleerd. We gaan er logischerwijs van uit dat artikel 13.1 en 24.3 m.b.t de facturatie van Apparatuur hierop van toepassing is. Kunt u dit bevestigen?	Nee. Het leveren van een fysieke appliance geldt als het leveren van hardware.
213	BULAGE VI Prijszenformulier 1.1		tabblad 2. Apparatuur	Onze oplossing bevat Apparatuur met een garantietermijn van 3 jaar. Hierdoor behoeft in jaren 1-2-3 geen kosten voor "Vergoeding Beheer en Onderhoud" opgenomen te worden. In het huidige Prijszenformulier wordt dit automatisch meegenomen omdat het "benodigd aantal voor Jaar 1" (bijvoorbeeld cel M96) wordt overgenomen uit de opgave voor de levering van de Apparatuur (bijvoorbeeld P96). Graag advies en/of aanpassing van het prijszenformulier.	Het Prijszenformulier is aangepast en bijgevoegd als Bijlage VI Prijszenformulier 1.2
214	BULAGE IV Prijszenblad		Tabblad 2. Apparatuur	de genoemde capaciteiten voor de groei in de komende jaren komt niet precies overeen met de grootte van de storage bouwblokken. Is het correct aan te nemen dat de berekeningen welke Belastingdienst doet in dit prijszenblad puur ter indicatie is voor de verrekenningsprijs en niet precies in die aantallen in die jaren afgenomen gaat worden?	Ja dat is correct
215	BULAGE IV Prijszenblad		Tabblad 3. Gebruiksrecht	Waar wil Belastingdienst dat de softwarekosten voor de BU&R functionaliteit opgenomen moet worden in het prijszenblad?	Bij de RDBMS en/of Object Storage
216	BULAGE A Specificatie van de Opdracht	pag 7	2.1.4 Back-up Recovery, mn GUE13	In GUE 13 geeft u aan: "De Back-up & Recovery functionaliteit van de DSP Oplossing is geschikt voor alle geleverde opslagdatabase/datastructuren van de DSP Oplossing". Kenmerk van een Object Storage is dat deze immutabel is. Welke reden ziet Belastingdienst om deze 750TB capaciteit aan immutabele Object Storage ook te back uppen? Is het aannemelijk om de Back Up alleen te leveren voor de RDBMS omgeving van de DSP Oplossing?	De backup moet voorzien in een volledig herstel in geval van een site failure. Daarnaast moet deze beschermen tegen het abusievelijk verwijderen van objecten uit de objectstore.
217	Beschrijvend document IUC23-047	pag 9 en 13	2.1.5 en 3.1	In 2.1.5 geeft U aan dat De levering van de DSP Oplossing bestaat uit: (...) punt 1 d.ii: Als eerste stap binnen deze fase wil de Opdrachtgever een Acceptatietest uitvoeren in de vorm van een Proefopstelling. Bedoelt U hiermee dat de geleverde Apparatuur en Programmatuur opstelling hiervoor gebruikt gaat worden? Wie bepaalt de inhoud van deze Acceptatietest en wanneer? Is dit de Acceptatietest zoals weergegeven in 3.1 Planning aanbesteding Acceptatietest - 30 juni – 4 juli 2025?	De levering van de proefopstelling dient plaats te vinden tijdens de projectplan(fase) die door Opdrachtnemer wordt opgesteld in overleg met Opdrachtgever. Deze Acceptatietest toets/bestaat uit de (technische) eisen die gesteld zijn in de documentatie. De geleverde apparatuur voor deze acceptatietest moet integreren met de definitieve Oplossing.
218					
219	BULAGE A Specificatie van de opdracht, IUC23-047 PDF	44	GUE 71	Wat moet er precies qua databases / data platforms gemigreerd worden? Alleen Teradata en SAS of ook andere omgevingen? Wat is zijn de naar de nieuwe DSP oplossing te migreren omgeving/omgevingen?	Dit betreft data en de SQL code waarmee de in-database transformaties worden aangestuurd. De pipelines worden bestuurd met behulp van SAS. Tijdens de migratie worden zowel de data als de bovengenoemde pipelines met SQL-code gemigreerd.

220	BULAGE A Specificatie van de opdracht_IUC23-047.PDF	11	W5	Er wordt niet gesproken over voor de DSP benodigde processing power, behalve dan in relatie tot de TPC-DS benchmark. Hoe weet de Belastingdienst dat de gebruikte configuratie voor deze benchmark test ook voldoende is voor de juiste performance voor de DSP van de Belastingdienst? TPC-DS meet alleen de performance van een Decision Support workload en geen van alle andere op dit moment aanwezige workloads (tactisch, strategisch, operationeel, etc) op het huidige analytische platform van de Belastingdienst. Is de Belastingdienst zich daarvan bewust? Volgens ons gaat de Belastingdienst het nieuwe DSP op een zelfde manier gebruiken als de huidige analytische omgeving. Is onze aanname correct? Als dat zo is, vindt de Belastingdienst dan de zwaarte van de weging (70 punten) een juiste, omdat er ook andere typen workloads op het platform zullen draaien. Deze workloads zouden ook een benchmark test moeten ondergaan, anders kan er niets gezegd worden over de werkelijke performance op het moment van in productie name van de DSP.	De TPC-DS is bedoeld om aangeboden oplossingen onderling te vergelijken. We zijn ons er van bewust dat deze benchmark niet alle mogelijke gebruiksscenario's representeert.
221	BULAGE A Specificatie van de opdracht_IUC23-047.PDF	11	W5	De TPC-DS scores van de diverse te testen data engines moeten allen van dezelfde TPC-DS test komen om te kunnen vergelijken. Welke versie van de TPC-DS benchmark wil de Belastingdienst daarvoor gebruiken?	Versie 3.2.0 met 100Tb
222	BULAGE A Specificatie van de opdracht_IUC23-047.PDF	11	W5	De enige 2 vermelde scores op de TPC.org website zijn van 2 cloud database engines (Databricks en Alibaba). Alleen Databricks behaalt van deze twee een score hoger dan 21 miljoen (https://www.tpc.org/tpcds/results/tpcds_result_detail5.asp?id=12110300) 1) Echter dit zijn beide cloud databasen, in de cloud zijn de infrastructuur condities niet dezelfde als on-premises. Is de Belastingdienst zich daarvan bewust?	Ja daarvan zijn wij ons bewust
223	BULAGE A Specificatie van de opdracht_IUC23-047.PDF	11	W5	Op de pagina (https://www.tpc.org/tpcds/results/tpcds_result_detail5.asp?id=12110300) 1) waarin de score van de TPC-DS Benchmark van Databricks wordt vermeld staat: Performance 32,941,245 QphDS@100000GB Price/Performance 157.57 USD per kQphDS@100000GB Als 1 kQphDS \$157.57 dollar kost, dan kostte het systeem voor uitvoering van deze test alleen al (32.941.245/1000)*\$157.57 = \$5.190.551,97 Uiteraard is dit bedrag berekend op basis van de listprice van dit systeem. Uitgaande van een enorme marge van 85% dan is de kostprijs van dit systeem nog steeds \$1.000.000. Er kunnen aanbestedende partijen zijn die dit wellicht niet kunnen bekostigen. Worden deze partijen door de Belastingdienst meteen gediskwalificeerd voor deelname aan de aanbesteding voor het DSP gezien de hoge score van 70 punten voor deze wens? De Belastingdienst heeft aangegeven dat de TPC-DS test niet op de originele manier hoeft te worden uitgevoerd, maar houdt wel vast aan het cijfer uit deze test van 22 miljoen QphDS. Hoe kunnen aanbestedende partijen aannemelijk maken dat hun DSP oplossing een bepaalde QphDS score haalt, zonder de test uit te voeren?	Aanbestedende partijen zouden dit kunnen doen door dit bijvoorbeeld in een labomgeving van de producent uit te voeren of bijvoorbeeld door tijdelijke capaciteit bij een cloudprovider af te nemen.
224	BULAGE A Specificatie van de opdracht_IUC23-047.PDF	34	W6	Waarom is er een specifieke focus op platinum stroomvoorzieningselementen en NVMe disk drives? Zou de Belastingdienst niet liever de hele oplossing willen beschouwen voor de specifieke belasting van het milieu?	Opdrachtgever beschikt niet over vastgestelde benchmark op de totale mileubelasting van de Oplossing te meten. Daarom heeft Opdrachtgever voor een aantal specifieke verifieerbare eisen gekozen.
225	BULAGE A Specificatie van de opdracht_IUC23-047.PDF	15	UE11	Op dit moment zijn de Dev, Test en Acceptatie omgevingen van het analytics platform geen onderdeel van alle kasten. Wil de Belastingdienst deze ook onderbrengen in de maximaal 5 kasten per site?	Zie het antwoord op vraag 198
226	BULAGE A Specificatie van de opdracht_IUC23-047.PDF	19/20	UE14	Gaat de Belastingdienst er bij voorbaat van uit dat de Backup & Recovery oplossing altijd gebruik zal maken van objectstorage? Ook als een andere oplossing, bijvoorbeeld met behulp van tapes, goedkoper, beter (bijvoorbeeld beter beveiligd) of performanter is?	UE14 gaat over de verwerking van persoonsgegevens. GUE14 bedoelt te zeggen dat het mogelijk moet zijn om de Objectstore op niveau van bucket of folder te herstellen. Hier wordt niet bedoeld dat de Objectstore gebruikt wordt als opslag van de backups.
227	BULAGE A Specificatie van de opdracht_IUC23-047.PDF	8	GUE17 + UE2	Deze 2 eisen lijken elkaar tegen te spreken. 50 vs 100 TB per uur. Kan de Belastingdienst hier meer uitleg over geven?	Zie het antwoord op vraag 193
228	BULAGE A Specificatie van de opdracht_IUC23-047.PDF	10	GUE25	Is het mogelijk dat de Belastingdienst meer context bij deze eis geeft? Waarom zou men datasets willen 'pinnen' in duur memory als op andere wijzen performance kan worden gegarandeerd en kosten (memory) kunnen worden bespaard.	Zie antwoord op vraag 17 in NvI nummer 1. Opdrachtgever ziet geen reden deze eis aan te passen.
229	BULAGE A Specificatie van de opdracht_IUC23-047.PDF	62	GUE 32	Waar is de QphDS score van 22 miljoen als genoemd in GUE 32 gemeten? Waarom wordt 22 miljoen als uitgangspunt genomen? Komt deze van het huidige analytische platform en hoe is deze bepaald? Is daarvoor de QphDS test uitgevoerd en met welke versie is dat dan gebeurd? Iedere versie is verschillend en geeft verschillende uitkomsten op het zelfde platform.	De test is uitgevoerd met versie 3.2.0 met 100Tb. De 22 miljoen is gebaseerd op ons huidige platform met daarop een groeifactor.
230	BULAGE A Specificatie van de opdracht_IUC23-047.PDF	60	GUE 78	De huidige ontwikkel, test en acceptatie Teradata omgevingen maken gebruik van VMware en commodity hardware. Dit is vooral gedaan vanuit kostenbesparend oogpunt. De omgevingen zijn zeer klein ten opzichte van de gevraagde productie en disaster recovery omgevingen. Zou de Belastingdienst voor een oplossing op basis van VMware zelf de VMware licenties kunnen aanschaffen. Deze mogen namelijk van Broadcomm alleen aan eindklanten worden verkocht.	Er zijn geen eisen gesteld aan de virtualisatie omgeving. Het staat de beschrijver vrij hier een virtualisatie omgeving te kiezen die bij haar aan te bieden Oplossing past. Aanbestedende dienst wenst één complete Oplossing. Zie ook antwoord NVI vraag 174.

				Het aanbieden van oplossingen op basis van VMware is op dit moment uitgesloten door de volgende combinatie van redenen: Reden 1: DSP Oplossing is een geheel zelfstandig platform. Indien de DSP Oplossing Programmatuur componenten nodig heeft op basis van virtualisatie, bijvoorbeeld OpenShift of VMware, dan dient u deze (inclusief benodigde Apparatuur, licenties en Beheer en Onderhoud) mee te leveren en dienen bij de Prijs inbegrepen te zijn. Reden 2: Broadcom de leverancier van VMware heeft besloten alleen nog maar rechtstreeks aan eindklanten software te leveren. Dat betekent dat de Belastingdienst zelf alleen de VMware licenties kan aanschaffen en wij dit niet als zogenaamde OEM software kunnen opnemen in de oplossing. Zou de Belastingdienst in het geval van VMware een uitzondering op het in GUE 78 gestelde kunnen/willen maken?	
231	BULAGE A Specificatie van de opdracht_IUC23-047.PDF	60	GUE 78		Nee, er zijn andere mogelijkheden buiten VMware. VMware is geen eis.
232	BULAGE A Specificatie van de opdracht_IUC23-047.PDF	62	GUE 32	Is de QphDS score van 22 miljoen het uitgangspunt voor compute capaciteit voor Jaar 1 of voor Jaar 10. Als dit voor Jaar 1 is, wat is dan de verwachte groei van compute capaciteit voor de jaren 2 t/m 10?	
233	BULAGE A Specificatie van de opdracht_IUC23-047.PDF		Algemene vraag	Leidt het negatief beantwoorden van één van de GunningsEisen (GUE) effectief tot uitsluiting van de volledige RFP?	Gaat inderdaad om het 1e jaar. Groeiscenario is gebaseerd op opslagcapaciteit.
234	BULAGE VI Prijzenformulier 1.1	TAB 4	Diensten Cellen in kolom E	Zijn deze cellen E18 & E19 variabel te maken zodat de indicatie voor de inspanning beter aangegeven kan worden. Dit geeft de belastingdienst meer inzicht en kan alsnog geëxtrapoleerd worden.	Aanbestedende dienst wil inschrijver erop wijzen dat het hier geen RFP betreft maar een Europese aanbesteding. Hier zijn andere regels op van toepassing (Aanbestedingswet telt hier). Het is inderdaad correct dat het niet kunnen voldoen aan een (Gunnings)Eis leidt inderdaad tot uitsluiting.
235	BULAGE IV Conformiteitlijst 1.1	9	Antwoord op eisen UE 1 t/m UE 163	Klopt het dat indien er 1 van de 163 Uitvoeringseisen met Nee beantwoord wordt dit een NEE oplevert in de totale beantwoording? Zou het niet beter zijn een percentage aan te geven waaraan voldaan kan worden? Zo blijft de mogelijkheid tot onderling vergelijk mogelijk.	Nee dat is niet het geval
236	BULAGE VI Prijzenformulier 1.1		Algemene vraag	Hoe kwalificeert u het risico van een mislukte of vertraagde migratie?	Ja dit klopt. Het invullen van een "nee" op een Gunnings-/ Uitvoeringseis leidt tot uitsluiting.
237	BULAGE 02 Concept overeenkomst data storage platform		Algemene vraag	Kunnen wij een modificatie van het contract voorstellen? We willen graag een aantal wijzigingen in de formulering voorstellen, en daarna is het aan de Belastingdienst dit te accepteren of niet.	Gezien de omvang en complexiteit is uitloop is niet uitgesloten.
238	BULAGE 02 Concept overeenkomst data storage platform		Algemene vraag	Valt er te onderhandelen over het contract? Kunnen de opdrachtnemer en de Belastingdienst samen wijzigingen bespreken, om een passende formulering te definiëren die beide partijen bevat. Het verschil met de vorige vraag is dat er echte uitwisseling zal zijn om elkaar te begrijpen. Met andere woorden, is er een onderhandelingsfase waarin beide partijen het contract bespreken en wijzigen?	Dat was inderdaad mogelijk, maar nu niet meer. Hiervoor waren de Nota's van Inlichtingen bedoeld. Zie paragraaf 3.2.1 van het Beschrijvend Document. De diverse aanpassingen zullen worden gedaan in de Overeenkomst en vervolgens zal deze worden ondertekend. Er is geen mogelijkheid om dit na deze fase nog te doen. Ook bestaat er geen mogelijkheid tot onderhandeling of nadere afstemming tussen partijen. Aanbestedende dienst verwijst ook naar antwoord op NVI vraag 165 en 175.
239	BULAGE 02 Concept overeenkomst data storage platform		Algemene vraag	Waar zijn de algemene voorwaarden met betrekking tot de huur van Hardware/Apparatuur? Kunnen we die algemene voorwaarden toevoegen?	Zie antwoord NVI vraag 237
240	BULAGE VI Prijzenformulier 1.1	TAB 1	Cell 45 in kolom C	Zou de tekst niet "3b" in plaats van "4b" moeten zijn?	Aanbestedende dienst begrijpt niet goed waar u naar verwijst en kan u dus ook niet voorzien in een antwoord. Voor de duidelijkheid: huur is niet toegestaan. Graag verwijzen wij u naar artikel 5.1 en artikel 5.9 van de concept overeenkomst.
241	BULAGE VI Prijzenformulier 1.1	TAB 3	Kolom F Initiele omvang	Klopt het dat wij begrijpen dat de initiële configuratie niet zal wijzigen tussen dag 1 van jaar 1 en de laatste dag van jaar 3 van het contract? Voor het geval dat er toch extra storage of compute capaciteit nodig mocht zijn?	Ja dat is correct. Het Prijzenformulier is aangepast en bijgevoegd als Bijlage VI Prijzenformulier 1.2
242	BULAGE A Specificatie van de opdracht_IUC23-047.PDF	37	UE 63	Waar kunnen we het "periodiek verantwoordingsformulier social return" vinden?	Het is de verwachting dat de initiële omvang van de DSP Oplossing niet zal wijzigen gedurende de eerste drie jaren van de Overeenkomst. Indien er toch extra capaciteit nodig is, heeft Opdrachtgever de mogelijkheid dit onder de Overeenkomst af te nemen o.b.v. een Inkoopopdracht.
243	Bijlage 09 - Concept SLA	9	Oplofstijd apparatuur	Na melding van een hardware storing moet eerst een analyse gedaan worden en een engineer on site gaan met onderdeel en accordeerde toegang en begeleiding. Pas dan kan de reparatie gedaan worden. Hoe realistisch en hard is de eis van 4 uur?	Naar mening van Aanbestedende dienst bedoelt inschrijver UE61 ipv UE63. Dit formulier is alleen bedoelt voor de winnaar en zal dan ook met hen gedeeld worden Lz L1. Bij afstemming DAP en SLA zal dit verder besproken worden.
244	Bijlage 09 - Concept SLA	10	3.4 OPERATIONELE ICT-STURING - operationsplan	Het platform kan uit diverse SW en service componenten bestaan die op verschillende momenten onderhoud behoeven. Hierdoor kan de configuratie meerdere keren per maand wijzigen zonder dat dit impact heeft voor de business gebruikers. Wat is de definitie/scope van een Release op diverse plekken in dit document?	Het betreft de Oplofstijd van een Prio1, deze is hard. Het is zaak de Dienst binnen 4 uur werkend te krijgen.
245	Bijlage 09 - Concept SLA	10	Beschikbaarheid	12 keer onderhoud per jaar. Is dat voor onderhoud met down tijd van essentiële services of alle onderhouds werkzaamheden?	Aanbestedende dienst verwijst u hiervoor naar de Bijlage 01 ICT Begrippenlijst (begrip 1.214).
246	Bijlage 09 - Concept SLA	10	3.3.4 Request Fulfillment	Wat wordt verstaan onder serviceverzoek? Kunt u voorbeelden geven.	Dit is ook beschreven in het Beschrijvend document en in de concept DAP. De 12 keer betreft het gepland down zijn. Onderhoud kan hier ook buiten plaats vinden zolang de DSP Oplossing beschikbaar blijft.
247	Bijlage 09 - Concept SLA	10	3.4 Operationele ICT-sturing	Kan een minimum aantal onderhoudsdagen worden overeengekomen?	Zie Bijlage 01 ICT Begrippenlijst. Daarnaast zijn het serviceverzoeken van Aanbestedende dienst aan de Opdrachtnemer. Denk hierbij aan operationele configuratie aanpassingen.
248	Bijlage 09 - Concept SLA	10	3.4 Operationele ICT-sturing - beschikbaarheid	Wat is de definitie van openstelling en gepland onderhoud?	Ja dat kan, mits er maar aan de SLA wordt voldaan. Dus niet meer dan 12 geplande onbeschikbaarheidsmomenten per jaar.
249	Bijlage 09 - Concept SLA	10	3.4 Operationele ICT-sturing - beschikbaarheid	Moet dit tabel 3-4 zijn en niet 3-17?	Openstelling staat omschreven in de Bijlage 09 Concept SLA en is de tijd/periode dat Opdrachtnemer Opdrachtgever ondersteuning biedt. Gepland onderhoud is het onderhoud wat in overleg met Opdrachtgever plaats vindt.
250	Bijlage 09 - Concept SLA	11	3.4 Operationele ICT-sturing - beschikbaarheid	Valt onder gepland onderhoud ook vervangen van defecte onderdelen zoals SSD schijven, Bekaling en DIMMs?	Dit moet zowel 3.1 en 3.4 zijn
251	Bijlage 09 - Concept SLA	11	3.4 Operationele ICT-sturing - beschikbaarheid	Indien onder gepland onderhoud uitsluitend werkzaamheden met down tijd vallen, kan er ook een minimum aantal overeengekomen worden?	Nee. Dit valt onder Incidenten zie Bijlage 09 concept SLA paragraaf 3.4.1
252	Bijlage 09 - Concept SLA	11	3.4 Operationele ICT-sturing - beschikbaarheid	Valt onder gepland onderhoud ook werkzaamheden op de OTA omgeving?	Ja dat kan, mits er maar aan de SLA wordt voldaan. Dus niet meer dan 12 geplande onbeschikbaarheidsmomenten per jaar.
253	Bijlage 09 - Concept SLA	11	3.4 Operationele ICT-sturing - beschikbaarheid	Hoe hard zijn de richtlijnen en wat zijn de consequenties bij overschrijding?	Dat is mogelijk zolang aan de uptime wordt voldaan binnen de SLA kaders. Dit geldt voor de OTA in de DSP Oplossing die heeft dezelfde SLA als voor Productie.
254	Bijlage 09 - Concept SLA	11	3.4 Operationele ICT-sturing - beschikbaarheid	Zijn deze richtlijnen voor de totale DSP oplossing? Per systeem/datacenter, per onderdeel (database, BAR, objectstorage, etc)?	Hard. De consequenties zijn de normale contractuele en juridische consequenties, waarbij altijd vooraf overleg zal plaatsvinden om een oplossing te vinden.
255	Bijlage 09 - Concept SLA	11	3.4 Operationele ICT-sturing - beschikbaarheid	Geldt dit ook voor de OTA systemen?	Deze gelden voor voor de totale DSP Oplossing.
256	Bijlage 09 - Concept SLA	11	3.4 Operationele ICT-sturing - beschikbaarheid	Geldt dit voor automatisch gegenereerde plus door DTA werknemers gemelde Incidenten?	Zie antwoord NVI vraag 252
257	Bijlage 09 - Concept SLA	11	3.4 Operationele ICT-sturing - beschikbaarheid	Wat verwacht u van een operationsplan. Welke gegevens moet dit minimaal bevatten?	Voor gemelde Incidenten door werknemers van de Opdrachtnemer geldt dit ook. Voor automatisch gegenereerde meldingen, niet zijnde prio 1, zal dit na gunning nader worden uitgewerkt.
258	Bijlage 09 - Concept SLA	11	3.4 Operationele ICT-sturing - beschikbaarheid	Is dit per kalenderjaar per systeem/datacenter of per onderdeel (database, BAR, objectstorage, etc).	Aanbestedende dienst verwijst u naar de SLA. Hierin staat dit beschreven in de SLA paragraaf 3.4.2. U bent hier aan zet.
					De PIs in tabel 3.7 betreft de gehele DSP Oplossing en dienen jaarlijks gerapporteerd te worden

259	Bijlage 09 - Concept SLA	12	3.6 CONTINUITEITSBEHEER - Calamiteiten plan	Wordt een volledige calamiteitstest gedaan om de plannen volledig te testen en is dit inclusief terugkeer naar business as usual?	Ja dit is een volledige test tenzij anders overeengkomen/ bepaald door Odprachtgever. Ja, terugkeer naar business as usual
260	Bijlage 09 - Concept SLA	13	3.6 CONTINUITEITSBEHEER - Continuïteit	de RTO bestaat uit 3 fases. 1-Disaster recovery, 2-reconstructie bedrijfsprocessen en 3-nazorg. Hoeveel tijd wordt voor elk van deze fases ingeschat? De leverancier heeft maar beperkte invloed op elk van deze fases omdat dit samenwerking van meerdere teams vereist. In hoeverre kan de leverancier verantwoordelijk gehouden worden voor niet halen van de SLA van 48 uur?	De SLA in deze context heeft alleen betrekking op fase 1- Disaster recovery. Overige afspraken zijn vastgelegd in de concept SLA - paragraaf 3.6.
261	Bijlage 09 - Concept SLA	13	3.6 CONTINUITEITSBEHEER - Continuïteit	Hoe wordt de uitwijktest gedaan? Volledig overschakelen?	Zie het antwoord op vraag 259
262	Bijlage 09 - Concept SLA	19	3.6 CONTINUITEITSBEHEER - Crisismanagement team	Is het altijd en voortdurend noodzakelijk om in persoon vertegenwoordigd te zijn?	In eerste instantie wel tenzij binnen het crisisteam door Odprachtgever anders besloten worden.
263	BULAGE A Specificatie van de opdracht_IUC23-047.PDF	50	UE 127	Moet de leverancier penetratie testen op het platform doen? Naar welke audit(s) wordt hier verwezen?	Opdrachtgever voert zelf penetratie testen uit, niet opdrachtnemer. De rapportage wordt inhoudelijk verder afgestemd na gunning.
264	BULAGE A Specificatie van de opdracht_IUC23-047.PDF	39-43	UE 70, UE 74, UE 77, UE 98	Grasg meer informatie over de rol van een Technisch Applicatie Beheerder, achtergrond, ervaring en dagelijkse taken, zodat we de juiste training kunnen aanbieden.	Het gaat om ervaren (+10 jaar) systeembeheerders. Zie verder uitvoeringsseis 70.
265	Bijlage 09 - Concept SLA	16	5.5.3 Beveiligingsmeldingen	Mag de melding ook elektronisch via een email of incident?	Ja, dit mag.
266	Bijlage 09 - Concept SLA	16	5.4 GEBRUIK VAN DE RAPPORTAGES	In welk format moeten de rapportages worden aangeleverd zodat automatische verwerking mogelijk is? (PowerPoint, Word, spreadsheet, anders?) En welk type rapportages/gegevens betreft dit?	De maandelijks SLA rapportage dient in PDF te worden aangeleverd. Op verzoek Odprachtgever dienen de gerapporteerde gegevens in excel aangeleverd te worden.
267	Bijlage 09 - Concept SLA	9	3.3.2 Incidentbeheer Oplostijd Programmatuur	Bij onderzoek van programmatuurstoringen werken meerdere specialisten teams aan een P1 incident. De klant blokkeert inkomende remote sessies vanwege security eisen. Hierdoor wordt de toegang tot het platform ernstig beperkt en is efficiënt parallel onderzoek door meerdere specialisten niet mogelijk. Kan de SLA niet beter de effort aangeven om zo snel mogelijk tot herstel te komen?	Nee
268	Algemeen			Moet het platform binnen 3 maanden na gunningsdatum worden geleverd?	Zie UE87
269	BULAGE A Specificatie van de opdracht_IUC23-047.PDF	13	GUE 49	Het FTPS protocol is een vrij nieuw protocol voor de object storage, is het ook mogelijk een ander protocol (bijvoorbeeld SFTP) te gebruiken?	Nee, hiervoor is bewust gekozen i.v.m. veiligheid van het certificaat. Daarnaast is dit protocol al sinds 2020 op de markt. Zie ook antwoord op vraag NVI vraag 211.
270	BULAGE A Specificatie van de opdracht_IUC23-047.PDF	37	UE 60	Wat zijn de Social Return doelgroepen?	Social Return is een aanpak om meer werkgelegenheid te creëren voor mensen met een grote(re) afstand tot de arbeidsmarkt. Het gaat dus om kwetsbare groepen op de arbeidsmarkt. Meer informatie kunt u ook vinden op: https://www.maatwerkvoormensen.nl of www.pianco.nl
271	BULAGE A Specificatie van de opdracht_IUC23-047.PDF Bijlage V1 Prijszenformulier	37	UE 60	5% van het aantal aan te te zetten uren van de Overeenkomst aan extra werk(ervarings)plaatsen voor mensen uit genoemde social return doelgroepen. Wat voor werk is dat precies?	De uit te voeren werkzaamheden door doelgroep dienen in directe relatie te staan tot het voorwerp van de Opdracht. Voorbeeld: Als een winnende inschrijver een brug gaat bouwen, dan mag de medewerker bijvoorbeeld geen (algemene) administratiewerkzaamheden uitvoeren die niet in relatie staan tot de te bouwen brug. Er is (bijvoorbeeld) wel verband met het voorwerp van de opdracht wanneer: - de administratie wordt uitgevoerd voor het project; - verkeer wordt omgeleid op de plek van de bouwwerkzaamheden; - meegebouwd wordt aan de brug; - veiligheidscontroles worden uitgevoerd. Welke werkzaamheden dit zijn voor deze Opdracht is aan de Opdrachtnemer, zolang ze maar voldoen aan: <u>in directe relatie te staan tot het voorwerp van de Opdracht</u>
272				Waar moet Inschrijver de kosten voor de Servicedesk, Governance en Monitoring vermelden in het prijszenformulier? Bij alle Beheer en Onderhoud velden staat ook een 'korting per stafel', aangezien de Servicedesk, Governance en Monitoring een vast kosten component in zich hebben, vraagt Inschrijver zich af waar deze kosten geplaatst kunnen worden, of dat de Belastingdienst bereid is hier een aparte regel voor op te nemen in het Prijszenformulier?	Deze kosten maken onderdeel uit van het Beheer en Onderhoud. Het is niet verplicht om een korting toe te passen, dit is aan Inschrijver.
273	Bijlage V1 Prijszenformulier			GUE 11 Beschrijft: De DSP Oplossing bevat Back-up & Recovery functionaliteit voor het in Bijlage V1 'Prijszenformulier' geschetste groeiscenario (dimensionering). In het tabblad 'Apparatuur' kan Inschrijver het bouwblok Back-up & Recovery invullen, echter in de tabbladen 'Gebruiksrecht xoo' ontbreekt Back-up & Restore. Levert de Belastingdienst zelf het Gebruiksrecht (programmatuur) voor de BUsR oplossing? Zo ja, kan de Belastingdienst aangeven welk programmatuur gebruikt wordt? Zo niet, waar moet Inschrijver het gebruiksrecht meenemen in het Prijszenformulier? (en kan de Belastingdienst dat het prijszenformulier aanpassen?)	De Back-up & Recovery functionaliteit dient door Opdrachtnemer geleverd te worden als onderdeel van de DSP Oplossing. Het Gebruiksrecht van de Back-up & Recovery functionaliteit dient als onderdeel van de RDBMS en Object Storage aangeboden te worden.
274	Beschrijvend Document	29	GE 2	De Belastingdienst vraagt in Kerncompetentie 4 om: "Database administrator gerelateerde werkzaamheden voor zowel RDBMS als Object storage" - aangezien de de rol van administrator en de werkzaamheden anders zijn voor RDBMS en Object Storage, stelt Inschrijver voor om 'Database Administrator' te vervangen door "Support Engineer", zoals ook de rol is omschreven in het Tabblad 'Diensten' - Ondersteunende Technische werkzaamheden' (waar Kerncompetentie 4 betrekking op heeft). Kan de Belastingdienst hiermee instemmen? Zo niet, waarom niet?	Nee, dit zijn twee verschillende rollen in de ogen van de Aanbestedende dienst, zie ook Beschrijvend document pagina 9.
275	Bijlage A Specificatie van de Opdracht	7	2.1.4. Back-up Recovery	In deze paragraaf wordt ook een Backup & Restore omgeving verwacht van Opdrachtnemer ten behoeve van de DSP Oplossing. In het prijszenformulier (BULAGE V1 Prijszenformulier) worden het aantal benodigde TB's benoemd ten behoeve van de "Capaciteit RDBMS" en "Capaciteit Object Storage", hierbij gaat Opdrachtnemer er vanuit dat deze aantallen exclusief de backup hoeveelheden zijn. Klopt deze aanname? Zo ja: De wijze waarop de DSP oplossing gebruikt wordt kan een aanzienlijke impact hebben op de backup, kan de Belastingdienst aangeven wat het dagelijks gemiddelde verander ratio (daily exchange rate) is van de RDBMS en Object Storage capaciteit? Of kan de Belastingdienst aangeven wat de benodigde capaciteit dient te zijn ten behoeve van een Backup & Restore omgeving? Indien deze aanname niet klopt, kan de Belastingdienst uitleggen hoe de TB aantallen verdeeld zijn over Primary Storage (Capaciteit RDBMS en Object Storage) en backup?	Die aanname klopt. Aanbestende dienst kan op dit moment hier geen harde cijfers voor aanleveren.

				De figuur op pagina 15 geeft weer dat de OTAP omgeving qua apparatuur en netwerk gescheiden zijn. Kan de OTA omgeving wel gebruik maken van één fysieke appliance (of meerdere serverstorage per kast), gezien de limiet op het aantal kasten (5) per locatie (GUE 53)? Productie RDBMS (1), Object Storage (1), OTA (3) en BU&R (1) maakt in totaal 67 Kan de Belastingdienst hier verdere uitleg over geven?	
276	Bijlage A Specificatie van de Opdracht	14 / 15	GUE 53 / 3.1.3		Zie antwoord NVI vraag 198 (5 kasten)
277	bijlage IV conformiteitenlijst		GUE37	GUE 37: De omvang van een enkelvoudig bestand in de Object Storage dient minimaal 5 terabyte groot te kunnen zijn. Daarbij dient in de Documentatie de maximale bestandsgrootte beschreven te staan. Maximale object size in de S3 standard is 5TB. Mag bij deze vraag gelezen worden, om compliant te zijn met de S3 standard, dat de maximale object size 5TB moet kunnen zijn?	Ja dit is correct.
278	bijlage IV conformiteitenlijst		GUE46	GUE 46: De Object Storage van de DSP Oplossing biedt de mogelijkheid om per bucket een life cycle management in te stellen, waarbij de instelling minimaal op uren kan plaatsvinden. In de S3 standard wordt de life cycle periode in dagen uitgedrukt en niet in uren, hiermee zou afgeweken worden van de S3 standard. Gaat de Belastingdienst akkoord dat de life cycle periode in lijn komt te liggen met de S3 standaard dus in dagen uitgedrukt? (referentie: https://docs.aws.amazon.com/AmazonS3/latest/Userguide/intro-lifecycle-rules.html Lifecycle rules: Based on an object's age You can specify a time period, in the number of days from the creation (or modification) of the object, when Amazon S3 can take the specified action.)	Geen bezwaar.
279	Concept overeenkomst		art 3.2	Het is onzeker om 10 jaar in de toekomst te kijken met het oog op het huidige economisch klimaat en de geopolitieke ontwikkelingen. Inschrijver erkent tegelijkertijd het belang van prijsvoorspellaarheid en een tijdig dialoog. Derhalve verzoekt Inschrijver om het volgende: "...tenzij van Opdrachtnemer niet gevergd kan worden om de Overeenkomst onder dezelfde voorwaarden (inclusief vergoeding), te verlengen, onder andere als de (financieel) belangen van Opdrachtnemer zich daar redelijkerwijs tegen verzetten. Opdrachtnemer zal Opdrachtgever [x] maanden voor het verstrijken van de looptijd van de Overeenkomst hierover informeren, waarna Partijen de mogelijkheid hebben om tijdig en in goed overleg de voorwaarden van de verlenging overeen te komen."	Nee, zie het antwoord op vraag 56 van Nvl 1. Opdrachtgever zal hierin geen verandering aanbrengen.
280	Concept overeenkomst		art 5 en 6	De gebruiksrechten worden over het algemeen verstrekt middels een directe overeenkomst tussen rechthebbende en eindgebruiker, of in ieder geval onder directe toepasselijkheid van de aan deze licentie c.q. dit gebruiksrecht verbonden voorwaarden. Dit maakt dat het in deze artikelen gestelde tevens gelezen moet worden in het licht van deze directe relatie c.q. toepasselijkheid. Kan de Opdrachtgever bevestigen dat zij toepasselijkheid van en gebondenheid aan deze aan het gebruiksrecht c.q. de licentie verbonden voorwaarden erkent en Inschrijver slechts verplichtingen jegens Opdrachtgever kan aangaan met inachtneming van de bijzondere bepalingen in het gebruiksrecht met betrekking tot de Licentie of het gebruiksrecht? Indien Opdrachtgever dit niet kan bevestigen, verzoekt Inschrijver om dit toe te lichten.	Aanbestedende dienst verwijst u naar de antwoorden op NVI vragen 77 en 78 van Nvl 1 en op vraag 178 van deze Nvl.
281	Concept overeenkomst		art 14	Inschrijver fungeert in deze als intermediair om de verzochte licenties (al dan niet inclusief onderhoud) aan de Opdrachtgever te leveren. De licenties worden over het algemeen verstrekt middels een directe overeenkomst tussen rechthebbende en eindgebruiker, of in ieder geval onder direct toepasselijkheid van de aan deze licentie c.q. dit gebruiksrecht verbonden voorwaarden. Dit maakt dat het in deze artikelen gestelde, indien van sprake is van onderhoud, tevens gelezen dient te worden in het licht van de directe relatie tussen de rechthebbende en de eindgebruiker. Kan de Opdrachtgever bevestigen dat Inschrijver slechts verplichtingen kan aangaan met inachtneming van de bijzondere bepalingen met betrekking tot het Onderhoud? Indien Opdrachtgever dit niet kan bevestigen, verzoekt Inschrijver om dit toe te lichten.	Wij verwijzen u naar de antwoorden op vragen 77 en 78 van Nvl 1 en op vraag 178 van deze Nvl. Dit geldt ook ten aanzien van het Beheer en Onderhoud. Zie in dit verband ook artikel 15. Wij verlangen van Opdrachtnemer een integrale eindverantwoordelijkheid ten aanzien van de hele te leveren Prestatie.
282	Concept overeenkomst		art 18.8.3	Een ongelimiteerde vrijwaring is een niet calculeerbaar bedrijfsrisico dat redelijkerwijs niet kan worden gecompenseerd. In deze overeenkomst geldt dit temeer nu Inschrijver fungeert als intermediair om de licenties c.q. gebruiksrechten aan de Opdrachtgever te leveren en de licenties c.q. gebruiksrechten over het algemeen worden verstrekt middels een directe overeenkomst tussen leverancier en eindgebruiker (Opdrachtgever) onder toepasselijkheid van de voorwaarden van de leverancier. Inschrijver verzoekt om de IE aansprakelijkheid te beperken tot het maximumbedrag zoals opgenomen in art. 19.6. Gaat Opdrachtgever akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting hierop.	Zie ook artikel 25.3 van de Overeenkomst. Hier heeft het mee te maken; hetgeen niet ongebruikelijk is. Opdrachtnemer dient immers in te staan voor hetgeen hij levert. En zeker met betrekking tot het intellectuele eigendom. Dat de Opdrachtnemer niet de uiteindelijk rechthebbende is, doet hier niet aan af. Het is aan Opdrachtnemer om dit 'back-to-back' af te stemmen met de uiteindelijk rechthebbende (Fabrikant).
283	Concept overeenkomst		art 23	Een garantie op afroep zet een Inschrijver in een onredelijk benadeelde positie waarin zonder bewijs van wanprestatie reeds betaald dient worden. Bovendien heeft dit kostenimplicaties. Inschrijver verzoekt dit artikel redelijkerwijs te verwijderen. Indien Opdrachtgever hier niet toe bereid is, ontvangt Inschrijver graag een gemotiveerde toelichting	Soms is de Opdrachtgever, als Rijksoverheid, verplicht om een dergelijke garantie te verlangen. Dit is eigenlijk alleen het geval bij vooruitbetaling. Dit wordt gelukkig meestal voorkomen. Echter, mocht zich een dergelijke situatie voordoen, dan kan hierop worden teruggevallen. Wij herkennen ons niet in het door geschetste scenario. Het is louter bedoeld als garantie in het geval er vooruit betaald wordt. Het artikel blijft ongewijzigd.

				Inschrijver verzoekt hieraan toe te voegen: "voorzover dit binnen haar mogelijkheden ligt, en conform de licentievoorwaarden van de producent is." Inschrijver kan niet vooraf een toezegging doen dat dit past binnen de licentievoorwaarden van producent. Indien Opdrachtgever hier niet toe bereid is, ontvangt Inschrijver graag een gemotiveerde toelichting.	Nee, hier toe zijn wij niet bereid. Het is aan Opdrachtnemer om dit in voorkomend geval te regelen. Wat hier staat is dat Opdrachtnemer dan een gebruiksrecht dient te regelen. Dat is logisch omdat de Prestatie anders niet gebruikt kan worden. Dit ligt volledig in de beïnvloedingssfeer van de Opdrachtnemer. Het artikel blijft ongewijzigd.
284	Concept overeenkomst		art 25.1 sub b		
285	Concept overeenkomst		art 25.5	Inschrijver kan niet akkoord gaan met de inhoud van dit artikel. Gezien de aard van de prestaties en het bepaalde in artikel 25.1 zullen de rechten van intellectueel eigendom berusten bij Inschrijver, dan wel de software leverancier. Artikel 25.5 neemt echter als uitgangspunt dat de rechten bij Opdrachtgever berusten. Inschrijver stelt voor om dit om te draaien. Indien Opdrachtgever hier niet toe bereid is, ontvangt Inschrijver graag een gemotiveerde toelichting	Zie het antwoord op vraag 1378 van Nvl 1.
286	Concept overeenkomst		art. 31.1	Inschrijver verzoekt aan art. 31.1 toe te voegen dat de kosten in verband met de TPM voor rekening van Opdrachtgever zijn. Indien Opdrachtgever hier niet toe bereid is, ontvangt Inschrijver graag een gemotiveerde toelichting.	Dit staat reeds in artikel 31.9.
287	Concept overeenkomst		art 32	Kan Opdrachtgever bevestigen dat de audit zal worden uitgevoerd door een onafhankelijke derde, dat deze een geheimhoudingsovereenkomst zal tekenen en dat deze geen concurrent van Opdrachtnemer zal zijn? Dit zijn standaard bepalingen in de markt. Indien Opdrachtgever hier niet toe bereid is, ontvangt Inschrijver graag een gemotiveerde toelichting	In artikel 32.5 en 32.9 is hier reeds rekening mee gehouden. Wij zullen daarbij zoveel mogelijk rekening houden met de belangen van de Opdrachtnemer. Op voorhand een garantie afgeven, is evenwel niet mogelijk omdat dit afhankelijk is van de markt.
288	Concept overeenkomst		art 46.1	Inschrijver verzoekt hieraan toe te voegen: "voorzover dit binnen haar mogelijkheden ligt, en conform de licentievoorwaarden van de producent is." Inschrijver kan niet vooraf een toezegging doen dat dit past binnen de licentievoorwaarden van producent. Indien Opdrachtgever hier niet toe bereid is, ontvangt Inschrijver graag een gemotiveerde toelichting.	Nee, dat is niet nodig. In de tweede alinea is reeds geregeld dat er dan een inspanningsverplichting zal ontstaan. Wij begrijpen de afhankelijkheid hierbij van de Fabrikant.
289	Concept overeenkomst		art 39	Inschrijver ziet graag de mogelijkheid om rechten en plichten over te dragen naar een onderneming in de groep van Inschrijver. Gaat Opdrachtgever akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting	Ja en nee. In artikel 41 is bijvoorbeeld geregeld dat eea wel mogelijk is binnen hetzelfde concern (dezelfde de groep- of dochtermaatschappijen (als bedoeld in respectievelijk artikel 2:24b BW en artikel 2:24a BW)). Echter dat wil nog niet zeggen dat een groepsmaatschappij ook voldoet aan de gestelde criteria in deze aanbesteding. Zie het Beschrijvend Document. Om te voorkomen dat er sprake zou zijn van een wezenlijke wijziging houden wij wel vast aan dit artikel, met de nadrukkelijk opmerking dat deze toestemming niet zonder redelijke grond zal worden geweigerd.
290	Concept overeenkomst		art 40	Kan Opdrachtgever bevestigen dat een pandemie onder de definitie van overmacht valt? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.	Dit staat reeds in artikel 40.2.
291	Concept overeenkomst		art 41	Inschrijver merkt op dat er geen opzeggingsmogelijkheid voor haar is opgenomen in het contract. Dit is zeer ongebruikelijk. Inschrijver verzoekt minstens in de overeenkomst op te nemen dat zij gerechtigd is de overeenkomst op te zeggen indien 1) Opdrachtgever, na schriftelijke aanmaning, zijn verplichtingen uit hoofde van deze Overeenkomst niet, niet tijdig of niet behoorlijk nakomt en 2) indien Inschrijver kan aantoonen (middels een onafhankelijke accountantsverklaring) dat het contract verlieslatend is, met in achtneming van een redelijk overeen te komen opzeggetermijn. Gaat Opdrachtgever akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.	Gezien de enorme impact van een nieuwe aanbesteding is uw constatering juist. Wel staan de reguliere verbinteniserichtelijke wegen natuurlijk open. Zie ook artikel 40 bijvoorbeeld. Er zal op dit punt geen aanpassing worden gedaan.
292	Concept overeenkomst		art 41.3	Het is in de markt zeer gebruikelijk om eerst een ingebrekestelling te sturen niet nakoming van een Service level. Kan Opdrachtgever bevestigen dat een ingebrekestelling op zijn plaats is? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting	De artikelen genoemd in dit artikel slaan niet op het niet nakomen van Service Levels, maar op zeer essentiële onderdelen (zoals Beveiligingsrisico's, AVG gerelateerde zaken etc.). Daarom wijzigt de Aanbestedende dienst dit artikel niet.
293	Concept overeenkomst		art 41.10	Het gaat hier om situaties waarin er een vrees is en niet daadwerkelijk sprake is van niet-nakoming aan de zijde van Inschrijver. Inschrijver meent dat het te ver gaat om in dergelijke situaties zekerheid te moeten verschaffen. Dit zal een Inschrijver in een onredelijk benadeelde positie waarin zonder bewijs van wanprestatie reeds betaald dient worden. Bovendien heeft dit kostenimplicaties. Inschrijver verzoekt dit artikel redelijkerwijs te verwijderen. Indien Opdrachtgever hier niet toe bereid is, ontvangt Inschrijver graag een gemotiveerde toelichting.	Naar onze mening staan in dit artikel voldoende waarborgen voor Opdrachtnemer. Het artikel kan echt niet naar willekeur worden (mis)gebruikt. Er moet immers sprake zijn van 'gegronde redenen'.
294	nvl 1		vraag 9 nvl 1	U stelt in uw antwoord op vraag 9 dat u niet verwijst naar de QpHDS-metriek (Queries per Hour per Dollar per Sustainability) als benchmark maar uw wilt als aanbestedende partij wel een vergelijking wilt maken met de performance van de huidige oplossing waarbij u in uw antwoord op vraag 16 het overlaat aan de inschrijver om de aanbestedende partij op een andere manier te overtuigen. Kunt u daarom op basis van een andere verwachting de beoordeling van wens 5 aanpassen? Want de QpHDS meetmethode houdt geen rekening met de duurzaamheidsdoelen van DSP op de lange termijn.	Aanbestedende dienst gaat in op de vraag aangaande QpHds (Query per hours for decision support) niet de QpHDS zoals u hem voorstelt.
295	bijlage IV conformiteitenlijst		GUE47	GUE 47 Wat is precies het doel van deze functionaliteit? Gaat het om de metadata van de buckets of de metadata van de objecten? Is de web interface meer onderdeel van de DSP of de Object Store?	Doel is zoeken in de Object store. Dit gaat om <u>alle</u> beschikbare metadata (dus buckets en objecten). De webinterface en API zijn onderdeel van de Oplossing.
296	bijlage IV conformiteitenlijst		GUE48	GUE 48 Moet de Object Store zelf in de crawler voorzien of het slechts mogelijk maken dat een crawler toegang krijgt tot de buckets?	Alleen het koppelvak is onderdeel van de Oplossing.
297	bijlage IV conformiteitenlijst		GUE49	GUE 49 Wordt bedoeld dat de object store simultane toegang biedt via S3 én FTPS?	Beide protocollen moeten ondersteund worden en naast elkaar gebruikt kunnen worden. Zie eis GUE49.
298	Bijlage A, specificatie van de Opdracht		UE 26.	Continuïteit en continuïteit testen. Wat is de Service Level Objective (SLQ) voor de Disaster Recovery in termen van RPO en RTO?	Aanbestedende dienst begrijpt niet wat u bedoelt en wil u verwijzen naar UE26, UE27, SLA en DAP. Hierin zult u naar <u>alle</u> waarschijnlijkheid het antwoord vinden.
299	Bijlage 08 Marktconsultatie		Bijlage 1, Begrippenlijst	Welke oplossing(en) gebruikt de Belastingdienst op dit moment voor de data visualisatie?	Naar mening van Aanbestedende dienst is dit niet van belang. Voor overig informatie tav Koppelvlakken zie paragraaf 2.2 Bijlage A Specificatie van de opdracht.
300	Bijlage 08 Marktconsultatie		3.3.4 Data Governance	Binnen de marktconsultatie wordt DataHub als de huidige OpenSource Data Management oplossing mbt Meta Data, is het een eis dat DataHub de geselecteerde oplossing moet zijn of staat de Belastingdienst open naar alternatieven voor het DataHub platform?	Dit is geen onderdeel van de Aanbesteding.
301	Algemeen		Generiek	Zijn er eisen om de database omgeving als een Multi-Tenant omgeving aan te bieden?	Als hier geen Eisen voor opgenomen zijn dan zijn die er niet.

302	Bijlage A, specificatie van de Opdracht		GUE 78, Specifieke eisen ten aanzien van Prijzen	Is het gebruik van VmWare als virtualisatie laag een geaccepteerde oplossing om de databases te virtualiseren?	Opdrachtgever heeft geen voorkeur zolang het aanbod maar voldoet aan het PvE waaronder GUE 78.
303	Algemeen			Kan de Belastingdienst een lijst verschaffen van de applicaties die gebruik maken van het huidige Teradata platform?	Naar mening van Aanbestedende dienst is dit niet van belang. Voor overig informatie lav Koppelvlakken zie paragraaf 2.2 Bijlage A Specificatie van de opdracht.
304	Algemeen			Heeft de Belastingdienst voorkomen om samen te werken met specifieke/huidige system integrators? zo ja, Welke?	Nee
305	Bijlage A, specificatie van de Opdracht		UE 84, (Technisch) Ontwerp	Is een combinatieoplossing van een TeraData omgeving met daarbij een geïntegreerde robuuste Disaster Recovery oplossing vanuit de storage omgeving een mogelijke oplossing voor de Belastingdienst?	De vraagstelling is onduidelijk. Opdrachtgever heeft geen voorkeur zolang het aanbod/de oplossing maar voldoet aan het PvE waaronder GUE 78.
306	Bijlage A, specificatie van de Opdracht		GUE 3, 2.1.1	Naast de beschreven IBM Infosphere software suite, welke andere software producten en oplossingen zijn dan wel nodig dan wel gewenst binnen de eindoplossingen (bijvoorbeeld Informatica)	Zie antwoord vraag 299
307	Bijlage A, specificatie van de Opdracht		UE 27, Continuïteit	De beoogde productieomgeving wordt op een tweetal locaties geïmplementeerd, kunnen jullie aangeven wat de afstand is tussen de twee beoogde locaties?	Beide locaties zijn in Apeldoorn (<10 km)
308	Bijlage A, specificatie van de Opdracht		W5 Performance	Is het mogelijk om voor de productieomgeving van het Enterprise Data Warehouse een overzicht te geven van het aantal queries per dag, uur, minuut?	Zie het antwoord op vraag 200 en GUE 32
309	Beschrijvend document		Technische vraag	Kunnen de volgende details verstrekt worden over de huidige Teradata omgeving: Teradata versie, totale aantal UDOs, totale aantal 'Stored Procedures and Lines of code', totale aantal 'Triggers and Lines of code', totale aantal speciale data typen en welke.	Zie het antwoord op vraag 200 en GUE 32
310	Beschrijvend document		Technische vraag	Kan de volgende informatie over scripts verstrekt worden: Aantal BTEQ scripts, aantal andere scripts, aantal 'Lines of Embedded SQL Code in scripts' en aantal 'Lines of Dynamic SQL Code in scripts'.	Zie het antwoord op vraag 200 en GUE 32
311	Beschrijvend document		Technische vraag	Kan de volgende informatie over ETL verstrekt worden: Connectiviteit type, aantal ETL workflows, aantal ETL jobs, aantal 'Lines of Embedded SQL code' en aantal 'Lines of Dynamic SQL code'.	Zie het antwoord op vraag 200 en GUE 32
312	Beschrijvend document		Technische vraag	Kan de volgende informatie over reports verstrekt worden: Connectiviteit type, aantal reports, aantal 'Lines of Embedded SQL code in reports', aantal 'Lines of Dynamic SQL code in reports', aantal Cubes en aantal 'Lines of SQL code in Cubes'.	Zie het antwoord op vraag 200 en GUE 32
313	2	9	5.9-5.11	Ref nr. 76, 77, 133, 134 Uw antwoorden op dit onderwerp zijn voor Opdrachtnemer niet bevredigend. Gebruik van de software van derde partijen, in casu de leverancier van de betreffende software en hardware, vereist acceptatie van de voor de software geldende standaardvoorwaarden (EULA). Opdrachtnemer heeft op geen enkele wijze invloed op de inhoud van deze voorwaarden en kan deze niet aanpassen naar de wensen van Opdrachtgever. U vraagt van Opdrachtnemer risico's te aanvaarden die zij niet bij de fabrikant kan afhechten. De ARBIT (en de overeenkomst) bevatten bepalingen, zoals ten aanzien van de garanties, die gewoonweg niet aanvaard worden door rechthebbenden. Opdrachtnemer kan dergelijke garanties over de standaardvoorwaarden voor de software van anderen niet geven en kan die ook niet op een andere wijze onderwerpen. Het kan niet zijn dat u meer rechten eist van gegadigden dan worden verschaft door de rechthebbenden van de software. U gaat eenvoudigerwijs uit van een niet reële situatie waarbij de gegadigde gedwongen wordt om risico's te aanvaarden die niemand, anders dan de rechthebbende, kan beïnvloeden. Dit is een disproportionele eis die verwijderd moet worden. Kunt u instemmen met verwijdering van dit artikelid?	Wij hopen met de antwoorden in deze Nota van Inlichting, waaronder het antwoord op vraag 178, uw zorg te hebben weggenomen. Om verschillende redenen, waaronder de aanbestedingsrechtelijke beginselen, wordt hier wel een actieve houding van de Inschrijvers verwacht. Dit kan door zelf (een deel van het) risico te aanvaarden, of door goede afspraken te maken met de leverende derde(n), zoals bijvoorbeeld door een back to back agreement te sluiten met deze leverende derde(n). Wij gaan er hierbij vanuit dat de Concept Overeenkomst geen onoverkomelijk of onoverbrugbare aspecten bevat die niet op te vangen zouden zijn. Wij zijn ons ervan bewust dat dit voor de markt best lastig kan zijn, maar aan de andere kant is het voor de aanbestedende dienst ook onmogelijk om alle voorwaarden van de hele markt zonder meer te accepteren. De aanbestedende dienst is een onderdeel van de rijksoverheid en er wordt gewerkt met (zeer)gevoelige informatie en data. Daar moeten we grip op (zien te) houden. Hier volgen nu eenmaal een aantal (minimum) eisen uit waaraan alle partijen zich dienen te houden. Denk bijvoorbeeld aan bepalingen omtrent de locatie van de data. Uit andere aanbestedingen hebben we geleerd dat de markt hier op verschillende manieren een weg in heeft gevonden. Deels door zelf de verantwoordelijkheid / risico te nemen en deels in overleg met de onderaannemers / derden waarvan gebruik wordt gemaakt. Wij proberen een weg te vinden tussen de belangen van de steeds verder uniformerende markt (geen maatwerk meer, maar alle voorwaarden voor alle klanten gelijk) en de belangen van de aanbestedende dienst / rijksoverheid. Het is aan de inschrijvende partijen om een Fabrikant te zoeken die het best past bij de behoeften en de eisen van de aanbestedende dienst. En ja, daar zal altijd een zeker spanningsveld tussen blijven bestaan. Dit kunnen wij, helaas, niet wegnemen. Vandaar dat wij hierin ook uw medewerking zoeken en nodig hebben. Daar waar we kunnen bewegen wij mee. Ter aanvulling en ter informatie de ARBIT is niet van toepassing op deze Opdracht. Alleen de Concept Overeenkomst zal worden gebruikt.
314	2	9 en 10	6	Op basis van artikel 5 moet een Gebruiksrecht worden verleend en wordt de mogelijkheid geboden om de licentievoorwaarden van toepassing te verklaren. Volgens artikel 6 moet een directe overeenkomst tot stand worden gebracht tussen fabrikant en Opdrachtgever 'onder dezelfde voorwaarden als de onderhavige overeenkomst'. Deze overeenkomst omvat veel meer dan hetgeen slechts zit op de standaard programmatuur. Dient alles dat in deze overeenkomst is opgenomen, ook te worden opgenomen in de directe overeenkomst tussen Fabrikant en Opdrachtgever? Of gaat dit slechts om de voorwaarden met betrekking tot het Gebruik?	Alleen met betrekking tot het gebruik. Dit om te voorkomen dat er discrepantie zou kunnen ontstaan tussen die twee.

315	2	15	15	Opdrachtnemer is gebonden aan het beheer en onderhoud dat standaard wordt geleverd bij de door Opdrachtgever gevraagde standaarddiensten. Opdrachtnemer kan niet meer garanties omtrent dit onderwerp bieden dan door de Fabrikant standaard bij de software wordt geleverd. Kunt u instemmen met een werking van Beheer en Onderhoud waarbij Opdrachtnemer is gebonden aan de standaard bij de dienst geleverde beheer en onderhoud van de software en apparatuur?	Dat hangt ervan af of dit aansluit bij de eisen zoals deze zijn gesteld in de Aanbestedingsstukken (waaronder de Overeenkomst). Zo ja, dan geen probleem. Zo nee, dan niet, of u zult hierin zelf andere voorzieningen in moeten treffen. Zie ook de Bijlage bij de Overeenkomst, SLA.
316	Bijlage A	55	Ref. 53 Eis 8.3 Beheer en Onderhoud. GUE 72	Uw antwoord op dit onderwerp is voor Opdrachtnemer niet bevredigend. De verplichting onderhoud en beheer op site te laten plaatsvinden is in strijd met artikel 15 uit de conceptovereenkomst om een direct overeenkomst met betrekking beheer en onderhoud tot stand te brengen. On site onderhoud en beheer, als standaard, is niet meer van deze tijd en lijkt zelfs geënt te zijn op de aanpak van de dienstverlening die de huidige dienstverlener levert. Opdrachtnemer kan deze permanente on-site diensten niet inkopen bij de Fabrikant en kan deze zelf ook niet of niet standaard uitvoeren. U vraagt feitelijk om iets dat niet in de markt verkrijgbaar is bij vele leveranciers. Staat u open voor onderhoud en beheer van de software op afstand?	Nee.
317	2		Ref. 55	Resell is niet toegestaan. Belekt dit dat de Fabrikant voor wat betreft de standaard software en het onderhoud daarop, de apparatuur en het onderhoud daarop, zich moet conformeren aan de overeenkomst tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer? Zo ja, hoe ziet u dit in het licht van de hoge mate van standaardisatie waarin de markt zich thans bevindt en de daaruit voortvloeiende standaard diensten op alle gebieden? Multi-nationale partijen in deze markt zullen wars zijn van maatwerk, ook op dit gebied. De vraag is of de aanbestedende dienst daarbij gebaat zou zijn.	Zie hiervoor antwoord op NVI vraag 167 en 169 en ook 313. Daarbij tekent de Aanbestedende dienst nogmaals op dat zij niet wil dat Opdrachtnemer zich onttrekt aan haar verantwoordelijkheid.
318		Pagina 61	Paragraaf 10.3	Kan de aanbestedende dienst meer duidelijkheid schenken over de betaling na goedkeuring van de Hardware levering? Maw wat zijn de criteria voor goedkeuring en wat zou een reden zijn om NIET over te gaan tot betaling? Aub nader toelichten.	Met goedkeuring wordt in dit geval bedoeld dat de goederen in ontvangst worden genomen. Dat wil zeggen dat de levering wel gecontroleerd zal worden en nadat er aan alle andere punten is voldaan conform artikel 10 die betrekking hebben op de Apparatuur.
319	Beschrijvend document, GE2	pagina 28	paragraaf 5.4.1.2 Referenties	Onze ervaring is dat veel referenties niet met naam willen worden genoemd bij lenders maar wel anoniem willen meewerken. Is het toegestaan om de organisatienaam van de referentie weg te laten. Het is natuurlijk wel toegestaan om later in het traject, contact op te nemen met de betreffende organisatie. Wij kunnen ons voorstellen dat uw organisatie in de toekomst ook niet de naam genoemd wilt worden als referent.	Zie hiervoor antwoord op NVI vraag 164.
320	Bijlage A Specificatie van de opdracht, UE 48	pagina 31	Paragraaf 3.4	Kunt u uitleggen wat u in de context van CHV verstaat onder: •het remote uitvoeren van commando's? •het versturen van Data? Reden is dat een CHV informatie (=Data) over versloringen doorstuurt naar onze support afdeling. Als het versturen van Data niet is toegestaan, lijkt een CHV van geen waarde te hebben voor de DSP oplossing.	Zie begrippenlijst CHV. De CHV voorziening verstuurt alleen diagnostische gegevens. Zie ook UE48.
321	Bijlage A Specificatie van de opdracht	pagina 61	Paragraaf 10.4	Hierin geeft u aan dat u uitgaat van het jaar 2015=100%. Inmiddels is er een nieuwe prijsindex gepubliceerd waarin het jaar 2021=100% is. Kunt u de laatste genoemde van toepassing verklaren i.p.v. die van 2015? Zo niet, graag uw toelichting.	Akkoord. Deze verklaren wij van toepassing. <i>Bijlage A Specificatie van de opdracht</i> is aangepast en bijgesloten in een 1.1 versie.
322	Bijlage 09 - Concept SLA	pagina 11	Paragraaf 3.4.1	Naar mening van inschrijver staat er een fout in de SLA onder 3.4.1. Daar staat de berekening van Overeengekomen aantal uren Beschikbaarheid. Daar staat: Aantal uren Openstellingstijden – (Aantal uren gepland Onderhoud tijdens Openstelling). Maar moet dit niet (Aantal uren Openstellingstijden –Aantal uren geplande <u>niet</u> , beschikbaarheid) zijn?	Dat is correct. Dit hoort inderdaad (Aantal uren Openstellingstijden –Aantal uren geplande niet beschikbaarheid) te zijn.