

3^{de} Nota van Inlichtingen

Voor u ligt de 3^{de} Nota van Inlichtingen behorend bij de offerteaanvraag “Mobiel netwerk provider” gemeente Almere, met ons kenmerk IA2025.01.04.

De inhoud van deze Nota van Inlichtingen wordt geacht deel uit te maken van de aanbestedingsstukken en daarmee van het overeen te komen contract. Bovendien staan bij verzending van deze Nota van Inlichtingen in beginsel alle eisen vast en kunnen niet meer worden gewijzigd.

Deze Nota van Inlichtingen is samengesteld uit de schriftelijke vragen die wij via TenderNed hebben ontvangen. De vragen zijn letterlijk (voor zover mogelijk) en geanonimiseerd overgenomen in deze Nota, zoals de houder(s) van de offerteaanvraag de vragen hebben gesteld. De gemeente Almere heeft de vragen en de antwoorden in deze Nota verwerkt.

Deze geanonimiseerde Nota van Inlichtingen is d.d. **8 juli 2025** gepubliceerd op TenderNed.

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	Offerteaanvraag Mobiel netwerk provider - 3.7 - Social Return	Inschrijver begrijpt dat de Gemeente werkt met het systeem WIZZR ter controle van afspraken over Social Return. Inschrijver is van mening dat zij in strijd met de AVG handelt als zij gegevens van medewerkers op persoonsniveau aanlevert aan de Gemeente (al dan niet via WIZZR) omdat de Social Return afspraken ook op een andere manier kunnen worden gecontroleerd, zonder (bijzondere) persoonsgegevens te delen. Het is met andere woorden niet noodzakelijk om (gezondheids)gegevens op persoonsniveau te delen via WIZZR ter controle van Social Return afspraken en als Inschrijver dit wel zou doen handelt zij in strijd met de AVG. Staat de Gemeente open voor alternatieve oplossingen waarbij de Social Return afspraken gecontroleerd worden, zoals bijvoorbeeld het aanleveren van een verklaring van een onafhankelijke auditor, al dan niet via het systeem WIZZR?	Nee, de Gemeente staat daar niet voor open. Om goed zicht te houden op de invulling van alle contracthouders heeft de gemeente ervoor gekozen met een gedegen partner de samenwerking aan te gaan. Een grootdeel van de overheidsinstellingen werkt met Wizzr waardoor dubbele invoer voorkomen wordt. Wizzr is ISO 27001 gecertificeerd en voldoet aan de AVG. ISO 27001 is een internationale norm voor informatiebeveiliging, terwijl de AVG (Algemene Verordening Gegevensbescherming) een Europese wet is die de verwerking van persoonsgegevens regelt. Wizzr heeft de ISO 27001 certificering behaald om aan te tonen dat het systeem voldoet aan de eisen voor informatiebeveiliging en privacy.

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
2	Offerteaanvraag Mobiel netwerk provider - 3.7 - Social Return	Onderzoek toont aan dat jongeren die een goede opleiding en stage hebben gevolgd een aanzienlijk kleinere kans hebben op een afstand tot de arbeidsmarkt. Dit benadrukt het belang van stages in het ondersteunen van nieuwe generaties bij hun toetreding tot de arbeidsmarkt. Gezien de aard van de gevraagde dienstverlening, die weinig arbeid bevat, is onze vraag of HBO- en WO-stages mee worden meegenomen in de invulling van de Social Return on Investment (SROI) en is dit ook tegen de 5000 euro uit de bouwblokken. Voor ons als opdrachtnemer is het van groot belang om nieuwe generaties zo te ondersteunen bij hun toetreding tot de arbeidsmarkt.	Ja, dit geldt ook voor HBO en WO studenten.
3	Prijzenblad	Kunt u een toelichting geven hoe uw nieuwe wegingsmethodiek op het component prijs zal worden gewogen? Klopt het dat per item (40, 10 en 5 punten) dezelfde formule toegepast zal worden zoals beschreven op pagina 22 van de offerte aanvraag?	Per onderdeel wordt het maximaal aantal punten toegekend zoals vermeld in het prijzenblad (respectievelijk 40, 10 en 5 punten). De formule zoals beschreven op pagina 22 van de offerteaanvraag zal op deze onderdelen worden toegepast.

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
4	PvE BBID2	In eis BBID2 wordt gesteld dat er blokkade aanwezig moet zijn op bellen in landen buiten de EU-zone. Wij begrijpen de achterliggende gedachte van deze eis, maar kunnen hier op dit moment niet aan voldoen. Wij verzoeken u vriendelijk om te overwegen deze twee eisen te herzien of als wens in plaats van als knock-out criterium op te nemen, zodat wij alsnog een geldige inschrijving kunnen indienen. Kan Opdrachtgever hiermee instemmen?	De eis zoals opgenomen in BBID2 betreft een knock-outcriterium en blijft gehandhaafd. Wij zullen deze eis niet aanpassen naar een wens.
5	TPM-verklaring	In de aanbestedingsdocumenten wordt gevraagd om een TPM-verklaring. Onze organisatie beschikt op dit moment nog niet over deze verklaring, maar wij verwachten deze in de loop van het derde kwartaal van dit jaar te verkrijgen. Gezien de planning van de aanbesteding is het voor ons helaas niet mogelijk om de TPM-verklaring tijdig aan te leveren. Wij willen graag deelnemen aan deze aanbesteding, maar zonder de mogelijkheid om de TPM-verklaring op een later moment aan te leveren (bijvoorbeeld in het eerste contractjaar), is inschrijving voor ons niet mogelijk. Is het toegestaan om de TPM-verklaring op een later moment aan te leveren?	Nee, het is niet toegestaan de TPM-verklaring pas in de loop van het derde kwartaal aan te leveren. De verklaring moet uiterlijk bij inschrijving beschikbaar zijn.



Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
6	Vervolg vraag Aansprakelijkheid	Met respect voor het eerder gegeven antwoord, wil Inschrijver toch opnieuw aandacht vragen voor de disproportionaliteit van de aansprakelijkheid zoals neergelegd in artikel 16 van de GIBIT, specifiek met betrekking tot de afwezigheid van uitsluiting van indirecte en gevolgschade en de maximale geldelijke schadevergoedingsverplichtingen per gebeurtenis/per jaar. Deze kwestie blijft voor Inschrijver een zwaarwegend bedrijfseconomisch risico dat een marktconforme en proportionele aanpak vereist. Opdrachtgever lijkt niet bereid om haar eerdere antwoord aan te passen. Inschrijver wil echter toch graag de volgende overwegingen meegeven in de hoop op een heroverweging: 1. Financiële consequenties voor Opdrachtgever: Zoals eerder opgemerkt, zal een verstrekkende aansprakelijkheidsverplichting voor Opdrachtnemer onvermijdelijk resulteren in hogere tarieven voor Opdrachtgever, door een noodzakelijke risico-opslag. Dit lijkt nadelig voor beide partijen, aangezien het risico dat Opdrachtgever hogere schade lijdt dan de voorgestelde beperking onwaarschijnlijk is. Inschrijver vraagt of Opdrachtgever bereid is dit standpunt te heroverwegen vanuit het oogpunt van kosteneffectiviteit en betaalbaarheid van de dienstverlening voor Opdrachtgever zelf; 2. Gebruikelijke praktijk in de markt: In de markt voor vergelijkbare opdrachten is het gangbaar om gevolgschade, zoals winstderving en reputatieschade, uit te sluiten van aansprakelijkheid.	De gemeente herziet het gegeven antwoord op vraag 114 Nvl 2 niet vanwege: 1. Opdrachtgever begrijpt dat dit gevolgen kan hebben voor de gehanteerde tarieven. 2. Indirecte schade wordt niet uitgesloten omdat het schaderisico anders niet te overzien is voor de gemeente als opdrachtgever. 3. De GIBIT wordt gemeentebreed toegepast en de genoemde bedragen zijn redelijk en proportioneel gezien de aard van de beoogde opdracht. 4. Inschrijver is zelf verantwoordelijk om afdoende verzekerd te zijn.



Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
		Dit reflecteert een evenwichtige en eerlijke verdeling van risico's tussen partijen. Aangezien de Gids Proportionaliteit aanbeveelt dat de aansprakelijkheidslimieten in verhouding staan tot de werkelijke risico's en contractwaarde, stelt Inschrijver voor de aansprakelijkheid te beperken tot directe schade en aansprakelijkheid voor indirecte schade – waaronder begrepen: reputatieschade, gemiste omzet, gemiste besparingen, gederfde winst en/of geleden verlies – uit te sluiten; 3. In het verlengde van het genoemde onder punt 1. en 2. is Inschrijver van mening dat maxima van 1x de Jaarvergoeding per gebeurtenis en 2x de jaarlijkse opdrachtwaarde per jaar redelijk en acceptabel zijn binnen de context van de gevraagde dienstverlening. Deze limieten bieden een passende bescherming voor beide partijen: ze waarborgen dat Opdrachtgever compensatie kan ontvangen voor substantiële schade, terwijl tegelijkertijd de bedrijfseconomische risico's voor Inschrijver beheersbaar blijven. Maximeringen die de door Inschrijver voorgestelde limieten overschrijden, zouden, gezien de omvang van de opdracht en het marktconforme karakter van dergelijke limieten, leiden tot een onredelijke belasting voor Inschrijver. Dit zou de bedrijfsvoering van Inschrijver ernstig kunnen beïnvloeden en de verhouding tussen risico en beloning verstoren.	

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
		4. Opdrachtgever merkt nog op dat er voor haar geen aanleiding is om ervan uit te gaan dat de schade als genoemd in artikel 16 niet verzekerbbaar zou zijn voor Inschrijver. Hoewel Inschrijver erkent dat er in beginsel geen aanleiding is om aan te nemen dat de in artikel 16 genoemde schade niet verzekerbbaar zou zijn, wenst zij wel te benadrukken dat het feit dat een schadepost verzekerbbaar is, niet zonder meer betekent dat het risico voor Inschrijver daarmee volledig wordt afgedekt of financieel beheersbaar blijft. Inschrijver beschikt weliswaar over een dekkende aansprakelijkheidsverzekering, maar deze geldt voor alle klanten en schadegevallen gezamenlijk. Dit betekent dat het verzekerd bedrag een collectieve limiet kent, waaruit in geval van een schadeveroorzakende gebeurtenis met brede impact meerdere schadelijdende partijen moeten worden gecompenseerd. Inschrijver verzoekt Opdrachtgever daarom nogmaals om een heroverweging van haar antwoorden op de voorstellen van Inschrijver inzake de beperking van aansprakelijkheid tijdens Opdrachtnemer. Is Opdrachtgever daartoe bereid?"	