

2^{de} Nota van Inlichtingen

Voor u ligt de 2^{de} Nota van Inlichtingen behorend bij de offerteaanvraag “Mobiel netwerk provider” gemeente Almere, met ons kenmerk IA2025.01.04.

De inhoud van deze Nota van Inlichtingen wordt geacht deel uit te maken van de aanbestedingsstukken en daarmee van het overeen te komen contract. Bovendien staan bij verzending van deze Nota van Inlichtingen in beginsel alle eisen vast en kunnen niet meer worden gewijzigd.

Deze Nota van Inlichtingen is samengesteld uit de schriftelijke vragen die wij via TenderNed hebben ontvangen. De vragen zijn letterlijk (voor zover mogelijk) en geanonimiseerd overgenomen in deze Nota, zoals de houder(s) van de offerteaanvraag de vragen hebben gesteld. De gemeente Almere heeft de vragen en de antwoorden in deze Nota verwerkt.

De gemeente Almere zal de gestelde vragen die na het uitkomen van deze 2^{de} Nota binnenkomen, beoordelen op inhoud en importantie. Indien het mogelijk is en naar het oordeel van de gemeente noodzakelijk, zullen de vragen alsnog beantwoord worden middels een derde Nota van Inlichtingen.

Deze geanonimiseerde Nota van Inlichtingen is d.d.12 juni 2025 gepubliceerd op TenderNed

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
62	Offerteaanvraag Mobiel netwerk provider - 3.7 - Social Return	In inschrijvers optiek is er geen grondslag voor het delen van herleidbare persoonsgegevens met aanbestedende partijen, dit blijkt ook uit dit document (De Wet banenafspraken en de privacy) van de overheid. Ook is daar onzes inziens geen noodzaak voor, omdat Inschrijvers rapportage, indien gewenst, geverifieerd kan worden middels een verklaring van een onafhankelijke auditor. Hoe kijkt Aanbestedende dienst aan tegen deze oplossing?	Als gemeente Almere werken wij bewust met het rapportage- en monitoringsysteem WIZZR, dit systeem voldoet aan alle richtlijnen van de AVG
63	Offerteaanvraag Mobiel netwerk provider - 3.7 - Social Return	In welke mate telt een PSO trede mee voor een korting op het SROI bedrag? Is dat bespreekbaar?	De gemeente Almere past geen korting toe op het SROI bedrag op basis van PSO-trede. Wel zijn de activiteiten die nodig zijn om de PSO-trede te behouden op te voeren als SROI invulling.

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
64	Offerteaanvraag Mobiel netwerk provider - 3.7 - Social Return	Hoe monitort de opdrachtgever de SROI? Inschrijver is gewend om via Wizzr SROI af te tekenen en prefereert deze methode. Is dat iets waar opdrachtgever in mee kan gaan?	Ja, de gemeente gebruikt ook WIZZR als monitor.
65	Offerteaanvraag Mobiel netwerk provider - 3.7 - Social Return	Inschrijver ziet in de markt bij dergelijke uitvragen, gezien het lage aandeel arbeid in de opdrachtsom, een social return percentage van 2%. Is het mogelijk deze voor de opdracht te hanteren?	Wij zijn bereid op het social return percentage te verlagen naar 2% over de opdrachtsom.
66	Bijlage H Prijzenblad V2	In het prijzenblad tellen de eenmalige bedragen in de cellen F17 t/m F21 en F25 door als een maandbedrag in cel G26. Is dat wel correct? Kunt u dit aanpassen?	Bedankt voor uw oplettendheid, een nieuwe versie (3) van het prijzenblad is toegevoegd bij deze Nota van Inlichtingen. Dit prijzenblad is aangepast naar maandelijks, overige en eenmalige kosten. De verdeling van het aantal punten staat ook beschreven in dit prijzenblad.

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
67	Offerteaanvraag Mobiel netwerk provider, wens 3	Wens 3 beoordeelt of beloont de deelname van inschrijvers aan het Groeipact Common Ground, een vrijwillig samenwerkingsverband tussen gemeenten en leveranciers gericht op de modernisering van de gemeentelijke informatievoorziening. Naar onze mening is deze wens niet functioneel relevant voor de onderhavige aanbesteding, daar deze geen directe relatie heeft met de kern van de opdracht, namelijk het leveren van mobiele connectiviteit. Bovendien achten wij het binnen deze opdracht lastig voor leveranciers om daadwerkelijk bij te dragen aan de doelstellingen van het Groeipact. Op grond van de Aanbestedingswet, met name de beginselen van proportionaliteit en gelijkheid, en conform paragraaf 3.8.2 van de Gids Proportionaliteit, mogen uitsluitend eisen en wensen worden gesteld die inhoudelijk verband houden met het voorwerp van de opdracht en die geen ongerechtvaardigde uitsluiting of bevoordeling van inschrijvers tot gevolg hebben. Wij verzoeken u dan ook om deze wens te laten vervallen. Gaat u hiermee akkoord? Zo nee, kunt u toelichten op welke gronden u de wens toch handhaaft?	De gemeente is van mening dat deelname aan het Groeipact Common Ground wel degelijk relevant is voor deze aanbesteding. Hoewel het voorwerp van de opdracht primair de levering van mobiele connectiviteit betreft, is het voor gemeenten van toenemend belang dat hun leveranciers zich committeren aan principes van interoperabiliteit, open standaarden en samenwerking in het ecosysteem van gemeentelijke informatievoorziening. Het Groeipact Common Ground is gericht op het moderniseren van deze informatievoorziening, onder andere door betere integratie van diensten, data en systemen – ook op het gebied van connectiviteit. Mobiele connectiviteit speelt hierin een faciliterende rol. Denk bijvoorbeeld aan IoT-toepassingen, mobiele toegang tot gemeentelijke systemen en veilige gegevensuitwisseling in het veld. De deelname aan het Groeipact toont aan dat een leverancier oog heeft voor de bredere context en bereid is actief bij te dragen aan de ontwikkeling van de gemeentelijke digitale infrastructuur. Wij achten deze wens daarom proportioneel en inhoudelijk verbonden aan de opdracht. De wens blijft daarom gehandhaafd.

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
68	Offerteaanvraag Mobiel netwerk provider, ondertekening algemeen	Inschrijver maakt voor de rechtsgeldige ondertekening van documenten gebruik van mandatering, waarbij een volmacht wordt toegevoegd die is afgegeven door de directie (zoals opgenomen in het uittreksel KvK) voor de tekenbevoegde persoon. Dit is een gangbare werkwijze bij het ondertekenen van aanbestedingsstukken door inschrijvers. Gaat opdrachtgever hiermee akkoord?	Ja, de opdrachtgever gaat akkoord met het ondertekenen van aanbestedingsstukken via mandatering, mits er een geldige en onderbouwde volmacht is waaruit blijkt dat de gemachtigde bevoegd is om namens de inschrijver op te treden. De volmacht dient afkomstig te zijn van een tekenbevoegde zoals vermeld in het uittreksel van de Kamer van Koophandel. Deze volmacht dient bij inschrijving te worden aangeleverd.
69	Nv11 vraag 31	Het is voor Inschrijver op voorhand niet duidelijk om welke partijen het hier precies gaat en tevens welke staten hier onder vallen en daarmee is het onmogelijk de gevraagde waarborg te verstrekken. Kunt u in het kader van transparantie en eerlijke beoordeling de exacte lijst met bedoelde partijen aanleveren, danwel de eis aanpassen, zodat er na gunning ruimte geboden wordt om passende maatregelen te nemen waar nodig en/of mogelijkheden voor een onafhankelijke audit om te bepalen of de gevreesde risico's ook daadwerkelijk van toepassing zijn?	De gemeente Almere beschikt op dit moment niet over een eigen vastgestelde lijst van landen of partijen met een verhoogd cyberdreigingsprofiel. Voor de interpretatie van de eis sluiten wij aan bij openbare informatie van gezaghebbende instanties, zoals de NCTV (Nationaal Coördinator Terrorismebestrijding en Veiligheid) en het AIVD Jaarverslag, waarin periodiek wordt gerapporteerd over staten die een offensieve cyberstrategie hanteren jegens Nederland of de EU.
70	Offerteaanvraag Mobiel netwerk provider, verklaring geen Russische betrokkenheid	In de checklist van hoofdstuk 6 staat vermeld dat de verklaring geen Russische betrokkenheid bij inschrijving dient te worden toegevoegd. Dit komt niet overeen met de toelichting op pagina 11 waar staat beschreven dat deze bij voorlopige gunning dient te worden toegevoegd. Kunt u aangeven wat correct is?	De verklaring geen Russische betrokkenheid dient bij inschrijving aangeleverd te worden.

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
71	Offerteaanvraag Mobiel netwerk provider, gewenste situatie, profielen	Kunt u toelichten hoe u wilt gaan werken met verschillende profielen per simkaart? Inschrijver verwacht op basis van de beschreven eigenschappen per profiel dat er slechts 1 profiel per simkaart wordt toegekend. Is deze aanname correct?	Uw aanname is correct: per simkaart wordt één profiel toegekend. De verschillende profielen zijn ingericht om differentiatie in gebruiksbehoeften mogelijk te maken en daarmee een bijpassend prijsmodel per profiel te hanteren. Zo kunnen wij beter aansluiten bij het daadwerkelijke gebruikspatroon van de simkaart.
72	Offerteaanvraag Mobiel netwerk provider, gewenste situatie, buiten scope	Opdrachtgever geeft in paragraaf 3.4 aan dat het buiten de overeenkomst van deze aanbesteding mobiele dekking in het gebouw (met name van toepassing voor Stadhuisplein 1 in Almere) elders wenst in te kopen. Kunt u specificeren hoe u de mobiele dekking in het gebouw/ de gebouwen van de gemeente Almere buiten deze overeenkomst wenst in te kopen? Realiseert u zich dat inschrijver hiermee geen enkele garantie af kan geven op de mobiele dekking in het gebouw/ de gebouwen? In paragraaf 3.2, eerste bullet, van de Offerteaanvraag geeft u aan dat de inschrijver moet zorgen voor een uitstekende dekking binnen en buiten de organisatie. Bedoeld u daarmee binnen en buiten de gebouwen van de gemeente Almere? Als dat zo is, is dit strijdig met paragraaf 3.4. Mogelijk kunt u, om misverstanden achteraf te voorkomen, deze eisen voor in pandige dekking toch nog specificeren en toevoegen?	Opdrachtgever benadrukt dat de opdrachtnemer verantwoordelijk is voor het realiseren van een goede mobiele dekking, zowel binnen als buiten de gebouwen van de gemeente Almere. Dit betekent dat van de inschrijver wordt verwacht dat hij passende maatregelen treft om ook in pandige dekking te garanderen. Het fysiek plaatsen van een antenne op of in gemeentelijke gebouwen, valt echter buiten de scope van deze aanbesteding. Dergelijke voorzieningen kunnen separaat worden ingekocht. Wij erkennen dat de verantwoordelijkheid voor dekking zich uitstrekt tot binnen de gebouwen, maar verwachten van de inschrijver dat hij binnen de gegeven kaders een passende en werkende oplossing biedt. Indien de in pandige dekking onvoldoende blijkt en er moet worden gekozen voor een DAS systeem of iets vergelijkbaars valt dit buiten de scope van deze aanbesteding. Onze telefoons ondersteunen WiFi assisted bellen en ons WiFi systeem is recentelijk geüpgraded, wij verwachten hierdoor geen problemen met de in pandige dekking.

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
73	Offerteaanvraag Mobiel netwerk provider, gewenste situatie	De doelstelling van de aanbesteding is om een mobiele netwerkprovider te selecteren die voldoet aan de behoeften/doelstellingen van de gemeente m.b.t. onder andere netwerkbetrouwbaarheid. Hiervoor wordt bij de eerste bullit verwezen naar eisen in het PvE. Inschrijver kan geen eisen terugvinden in het PvE die hier betrekking op hebben (NB eis NCB01 heeft betrekking op incidenten en niet op netwerkbetrouwbaarheid). Kan opdrachtgever hier een toelichting op geven?	Dank voor uw opmerking. U heeft terecht opgemerkt dat eis NCB01 onder de kop "Incidenten" is geplaatst, wat verwarring kan veroorzaken. Wij bevestigen dat NCB01 niet uitsluitend betrekking heeft op het afhandelen van incidenten, maar specifiek op de beschikbaarheid van de Oplossing, en daarmee dus op de betrouwbaarheid van het mobiele netwerk en de dienstverlening als geheel. De positionering van deze eis in het PvE had duidelijker gekund.
74	Artikel 15 concept overeenkomst	Gegadigde stelt voor om in dit artikel tevens te benoemen dat er wijzigingen op de GIBIT 2023 van toepassing zijn. Is dit akkoord?	Opdrachtnemer gaat akkoord met het benoemen van eventuele wijzigingen op de Gibit 2023. Indien er wijzigingen op de GIBIT 2023 van toepassing zijn binnen deze aanbesteding, zullen deze namelijk expliciet worden benoemd in de overeenkomst, zodat voor alle inschrijvers duidelijk is welke bepalingen afwijken van de standaard GIBIT-voorwaarden.
75	Artikel 12.10 concept overeenkomst	Kan Aanbestedende Dienst akkoord gaan met een aankondiging van de indexatie middels een notificatie op de voorgaande factuur? Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Niet akkoord. Een aankondiging of doorvoering van indexatie dient per mail aan ictar-clm@almere.nl aangekondigd te worden. Opdrachtgever beoordeeld of de indexeringscorrectie toegepast is.
76	Artikel 12.9 concept overeenkomst	Gezien de politiek/economische ontwikkelingen wereldwijd acht Gegadigde het niet meer van deze tijd om een indexatiemogelijkheid gedurende de initiële looptijd van een overeenkomst volledig uit te sluiten. Inschrijver wenst daarom dit artikel niet van toepassing te verklaren. Is dit akkoord? Zo niet, waarom niet?	Niet akkoord. De Aanbestedende Dienst heeft er bewust voor gekozen om vaste tarieven te hanteren, juist om budgettaire zekerheid en financiële voorspelbaarheid te waarborgen. Dit is essentieel voor een stabiele uitvoering van de opdracht binnen de gestelde kaders. Hoewel wij de zorgen over economische ontwikkelingen begrijpen, achten wij het uitsluiten van indexatie in de basisperiode gerechtvaardigd en proportioneel. Inschrijvers wordt gevraagd hiermee rekening te houden in hun prijsstelling.

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
77	Artikel 11 concept overeenkomst	Kan aanbestedende dienst bevestigen dat in het kader van de verwerkersovereenkomst en de naleving van de AVG, partijen na gunning in overleg treden over de rollen en verantwoordelijkheden die zij hebben in het kader van de te leveren diensten? Het concretiseren van deze verantwoordelijkheden is namelijk een vereiste op basis van de AVG. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Akkoord. De Aanbestedende Dienst bevestigt dat partijen na gunning in overleg treden om, conform de vereisten van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG), de rollen en verantwoordelijkheden ten aanzien van de verwerking van persoonsgegevens nader te concretiseren. Dit wordt vastgelegd in een verwerkersovereenkomst, waarbij de uitgangspunten uit de AVG leidend zijn. Wel geldt dat dit overleg plaatsvindt binnen de kaders van de aanbestedingsdocumenten en de daaruit voortvloeiende overeenkomst. De bijlage Verwerkersovereenkomst dient wel ingevuld te worden als concept.
78	Artikel 9.3 concept overeenkomst	Kan Aanbestedende Dienst akkoord gaan om de TPM-verklaring zoals opgenomen in artikel 9.3 van de concept overeenkomst te vervangen door een geldig ISO-certificaat? Dit alternatief is namelijk in lijn met hetgeen opgenomen in artikel 35 GIBIT 2023. Zo nee, waarom niet?	Niet akkoord. De Aanbestedende Dienst verlangt expliciet een TPM-verklaring zoals opgenomen in artikel 9.3 van de conceptovereenkomst. Een TPM-verklaring biedt een onafhankelijke en objectieve toetsing van de naleving van specifieke beveiligings- of compliance-eisen binnen de context van de geleverde dienstverlening, gericht op de feitelijke situatie bij de opdrachtnemer. Hoewel een geldig ISO-certificaat (zoals ISO/IEC 27001) waardevol is en een belangrijk kader biedt voor informatiebeveiliging, betreft dit een generieke norm die niet noodzakelijk een op maat gesneden beoordeling van de geleverde diensten binnen deze opdracht dekt. Om die reden achten wij de TPM-verklaring noodzakelijk en aanvullend op eventueel aanwezige certificeringen.
79	Eis NCC02	Om incidenten snel en efficiënt op te lossen, bepaald inschrijver de prioriteit. Indien de Opdrachtgever van mening is dat een prioriteit verhoogd moet worden, kan dit altijd bij de servicemanager aangegeven worden, maar kan de Opdrachtgever een prioriteit niet zelf verhogen. Gaat Opdrachtgever hiermee akkoord?	Niet akkoord. De Aanbestedende Dienst hecht grote waarde aan regie op de dienstverlening, met name in het geval van verstoringen die de continuïteit of veiligheid van de dienstverlening raken. De Opdrachtgever moet daarom te allen tijde de mogelijkheid hebben om een incident van een hogere prioriteit te voorzien indien de situatie daartoe aanleiding geeft. Hoewel wij begrijpen dat de inschrijver werkt met een standaardclassificatie op basis van impact en urgentie, blijft het uiteindelijk de Opdrachtgever die de prioriteit bepaalt, eventueel in overleg met de servicemanager.

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
			Deze werkwijze is in lijn met de uitgangspunten van GIBIT 2023, waarin regie en eigenaarschap in dit verband, gezien de mogelijke gevolgen van incidenten op de continuïteit van de dienstverlening en de bedrijfsvoering, bij de Opdrachtgever centraal staan.
80	Eis NFB07	Kan opdrachtgever beter specificeren wat er met deze eis bedoeld wordt? Zoals opdrachtnemer het nu leest kan zij niet akkoord gaan met het feit dat klanten onze documenten wijzigen.	De eis heeft uitsluitend betrekking op documentatie die specifiek in het kader van deze opdracht voor de opdrachtgever wordt opgesteld, zoals werkinstructies, gebruikershandleidingen of maatwerkprocedures gericht op de medewerkers van de gemeente. Het betreft dus geen standaarddocumentatie van de opdrachtnemer of algemene productdocumentatie. De opdrachtgever behoudt het recht om dergelijke opdracht- of klantspecifieke documenten te wijzigen of aan te passen indien dit nodig is voor de interne bedrijfsvoering.
81	Eis NFB06	Onze beheeromgeving is continu in ontwikkeling en wordt verbeterd. Het is onmogelijk om nieuwe functionaliteiten te laten testen door al onze gebruikers. Kan opdrachtgever deze eis laten vervallen? Zo nee, waarom niet?	De eis geldt uitsluitend voor nieuwe functionaliteiten of wijzigingen die directe impact hebben op de gebruikerservaring of het beheerproces van de opdrachtgever, zoals wijzigingen in de werkwijze, bediening of rapportagestructuur. In die gevallen wil de gemeente de mogelijkheid hebben om de functionaliteit vooraf te testen, om continuïteit en gebruiksvriendelijkheid te waarborgen. Functionele uitbreidingen zonder impact op de werkwijze of gebruiksbeleving vallen buiten deze verplichting. Om die reden achten wij de eis proportioneel en behouden wij deze.
82	Eis NFB04	Klantspecifieke wijzigingen (reparaties, uitbreidingen, onderhoud etc.) worden altijd in overleg met de klant gepland. Regulier onderhoud wordt gemeld via het klantenportaal van Opdrachtnemer en wordt in de regel uitgevoerd tussen 00:00 en 06:00 uur zonder vooraf overleg met Opdrachtgever. Het is ook niet redelijk (proportioneel) dit van aanbieders te verwachten. Gaat Opdrachtgever hiermee akkoord en zo nee waarom niet?	De opdrachtgever gaat ermee akkoord dat klantspecifieke wijzigingen (zoals reparaties, uitbreidingen en onderhoud) in gezamenlijk overleg worden gepland. Voor regulier onderhoud geldt dat dit, mits er geen impact voor de eindgebruikers wordt verwacht, zonder voorafgaand overleg mag plaatsvinden en via het klantenportaal gemeld kan worden. Echter, indien vooraf bekend is dat het reguliere onderhoud impact zal hebben op de beschikbaarheid of functionaliteit van de dienstverlening (bijvoorbeeld downtime of verminderde prestaties), dan dient dit tijdig met de opdrachtgever te worden afgestemd.

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
			Op deze wijze wordt geborgd dat de continuïteit van de dienstverlening richting gebruikers gewaarborgd blijft, zonder de opdrachtnemer onnodig te belasten bij impactloos onderhoud.
83	Eis NCSD21	Indien een incident niet binnen 48 uur is opgelost, is dit niet meteen een probleem. Het proces voor het oplossen van een probleem is anders dan het oplossen van een incident. Opdrachtnemer vraagt om de eis indien een incident niet binnen 48 uur is opgelost en hier dan meteen een probleem van te maken te laten vervallen.	De opdrachtgever erkent dat het proces voor incidentmanagement en probleemmanagement van elkaar verschillen. Wij hanteren daarom niet als harde eis dat elk incident dat niet binnen 48 uur is opgelost automatisch als probleem wordt geregistreerd. Wel geldt dat, in overleg met de opdrachtgever, kan worden besloten om een incident na 48 uur als een probleem te registreren wanneer de impact of de complexiteit dit vereist. Incidentele escalatie naar probleemmanagement hangt onder andere af van de prioriteit en de aard van het incident. Een incident met hoge impact zal eerder aanleiding geven tot probleemregistratie dan een incident met lage prioriteit. Deze werkwijze waarborgt zowel een effectieve aanpak als proportionaliteit Daarnaast zullen opdrachtgever en opdrachtnemer na definitieve gunning in overleg gaan om Probleemmanagement op een passende manier op te nemen in het DAP.
84	Eis NCD10	Inschrijver hanteert 4 categorieën met een andere definitie bij incidenten, te weten: P1 Critical; de totale dienst is verstoord P2 Hoog; groot deel van de dienst is verstoord P3 Midden; een deel van de dienst is verstoord P4 laag; een klein deel van de dienst is verstoord. Om het voor zowel de Opdrachtgever als Inschrijver zo gestroomlijnd mogelijk te maken is het handig om de incidentclassificatie van inschrijver danwel soortgelijke definities te hanteren. Gaat Opdrachtgever hiermee akkoord?	De gemeente erkent dat inschrijvers verschillende systemen en definities hanteren voor incidentprioritering. Uitgangspunt is echter dat de opdrachtnemer in staat is om de in NCD10 opgenomen prioriteringsclassificatie te hanteren, zodat er bij aanvang van de dienstverlening sprake is van een uniform en herkenbaar kader. Na definitieve gunning kan in gezamenlijk overleg worden bekeken of en hoe de prioriteitsclassificaties van opdrachtnemer en opdrachtgever op elkaar kunnen worden afgestemd, mits dit geen afbreuk doet aan de responstijden, servicelevels en duidelijkheid voor de gebruikers van de gemeente.

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
85	Eis BV8	Opdrachtnemer heeft een fraude en abuse afdeling. Bij excessief gebruik zal het nummer geblokkeerd worden en wordt er contact opgenomen met de beheerder. Echter is dit niet persé bij meer dan 10 keer het gemiddelde verbruik van de betreffende dienst. Het monitoren van excessief gebruik wordt voor alle klanten van Opdrachtnemer op dezelfde wijze gedaan. Kan opdrachtgever akkoord gaan met de standaard procedure?	De opdrachtgever kan in principe akkoord gaan met de standaardprocedure van de opdrachtnemer voor het monitoren en handelen bij excessief gebruik, mits hierbij ook het gemiddelde gebruik per dienst in beschouwing wordt genomen. De gemeente begrijpt dat het overschrijden van een vaste factor, zoals 10 keer het gemiddelde verbruik, niet in alle gevallen doorslaggevend of relevant hoeft te zijn.
86	Eis BB1	Klantspecifieke wijzigingen (reparaties, uitbreidingen, onderhoud etc.) worden altijd in overleg met de klant gepland. Regulier onderhoud wordt gemeld via het klantenportaal van Opdrachtnemer. Gaat Opdrachtgever hiermee akkoord en zo nee waarom niet?	De opdrachtgever gaat ermee akkoord dat klantspecifieke wijzigingen (zoals reparaties, uitbreidingen en onderhoud) in gezamenlijk overleg worden gepland. Voor regulier onderhoud geldt dat dit, mits er geen impact voor de eindgebruikers wordt verwacht, zonder voorafgaand overleg mag plaatsvinden en via het klantenportaal gemeld kan worden. Echter, indien vooraf bekend is dat het reguliere onderhoud impact zal hebben op de beschikbaarheid of functionaliteit van de dienstverlening (bijvoorbeeld downtime of verminderde prestaties), dan dient dit tijdig met de opdrachtgever te worden afgestemd. Op deze wijze wordt geborgd dat de continuïteit van de dienstverlening richting gebruikers gewaarborgd blijft, zonder de opdrachtnemer onnodig te belasten bij impact loos onderhoud.
87	Offerteaanvraag Mobiel netwerk provider	In hoofdstuk 6 wordt bij punt 3 en 6 verwezen naar de beantwoording van wensen. Naar welke wensen wordt specifiek gerefereerd bij punt 3?	Bij punt 3 wordt specifiek verwezen naar de wens met betrekking tot deelname aan het Groeipact Common Ground. Indien deze intentieverklaring niet is ondertekend, wordt de bijgevoegde toelichting ook beoordeeld. Inschrijvers die het Groeipact Common Ground wél hebben ondertekend, ontvangen hiervoor de maximale score.

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
			De beoordeling richt zich op de mate waarin de inschrijver – ook zonder ondertekening – blijk geeft van betrokkenheid bij de uitgangspunten van het Groeipact en de bereidheid om hieraan bij te dragen.
88	Offerteaanvraag Mobiel netwerk provider	In hoofdstuk 6 wordt in de checklist bij punt 3 verwezen naar paragraaf 5.3.2. Inschrijver kan deze paragraaf niet vinden in de offerteaanvraag. Kan aanbestedende dienst hier een toelichting op geven?	Dank voor uw oplettendheid. De verwijzing naar paragraaf 5.3.2 in de checklist bij punt 3 is onjuist en had verwijderd of aangepast moeten worden. Het betreft een verwijzing naar de wensen.
89	Offerteaanvraag Mobiel netwerk provider, wens 4	Ten aanzien van wens 4, waarvoor maximaal 5 punten kunnen worden toegekend, verzoeken wij u vriendelijk om toe te lichten op welke wijze de puntentoekenning plaatsvindt. Wanneer ontvangt een inschrijver de maximale score van 5 punten, en onder welke omstandigheden wordt een gedeeltelijke score toegekend (bijvoorbeeld 4, 3, 2 of 1 punt)? Welke objectieve criteria hanteert u hiervoor?	Wens 4 betreft de roamingkosten. Voor de beoordeling hanteren wij een realistisch verbruiksprofiel gebaseerd op het gemiddelde (historisch) gebruik van onze medewerkers in het buitenland. Dit profiel wordt toegepast op de door inschrijvers aangeleverde prijslijsten voor roamingdiensten. De puntentoekenning vindt plaats op basis van een vergelijking van de totale kosten per inschrijver, waarbij de inschrijver met de laagste totaalkosten de maximale score verkrijgt. Bij de beoordeling wordt tevens gekeken naar eventuele uitschieters in tarieven (zowel hoog als laag), om een gebalanceerd beeld van het prijsniveau te verkrijgen.

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
90	Eis BV10	Belangrijke delen binnen het netwerk maken zeker gebruik van versleuteling, echter geldt dit niet voor alle componenten. Er dient immers gecommuniceerd te kunnen worden met aansluitingen van bijvoorbeeld andere operators en dat gebeurt tot op heden nog zonder versleuteling. Ook data richting het Internet wordt niet versleuteld vanuit het netwerk. Adequate beveiliging van de verbinding kan alleen worden gerealiseerd op basis van end-to-end beveiliging. Dat ligt buiten de invloedssfeer van Inschrijver. Kunt u akkoord gaan met deze toelichting op deze eis?	Akkoord. De Aanbestedende Dienst begrijpt dat netwerkversleuteling niet op alle componenten toepasbaar is, met name bij communicatie met externe netwerken of het internet. Wij onderschrijven het belang van end-to-end beveiliging voor adequate bescherming van dataverkeer en erkennen dat dit deels buiten de invloedssfeer van de inschrijver ligt. Wij gaan daarom akkoord met de gegeven toelichting, mits de inschrijver passende beveiligingsmaatregelen treft binnen het eigen netwerk en duidelijke informatie verschaft over de beveiligingsgrenzen en -verantwoordelijkheden.
91	Offerte aanvraag - Exitplan NCE01	Aangezien de belangrijkste eisen m.b.t. transitie (Exit) reeds gesteld zijn in de KO eisen MST1, MST2, MST3, MST4, MST5, MST6, MST7 stelt gegadigde dat het dubbel werk is om naar het akkoord gaan met deze eisen ook nog een separaat exitplan op te moeten stellen. Wij verzoeken u vriendelijk eis NCE01 te laten vervallen ook gezien de aard van de dienstverlening waarbij de hoofdverantwoordelijkheid voor een transitie bij de nieuwe opdrachtnemer ligt. Daarnaast zijn telecomproviders wettelijk verplicht om mee te werken aan de overstap van zakelijke klanten naar een andere provider.	Niet akkoord. Hoewel de belangrijkste uitgangspunten voor de exit zijn opgenomen in de knock-out eisen MST1 t/m MST7, blijft het opstellen van een concreet exitplan noodzakelijk. Het exitplan biedt een uitgewerkte, praktische invulling van deze eisen en dient als instrument om een soepele, controleerbare en tijdige overdracht te waarborgen bij beëindiging van de overeenkomst. Dit helpt om risico's en misverstanden in een eventuele transitiefase te voorkomen en bevordert continuïteit in de dienstverlening. Daarnaast wordt met een uitgewerkt exitplan duidelijk welke specifieke acties, verantwoordelijkheden en termijnen gelden voor zowel de vertrekkende als de opvolgende opdrachtnemer. De aard van de dienstverlening – inclusief wettelijke verplichtingen tot medewerking bij overstap – ontslaat de huidige opdrachtnemer niet van de verantwoordelijkheid om dit proces ordentelijk en transparant voor te bereiden.

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
92	Offerte aanvraag - Subgunningscriterium prijs	Worden alle punten als hele punten toegekend? Indien er wordt afgerond hoe vind dit plaats?	Voor het gunningscriterium prijs worden punten toegekend op basis van een rekenkundige methode, waarbij scores met decimalen mogelijk zijn. Afronding vindt plaats op maximaal twee decimalen.
93	PVE MSM11	Kunt u bevestigen dat deze periode start nadat de gemeente alle voor de migratie benodigde informatie correct en volledige heeft aangeleverd conform het format door de opdrachtnemer verstrekt?	De opdrachtgever zal alle voor de migratie benodigde informatie tijdig, correct en volledig aanleveren, conform het format dat door de opdrachtnemer wordt verstrekt. De transitie- of migratieperiode gaat in op het moment dat deze informatie volledig en akkoord is bevonden door de opdrachtnemer, zodat er sprake is van een realistische en uitvoerbare start. Hiermee wordt geborgd dat beide partijen beschikken over de juiste uitgangspunten voor een succesvolle migratie. Om tijdig de juiste gegevens aan te kunnen leveren verwacht opdrachtgever een lijst in het Plan van Aanpak, waarin staat vermeld wat er moet worden aangeleverd.
94	Vervolg vraag op vraag 36	Kunt u in uw prijzenblad voor ieder item onder MSPA15, MSPA16, MSPA17, MSPA19 Een tarief lineitem opnemen in uw prijzenblad De prijs is namelijk afhankelijk van de genoemde bandbreedte	Dit is aangepast in de nieuwe versie (3) van het prijzenblad, die is toegevoegd als bijlage bij deze Nota van Inlichtingen.
95	Nvi antwoord 31	Het is ons nog niet geheel duidelijk welke staten vallen onder uw eis. In uw antwoord benoemt u "staten met een offensieve cyberstrategie" Moeten inschrijvers uitgaan van Rusland, China, Iran en Noord-Korea?	De gemeente Almere beschikt op dit moment niet over een eigen vastgestelde lijst van landen of partijen met een verhoogd cyberdreigingsprofiel. Voor de interpretatie van de eis sluiten wij aan bij openbare informatie van gezaghebbende instanties, zoals de NCTV (Nationaal Coördinator Terrorismebestrijding en Veiligheid) en het AIVD Jaarverslag, waarin wordt gerapporteerd over staten die een offensieve cyberstrategie hanteren jegens Nederland of de EU.

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
96	vervolgvraag op Nvl antwoord 31	U schrijft in uw antwoord: door Inschrijver afgegeven verklaring van naleving en de volledigheid en plausibiliteit van de verstrekte toelichting..... Waar dient deze verklaring opgegeven te worden?	"Inschrijver afgegeven verklaring van naleving en de volledigheid en plausibiliteit van de verstrekte toelichting" achten wij niet meer nodig. Alleen op verzoek wil opdrachtgever informatie ontvangen.
97	Conceptovereenkomst - Vervolg vraag op vraag 4 NVI1	In artikel 35.1 van de conceptovereenkomst wordt gesteld dat de leverancier jaarlijks een TPM-verklaring, een geldige ISO-certificering of een beschrijving van een vergelijkbaar kwaliteitssysteem dient te overleggen. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat een geldige ISO 27001-certificering, afgegeven door een geaccrediteerde certificerende instelling en met een scope die de relevante dienstverlening dekt, wordt geaccepteerd als volwaardig alternatief voor een TPM-verklaring?	Niet akkoord. De Aanbestedende Dienst verlangt expliciet een TPM-verklaring zoals opgenomen in artikel 9.3 van de conceptovereenkomst. Een TPM-verklaring biedt een onafhankelijke en objectieve toetsing van de naleving van specifieke beveiligings- of compliance-eisen binnen de context van de geleverde dienstverlening, gericht op de feitelijke situatie bij de opdrachtnemer. Hoewel een geldig ISO-certificaat (zoals ISO/IEC 27001) waardevol is en een belangrijk kader biedt voor informatiebeveiliging, betreft dit een generieke norm die niet noodzakelijk een op maat gesneden beoordeling van de geleverde diensten binnen deze opdracht dekt. Om die reden achten wij de TPM-verklaring noodzakelijk en aanvullend op eventueel aanwezige certificeringen.
98	Bijlage 1 – DFA - 4.5.4 Maandelijkse Rapportage	De Inschrijver biedt de Opdrachtgever de mogelijkheid om zelf zijn rapportages in te richten, er wordt niks geautomatiseerd verstrekt. Gaat de Opdrachtgever daar mee akkoord?	Akkoord. De opdrachtgever gaat ermee akkoord dat rapportages niet automatisch worden verstrekt, mits de opdrachtgever zelfstandig toegang heeft tot een omgeving waarin rapportages naar eigen inzicht kunnen worden samengesteld en geraadpleegd.
99	PvE NCD02	Kunt u verklaren wat u exact bedoelt met de volgende zin: waarin in onder de volgende punten worden gerapporteerd vervolgens geagendeerd in het operationeel overleg	De zinsnede "waarin onder de volgende punten wordt gerapporteerd en vervolgens geagendeerd in het operationeel overleg" is onjuist geformuleerd. Het gedeelte "en vervolgens geagendeerd in het operationeel overleg" is in dit verband niet van toepassing en kan worden weggelaten. De rapportageverplichting ziet uitsluitend op het periodiek aanleveren van de genoemde informatie; het is niet vereist dat deze standaard wordt geagendeerd in het operationeel overleg, tenzij daar in onderling overleg aanleiding toe is.

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
100	PvE NCSD20	Deze manier van communiceren zorgt voor inefficiëntie, de webbased portaal geeft alle inzichten die nodig zijn bij een incident, gaat de Opdrachtgever akkoord met deze manier van inzage in het afhandelen van een incident?	De opdrachtgever gaat akkoord met het gebruik van een webbased portaal voor inzage in de afhandeling van incidenten, mits dit portaal volledige en actuele informatie bevat over de status, voortgang en afhandeling van incidenten en voor de opdrachtgever te allen tijde toegankelijk is.
101	PvE NCSD11	Alle informatie over geregistreerde incidenten kan worden herleid uit de webbased portaal, volstaat dit voor de Opdrachtgever?	Akkoord. De webbased portaal volstaat, mits daarin alle relevante informatie over geregistreerde incidenten op een toegankelijke, volledige en actuele wijze beschikbaar is voor de opdrachtgever.
102	PvE NCB01	Wat wordt bedoeld met de Oplossing?	Met "de Oplossing" wordt het totaalpakket bedoeld van de door de opdrachtnemer aangeboden dienstverlening en producten binnen de scope van deze aanbesteding. Dit omvat alle functionele, technische en organisatorische onderdelen die gezamenlijk invulling geven aan de opdracht zoals uitgevraagd door de opdrachtgever.
103	PvE NFB05	Kunt u omschrijven wat voor u het verschil is tussen de acceptatie- en productieomgeving van de opdrachtnemer en waarvoor u deze dient te benaderen?	De acceptatieomgeving betreft een afgeschermd omgeving waarin nieuwe of aangepaste functionaliteiten worden getest voorafgaand aan livegang in de productieomgeving. Voor aanpassingen die specifiek voor of in opdracht van de opdrachtgever worden ontwikkeld, wenst de opdrachtgever toegang tot deze acceptatieomgeving. Dit stelt ons in staat om de werking, impact en volledigheid van de aanpassing te beoordelen en goed te keuren, voordat deze wordt uitgerold naar de productieomgeving. De productieomgeving betreft de live omgeving waarin de dienstverlening feitelijk wordt geleverd aan de eindgebruikers.

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
104	PvE NFB04	Correctief onderhoud kan ook dusdanig van aard zijn dat er direct moet worden ingegrepen, denk hierbij aan bepaalde veiligheidspatches. In de eerder beschreven situatie is het niet wenselijk dat er eerst moet worden overlegd met de opdrachtgever. Gaat de opdrachtgever akkoord met het feit dat correctief onderhoud zonder overleg kan worden uitgevoerd indien de ernst van de situatie hier om vraagt?	Akkoord. Indien de aard en ernst van de situatie – bijvoorbeeld in het geval van een kritieke kwetsbaarheid of beveiligingsincident – vereisen dat correctief onderhoud direct wordt uitgevoerd, dan is het informeren van de opdrachtgever niet noodzakelijk. De opdrachtgever verwacht in dat geval wel dat zij zo spoedig mogelijk achteraf wordt geïnformeerd over de aard van het onderhoud, de genomen maatregelen en eventuele impact op de dienstverlening.
105	PvE - NCC02 – punt 2	De opdrachtgever krijgt inspraak op de prioriteit van een incident, echter is de inschrijver/opdrachtnemer uiteindelijk doorslaggevend in het bepalen van de prioriteit. Gaat de opdrachtgever hiermee akkoord?	Niet akkoord. De opdrachtgever dient doorslaggevende inspraak te hebben bij het vaststellen van de prioriteit van een incident, aangezien zij het beste kan inschatten wat de impact is op de eigen organisatie, processen en dienstverlening. Hoewel de inschrijver/opdrachtnemer vanuit expertise kan adviseren over technische aspecten, is het de opdrachtgever die uiteindelijk bepaalt welke prioriteit een incident krijgt. Dit is in lijn met de uitgangspunten van regie en eigenaarschap zoals verankerd in de GIBIT.
106	Offerteaanvaag -Wens 1: Onboarding	U geeft aan dat u de vergelijkbaarheid van de input die geleverd dient te worden bij wens 1, onboarding, wil waarborgen, daar staan wij vanzelfsprekend achter. Echter uw bestaande leverancier zal geen onboarding nodig hebben en daarom zal het plan mogelijk niet vergelijkbaar zijn. Kunt u toelichten of de bestaande leverancier uit moet gaan van een situatie waarin zij nog niet de leverancier zijn zodat de plannen en gunning daadwerkelijk te vergelijken zijn?	Ja, alle inschrijvers – inclusief de huidige leverancier – dienen bij wens 1 (onboarding) uit te gaan van een situatie waarin zij nog niet als leverancier actief zijn bij de gemeente. Op deze wijze wordt de input van alle inschrijvers op een gelijkwaardige en objectieve manier beoordeeld, en wordt de vergelijkbaarheid van de onboardingplannen gewaarborgd. De huidige leverancier mag in het plan dus geen gebruik maken van bestaande structuren of relaties, maar moet een volledig onboardingtraject beschrijven alsof het een nieuwe implementatie betreft.

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
107	Nv1 vraag 29 Roaming - Wens Roaming	Kunt u een gedetailleerd overzicht verschaffen per land waar de roaming heeft plaatsgevonden zodat inschrijvers (niet zijnde de bestaande leverancier) een gelijk speelveld hebben qua informatie m.b.t. roaming?	De opdrachtgever vraagt alle inschrijvers om standaard roamingtarieven aan te leveren, los van historische verbruiksgegevens. Deze benadering waarborgt een gelijk speelveld, waarbij geen enkele inschrijver – inclusief de huidige leverancier – zijn aanbod specifiek kan afstemmen op bekende gebruikspatronen. De opdrachtgever zal bij de beoordeling intern gebruik maken fictieve data om de aanbiedingen te vergelijken, worden deze gegevens niet gedeeld met inschrijvers. Roamingverkeer is immers niet volledig voorspelbaar op basis van historische data en kan sterk fluctueren. Om transparantie en gelijke kansen te waarborgen, is ervoor gekozen deze informatie niet aan te leveren.
108	Nv1 vraag 29 Roaming- Wens Roaming	In de Nvl geeft u de volgende getallen op als roaming verkeer: Buiten de EU van april 2024 t/m april 2025: • Belminuten: 48 • SMS: 68 • Data: 3233MB Betreft dit het gemiddelde verkeer per simkaart of voor de gehele base van 3000 simkaarten over de periode van 1 jaar?	De genoemde aantallen betreffen het totale roamingverbruik buiten de EU over de periode april 2024 t/m april 2025, voor de gehele base van circa 3.000 simkaarten. Het betreft dus niet het gemiddelde per simkaart, maar het gezamenlijke verbruik over één jaar.
109	PvE MSM15	Opdrachtnemer voert migraties uitsluitend uit tijdens reguliere kantooruren, zodat directe ondersteuning en probleemoplossing door de betrokken specialisten gewaarborgd is. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat de migratie in overleg binnen deze tijdsvensters kan plaatsvinden	Akkoord, mits de migratieplanning in goed overleg met de opdrachtgever plaatsvindt. De opdrachtgever begrijpt dat uitvoering tijdens reguliere kantooruren de beschikbaarheid van ondersteuning bevordert, maar behoudt zich het recht voor om – indien de bedrijfscontinuïteit of impact op gebruikers daarom vraagt – afwijkende tijdstippen in overleg voor te stellen. In principe kan de migratie binnen kantooruren plaatsvinden, zolang dit gezamenlijk afgestemd wordt.

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
110	Vervolgvrage Verwerkersovereenkomst vraag 60	Opdrachtgever lijkt de zienswijze van Inschrijver te volgen, maar geeft niet concreet aan of de Verwerkersovereenkomst komt te vervallen. Kan Opdrachtgever dat bevestigen? Inschrijver stelt voor om in plaats van de Verwerkersovereenkomst het volgende artikel aan de Overeenkomst toe te voegen, dat voorziet in het vastleggen van de rechten, verplichtingen en verwachtingen voor beide partijen: Verwerking persoonsgegevens 1.1. Opdrachtnemer verwerkt persoonsgegevens op zorgvuldige en behoorlijke wijze en met inachtneming van de van toepassing zijnde wet- en regelgeving inzake privacy en gegevensbescherming, waaronder (maar niet beperkt tot) de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG) en de Telecommunicatiewet (Tw). Voor zover Opdrachtgever persoonsgegevens verzamelt en aan Opdrachtnemer verstrekt, staat Opdrachtgever er jegens Opdrachtnemer voor in dat deze verzameling en verstrekking rechtmatig is. 1.2. Met betrekking tot de Dienst en de Aanvullende Diensten die als een standaardfunctionaliteit door Opdrachtnemer worden aangeboden, is Opdrachtnemer verwerkingsverantwoordelijke als bedoeld onder de AVG.	Zoals in vraag 60 van de Nv1 reeds door Opdrachtgever is erkend, is een verwerkersovereenkomst niet van toepassing. Opdrachtgever bevestigt dat de verwerkersovereenkomst komt te vervallen en de overeenkomst zelfstandige verwerkingsverantwoordelijke, naar het model van de VNG, alsnog bij de aanbestedingsstukken zal worden gevoegd.

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
		Opdrachtgever stelt Opdrachtnemer in dit verband in staat om te voldoen aan zijn verplichtingen onder de AVG, in het bijzonder het informeren van betrokkenen en het op de juiste manier gehoor geven aan verzoeken van rechten van betrokkenen. Meer informatie over de verwerking van persoonsgegevens door Opdrachtnemer als verwerkingsverantwoordelijke is terug te vinden in het Privacy statement van Opdrachtnemer. 1.3. Opdrachtnemer biedt Opdrachtgever ten behoeve van factureringdoeleinden en het beheer van de Aansluitingen door Opdrachtgever (zoals het aanvragen van nieuwe Aansluitingen) toegang tot haar portaldienst. In de omgeving van de portaldienst staan persoonsgegevens zoals factuurgegevens die Opdrachtnemer vanwege de uitvoering van de Overeenkomst aan Opdrachtgever stuurt. Opdrachtgever is verwerkingsverantwoordelijke ten aanzien van de doelen waarvoor zij deze factuurgegevens (verder) gebruikt, bijvoorbeeld ten aanzien van controle telefoongebruik werknemers. Opdrachtgever is daarom verantwoordelijk voor het informeren van betrokkenen (zoals werknemers) over de doelen en wijze waarop Opdrachtgever deze gegevens zal gebruiken, bijvoorbeeld door middel van een telefoonregeling.	

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
111	vervolgvraag op vraag 20 Nvl1, Art.24.11 sub ix.	Inschrijver acht het antwoord van Opdrachtgever op vraag 20 onredelijk, daar het in lijn met de Aanbestedingswet 2012 is om in geval dat de situatie als genoemd in artikel 24.11 sub ix zich onverhoopt voordoet een reparatiemogelijkheid te bieden, in die zin dat Leverancier in de gelegenheid wordt gesteld te bewijzen dat hij voldoende maatregelen heeft genomen om alsnog zijn betrouwbaarheid aan te tonen. Inschrijver verzoekt in herhaling om – indien Opdrachtgever niet bereid is haar antwoord op vraag 19 te heroverwegen - dan in ieder geval aan dit artikel toe te voegen dat Opdrachtgever niet eerder het recht toekomt om de Overeenkomst te ontbinden op deze grond, dan nadat er voor Leverancier geen rechtsmiddelen meer openstaan om zich in rechte tegen de in artikel 2.87 Aw2012 bedoelde uitsluiting te verzetten en de uitsluiting derhalve in rechte is komen vast te staan. Is dat akkoord?	Opdrachtgever is niet bereid om het eerder gegeven antwoord te heroverwegen. Voorts gaat Opdrachtgever niet akkoord met de voorgestelde toevoeging. Vanwege het belang van Opdrachtgever bij een deugdelijke nakoming van de overeenkomst, professionaliteit en betrouwbaarheid van de Opdrachtnemer, acht Opdrachtgever het niet opportuun om een ontbindingsmogelijkheid pas mogelijk te maken, nadat er geen rechtsmiddelen meer tegen een uitsluiting ingevolge artikel 2.87 Aanbestedingswet openstaan.

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
112	vervolgvraag Art.24.11 sub v. en vi.	Inschrijver begrijpt dat Opdrachtgever een recht op ontbinding wenst te behouden in situaties waarin zich omstandigheden voordoen die in redelijkheid de voortzetting van de Overeenkomst onmogelijk maken. Bijvoorbeeld, in het geval van een wijziging in de zeggenschap over de onderneming van Opdrachtnemer, kan zich een situatie voordoen waarin een verhoogd veiligheidsrisico ontstaat – bijvoorbeeld indien de nieuwe eigenaar afkomstig is uit een land dat door Opdrachtgever als veiligheidsgevoelig wordt beschouwd. Evenzo kan beslag op een aanmerkelijk deel van het vermogen van Opdrachtnemer in bepaalde gevallen leiden tot ernstige onzekerheid over de financiële continuïteit van de onderneming, zoals wanneer het beslag zodanig omvangrijk is dat het de operationele bedrijfsvoering of de leveringscapaciteit wezenlijk belemmert. Evenwel acht Inschrijver het belangrijk om te voorkomen dat een wijziging in zeggenschap of het leggen van beslag op een aanmerkelijk deel van het vermogen van Opdrachtnemer – op zichzelf – zonder enige daadwerkelijke impact op de nakoming van verplichtingen, aanleiding kan geven tot voortijdige ontbinding van de Overeenkomst. Zulke gebeurtenissen kunnen immers ook puur intern of tijdelijk van aard zijn, zonder invloed op de continuïteit, betrouwbaarheid of kwaliteit van de dienstverlening.	Opdrachtgever stemt niet in met de voorgestelde beperking van het ontbindingsrecht. Zoals bij de beantwoording van vraag 21 van de NvI1 reeds aangegeven ziet artikel 24.11, sub v op een ingrijpende wijziging in de zeggenschap over de activiteiten van de onderneming van Opdrachtnemer die maakt dat het in alle redelijkheid niet van de Opdrachtgever kan worden verwacht dat zij de Overeenkomst in stand houdt. Indien een wijziging op de zeggenschap dus niet ingrijpend is en geen te verwachten impact op de nakoming heeft, valt een dergelijke wijziging niet onder de ontbindingsmogelijkheid van artikel 24.11, sub v. Verder kan een beslaglegging op een aanmerkelijk deel van het vermogen van Opdrachtnemer, als bedoeld in artikel 24.11, sub vi, dusdanig niet te overziene financiële en bedrijfsvoeringsrisico's voor Opdrachtgever met zich meebrengen, dat het niet redelijk is om de overeenkomst voort te zetten. Opdrachtgever wenst zich ook in dat geval ter beperking van voornoemde risico's, een ontbindingsmogelijkheid voor te behouden. Opdrachtgever ziet, gelet op het vorenstaande, geen noodzaak om de ontbindingsmogelijkheid te beperken tot zwaarwegende gronden als gevolg van de wijziging in zeggenschap of het beslag.

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
		In het kader van de beoogde langdurige samenwerking en de wens om evenwichtige contractvoorwaarden te hanteren, stelt Inschrijver daarom in herhaling voor om het in dit artikel opgenomen ontbindingsrecht nader te begrenzen. Concreet stelt Inschrijver voor dat Opdrachtgever het recht tot ontbinding slechts kan uitoefenen indien er, als gevolg van de wijziging in zeggenschap of het beslag, sprake is van zwaarwegende gronden – zoals het feit dat Opdrachtnemer haar verplichtingen onder de Overeenkomst niet langer (ongewijzigd) kan nakomen, of dat er objectief gezien gerechtvaardigde zorgen bestaan omtrent de continuïteit of integriteit van de dienstverlening – waardoor in redelijkheid niet langer van Opdrachtgever kan worden verwacht dat zij de Overeenkomst ongewijzigd voortzet. Stemt Opdrachtgever in met een dergelijke beperking van het ontbindingsrecht?	

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
113	vervolgvraag Art.16.5 sub iii)	In navolging op uw reactie op ons verzoek inzake artikel 16.5 sub iii), begrijpen wij uw zorg over mogelijke schendingen van intellectuele eigendomsrechten en de bijbehorende risico's. Tegelijkertijd merken wij op dat de dienstverlening die wij aanbieden van beperkte aard is, waarbij het risico op daadwerkelijke schending beperkt is en – voor zover aanwezig – grotendeels voortkomt uit gebruik van standaardcomponenten of informatie die reeds beschikbaar is gesteld door de Opdrachtgever. Wij verzoeken daarom opnieuw om coulance in deze bepaling. Zou Opdrachtgever in herhaling bereid zijn: • de aansprakelijkheid te limiteren tot een redelijke maximumvergoeding, conform twee maal de aansprakelijkheidsverplichtingen zoals Partijen die overeenkomen op grond van artikel 16 lid 4) Op deze wijze wordt enerzijds recht gedaan aan uw behoefte aan bescherming, terwijl anderzijds het voor Inschrijver acceptabel blijft om de risico's van uitvoering te dragen. Wij vernemen graag of Opdrachtgever bereid is tot een nadere afweging op dit punt.	Opdrachtgever is niet bereid tot nadere afweging op dit punt en stemt niet in met de voorgestelde aanpassing. Opdrachtgever kan het risico op en de (financiële en bedrijfsmatige) gevolgen van schending van intellectuele eigendomsrechten op voorhand niet voorzien. Schending van intellectuele eigendomsrechten komt geheel voor rekening en risico van Opdrachtnemer. Daarbij komt dat de Opdrachtnemer al gerechtigd is zelf in te grijpen om de eventuele schade als gevolg van een inbreuk op intellectuele eigendomsrechten te beperken (zie artikel 20). Een beperking van de aansprakelijkheid is dan ook niet aan de orde.

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
114	Vervolg vragen tav al onze vragen mbt aansprakelijkheid	Vervolg vragen tav al onze vragen mbt aansprakelijkheid: Er zijn door Inschrijvers vragen gesteld over artikel 16 van de GIBIT2023, welke artikel thans ernstige bedrijfseconomische risico's met zich meebrengt voor Inschrijvers. De Opdrachtgever heeft de voorstellen van Inschrijvers geheel afgewezen. Inschrijver verzoekt Opdrachtgever haar antwoorden te herzien. Op dit moment is de schade die voor vergoeding in aanmerking komt onbeperkt gedefinieerd. Daarbij komt dat de totale aansprakelijkheid voor schade anders dan die bedoeld in artikel 16.3 wordt beperkt tot twee maal de Jaarvergoeding per gebeurtenis en tot vier maal de Jaarvergoeding per jaar. Het is een gebruikelijke praktijk in commerciële overeenkomsten dat partijen, in lijn met de proportionaliteit en de aard van de risico's, aansprakelijkheid beperken, zodat dit recht doet aan de werkelijke risico's. Daarmee in lijn bepaalt voorschrift 3.9 D van de (voor elke aanbestedende dienst geldende) Gids Proportionaliteit dat de aanbestedende dienst geen aansprakelijkheid mag verlangen die op geen enkele manier gelimiteerd is. Graag lichten wij dit hieronder toe: Voorschrift 3.9 D van de (voor elke aanbestedende dienst geldende) Gids Proportionaliteit bepaalt:	Opdrachtgever is niet bereid tot nadere beperking van de aansprakelijkheid. Tevens is Opdrachtgever van oordeel dat er geen sprake is van onbeperkte aansprakelijkheid danwel strijdigheid met de Gids Proportionaliteit. Naast de bepalingen in de GIBIT is het Burgerlijk Wetboek (en andere wetgeving) onverkort van toepassing, tenzij daar in de GIBIT uitdrukkelijk van is afgeweken. Dat uitgangspunt geldt voor de hele GIBIT en (dus) ook voor het thema aansprakelijkheid. Dit houdt o.m. in dat de regels uit boek 6 titel 1 afdeling 10 (over schadevergoeding) van toepassing zijn, waaronder begrepen de daarin opgenomen regels omtrent schadebegroting, causaliteit, eigen schuld, etc. Ook in de situaties van artikel 16.3 GIBIT is de aansprakelijkheid van leverancier dus niet onbeperkt (maar beperkt door de kaders van het BW). Daarbij merkt Opdrachtgever op dat er voor haar geen aanleiding is om ervan uit te gaan dat de schade, zoals genoemd in artikel 16, niet verzekeraar zou zijn. Gezien de aard van de dienstverlening acht Opdrachtgever de aansprakelijkheid niet buitenproportioneel. Verder gaat Opdrachtgever niet akkoord met het uitsluiten van aansprakelijkheid voor gevolgschade, aangezien dit een voor Opdrachtgever een omvangrijk aan de continuïteit van de dienstverlening en bedrijfsvoering gerelateerd schaderisico met zich meebrengt.

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
		1. De aanbestedende dienst verlangt geen aansprakelijkheid die op geen enkele manier gelimiteerd is. 2. Bij de beoordeling welke limitering van de aansprakelijkheid proportioneel is slaat de aanbestedende dienst in ieder geval acht op: • de risico's die de aanbestedende dienst daadwerkelijk loopt; • de gebruikelijke aansprakelijkheidseis in de betreffende branche of voor de betreffende opdracht naar aard en omvang. Inschrijver kan instemmen met het genoemde maximum in artikel 16.3. Het genoemde maximum in artikel 16.4 is echter disproportioneel hoog in verhouding tot de waarde van de betreffende overeenkomst (de opdracht). In combinatie met het feit dat indirecte- en gevolgschade niet is uitgesloten in het aansprakelijkheidsartikel, komt dit per saldo neer op een te hoog bedrijfsrisico voor Inschrijver. Inschrijver is dan wel afdoende verzekerd, maar deze verzekering geldt voor alle klanten die schade ondervinden van een schadeveroorzakende gebeurtenis gezamenlijk. Als elke klant van Inschrijver, Inschrijver potentieel vrijwel onbeperkt aansprakelijk zou kunnen stellen, dan zou dit, in het geval van een schadeveroorzakende gebeurtenis die een (grote) groep klanten treft, verstreckende financiële gevolgen voor Inschrijver betekenen.	

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
		Daarnaast is een marktconforme beperking van aansprakelijkheid gerechtvaardigd om de diensten van Inschrijver betaalbaar te houden. Bij een vrijwel onbeperkte aansprakelijkheid zou Inschrijver namelijk genoodzaakt worden om een royale risico opslag in haar tarieven te verwerken waardoor Opdrachtgever uiteindelijk nodeloos hogere tarieven betaalt voor de diensten, terwijl het risico dat Opdrachtgever meer schade lijdt dan die wordt gedekt onder het door Inschrijver voorgestelde aansprakelijkheidsartikel niet groot is. Inschrijver verzoekt daarom in herhaling om tot een proportioneel aansprakelijkheidsartikel te komen dat in de juiste verhouding staat de werkelijke contractwaarde en dat recht doet aan de belangen van alle betrokken partijen. Is Opdrachtgever bereid om de gegeven antwoorden te heroverwegen en het begrip "schade" waarvoor Inschrijver aansprakelijk kan zijn verder af te bakenen of in ieder geval de toevoeging op te nemen dat iedere aansprakelijkheid van Inschrijver voor gevolgschade, waaronder begrepen inkomsten- en winstderving en reputatieschade is uitgesloten?	

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
		Tevens wenst Inschrijver een maximale schadevergoedingsplicht uit hoofde van deze Overeenkomst te beperken tot 1x Jaarvergoeding per gebeurtenis en maximaal 2x de Jaarvergoeding per jaar. Kan Opdrachtgever hiermee akkoord gaan?	

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
115	PvE BBID2	Ons netwerk maakt geen onderscheid tussen internationaal spraakverkeer buiten Nederland (EU) en buiten Nederland in de rest van de wereld. Onderscheid op dataverkeer is wel mogelijk. Gezien het feit dat dit een KO eis is verzoeken wij u deze eis aan te passen, een wens van te maken of te verwijderen. Ook in GT3 is deze wens als NC beantwoord. Voorstel: Opdrachtgever dient voor iedere individueel in gebruik zijnde Aansluiting in te kunnen stellen: - Of mobiel dataverkeer gebruikt mag worden binnen de EU-landen (inclusief Nederland); - Of mobiel dataverkeer gebruikt mag worden binnen en buiten de EU-landen (inclusief Nederland)	Wij interpreteren de vraag als volgt: - Er is geen onderscheid in spraakverkeer tussen binnen- en buiten de EU - Er is alleen onderscheid te maken op dataverkeer van binnen- als buiten de EU. Niet akkoord, opdrachtgever wil dat gebruikers buiten de EU alleen gebruik van spraak kunnen maken bij akkoord van leidinggevende.
116	Offerte aanvraag 3.3 in scope MSPA6	In paragraaf 3.3 van de offerteaanvraag wordt gesproken over een vast IP-adres. In het PvE is deze eis echter niet als afzonderlijke functionele of technische eis opgenomen. Mag de inschrijver ervan uitgaan dat de gevraagde functionaliteit gerealiseerd kan worden via een Private APN-configuratie? Wij wijzen erop dat het leveren van een individueel vast IP-adres zonder gebruik van een Private APN-configuratie niet mogelijk is voor meerdere marktpartijen. Graag ontvangen wij uw bevestiging.	Akkoord. De opdrachtgever bevestigt dat de gevraagde functionaliteit met betrekking tot een vast IP-adres gerealiseerd mag worden via een Private APN-configuratie. Wij begrijpen dat het leveren van een individueel vast IP-adres zonder gebruik van een Private APN voor meerdere marktpartijen technisch niet haalbaar is, en stemmen daarom in met deze oplossing.