

3^{de} Nota van Inlichtingen

Voor u ligt de 3^{de} Nota van Inlichtingen behorend bij de offerteaanvraag Medische Advisering gemeente Almere, met ons kenmerk IA2025.01.03

Met deze aanvullende Nota komen wij terug op twee eerder gestelde vragen en geven wij een nadere verduidelijking, zodat er geen misverstanden ontstaan over de interpretatie van de betreffende bepaling (inzake de inzet van een second opinion). Deze verduidelijking betreft géén wijziging van de eisen of voorwaarden.

De inhoud van deze Nota van Inlichtingen wordt geacht deel uit te maken van de aanbestedingsstukken en daarmee van het overeen te komen contract. Met de publicatie van deze Nota staan de eisen en voorwaarden verder ongewijzigd en definitief vast.

Deze geanonimiseerde Nota van Inlichtingen is d.d. 28 juli 2025 gepubliceerd op TenderNed.

Nr.	Referentie	Betreft	Vraag	Antwoord
127.	N.a.v. vraag 27	Eis 24 – Bijlage 4 PvE	De gemeente heeft geconstateerd dat de gegeven antwoorden op deze vraag niet de duidelijkheid geeft die de gemeente beoogde te geven. Met het publiceren van deze derde Nvl wil de gemeente dit corrigeren en de benodigde duidelijkheid voor inschrijvers verschaffen.	In het antwoord op vraag 27 staat: <i>“De eis beoogt ruimte te bieden aan de opdrachtgever om, wanneer zij geen eenduidig oordeel kan vormen, een second opinion in te zetten. In dat geval zijn de kosten voor rekening van de opdrachtnemer. Wij onderschrijven het belang van eerst het gesprek aangaan alvorens een second opinion aan te vragen. Indien een second opinion buiten ons om wordt aangevraagd, kan deze vanzelfsprekend niet in de managementrapportage worden opgenomen.”</i> Dit moet zijn: De eis beoogt ruimte te bieden aan de opdrachtnemer om, wanneer zij geen eenduidig oordeel kan vormen, een second opinion in te zetten. In dat geval zijn de kosten voor rekening van de opdrachtnemer. Wij onderschrijven het belang van eerst het gesprek aangaan alvorens een second opinion aan te vragen. Indien een second opinion buiten ons om wordt

				aangevraagd, kan deze vanzelfsprekend niet in de managementrapportage worden opgenomen.
128.	N.a.v. vraag 116	Eis 24 – Bijlage 4 PvE	De gemeente heeft geconstateerd dat de gegeven antwoorden op deze vraag niet de duidelijkheid geeft die de gemeente beoogde te geven. Met het publiceren van deze derde Nvl wil de gemeente dit corrigeren en de benodigde duidelijkheid voor inschrijvers verschaffen.	In het antwoord op vraag 116 staat: <i>“Niet akkoord. Zoals toegelicht in antwoord 27 van de eerste Nota van Inlichtingen, biedt de bepaling de opdrachtgever de ruimte om – indien overleg over de inhoud van het adviesrapport geen eenduidigheid oplevert – een second opinion in te zetten. In dat geval zijn de kosten voor rekening van de opdrachtnemer. Wij onderschrijven het belang van eerst het gesprek aangaan tussen opdrachtgever en opdrachtnemer over het advies. Indien de opdrachtgever buiten de opdrachtnemer om een second opinion aanvraagt, hoeft deze uiteraard niet te worden opgenomen in de managementrapportage.”</i> Dit moet zijn: Niet akkoord. Zoals toegelicht in antwoord 27 van de eerste Nota van Inlichtingen, biedt de bepaling de opdrachtnemer de ruimte om – indien overleg over de inhoud van het adviesrapport geen eenduidigheid oplevert – een second opinion in te zetten. In dat geval zijn de kosten voor rekening van de opdrachtnemer. Wij onderschrijven het belang van eerst het gesprek aangaan tussen opdrachtgever en opdrachtnemer over het advies. Indien de opdrachtgever buiten de opdrachtnemer om een second opinion aanvraagt, hoeft deze uiteraard niet te worden opgenomen in de managementrapportage en zijn de kosten voor opdrachtgever.

