

Nota van inlichtingen 1 – ICT Hardware – Stichting Aves

Begin nota van inlichtingen:

Nr.	Pag.	Par.	Vraag	Antwoord
Aanbestedingsleidraad				
1.	4	1.2	Inschrijver verzoekt verduidelijking over het aantal locaties waar de eerste bestelling geleverd dient te worden. In de aanbestedingsdocumentatie wordt vermeld dat Stichting Aves 32 scholen beheert. Kan Aves bevestigen op hoeveel van deze locaties de eerste levering daadwerkelijk dient plaats te vinden?	Op 17 locaties.
2.	6	2.4	Wat is de verwachte omvang van de opdracht en wat is de maximale waarde van de opdracht, uitgedrukt in euro's?	De verwachte omvang is ca. 2600 laptops en een aantal micro PC's. De maximale waarde bedraagt € 450.000,-.
3.	6	2.4	Inschrijver constateert dat de aantallen voor muizen en toetsenborden afwijken van de overige totalen. Kan Aves bevestigen dat het genoemde aantal van 3 correct is, of betreft dit een fout en dienen deze aantallen te worden aangepast?	Conform paragraaf 2.4 van de Aanbestedingsleidraad en het Prijzenblad dient de inschrijver rekening te houden met een aantal van 3 voor muizen en toetsenborden.
4.	7	2.6	Inschrijver verzoekt verduidelijking over de toepassing van de 1+1 verlengingsoptie binnen de raamovereenkomst. Geldt deze verlenging voor alle drie de gecontracteerde partijen gezamenlijk, of kan Aves ervoor kiezen om bij disfunctioneren van één partij deze niet te verlengen en een andere partij toe te voegen voor de resterende looptijd?	De verlengingsoptie van maximaal twee (2) maal met twaalf (12) maanden geldt voor alle drie de gecontracteerde partijen gezamenlijk. Bij disfunctioneren van één van de partijen kan opdrachtgever besluiten de overeenkomst met die specifieke partij niet te verlengen. Opdrachtgever kan niet een andere partij toevoegen.
5.	13	5.5	Open vraag, vraag 1: Is de aanname juist dat Inschrijvers enkel de aangeboden ICT-hardware in het prijzenblad dienen te beschrijven?	Productinformatie met daarop alle specificaties dienen apart ingediend te worden (zie paragraaf 4.2). Deze worden niet beoordeeld bij open vraag 1. Bij open vraag 1 wordt alleen beoordeeld wat in het antwoord op open vraag 1 staat beschreven. Het gaat hier om de belangrijkste specificaties voor de laptop en micro PC waaruit blijkt dat ze het meest geschikt zijn voor Aves.
6.	13	5.5	Open vraag, vraag 1: Inschrijver wil u erop attenderen dat Inschrijvers eerst dienen te weten wat u belangrijk vindt aan de apparatuur, voordat ze kunnen beschrijven waarom de hardware het meest geschikt is. Om deze reden verzoeken wij u om een verduidelijking.	Voor wat betreft de laptop is het belangrijkste dat deze geschikt is voor het gebruik binnen het primair onderwijs en dus tegen stootje moet kunnen. Behuizing dient te worden voorzien van een stootrand, toetsenbord knoeibestendig en een goede batterijduur
7.	13	5.5	Bij vraag 1 vraagt u: "Welke ICT-hardware met welke specificaties biedt de inschrijver aan?" Kunt u verduidelijken welke specifieke	Zie antwoord vraag 5.

			informatie u hier verwacht? Het opsommen van alle hardware-specificaties lijkt ons overbodig, omdat deze informatie in productdocumentatie te vinden is. Met het oog op het beperkte aantal toegestane A4-pagina's vragen wij u daarom om deze deelvraag te schrappen of aan te passen.	
8.	13	5.5	Open vraag, vraag 2: Inschrijver verzoekt u om het laatste bullet 'Wat zijn de mogelijkheden voor tijdelijke vervangende devices gedurende de reparatieperiode?' te schrappen, gezien er sprake is van een minicompentie. Dit betreft een constructie waar Inschrijvers een risico dienen in te calculeren en indien u een defect aanmeldt dat niet volgens deze constructie is geprijsd, kan dit nooit worden waargemaakt. Dit omdat er bij een minicompentiecontract geen garantie op leveren is en Inschrijver geen invloed heeft op hoe concurrenten aanbieden in een minicompentie-uitvraag. Graag uw akkoord.	Akkoord.
9.	13	5.5	Bij vraag 2 vraagt u: "Hoe geeft inschrijver invulling aan de gevraagde pick-up-and-return-garantie?" In het Programma van Eisen heeft u zelf al de garantievoorwaarden beschreven. Kunt u toelichten wat u precies van inschrijvers verwacht in hun beantwoording van deze deelvraag?	In het Programma van Eisen staat beschreven waar minimaal aan voldaan moet worden. Opdrachtgever wil graag weten of inschrijver hier meer in kan bieden. Bijvoorbeeld of devices sneller terug zijn dan de 10 werkdagen uit eis 15.
10.	14	5.5	Gezien het grote aantal deelvragen, waarin onder andere wordt gevraagd om de specificaties van de aangeboden hardware, een omschrijving van de serviceorganisatie en een procesbeschrijving van het bestelproces, verzoeken wij u het maximale aantal A4-pagina's voor het beantwoorden van de open vragen te verhogen naar zes (6).	Akkoord.
Bijlage 1. Programma van eisen				
11.	1	Eis 4	Eis 4: Staat de Aanbestedende dienst Engelstalige documentatie toe, wanneer documenten niet in het Nederlands beschikbaar zijn?	Akkoord.
12.	2	Eis 7	Eis 7: U wenst binnen 15 kalenderdagen een exact Demo model te ontvangen van het aanbod van de winnende partij. Het is echter niet altijd mogelijk om dan al een demo model beschikbaar te hebben, vooral als het een BTO model betreft is dit niet altijd mogelijk. Deze moet namelijk op maat gemaakt worden. Gaaf u akkoord met 1 van de volgende opties?	Akkoord. Hier zal na voorlopige gunning afstemming over plaats vinden. De definitieve gunning zal hier in dat geval op aangepast worden.

			1: Het aanleveren van een soortgelijk demo model, waarvan enkele specificaties zoals opslag, geheugen en CPU, afwijkend van het aanbod, maar het type laptop hetzelfde is als het aanbod. 2: de termijn voor het aanleveren van een demo model te verruimen.	
13.	2	Eis 8	Eis 8: Is de aanname juist dat de specificaties in vrij format mogen worden aangeleverd?	Dat is correct. De productinformatie mag, conform paragraaf 4.2 van de Vormvereisten inschrijving, in eigen format worden aangeleverd.
14.	2	Eis 9	In uw Eis 9 staat: De door opdrachtnemer aangeboden modellen blijven in dezelfde configuratie net zo lang leverbaar als de levensduur van de betreffende processorlijn. Fabrikanten kunnen beslissen om voortijdig een processorlijn te verlaten omdat bijvoorbeeld de voorraad op is en het bedrijfseconomisch niet zinvol is om nog processoren in te kopen en een laatste batch te gaan produceren. Niet alle fabrikanten lopen derhalve gelijk op en kunnen tot op het laatste moment nog producten leveren met de processor die nog leverbaar is. Een proactieve melding vanuit uw contractpartner over een aanstaande End-Of-Life kan dit probleem voorkomen. Bent u bereid deze zin uit uw eis 9 te halen?	De zin <i>‘De door opdrachtnemer aangeboden modellen blijven in dezelfde configuratie net zo lang leverbaar als de levensduur van de betreffende processorlijn.’</i> komt te vervallen.
15.	2	Eis 11	In uw Eis 11 staat: Opdrachtnemer staat ervoor in dat de technische levensduur van de geleverde producten minimaal vier jaar bedraagt en dat reserveonderdelen en randapparatuur, tot minimaal vier jaar na levering naleverbaar zijn. Zoals Inschrijver de definitie randapparatuur interpreteert, kan zij niet garanderen dat randapparatuur tot minimaal 4 jaar na levering nog leverbaar is. Kunt u verduidelijken wat u hier onder randapparatuur verstaat?	Onder randapparatuur worden de muizen en toetsenborden verstaan.
16.	2	Eis 15	Eis 15: Inschrijver wil u erop attenderen dat een defect soms wel binnen de garantieperiode valt, maar niet binnen de garantievoorwaarden. Om deze reden verzoekt Inschrijver u om het volgende toe te voegen aan de eis: “Er worden binnen de garantieperiode en binnen de garantievoorwaarden geen onderzoekskosten in rekening gebracht.” Graag uw akkoord.	Niet akkoord.
17.	2	Eis 15	Inschrijver verzoekt verduidelijking over de garantieafhandeling. Wordt on-site reparatie door Aves als een kwalitatieve meerwaarde beschouwd ten opzichte van de standaard Pick up and Return garantie?	Akkoord, opdrachtgever ziet dit als een meerwaarde.

18.	3	Eis 18	Eis 18: Inschrijver wil u erop attenderen dat prijs kostenverhogend werkt in deze eis. Om deze reden verzoekt Inschrijver u om prijs te laten vervallen. Graag uw akkoord.	Niet akkoord.
19.	3	Eis 19	Eis 19: Geeft de Aanbestedende dienst voorafgaand aan een minicompitie aan of de Opdrachtnemer de apparatuur uitgepakt dient te leveren?	Dat is correct.
20.	3	Eis 19	Inschrijver constateert dat de eis met betrekking tot de afleverlocatie in paragraaf 'Levering' onduidelijkheid geeft over de term "<i>andere specifieke ruimte</i>". Aangezien inschrijver de hardware op scholen zal leveren verzoekt inschrijver de eis aan te passen naar een standaard levering op school in de centrale ontvangsthal dan wel bij de receptie. Kan Aves bevestigen dat levering in de ontvangsthal of bij de receptie van de school voldoende is om aan deze eis te voldoen?	Akkoord.
21.	3	Eis 20	Inschrijver constateert dat de huidige levertermijn in paragraaf 19 niet haalbaar is, aangezien deze afhankelijk is van de levertijd van de vendor. Kan Aves de levertermijn aanpassen naar: • Build-to-order in maximaal 35 werkdagen; • Standaard modellen/producten (niet zijnde build-to-order) in maximaal vijf werkdagen zonder dienstverlening en maximaal 15 werkdagen inclusief dienstverlening.	In de vraag wordt verwezen naar 'paragraaf 19'. Opdrachtgever gaat ervan uit dat hier eis 20 wordt bedoeld. Niet akkoord met de voorgestelde levertijden.
22.	4	Eis 26	Inschrijver constateert dat de huidige DOA-regeling voorziet in vervanging van standaard devices binnen drie werkdagen. Om de continuïteit van gebruikers te waarborgen, krijgt inschrijver graag de kans om ook de standaard devices <i>on-site</i> te repareren in plaats van te vervangen. Kan Aves hiermee akkoord gaan?	Niet akkoord.
23.	4	Eis 26	Voor niet-standaard devices, zoals <i>Built-to-Order</i> configuraties, vraagt inschrijver om de vervangingstermijn te verruimen naar	Akkoord.

			maximaal zeven werkdagen, gezien de complexiteit van dergelijke configuraties. Kan Aves hiermee instemmen?	
24.	5	Windowsdevice - Eis 1	programma van eisen, specificaties, processor: Het valt inschrijver op dat u momenteel een verouderd model procesor als minimale eis hanteert, dit model processor is dan ook niet meer gebruikelijk ofbij alle vendoren leverbaar. Inschrijver adviseert u om deze eis te verhogen naar minimaal een Intel i5-13500T. Deze processor is nog goed leverbaar door alle vendoren en zal er voor zorgen dat u een relevanter en moderner aanbod krijgt van alle geïnterseerden. Gaat u akkoord met deze aanpassing?	Akkoord.
25.	5	Windowsdevice - Eis 2	Een waardevolle toevoeging in het onderwijs icm met een touchscherm is pen support. Bent u bereid om actieve pensupport toe te voegen aan de eisen?	Dit is geen eis.
26.	5	Windowsdevice Eis 8	Het valt inschrijver op dat u een 65W charger uitvraagt. De marktstandaard in deze type devices is 45W. Door 65W uit te vragen wordt en waarschijnlijk onbedoeld merk gericht uitgevraagd. Inschrijver verzoekt u om deze eis aan te passen naar minimaal een 45W charger. Graag uw akkoord, zo niet dan graag uw motivatie.	Akkoord. Opdrachtgever heeft wel voorkeur voor een 65W charger.
27.	5	Windowsdevice Eis 8	Inschrijver constateert dat voor het Windowsdevice 11,6 touch een 65W AC adapter als eis is opgenomen. Onze ervaring leert dat een 45W AC adapter in de praktijk voldoende laadcapaciteit biedt om aan de behoeften van gebruikers binnen het onderwijs te voldoen, met als voordeel een langere levensduur van de batterij. Is Aves bereid om eveneens een 45W AC adapter toe te staan?	Zie antwoord vraag 26.
28.	5	Windowsdevice Eis 8	U eist een 65W adapter. Dit is niet standaard in de markt en werkt prijsopdrijvend. Bent u bereid om ook akkoord te gaan met een 45W adapter?	Zie antwoord vraag 26.
29.	5	Windowsdevice Eis 11	Gezien het type gebruiker adviseren wij u om verankerde toetsen op te nemen in de eisen, dit voorkomt veel reparatiegevallen. Neemt u dit advies over?	Opdrachtgever neemt het advies over.
30.	5	Windowsdevice Eis 14	Wij adviseren u om naast Autopilot ook een Ready Image uit te vragen. Hiermee krijgt u een Bloatware free image dat bovendien zeer makkelijk te herstellen is. Neemt u dit advies over?	Nee, niet noodzakelijk.

31.	5	Windowsde vice Eis 15	Het valt inschrijver op dat u ExpressCharge Capable uitvraagt. Dit is een merkgerichte benaming van een enkele vendor. Is de aanname correct dat u wenst dat het aangeboden device over fast charging beschikt? Zo ja, kunt u de eis dan hier op aanpassen? Zo niet, dan graag uw motivatie.	Dat is correct. Het betreft fast charging.
32.	5	Windowsde vice Eis 15	Wij adviseren u om een 4-cells batterij met een capaciteit van minstens 53 Whr te vragen. Dit garandeert tot wel 14 uur batterijduur, genoeg om een schooldag door te komen. Neemt u dit advies over?	Opdrachtgever neemt het advies over.
33.	5	Windowsde vice Eis 15	U eist een batterij die ExpressCharge capable is. Dit wordt slechts door één merk aangeboden. Bent u bereid om ook akkoord te gaan met een alternatieve benaming die een soortgelijke functie heeft?	Zie antwoord vraag 31.
34.	5	Windowsde vice Eis 16	Biedt het aanbieden van Accidental Damage Protection meerwaarde voor u? Hiermee zijn veel voorkomende ongelukjes zoals vloeistof morsen en valschade verzekerd.	Neen.
35.	5	Micro PC Eis 1	U vraagt nog een 12de generatie cpu. Om een meer toekomstbestendige investering te doen adviseren wij u om te kiezen voor een 14de generatie cpu . Neemt u dit advies over?	Opdrachtgever neemt het advies over.
36.	5	Micro PC Eis 2	Aanbestedende dienst heeft bij 2. Geheugen; “512SSD - 16GB intern geheugen” staan. Inschrijver vermoedt dat dit een verschrijving betreft en dit 16GB intern geheugen dient te zijn daar de harde schijf al onder punt 3 benoemd staat. Is aanname van inschrijver correct? Indien niet, dan ontvangen we graag een toelichting.	Aanname van inschrijver is correct.
37.	5	Micro PC Eis 2	Bij geheugen staat 512SSD opgenomen , waarschijnlijk een verschrijving. Klopt onze aanname dat hier enkel 16Gb dient te staan?	Zie antwoord vraag 36.
38.	5	Micro PC Eis 3	Het valt inschrijver op dat u bij geheugen en harde schijf 2 verschillende formaten opslag benoemt, namelijk 256GB en 512GB. Kunt u aangeven welk van de 2 aanbod dient te worden door alle inschrijvende partijen en de minimale specificaties hier op aanpassen?	Het betreft een verschrijving. Inschrijver dient rekening te houden met 256 GB SSD.
39.	5	Micro PC Eis 8	Het valt inschrijver op dat u optioneel een wifi module uitvraagt in de mini desktops. Is de aanname correct dat u deze in de configuratie	Correct.

			bijgeplaatst wilt hebben door inschrijver tegen een meerprijs wanneer u deze wenst af te nemen?	
40.	6	Monitoren	Wij willen u adviseren om ook eisen op te nemen voor blauw licht reductie en oogcomfort. Bijvoorbeeld door minstens een 3 sterren TÜV Eye Comfort certification te eisen. Neemt u dit advies over?	Opdrachtgever neemt het advies over.
41.	6	Monitoren Eis 1	Het valt inschrijver op dat u een formaat uitvraagt van 24" vraagt. Is de aanname correct dat een monitor van 23,8" hier ook voldoet?	Akkoord.
42.	6	Monitoren Eis 2	U vraagt om usb-c. Is onze aanname juist dat dit ook dient om bijvoorbeeld een laptop op te laden? Wij adviseren u om hier een powerdelivery van 90 watt aan toe te voegen. Neemt u dit advies over?	Nee, dit is voor opladen niet noodzakelijk.
Bijlage 2. Overeenkomst				
43.	4	Artikel 5.2	Inschrijver is van mening dat er eerst een ingebrekestelling dient plaatsvinden, zodat eventuele fouten kunnen worden hersteld. Om deze reden verzoekt Inschrijver u om eerst over te gaan op ingebrekestelling voordat er sprake is van de boete conform 5.2. Graag uw akkoord.	Niet akkoord.
44.	6	Artikel 9.3	In Artikel 9.3 staat: Opdrachtnemer staat ervoor in dat te leveren Diensten en/of Zaken vrij zijn van alle (bijzondere) lasten en beperkingen, alsook van beperkingen voortvloeiende uit octrooien, auteursrechten of andere intellectuele eigendomsrechten. De fabrikanten van vrijwel alle te leveren apparatuur en operating software beschikken over octrooien, auteursrechten of andere intellectuele eigendomsrechten. Kunt u akkoord gaan met het leveren van apparatuur met een niet-exclusief gebruiksrecht voor het doel waarvoor de apparatuur is ontworpen?	Het is opdrachtgever niet duidelijk wat inschrijver bedoeld met een niet-exclusief gebruiksrecht. Graag verduidelijking in de tweede Nvl.
Bijlage 4. Prijzenblad				
45.			Het valt inschrijver op dat u 2 typen muis+toetsenbord uitvraagt, namelijk bedraad en draadloos. Echter is op het prijsblad maar ruimte om 1 van de 2 te prijzen. Kunt u aangeven welk van de 2 u geprijsd wenst te hebben op het prijsblad?	Opdrachtgever heeft besloten de bedrade muis en het toetsenbord te laten vervallen. Inschrijver dient enkel rekening te houden met het type draadloos en hiervoor de prijzen op te nemen in het Prijzenblad.
46.			In uw Programma van Eisen Eis 15 staat: De ICT hardware wordt, tenzij door opdrachtgever anders aangegeven, geleverd met de volgende garantie:	Inschrijver dient de prijs van een laptop exclusief de garantie op te geven. Indien de 2 jaar PUR standaard in de prijs van de laptop is opgenomen, dan kan inschrijver bij de 2 jaar PUR garantie € 0,- invullen.

			2 jaar Pick up and Return garantie op laptops en desktops (op verzoek van opdrachtgever uit te breiden naar 3, 4 of 5 jaar. Zie Bijlage 4). Inschrijver gaat er op basis van Eis 15 vanuit dat zij de laptop en Mini-PC moet prijzen inclusief 2 jaar pickup en return garantie. Dit zou betekenen dat in de kolom C in uw prijzenblad 0,00 komt te staan. Kunt u verduidelijken wat u hier van Inschrijvers verwacht?	
47.			Inschrijvers dienen voor 3 muizen en toetsenborden een prijs op te geven. In het programma van eisen staan bij de specificaties echter 2 type's. 1 bedraad en 1 draadloos. Kunt u verduidelijken van welk type inschrijver de prijs op dient te geven?	Zie antwoord vraag 45.
48.			In het prijzenblad dient inschrijver een prijs op te geven voor 2 jaar PUR garantie per stuk op regel 17 en 18. In het programma van eisen staat dat de leerling laptop en micro PC minimaal 2 jaar PUR garantie dienen te hebben. Kunt u bevestigen, om onduidelijkheden te voorkomen, dat inschrijvers op regel 8 en 9 de prijs van het device met 1 jaar garantie in dienen te vullen en dat de eis van 2 jaar PUR garantie berekend wordt aan de hand van de prijs van het device in combinatie met respectievelijk cel C17 of cel C18? Indien niet, dan ontvangen we graag een toelichting hoe we dit moeten interpreteren.	Zie antwoord vraag 46.
49.			U vraagt de kosten voor 2, 3, 4 en 5 jaar PUR garantie op te geven. Kunt u bevestigen dat inschrijvers bij elke cel een prijs op dienen te geven voor een uitbreiding vanaf 1 jaar en dat het dus niet een meerprijs betreft t.o.v. voorliggende cel? Oftewel bij bijvoorbeeld 4 jaar garantie dat inschrijvers daar de prijs in dienen te vullen voor een uitbreiding van 1 naar 4 jaar?	Zie antwoord vraag 46.
Overige bijlagen				
50.	7	Bijlage 3 ARBIT 2022 - Artikel 1.2	In artikel 1.2 van de ARBIT wordt het begrip 'Acceptatieprocedure' gedefinieerd als 'in de Overeenkomst vastgelegde procedure met behulp waarvan Opdrachtgever beoordeelt of hij al dan niet overgaat tot Acceptatie van de Prestatie.' In de Overeenkomst is echter geen Acceptatieprocedure beschreven.	Niet akkoord. De acceptatieprocedure is ondervangen door het demomodel.

			Opdrachtnemer verzoekt u derhalve om een Acceptatieprocedure op te nemen in de Overeenkomst. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt opdrachtnemer dit te motiveren.	
51.	7	Bijlage 3 ARBIT 2022 - Artikel 1.9	Art 1.9 ARBIT 2022 Het begrip 'Gebrek' wordt in artikel 1.9 van de ARBIT gedefinieerd als volgt: iedere storing en/of ander mankement als gevolg waarvan de Prestatie niet geschikt is voor het overeengekomen gebruik. Opdrachtnemer neemt aan dat onder een Gebrek niet wordt verstaan storingen en/of mankement ontstaan door toedoen of schuld van Opdrachtgever. Is deze aanname correct? Zo niet, dan verzoekt opdrachtnemer dit te motiveren.	Aanname van inschrijver is correct.
52.	10	Bijlage 3 ARBIT 2022 - Artikel 6.2 en 6.3	Art. 6.2 en art. 6.3 ARBIT 2022 noemt het recht van de aanbestedende dienst om producten bij aflevering te controleren op 'aan de buitenkant waarneembare' gebreken. De opdrachtnemer wil graag – voor alle duidelijkheid – zeker zijn dat de aanbestedende dienst hiermee doelt op het ten tijde van de aflevering controleren van het product, waarvan niet later dan het betreffende aflevermoment. Dit zou immers ook in lijn zijn met art. 7.1 ARBIT 2022. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord?	Akkoord t.a.v. de verpakking. Het is niet mogelijk om het product dat in de verpakking zit te controleren op het moment van aflevering.
53.	10	Bijlage 3 ARBIT 2022 - Artikel 7.2	Art 7.2 ARBIT 2022 Artikel 7.2 van de ARBIT luidt 'Onverminderd het bepaalde in artikel 8 gaat de eigendom van (onderdelen van) de Prestatie bij Acceptatie over op Opdrachtgever.' Opdrachtnemer verzoekt de eigendom pas over te laten gaan op het gebruikelijke moment van betaling. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt opdrachtnemer dit te motiveren.	Akkoord.
54.	12	Bijlage 3 ARBIT 2022 - Artikel 11.1	Dit artikel noemt dat de aanbestedende dienst niet gehouden is haar betalingsverplichting te voldoen, indien zij het product/de dienstverlening (nog) niet heeft geaccepteerd. Art. 11.2 ARBIT 2022 noemt een acceptatietermijn van 30 dagen na op -/aflevering door de opdrachtnemer. Dit is hoogst ongebruikelijk, en niet marktconform, helemaal omdat het hier om niet-klant specifiek ontwikkelde apparatuur gaat die niet	Akkoord, zie tevens artikel 4.7 van de overeenkomst.

			door een acceptatieproces hoeft. VRAGEN: Waarom legt de Opdrachtgever het risico van uitblijvende acceptatie bij Opdrachtnemer? Kunt u de betalingstermijn integraal aanpassen naar een betalingstermijn van 30 dagen na factuurdatum?	
55.	12	Bijlage 3 ARBIT 2022 - Artikel 11.2	Art 11.2 ARBIT 2022 Artikel 11.2 ARBIT luidt als volgt: ‘Opdrachtgever deelt binnen 30 dagen na Oplevering c.q. Aflevering aan Wederpartij mee of hij de Prestatie accepteert’. Opdrachtnemer acht een acceptatietermijn van 30 dagen disproportioneel lang en kan zodoende ‘misbruikt’ worden om betaling onredelijk lang uit te stellen of de garantietermijn op te rekken. Opdrachtnemer verzoekt dit in te korten naar 14 dagen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord gaat verzoeken wij u dit te motiveren.	Zie antwoord vraag 54.
56.	13	Bijlage 3 ARBIT 2022 - Artikel 12.3	Dit artikel noemt een door de opdrachtnemer te leveren garantie op herstel van gebreken op diens producten/diensten, waarvan voor de duur van 12 maanden. Dit artikel noemt een door de opdrachtnemer te leveren garantie op herstel van gebreken op diens producten/diensten, waarvan voor de duur van 12 maanden. Echter, de opdrachtnemer kan deze garantie niet ten alle tijde garanderen, waarvan bijvoorbeeld in het geval van het leveren software. Gezien het aard van het product levert een softwarefabrikant immers in verreweg de meeste gevallen geen 12 maanden garantie. Opdrachtnemer verzoekt de aanbestedende dienst om de garantietermijn van 12 maanden niet op software producten van toepassing te laten zijn. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord?	Akkoord.
57.	15	Bijlage 3 ARBIT 2022 - Artikel 17.5	Dit artikel noemt een boete bij het overtreden van de geheimhoudingsverplichting zoals genoemd in art. 17.1 ARBIT 2022. Deze bepaling is wederkerig. Per schending van de geheimhoudingsverplichting zou overtredende partij de andere partij een boete ter hoogte van € 50.000 per geval verschuldigd zijn.	Akkoord.

			Opdrachtnemer acht deze boete echter disproportioneel, daar de informatie in het kader van de overeenkomst tussen partijen, welke als vertrouwelijk zou moeten worden geacht, deze hoogte niet rechtvaardigen. Gaat de aanbestedende dienst akkoord met een verlaging van het boete bedrag naar € 10.000 per overtreding?	
58.	15	Bijlage 3 ARBIT 2022 - Artikel 18	Art 18 stelt -ondermeer- dat in het geval persoonsgegevens worden verwerkt in opdracht van en op basis van schriftelijke instructies van Opdrachtgever partijen een Vewerkersovereenkomst afsluiten. Het is voor Opdrachtnemer cruciaal om de scope met betrekking tot data en persoonsgegevens helder te hebben. Opdrachtnemer is niet verantwoordelijk voor data bij Opdrachtgever en hanteert deze ook niet onder de scope van de huidige uitvraag. Voor zover Opdrachtnemer persoonsgegevens verwerkt doet zij dat niet in opdracht of onder instructie van Opdrachtgever, maar als dataverantwoordelijke in overeenstemming met haar Privacybeleid (offerte, en opdrachtverwerking, facturatie, levering, support ed.). Partijen zullen dan ook geen Bewerkersovereenkomst afsluiten. Kunt u dit bevestigen?	Artikel 18 komt te vervallen.
59.	15	Bijlage 3 ARBIT 2022 - Artikel 18	Dit artikel ziet toe op gevallen waarin vanwege de overeenkomst tussen de opdrachtgever en de opdrachtnemer verwerking van persoonsgegevens zou plaatsvinden. Art. 26.4 onder d ARBIT 2022 noemt dat in het geval dat een verwerkersovereenkomst zou zijn afgesloten tussen de opdrachtgever en de opdrachtnemer, er geen beperking van aansprakelijkheid zoals genoemd in artikel 26.3 en art 26.3 ARBIT 2022 van toepassing is (denk aan boetes autoriteit of wanprestatie voortvloeiende uit de verwerkersovereenkomst). Heeft de aanbestedende dienst een verwerkersovereenkomst toegevoegd aan het bestek? Hoe is de aansprakelijkheid geregeld? Sprake van enige limitering/beperking?	Artikel 18 komt te vervallen. Wat betreft de aansprakelijkheid dient de inschrijver rekening te houden met artikel 12 van de overeenkomst.
60.	16	Bijlage 3 ARBIT 2022 - Artikel 19	Welke zijn de beveiligingsprocedures en huisregels van Opdrachtgever en op welke wijze kan Opdrachtnemer zorgdragen dat het Personeel deze in acht neemt?	Deze zullen voor zover van toepassing na gunning beschikbaar worden gesteld.

61.	16	Bijlage 3 ARBIT 2022 - Artikel 19	Het lijkt Opdrachtnemer aannemelijker dat het Personeel dat op locatie van de Opdrachtgever komt zich dient te houden aan deze regels en procedures welke worden geïnstrueerd door Opdrachtgever zelf. Kan de Opdrachtgever dit bevestigen?	Opdrachtgever bevestigt dit.
62.	17	Bijlage 3 ARBIT 2022 - Artikel 23.1 en 23.2	Opdrachtnemer maakt in voorkomende geval gebruik van onderaannemers die namens Opdrachtnemer delen van de werkzaamheden uitvoeren. Dit stelt Opdrachtnemer in staat om (logistiek) specialistische dienstverlening optimaal in te zetten ten behoeve van haar klanten tegen commercieel gezien de beste condities. Dergelijke partijen worden in onze gehele logistieke operatie gemanaged op kwaliteit van deze te leveren generieke diensten en staan los van individuele opdrachtgevers zoals Aanbestedende Dienst. Uiteraard blijft Opdrachtnemer volledig verantwoordelijk voor de werkzaamheden die deze onderaannemers als toeleverancier uitvoeren. In dit geval kunt u denken aan transport, logistiek, en break-fix. Opdrachtnemer ziet deze partijen niet als specifiek voor de Opdrachtgever aangestelde onderaannemers maar als toeleveranciers welke gebruikt worden voor alle klanten van opdrachtnemer. In onderhavige geval betreft het met name: 1. transporteurs voor het transport van de productielocatie naar de centrale voorraadlocatie (partij x) en nadien het transport naar de klant locatie 2. warehousing en logistiek beheer door partij x callcenter medewerkers in het incidentmanagementproces. Kunt u bevestigen dat voornoemde afdoende is om te voldoen aan de eisen en geen specifieke toestemming meer vereist zal zijn voor het gebruik van deze toeleveranciers?	Akkoord.
63.	18	Bijlage 3 ARBIT 2022 - Artikel 26.1	U geeft u in de laatste zin aan dat de ene partij tegenover de andere partij aansprakelijk zal zijn voor de door deze geleden en/of te lijden schade. Dit is een nagenoeg onbeperkte aansprakelijkheid en kan de bedrijfsvoering van opdrachtnemer ernstig in gevaar brengen, omdat dit zowel directe als indirecte schade kan betreffen. Deze	Artikel komt te vervallen. Inschrijver dient rekening te houden met artikel 12 van de overeenkomst.

			schadevergoeding is voor indirecte schade ongebruikelijk bij het leveren van hardware. Opdrachtnemer vraagt u dan ook om aansprakelijkheid voor indirecte schade uit te sluiten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	
64.	18	Bijlage 3 ARBIT 2022 - Artikel 26.2	Deze artikelen limiteren de aansprakelijkheid (voor zover persoons- en zaakschade EN de daaruit voortvloeiende schade betreft) tot een bedrag van 1.250.000 EUR per gebeurtenis. Hier wordt echter geen vermelding gemaakt van limitering van aansprakelijkheid per contractjaar/kalenderjaar. Opdrachtnemer verzoekt de Aanbestedende dienst derhalve om de aansprakelijkheid per contractjaar te limiteren tot 2.500.000 EUR. Opdrachtnemer zou anderszins een ongelimiteerde aansprakelijkheid accepteren. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord?	Zie antwoord vraag 63.
65.	18	Bijlage 3 ARBIT 2022 - ARBIT 26.3	Dit artikel beperkt aansprakelijkheid - waarvan niet persoons- en zaakschade en de daaruit voortvloeiende schade - tot maximaal 4 maal de hoogte van de vergoeding per gebeurtenis. 1) U vraagt om een maximale aansprakelijkheid van vier maal de hoogte van de Vergoeding per aanspraak voor schade, anders dan die bedoeld in artikel 26.2 ARBIT. Opdrachtnemer vraagt u om te verduidelijken of dit om beroepsaansprakelijkheid gaat. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt opdrachtnemer dit te motiveren. Voor zover het de beroepsaansprakelijkheid betreft verzoekt opdrachtnemer u dit te maximeren op een bedrag van EUR 1.000.000 per jaar, aangezien dit een gebruikelijk bedrag is in de branche om voor verzekerd te zijn. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt opdrachtnemer dit te motiveren. 2) Dit artikel beperkt aansprakelijkheid - waarvan niet persoons- en zaakschade en de daaruit voortvloeiende schade - tot maximaal 4 maal de hoogte van de vergoeding per gebeurtenis. Artikel 26	Zie antwoord vraag 63.

			ARBIT 2022 noemt echter geen limitering van aansprakelijkheid voor zover indirecte schade. Omdat een aanvaarding van indirecte schade zou resulteren in een ongelimiteerde aansprakelijkheid verzoekt opdrachtnemer de aanbestedende dienst om aansprakelijkheid te beperken tot directe schade. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord?	
66.	18	Bijlage 3 ARBIT 2022 - Artikel 26.4	Artikel 26.4 sub d ARBIT luidt als volgt: “De in artikel 26.2 en artikel 26.3 opgenomen beperkingen van aansprakelijkheid komen te vervallen: in geval van aanspraken op schadevergoeding ten gevolge van schending van wet- en regelgeving op het terrein van de bescherming van persoonsgegevens of handelen in strijd met de rechtmatige instructies van de verwerkingsverantwoordelijke. Onder schade wordt mede begrepen een door de toezichthoudende autoriteit opgelegde boete. De toezichthouder zal eerst onderzoek doen naar aan welke partij de boete valt toe te rekenen. De toezichthouder kan bijvoorbeeld ook van mening zijn dat de Aanbestedende dienst toch verantwoordelijk is voor de boete, ook al is de Leverancier tekortgeschoten. Bijvoorbeeld omdat de toezichthouder vindt dat de Aanbestedende dienst betere controle op de Leverancier had moeten uitoefenen. Het is dan ook niet proportioneel dat een dergelijke boete nog opgelegd kan worden aan de Leverancier. Opdrachtnemer verzoekt u dan ook om artikel 26.4 sub d van de ARBIT buiten toepassing te laten. Graag uw akkoord, indien u niet akkoord bent, verzoekt opdrachtnemer dit te motiveren.	Zie antwoord vraag 63.
67.	22	Bijlage 3 ARBIT 2022 - Artikel 34	Dit artikel noemt aansprakelijkheid en garanties welke opdrachtnemer in het kader van de overeenkomst aan de opdrachtgever als zijnde bepalingen welke na beëindiging van de overeenkomst voortduren. Opdrachtnemer verzoekt de aanbestedende dienst om deze bepalingen niet langer dan de overeengekomen looptijd van de	Niet akkoord. Als opdrachtgever in het laatste contractjaar laptops aanschaf met meerdere jaren garantie, dan loopt de garantietermijn langer door dan de duur van de overeenkomst.

			overeenkomst voort te laten duren. Opdrachtnemer is immers van mening dat deze bepalingen niet na beëindiging van de overeenkomst van relevantie zijn. De aanbestedende dienst heeft immers – in het geval zij na beëindiging van de overeenkomst van mening is dat de opdrachtnemer haar garanties niet is nagekomen c.q. aansprakelijk is – het recht beroep te doen op de wettelijke bepalingen, waaronder art. 6:162 BW. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord?	
68.	22	Bijlage 3 ARBIT 2022 - Artikel 34	Dit artikel noemt het na beëindiging van de overeenkomst tussen de opdrachtgever en de opdrachtnemer voortduren van bepalingen omtrent geheimhouding, garanties en aansprakelijkheid. Bepalingen omtrent geheimhouding welke niet in contractjaren worden gelimiteerd zijn volgens opdrachtnemer niet rechtmatig. Gaat de aanbestedende dienst akkoord met het tot 3 jaren na beëindiging van de overeenkomst voortduren van de geheimhoudingsverplichting?	Akkoord.
69.	25	Bijlage 3 ARBIT 2022 - Artikel 42 t/m 47	Opdrachtnemer is niet de rechthebbende / uitgever van de gevraagde of te leveren standaard Software. De voorwaarden waaronder, en het rechtmatig gebruik zelf, inclusief de reikwijdte van het support worden beschreven en beheerd door de licentievoorwaarden (EULA). Erkent Opdrachtgever dat zij (zo dit van toepassing is op deze opdracht) een directe licentie /(gebruiks) - overeenkomst aangaat met de rechthebbende/uitgever van de standaardprogrammatuur en dat deze licentievoorwaarden prevaleren boven de bepalingen uit de ARBIT. Opdrachtnemer verzoekt de raamovereenkomst aan te vullen conform conform van de ARBIT modelovereenkomst 2022 om hier in te voorzien. Opdrachtnemer verzoekt tevens een gelegenheid te creëren om de toepasselijke Software EULA's bij te voegen bij de inschrijving.	Niet akkoord. Software (afgezien van de Microsoft Licentie) maakt geen onderdeel uit van de overeenkomst.
70.	27	Bijlage 3 ARBIT 2022 - Artikel 47	Opdrachtnemer is niet de fabrikant van de software welke eventueel samen met de apparatuur wordt geleverd en bezit derhalve niet over de source code van de software. Artikel 47 geeft opdrachtgever een aanspraak op opdrachtnemer dat deze ten allen tijde moet kunnen voorzien in escrow, ook als dit niet is overeengekomen. Het is voor	Antwoord vraag 1: Hier zal niet om verzocht worden. Antwoord vraag 2: Escrow is niet van toepassing op deze overeenkomst.

			inschrijver van cruciaal belang te weten of in onderhavige opdracht voorzien zal moeten worden in escrow. Niet alleen is inschrijver niet bevoegd om te voorzien in escrow (bij standaard software), het is kostenverhogend en een administratief proces. Daarnaast ziet Inschrijver niet in welke waarde een escrow zou kunnen hebben in het kader van de onderhavige opdracht. Daarmee zou kunnen worden betoogd dat deze bepaling disproportioneel is dan wel onevenredig bezwarend is voor Opdrachtnemer. Vraag 1 Kan de aanbestedende nu al aangeven of zij om een escrowvoorziening zal verzoeken in het kader van deze opdracht? Vraag 2 Indien niet, kan de Aanbestedende Dienst dan aangeven welk specifiek belang zij met een escrow beoogd te beschermen?	
71.	29	Bijlage 3 ARBIT 2022 - Artikel 53	Artikel 53 kent een aantal verplichtingen waar Inschrijver niet zomaar aan kan voldoen. Met name artikel 53 suggereert dat Inschrijver een dergelijke verplichting zou kunnen opleggen aan haar toeleveranciers. Dit is niet het geval en naar de mening van Inschrijver ook niet nodig. Inschrijver maakt in onderhavig geval geen gebruik van specifieke onderaannemers. Kan de Aanbestedende Dienst bevestigen dat onderhavige afdeling (Opdrachten) niet van toepassing is op deze uitvraag?	Akkoord.
72.	34	Bijlage 3 ARBIT 2022 - Artikel 73.2	De garantie van Artikel 12.7 dat Opdrachtnemer de Prestatie gedurende tenminste drie jaar na Acceptatie overeenkomstig deze bepalingen kan onderhouden, geldt voor Correctief Onderhoud onverkort ook als Opdrachtgever niet wenst over te gaan tot het afnemen van Nieuwe versies of laatste modellen van een Product.' Veelvoorkomende problemen worden vaak verholpen in Nieuwe versies, door nieuwe of gewijzigde functionaliteiten. Artikel 73.2 verplicht de opdrachtgever niet om de nieuwe versies van de standaardprogrammatuur systematisch te installeren, maar verplicht opdrachtnemer wél om niet up-to-date software te onderhouden. Opdrachtnemer verzoekt artikel 73.2 ARBIT als volgt te wijzigen: 'De garantie van artikel 12.7 dat Opdrachtnemer de Prestatie gedurende tenminste drie jaar Acceptatie overeenkomstig	Akkoord.

			deze bepalingen kan onderhouden, geldt voor Correctief Onderhoud mits Opdrachtgever de Nieuwe versies of laatste modellen van een Product heeft geïnstalleerd.' Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	
73.	36	Bijlage 3 ARBIT 2022 - Artikel 84.3	Art 84.3 ARBIT 2022 ‘Opdrachtnemer stelt Opdrachtgever op verzoek kosteloos een exemplaar van een Nieuwe versie ter beschikking voor test- en evaluatiedoeleinden. Opdrachtgever is niet verplicht tot ingebruikname van Nieuwe versies.’ Aanbestedende dienst geeft aan niet verplicht te zijn tot het in gebruik nemen van Nieuwe Versies van programmatuur zulks onverminderd de bepaling dat Leverancier ten minste de laatste en voorlaatste versie onderhoudt. Opdrachtnemer begrijpt dat aanbestedende dienst zich de vrijheid wenst te behouden een bepaalde update/upgrade door te voeren. Echter, updates / upgrades bevatten vaak verbeteringen aan de programmatuur. Als aanbestedende dienst ervoor kiest deze updates / upgrades niet te installeren, dan kan opdrachtnemer de correcte werking van de programmatuur niet garanderen. Klopt onze aanname dat als aanbestedende dienst ervoor kiest nieuwe versies van programmatuur niet te installeren, aanbestedende dienst ermee akkoord gaat dat opdrachtnemer de correcte werking van de programmatuur niet meer kan garanderen? Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt opdrachtnemer dit te motiveren.	Aanname van inschrijver is correct.

Bijlage:

Geen bijlagen.

Einde nota van inlichtingen: