

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	Programma van Eisen	In het Programma van Eisen, paragraaf 1.2 wordt in de opsomming bij "De dienstverlening dient gericht te zijn op het inspecteren en adviseren van de door de Opdrachtgever aangegeven gebouwen. Daarnaast behoren tot de verplichtingen van de Opdrachtnemer..." het volgende aangegeven onder h: "Ondersteuning bieden voor technisch beheer en beleid".  Vraag: Wat wordt hiermee specifiek bedoeld? Kunnen kosten daarvoor worden doorbelast op basis van nacalculatie?	Onder "ondersteuning bieden voor technisch beheer en beleid" wordt verstaan: het leveren van inhoudelijke input op basis van inspectieresultaten, het adviseren over onderhoudsstrategieën, en het signaleren van risico's. Deze ondersteuning is integraal onderdeel van de opdracht. Kosten hiervoor dienen te worden opgenomen in het uurtarief en kunnen niet separaat op basis van nacalculatie worden doorbelast.
2	Programma van Eisen	In het Programma van Eisen, paragraaf 1.2 wordt in de opsomming bij "De dienstverlening dient gericht te zijn op het inspecteren en adviseren van de door de Opdrachtgever aangegeven gebouwen, daarnaast behoren tot de verplichtingen van de Opdrachtnemer" het volgende aangegeven onder i: "Uitvoeren van inspecties voor brandveilig gebruik van gebouwen".  Vraag: Op basis van welke norm dient dit te worden uitgevoerd?	Inspecties voor brandveilig gebruik kunnen aanvullend worden gevraagd. Deze inspecties dienen te worden uitgevoerd conform de geldende wet- en regelgeving, de geldende gebruiksvergunning, het Besluit bouwwerken leefomgeving (Bbl) en de bijbehorende normen zoals NEN 6059 en NEN 2654.
3	Programma van Eisen	In het Programma van Eisen, paragraaf 1.3 wordt onder b Toegankelijkheid het volgende aangegeven: "Indien bouwdelen of installaties niet direct bereikbaar zijn, dient de inspecteur gebruik te maken van veilige en geschikte hulpmiddelen (zoals ladders) om deze onderdelen alsnog binnen handbereik te kunnen inspecteren."  Vraag: Mag de inzet van hoogwerkers apart worden doorbelast?	De inzet van hoogwerkers mag alleen apart worden doorbelast indien dit vooraf is afgestemd met de opdrachtgever en niet voorzien kon worden binnen de reguliere inspectiemiddelen. In de aanbidding dient rekening te worden gehouden met gangbare hulpmiddelen zoals ladders en trappen.
4	Programma van Eisen	In het Programma van Eisen, paragraaf 1.3 wordt onder g Inspectieteam het volgende aangegeven: "Inspecties van gebouwen met een gebouwbeheersysteem (GBS) moeten worden uitgevoerd door een team (minimaal 2 personen) waarin zowel bouwkundige als installatietechnische expertise is geborgd. Het team moet in staat zijn om de samenhang tussen deze disciplines te beoordelen, met aandacht voor veiligheid, werking en integratie van systemen."  Vraag: Kan worden aangegeven welke panden beschikken over een GBS i.v.m. planning?	Ja, een overzicht van de panden met een gebouwbeheersysteem (GBS) wordt beschikbaar gesteld bij gunning van de opdracht. Voor de inschrijving kan worden uitgegaan van een deel van de portefeuille (ca. 20%) niet over een GBS beschikt.
5	Programma van Eisen	In het Programma van Eisen, paragraaf 1.4 wordt onder a Ervaring het volgende aangegeven: "De inspecteur heeft minimaal 3 jaar inspectie ervaring met bouwkundige inspecties voor monumenten."  Vraag: Kan worden aangegeven welke panden monumenten betreft i.v.m. planning?	Ja, bij gunning wordt een overzicht verstrekt van de panden met een monumentale status. Voor de inschrijving kan worden uitgegaan van circa 10% van de objecten die als monument zijn aangemerkt.
6	Programma van Eisen	In het Programma van Eisen, paragraaf 1.6 wordt onder d Installatiegegevens het volgende aangegeven: "De opdrachtnemer ontvangt ter ondersteuning de meest recente assetlijsten, maar dient alle eenheden zelfstandig op te nemen."  Vraag: Kunnen de assetlijsten per pand ter beschikking worden gesteld voor de prijsvorming?	De assetlijsten zijn continu in beweging. De meest recente assetlijsten worden pas na gunning beschikbaar gesteld. Voor de prijsvorming dient de inschrijver uit te gaan van de globale omvang en aard van de objecten zoals opgenomen in de objectenlijst.
7	Objectenlijst	We hebben de werkbelasting per uitvoerend werk per jaar geanalyseerd. Voor de jaren 2026, 2027 en 2028 achten wij de planning haalbaar. Voor het eerste jaar (2025) hebben we echter twijfels over de beschikbare tijd. De overeenkomst gaat in op 29 september, terwijl uiterlijk op 30 november alle objecten met inspectiejaar 2025 geïnspecteerd moeten zijn. Gezien het grote aantal objecten binnen deze korte periode, achten wij dit krap.  Onze vraag is daarom of er mogelijkheden zijn tot uitstel, of dat (een deel van) de objecten doorgeschoven kunnen worden naar een later inspectiejaar?	De planning zal worden herzien. De definitieve toewijzing van objecten per inspectiejaar wordt na gunning vastgesteld door de beheerders. De voorlopige verdeling is als volgt: 2025: circa 50 objecten 2026: circa 100 objecten 2027: circa 100 objecten 2028: resterende objecten
8	Objectenlijst	Is het mogelijk om de objectenlijst in Excel toegestuurd te kunnen krijgen i.v.m. selecteren?	De objectenlijst is als bijlage toegevoegd. Let op: deze lijst is dynamisch en kan gedurende de looptijd van de overeenkomst wijzigen.
9	AIV Artikel 4.5	De in dit artikel genoemde vrijwaring komt te vervallen als er sprake is van (mede)schuld bij de Gemeente of diens leidinggevenden. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, dan vernemen wij graag gemotiveerd waarom niet."	Zie antwoord vraag 80

10	AIV Artikel 8.6	De in dit artikel genoemde vrijwaring is in de praktijk nauwelijks werkbaar. De Contractant is namelijk zélf ook vaak afhankelijk van licenties en is meestal geen eigenaar van spullen of diensten die mogelijk worden ingezet. Verzoek is dan ook om deze vrijwaring te laten vervallen. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, dan vernemen wij graag gemotiveerd waarom niet."	Artikel 8 verklaren we niet van toepassing op deze aanbesteding en kan buiten beschouwing worden gelaten
11	AIV Artikel 8.8	Als de Gemeente toch van plan is om de vrijwaring van artikel 8.6 te handhaven, dan geldt deze uitsluitend voor directe schade en is deze beperkt tot een maximumbedrag van € @ per jaar. Tevens dragen partijen de kosten voor juridische bijstand en voor gerechtelijke procedures voor eigen risico. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, dan vernemen wij graag gemotiveerd waarom niet."	Zie antwoord vraag 10
12	AIV Artikel 15.2	Als partijen een boete zijn overeengekomen, dan moet de Gemeente afstand doen van haar recht op schadevergoeding. De boete dient immers te vervanging van dit recht en is een gefixeerd bedrag voor de te lijden schade. Is de Gemeente bereid om artikel 15.2 te verwijderen? Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, dan vernemen wij graag gemotiveerd waarom niet"	Artikel 7 (Boete) uit de Concept overeenkomst komt te vervallen. Artikel 15.2 uit de Algemene Inkoopvoorwaarden blijft gehandhaafd.
13	AIV Artikel 17.1	Wij achten het redelijk dat wij in staat worden gesteld een eventuele tekortkoming te herstellen alvorens een boete in rekening kan worden gebracht. In dat kader verzoeken wij u vriendelijk om te laten vervallen dat een boete direct opeisbaar is. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, dan vernemen wij graag gemotiveerd waarom niet."	Artikel 17 uit de Algemene Inkoopvoorwaarden verklaren we niet van toepassing op deze aanbesteding
14	AIV Artikel 27	Artikel 27 geeft alleen de gemeente het recht om de overeenkomst op te zeggen. In een echte partnerschapsrelatie zouden beide partijen gelijke rechten moeten hebben. Kunnen jullie dit artikel aanpassen zodat ook de opdrachtnemer dezelfde opzeggingsmogelijkheden krijgt met een redelijke opzegtermijn? Dit zou meer passen bij de beoogde samenwerking op gelijkwaardige basis."	Akkoord. Contractant krijgt ook de opzeggingsmogelijkheid met een opzegtermijn van 6 maanden, zodat dit de gemeente tijd in staat stelt een nieuwe aanbestedingsprocedure te doorlopen.
15	Overeenkomst Artikel 3.2 en 3.5	De huidige verlengingsoptie is eenzijdig voorbehouden aan opdrachtgever. Vanuit het oogpunt van gelijkwaardige partnerschap en wederzijdse rechten verzoeken wij dit artikel aan te passen naar een wederzijdse verlengingsoptie. Bent u bereid het artikel hierop aan te passen? Zo niet, dan vernemen wij graag gemotiveerd waarom niet	Zie antwoord vraag 14
16	Overeenkomst Artikel 6.1	De huidige vrijwaringsclausule creëert onbeperkte aansprakelijkheid voor alle derdenclaims, wat praktisch niet verzekeraar is en onevenredige financiële risico's met zich meebrengt. Kunnen jullie deze aansprakelijkheid beperken tot een redelijk maximum (bijvoorbeeld de contractwaarde) en uitsluiten voor gevallen buiten onze directe invloedssfeer? Zo niet, dan vernemen wij graag gemotiveerd waarom niet	In artikel 6.1 is reeds benoemd dat de vrijwaring alleen van toepassing is ten gevolge van toerekenbare tekortkoming van Contractant. Wij kunnen aansprakelijkheid tussen contractant en derden niet beperken. Beperking hiervoor zijn opgenomen in het Burgerlijk Wetboek (Zie lid 4 van artikel 6).
17	Overeenkomst Artikel 7.1	Deze automatische boeteclausule van €1.000 per werkdag past niet bij de beoogde partnerschapsrelatie. Echte samenwerking vraagt om gezamenlijke probleemoplossing bij vertragingen, niet directe bestraffing. Kunnen jullie deze boeteclausule laten vervallen en vervangen door een overlegmechanisme waarin we samen naar oplossingen zoeken? Dit onderstreept het vertrouwen en de gelijkwaardigheid die jullie nastreven.	Artikel 7 uit de Conceptovereenkomst komt te vervallen. Zie de gewijzigde concept overeenkomst als bijlage bij deze nota
18	Overeenkomst Artikel 7.2	Als partijen een boete zijn overeengekomen, dan moet de Gemeente afstand doen van haar recht op schadevergoeding. De boete dient immers te vervanging van dit recht en is een gefixeerd bedrag voor de te lijden schade. Is de Gemeente bereid om artikel 7.2 te verwijderen? Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, dan vernemen wij graag gemotiveerd waarom niet	Zie antwoord vraag 17
19	Overeenkomst Artikel 10.1	Alle rapportages zijn al tijdens uitvoering aan opdrachtgever geleverd. Het achteraf ordelijk rangschikken en toegankelijk maken voor derden vergt extra uren van opdrachtnemer. Het lijkt ons redelijk om hiervoor een vergoeding af te spreken, aangezien dit meerwerk betreft. Zo niet, dan vernemen wij graag gemotiveerd waarom niet	Zodra dit van toepassing is (bij beëindiging van overeenkomst) gaan opdrachtnemer en opdrachtgever hierover in overleg om tot een redelijke en billijke afspraak te komen.
20	Overeenkomst Artikel 10.2	De verplichting tot kosteloos meewerken aan overgang naar een nieuwe leverancier brengt extra werkzaamheden met zich mee voor opdrachtnemer. Het lijkt redelijk om hiervoor een vergoeding af te spreken, aangezien dit meerwerk betreft. Zo niet, dan vernemen wij graag gemotiveerd waarom niet	Zie antwoord vraag 19
21	Beschrijvend document Artikel 5.4	Gunningscriterium 2: Plan van Aanpak Condiëmetingen NEN2767, er worden 6 onderdelen beschreven. Wordt per onderdeel punten toegekend? Zo ja, welke puntenverdeling? Zo nee, kunt u inzage geven hoe het beoordelingskader wordt toegepast?	Er wordt niet per onderdeel een puntenverdeling toegekend. De genoemde punten zijn minimaal vereiste onderwerpen waar antwoord op gegeven dient te worden. Beoordeling vindt plaats op basis van gehele beantwoording van dit gunningscriterium conform paragraaf 5.5.
22	Beschrijvend document, hoofdstuk 5.6	Beoordeling Uit hoeveel personen bestaat het beoordelingsteam? Kunt u de functie van elk teamlid specificeren?	De beoordeling wordt uitgevoerd door ter zake kundige personen in voldoende aantal voor een representatieve beoordeling

23	Bijlage 5, Prijzenblad	U stelt de minimumtarieven voor HBO-niveau werkzaamheden op € 40,-/€ 60,-. Als kenner van de branche zijn wij ervan overtuigd dat de genoemde minimumtarieven niet marktconform zijn en evenmin proportioneel in relatie tot de vereiste kwaliteit, arbeidsvoorwaarden en geldende cao's. Kunt u onderbouwen op basis van welke objectieve en actuele marktgegevens deze minimumtarieven/de bandbreedte zijn vastgesteld? Wij verzoeken u de minimumtarieven/brandbreedte op te hogen naar een realistischer niveau. Marktconforme minimumtarieven/brandbreedtes zijn van ook voor u als Opdrachtgever van groot belang voor kwaliteitszekerheid tijdens de uitvoering. Graag ontvangen wij een beargumenteerd antwoord.	De eerder vermelde minimumtarieven bleken onjuist. Deze zijn inmiddels gecorrigeerd en verwerkt in het aangepaste prijzenblad.  Tevens is de puntenverdeling tussen Integraal Inspecteur Vastgoed Bouwkunde en beperkte installaties en Integraal Inspecteur Vastgoed Installaties gelijkgetrokken (Beide 25 punten)
24	Bijlage 5, Prijzenblad	Functie1, functie 2, functie 3: welk type inspecteur u inzet op welk onderdeel. Kunt het type wat u hiermee bedoelt specificeren?	Met "type inspecteur" wordt bedoeld: de discipline waarin de inspecteur werkzaam is, zoals bouwkundig, installatietechnisch, elektrotechnisch of monumenten. Dit helpt bij het beoordelen van de inzet en tariefstelling per expertisegebied.
25	PvE 1.4b	Er wordt specifiek PLANON genoemd als vereist systeem. Dit kan inschrijvers uitsluiten. Gaat het primair om ervaring met functionele aspecten (inspectiegegevens verwerken, MJOP's genereren, databeheer) in professionele vastgoedmanagementsystemen algemeen? Voldoet aantoonbare ervaring met gelijkwaardige systemen ook? Dit zou concurrentie bevorderen en meer marktpartijen met relevante expertise toelaten."	Ja, ervaring met gelijkwaardige systemen wordt als voldoende beschouwd, mits de Inschrijver kan aantonen dat de functionaliteiten vergelijkbaar zijn met die van Planon.
26	PvE 1.4b	In kerncompetenties wordt specifiek Planon-ervaring vereist. Planon is echter ook potentiële inschrijver voor deze dienstverlening. Dit creëert mogelijk onacceptabel concurrentievoordeel. Volgens aanbestedingsrecht geldt "of gelijkwaardig" bij merknamen. Kunt u bevestigen dat Planon is uitgesloten van deelname of toelichten hoe het gelijkheidsbeginsel wordt geborgd om bezwaarprocedures te voorkomen?	Ja, het gelijkheidsbeginsel wordt geborgd. Er wordt geen voorkeurspositie toegekend aan Planon. Inschrijvers mogen gelijkwaardige systemen aandragen, waarbij zij de functionaliteit en toepasbaarheid aantoonbaar kunnen maken. Planon is niet uitgesloten van deelname en wordt op gelijke wijze beoordeeld als andere inschrijvers.
27	Referentie	Per kerncompetentie wordt één referentie uit afgelopen 3 jaar gevraagd. Meerjarenonderhoudsplannen worden echter vaak voor 5 jaar opgesteld, waardoor recente projecten nog in uitvoering zijn. Kunt u bevestigen dat ook referenties mogen worden ingediend die zijn gestart en/of opgeleverd in de afgelopen 5 jaar? Dit sluit beter aan bij gebruikelijke MJOP-cycli en zorgt voor meer relevante referenties.	Een referentie mag niet langer dan 3 jaar geleden zijn afgerond. Echter mogen nog lopende referenties wel gebruikt worden.
28	Beschrijvend document Planning	Gezien de complexiteit van deze opdracht en verwachting dat de eerste NvI tot nadere vragen leidt, verzoeken wij om een tweede vragenronde te faciliteren. Dit stelt alle inschrijvers in staat onduidelijkheden volledig te verhelderen, wat de kwaliteit van inschrijvingen ten goede komt. Is de aanbestedende dienst bereid een tweede NvI in te plannen?	Gegadigden kunnen hun aanvullende vragen indienen tot woensdag 23 juli 14.00 uur. De nota van inlichtingen zal gepubliceerd worden op woensdag 30 juli. Zie aanpassing in bijgevoegd beschrijvend document en planning op Tendermed
29	PVE 1.2 Aard en omvang dienstverlening pagina 3	Er wordt gevraagd om een DMJOP op te stellen, inspecties uit te voeren voor brandveilig gebruik van gebouwen en het uitbrengen van advies betreffende wettelijke eisen. Mogen we concluderen dat er om een BOEI inspectie wordt gevraagd? En moet dan niet de technische bekwaamheid worden getoetst middels een juiste certificering bij Sertum?	De opdracht bevat onderdelen uit de BOEI-systematiek, maar vraagt niet om een volledige BOEI-inspectie. Aantoonbare deskundigheid op de gevraagde disciplines is vereist. Sertum-certificering wordt geaccepteerd als bewijs, maar is niet verplicht als gelijkwaardige ervaring kan worden aangetoond.
30	PVE 1.4 Eisen aan inspecteurs pagina 5	Er wordt gesteld dat inspecties door een duo van inspecteurs worden uitgevoerd om bouwkundige en installatietechnische expertise te borgen. Indien een inspecteur multigedisciplineerd is en zowel bouwkundig als installatietechnisch is onderlegd (middels Sertum registratie) dan is het overbodig om met 2 personen te gaan. Kunt u zich daarin vinden?	Het uitgangspunt blijft het waarborgen van multidisciplinaire deskundigheid én de veiligheid van de inspecteurs. Aangezien sommige locaties onbemand zijn of beperkte voorzieningen hebben, is het in veel gevallen wenselijk dat inspecties door twee personen worden uitgevoerd, mede vanuit het oogpunt van arbeidsveiligheid.
31	Bijlage 7 Objectenlijst	Kunnen wij Bijlage 7 Objectenlijst ook in Excel ontvangen?	De objectenlijst is als bijlage toegevoegd. Let op: deze lijst is dynamisch en kan gedurende de looptijd van de overeenkomst wijzigen.
32	Bijlage 7 Objectenlijst	Er zijn 2 kolommen met BVO's in de objectenlijst, waarvan 1 onvolledig. Welke kolom is juist en kunnen we van de ontbrekende BVO's aangevuld worden?	De grootste opgegeven oppervlakte dient als uitgangspunt te worden genomen.
33	PVE 1.6 Inspectiemethodiek pagina 6	Kunnen wij Bijlage 9 model voor inspectie ook in Excel ontvangen?	Het model voor inspectie is een afdruk uit het vastgoedbeheersysteem. Deze is niet in excel beschikbaar.

34	PVE 1.3 Algemeen pagina 4	De werkzaamheden starten op 29 september en 30 november moeten de inspecties en MJOP's worden opgeleverd. Is het juist dat we in een doorlooptijd van 9 weken 115 objecten met een totaal BVO van 233.192 m2 moeten inspecteren en verwerken in Planon? Daarbij moet de inspectie met minimaal 2 inspecteurs worden uitgevoerd. Heeft u zelf een inschatting gemaakt hoeveel inspecteurs er op het project moeten komen en of dit realistisch en haalbaar is?	De planning zal worden herzien. De definitieve toewijzing van objecten per inspectiejaar wordt na gunning vastgesteld door de beheerders. De voorlopige verdeling is als volgt: 2025: circa 50 objecten 2026: circa 100 objecten 2027: circa 100 objecten 2028: resterende objecten
35	PVE2.1 Gebruik van MCA pagina 9	Er worden slechts 2 tablets en daarmee licenties gefaciliteerd door de opdrachtgever. Dat betekent dat de opdrachtnemer nog behoorlijk wat licenties van de MCA software moet aanschaffen wat binnen het uurtarief moet vallen. Hiermee kan Planon als inschrijver veel goedkoper inschrijven waardoor inschrijvers geen vergelijkbare prijsaanbieding kunnen doen en het gelijkheidsbeginsel in het aanbestedingsrecht in het geding komt. Kunt u bevestigen dat Planon in het kader van gelijkheidsprincipe is uitgesloten van deelname aan deze aanbesteding of kunt u toelichten op welke wijze het gelijkheidsprincipe wordt geborgd om eventuele bezwaarprocedures achteraf te voorkomen?	Gezien de herziening van de uitvoeringsplanning verwacht de Opdrachtgever hiermee voldoende ondersteuning te bieden aan de Opdrachtnemer. Het is voor de Opdrachtnemer niet mogelijk om zelfstandig aanvullende MCA-licenties aan te schaffen, aangezien deze licenties gekoppeld zijn aan de beveiligde IT-omgeving van de Opdrachtgever.  Indien tijdens de uitvoering blijkt dat het gebruik van twee tablets onvoldoende is, is de Opdrachtgever bereid dit aantal uit te breiden met één tot maximaal twee extra tablets inclusief bijbehorende licenties.
36	Beschrijvend document - Vastgoedinspecties en advies NEN2767 4.4.1	"in Beschrijvend document - Vastgoedinspecties en advies NEN2767 4.4.1. stelt u 'Inschrijver is gecertificeerd (bij Sertum) of heeft ervaring met het uitvoeren van een opdracht zijnde het verrichten van NEN 2767 inspectie(s)'. in Bijlage 4 - Programma van Eisen (PVE) 1.4 Eisen aan inspecteurs stelt u ' f. Registratie de inspecteur is geregistreerd in een erkend onderhoudskundig register, zoals Sertum IIV, IAV, Hobeon, Erkend onderhoudskundig inspecteur of aantoonbaar gelijkwaardig. Kun u bevestigen dat alle in te zetten inspecteurs altijd in een erkend onderhoudskundig register dienen te zijn geregistreerd en dat daarmee de bijzin in 4.4.1 ' of heeft ervaring met het uitvoeren van een opdracht zijnde het verrichten van NEN 2767 nspectie(s)' kom te vervallen?"	Voor de in te zetten inspecteurs geldt dat zij aantoonbaar geregistreerd moeten zijn in een erkend onderhoudskundig register. De formulering in 4.4.1 wordt hiermee verduidelijkt: ervaring alléén is niet voldoende voor de individuele inspecteurs; registratie is vereist. Deze eis is reeds opgenomen in het Programma van Eisen en wordt daarom nu niet opnieuw benoemd in kerncompetentie A. Zie gewijzigd beschrijvend document paragraaf 4.4.1
37	Beschrijvend document - Vastgoedinspecties en advies NEN2767 4.4.2	in Beschrijvend document - Vastgoedinspecties en advies NEN2767 4.4.2 Beroepsbekwaamheid stelt u; 'De inschrijver dient voldoende kennis en kunde in huis te hebben om de opdracht efficiënt en vakkundig uit te voeren. Als bewijs moet de beoogd opdrachtnemer een kopie van de certificeringen aan de aanbesteder overleggen.' Kunt u specificeren welke certificeringen er hier worden bedoeld?	Onder "certificeringen" in paragraaf 4.4.2 worden de relevante vakinhoudelijke certificaten verstaan die aantonen dat de inschrijver beschikt over de benodigde kennis en kunde om de opdracht vakkundig uit te voeren. Dit betreft onder andere: - Registraties in erkende onderhoudskundige registers. - Certificeringen op het gebied van NEN 2767, NTA 8800, NEN 3140 (VOP), VCA VOL;
38	Beschrijvend document - Vastgoedinspecties en advies NEN2767 5.3.2	u geeft hier de berekeningsmethodiek weer voor de punten voor het prijsonderdeel inspecties. Kunt u bevestigen dat dezelfde formule geldt voor 5.3.1 eenheidsprijzen?	Nee. De punten voor eenheidsprijzen zijn direct zichtbaar bij invullen van het prijzenblad.
39	Bijlage 4 - Programma van Eisen (PVE)1.4 a.	u vraagt hier om 3 jaar ervaring met het inspecteren van monumenten. in het beschrijvend document 2.2 Omschrijving van de Opdracht wordt monumenten niet genoemd als onderdeel van de scope van deze opdracht. Kunt u bevestigen dat monumenten wel onderdeel van de scope uitmaken of deze eis laten vervallen gezien deze niet relevant is indien monumenteninspecties buiten de scope vallen?	Monumenten maken zondermeer onderdeel uit van de scope van deze opdracht. Hoewel dit niet expliciet is benoemd in paragraaf 2.2 van het beschrijvend document, zijn er binnen de portefeuille van de opdrachtgever een grote hoeveelheid objecten met een monumentale status. De eis van minimaal 3 jaar ervaring met het inspecteren van monumenten blijft daarom van kracht.
40	Bijlage 4 - Programma van Eisen (PVE)1.4 d.	u vraagt hier om kennis van de nta8800. geldt dit voor 1 van de inspecteurs of voor beide?	De eis met betrekking tot kennis van de NTA 8800 geldt voor ten minste één van de inspecteurs binnen het inspectieteam.

41	Bestaande MJOP's	Bestaande MJOP's zijn niet beschikbaar gesteld, wat de huidige dienstverlener een significant concurrentievoordeel geeft ten opzichte van nieuwe inschrijvers die een volledige nulmeting moeten calculeren. Dit ondermijnt het gelijkheids- en transparantiebeginsel. Is de aanbestedende dienst bereid de huidige MJOP's alsnog beschikbaar te stellen? Zo niet, welke maatregelen garanderen gelijke behandeling van alle inschrijvers?	De bestaande MJOP's worden niet vooraf gedeeld om onafhankelijkheid en actualiteit van de nieuwe inspecties te waarborgen. De waarde van de huidige planningsdocumenten is beperkt, omdat situaties gewijzigd kunnen zijn en voor sommige gebouwen nog geen MJOP beschikbaar is. Daarnaast worden MJOP's pas bij uitvoering klaargezet in MCA en niet los verstrekt. Publicatie van deze gegevens kan bovendien toekomstige aanbestedingen beïnvloeden. Voor een gelijk speelveld zijn de objectenlijst en BVO's beschikbaar gesteld.
42	Beschrijvend document, Gunningscriterium 2: Uitvoeringsplanning	Voor deelvraag 6 'Planning' is één A4-pagina toegestaan. Een gedetailleerde uitvoeringsplanning voor alle inspecties 2025 is echter niet leesbaar op één A4 in Word-formaat. Mogen wij de planning aanleveren als separate bijlage in Excel-balkenplanning met verwijzing vanuit het Plan van Aanpak? Dit waarborgt leesbaarheid en volledigheid van de gevraagde planningsinformatie binnen de gestelde kaders.	Akkoord. De limiet van 1 pagina op de bijlage komt te vervallen. De bijlage is echter uitsluitend bedoeld voor de visuele uitwerking van de planning.
43	Beschrijvend document, par. 4.4.1. technische bekwaamheid, pag 13, Kerncompetentie C.	U verwacht ervaring met het uitvoeren van een opdracht met betrekking tot het verwerken van (her)inspecties conform de NEN2767 met de MCA van het softwareprogramma Planon. Wij beschikken over ruime ervaring met het uitvoeren van inspecties conform de NEN2767 en softwareprogrammatuur voor het verwerken van data. Wij stellen dan ook, dat meerdere vergelijkbare software gelijkwaardig aan elkaar zijn. Kortom: in onze beleving is ervaring met de software Planon gelijkwaardig aan bijvoorbeeld de software O-Prognose. Is aanbestedende dienst dat met ons eens?	Ja, ervaring met gelijkwaardige systemen wordt als voldoende beschouwd, mits de Inschrijver kan aantonen dat de functionaliteiten vergelijkbaar zijn met die van Planon.
44	Beschrijvend document, par. 4.4.1. technische bekwaamheid, pag 13, kerncompetentie A	U stelt dat inschrijver ervaring moet hebben met het uitvoeren van een opdracht zijnde het verrichten van NEN2767 inspectie(s) op het gebied van bouwkunde, werktuigbouwkunde, elektrotechniek en transport en bijbehorende metingen conform NEN2580. Wij inspecteren regelmatig objecten met liften (transport). Daarbij nemen we de bouwkundige onderdelen op en vragen de specifieke lift MJOP op bij de betreffende onderhoudspartij. Dit wordt vervolgens geïntegreerd in het overall MJOP. Dit betreft een standaard werkwijze. Ziet opdrachtgever dit ook zo?	De verwijzing naar NEN 2580 is onjuist en komt te vervallen in kerncompetentie A.  Zie gewijzigd Beschrijvend document paragraaf 4.4.1 en Bijlage 6: Referentieverklaring
45	Beschrijvend document, par. 4.4.1, technische bekwaamheid, pag. 13, Kerncompetentie A.	Wij beschikken over referenties met betrekking tot het uitvoeren van NEN2580 metingen. Deze opdrachten waren echter niet gecombineerd met het verrichten van NEN2767 inspecties. Is het akkoord om hiervoor twee losse referenties aan te leveren?	Twee referenties per kerncompetentie is niet toegestaan. De verwijzing naar NEN2580 bij kerncompetentie A komt te vervallen. Zie antwoord vraag 44
46	Concept Raamovereenkomst, bijlage 3, artikel 3.	In art. 3 is een verlengingsoptie opgenomen. De beslissing tot verlenging ligt volledig bij de gemeente. Is de gemeente bereid om de beslissing in gezamenlijk overleg te nemen?	Zie antwoord vraag 14
47	Concept Raamovereenkomst, bijlage 3, artikel 7.1	Dit artikel bevat een direct opeisbare boete op overschrijding van termijnen. Dit zou betekenen dat bij elke vertraging direct een boete verschuldigd is. In de praktijk zal helaas niet te voorkomen zijn, dat er tijdens de looptijd van 2-4 jaar een aantal keren vertraging ontstaat. Dit is een behoorlijk financieel risico voor opdrachtnemers. Daarnaast getuigt dit artikel niet van een overeenkomst gebaseerd op samenwerking en partnership. Iets wat wij zelf wel graag willen tijdens een langdurige overeenkomst. Is de gemeente bereid de boete te laten vervallen? En zo niet, kan de gemeente toelichten waarom deze forse boeteregeling wordt aangehouden?	Zie antwoord vraag 17
48	Concept Raamovereenkomst, bijlage 3, artikel 7.1	In het artikel staat: "De nalatige partij wordt een periode gegund van 10 werkdagen gegund om alsnog haar verplichtingen na te komen". Dit staat haaks op de zin daarvoor welke spreekt over "direct opeisbare boete". Hoe dienen wij dit lid te interpreteren?	Zie antwoord vraag 17
49	Concept Raamovereenkomst, bijlage 3, artikel 9.1	Opdrachtgever is onmiddellijk in gebreke indien een termijn wordt overschreden. De gevolgen van het direct in gebreke zijn (namelijk het beëindigen van de overeenkomst) lijkt disproportioneel ten opzichte van het effect van vertragingen. Is de gemeente bereid de tweede volzin uit lid 1 te laten vervallen waardoor opdrachtnemer in gebreke gesteld wordt en vervolgens een passende termijn krijgt om te herstellen alvorens zij in verzuim is?	Akkoord. Zie gewijzigde concept overeenkomst als bijlage bij deze nota
50	Concept Raamovereenkomst, bijlage 3, artikel 10	Wij begrijpen de wens tot overdracht aan de opvolgende partij. Hier zijn echter kosten aan verbonden. Er is op het prijzenformulier geen ruimte om dergelijke kosten op te voeren. De enige mogelijkheid is om dit te verwerken in de uurtarieven. Deze zijn echter al sterk gemaximaliseerd door een maximaal uurtarief aan te geven. Hoe kijkt aanbestedende dienst hier tegenaan?	Zodra dit van toepassing is (bij beëindiging van overeenkomst) gaan opdrachtnemer en opdrachtgever hierover in overleg om tot een redelijke en billijke afspraak te komen. Hiervoor dient inschrijver nu niks op te nemen in het prijzenblad en eventuele kosten dienen niet in het huidige uurtarief verdisconteerd te worden.

51	Prijzenblad, bijlage 5,	De minimum en maximum uurtarieven in het prijzenblad zijn naar onze mening niet marktconform. De ingegeven minimum tarieven zijn beduidend lager dan de uurtarieven welke minimaal benodigd zijn voor de gevraagde ervaring/werkzaamheden. En de maximum tarieven zijn lager dan gebruikelijk in de markt. Kunnen de minimum en maximum tarieven worden aangepast?	De eerder vermelde minimumtarieven bleken onjuist. Deze zijn inmiddels gecorrigeerd en verwerkt in het aangepaste prijzenblad.
52	Programma van Eisen, bijlage 4,	In het PvE, o.a. in de hoofdstukken 1.2, 3.3, 3.7 en 3.8, worden een aantal overkoepelende werkzaamheden gevraagd van opdrachtnemer. Onder meer ondersteuning technisch beheer, coördinatie werkzaamheden, communicatie, aanwezigheid vastgestelde overleggen, opstellen notulen, bijhouden van KPI's en het opstellen van managementrapportages. In het prijzenblad zien wij echter geen mogelijkheid om de uren hiervoor af te prijzen. Op welke wijze dienen we dit af te prijzen? Of wordt dit later verrekend als meerwerk?	Deze werkzaamheden worden geacht binnen de urenbesteding per inspectie te zijn opgenomen.
53	Algemene inkoopvoorwaarden, bijlage 2, art. 13.1, pag. 15	Zie tevens onze vraag over de direct opeisbare boete in de Concept Raamovereenkomst (art. 7.1 en art. 9.1). Is de gemeente bereid dit artikel uit de Algemene voorwaarden niet van toepassing te verklaren en akkoord te gaan met ons voorstel om de Concept raamovereenkomst aan te passen, waardoor eerst altijd ingebrekestelling nodig is en de mogelijkheid tot herstel bestaat alvorens een behoorlijke boete opeisbaar wordt?	Contractant zal eerst in gebreke gesteld worden.
54	Algemene inkoopvoorwaarden, bijlage 2, art. 27.1	De gemeente heeft een eenzijdige mogelijkheid tot opzegging. Voor de opdrachtnemer is vrijwel geen enkele beëindigingsmogelijkheid opgenomen (mede doordat de overeenkomst tevens de verlengingsoptie een eenzijdige beslissing maakt). Is de gemeente bereid om tevens opzeggingsmogelijkheid overeen te komen voor opdrachtnemer na de initiële looptijd (2 jaar) van de overeenkomst?	Zie antwoord vraag 14
55	Programma van Eisen, bijlage 4,	In het Programma van Eisen wordt ervan uitgegaan, dat er naast inspecteurs ook een Projectleider en Contractmanager worden aangesteld. In het Prijzenblad is geen mogelijkheid tot het opgeven van de tarieven voor de functies. Kan dit alsnog worden toegevoegd?	in paragraaf 3.7 van het Programma van Eisen de functieaanduiding "projectleider" te wijzigen naar "inspecteur". Het overleg met de contractmanager dient te worden ingevuld door een vertegenwoordiger die de opdrachtgever adequaat kan informeren over de uitvoering van de contractuele afspraken en de voortgang van de werkzaamheden. Deze overlegmomenten worden beschouwd als onderdeel van de reguliere inspectiewerkzaamheden en vallen binnen de daarvoor gereserveerde uren.
56	Concept Raamovereenkomst, bijlage 3, artikel 6	Art. 6 bevat een uitgebreide vrijwaring zonder beperkingen van betekenis. Dit vormt een onverzekerbaar risico voor opdrachtnemers. Is de gemeente bereid om deze vrijwaring te laten vervallen en aan te sluiten bij de aansprakelijkheidsregeling uit het BW?	Nee dit laten we niet vervallen. BW is reeds van toepassing. Zie hiervoor lid 4 van artikel 6 (beperkingen uit het BW zijn onverminderd van toepassing)
57	Concept Raamovereenkomst, bijlage 3, artikel 6	Indien het antwoord op bovenstaande vraag "nee" is, is de gemeente dan bereid om de (niet verzekerbare) aansprakelijkheid op basis van vrijwaring te beperken tot maximaal de jaarlijkse opdrachtwaarde?	Zie antwoord vraag 56. Beperking is reeds vastgelegd conform Burgerlijk Wetboek
58	Programma van Eisen, bijlage 4, 1.4 eisen aan inspecteurs	In dit onderdeel gaat u ervan uit, dat er sprake is van een duo van inspecteurs. Kan aanbestedende dienst toelichten om welke reden ervoor is gekozen om altijd een duo van inspecteurs in te moeten zetten?	Het uitgangspunt blijft het waarborgen van multidisciplinaire deskundigheid én de veiligheid van de inspecteurs. Aangezien sommige locaties onbemand zijn of beperkte voorzieningen hebben, is het in veel gevallen wenselijk dat inspecties door twee personen worden uitgevoerd, mede vanuit het oogpunt van arbeidsveiligheid.
59	Programma van Eisen, bijlage 4, 1.4 eisen aan inspecteurs	Onder 1.4 wordt gesteld dat beide inspecteurs moeten voldoen aan de opgesomde eisen. Dit is ons inziens niet juist omdat onder andere de inhoud van sub a dit tegen spreekt. Kan het woord 'beide' verwijderd worden?	De eis dat "beide inspecteurs" aan alle opgesomde eisen moeten voldoen, wordt aangepast. Het is voldoende dat elke inspecteur aantoonbaar voldoet aan de eisen die relevant zijn voor zijn of haar specifieke rol binnen het inspectieteam.
60	Programma van Eisen, bijlage 4, 1.4 eisen aan inspecteurs	Volgens paragraaf 1.4 dienen alle in te zetten inspecteurs aantoonbare kennis te hebben van de NTA-8800. Ons inziens is deze kennis slechts van toegevoegde waarde indien een DMJOP wordt uitgevraagd en dus niet bij elke NEN2767 inspectie. Is de gemeente bereid om deze eis aan te passen zodat deze kennis slechts vereist is in geval van het opstellen van een DMJOP?	De eis met betrekking tot kennis van de NTA 8800 geldt voor ten minste één van de inspecteurs binnen het inspectieteam.
61	Programma van Eisen, bijlage 4, 1.4 eisen aan inspecteurs	Er wordt een behoorlijk aantal eisen gesteld aan de in te zetten inspecteurs. De gestelde eisen lijken buitenproportioneel gezien de gevraagde werkzaamheden en de krapte op de arbeidsmarkt. Is de gemeente bereid om de registratie eis (sub f) te laten vervallen?	De registratie-eis onder sub f blijft gehandhaafd. De gemeente hecht grote waarde aan aantoonbare deskundigheid en kwaliteitsborging bij de uitvoering van inspecties
62	Bijlage 9 Model voor inspectie	Wordt verwacht dat opdrachtnemer zelf updates in het model voor inspectie of bibliotheek (Planon) doorvoert bij ontbrekende elementen, of ligt deze verantwoordelijkheid bij de opdrachtgever?	Aanpassingen in het inspectiemodel worden door de opdrachtgever verzorgd.

63	Bijlage 4 PVE 1.9c	Kan opdrachtgever toelichten of het technisch dossier dat bij de oplevering hoort, standaardformaten kent of dat deze door opdrachtnemer mogen worden opgesteld?	Er is geen verplicht standaardformaat. De opdrachtnemer mag dit zelf opstellen, mits overzichtelijk en digitaal.
64	Beschrijvend document, 5.4	Mogen wij het Plan van aanpak in lettergrootte 10 aanleveren? Hierdoor blijft het leesbaar en zijn antwoorden vollediger.	Akkoord
65	Bijlage 7	Kunt u bijlage 7 ook in Excel aanleveren?	De objectenlijst is als bijlage toegevoegd. Let op: deze lijst is dynamisch en kan gedurende de looptijd van de overeenkomst wijzigen, doordat objecten kunnen worden toegevoegd of vervallen.
66	Beschrijvend document, paragraaf 5.2	U geeft in het schema aan dat voor het Plan van Aanpak maximaal 160 punten te behalen zijn. In paragraaf 5.5. 'beoordeling kwaliteitscriteria' is maximaal maar 100 punten te behalen. Dan blijven er 60 punten over. Hoe worden deze meegeteld?	Paragraaf 5.5 geeft aan wat de percentages zijn van de maximaal te behalen score van 160 punten.
67	Beschrijvend document, paragraaf 4.4.2	Veiligheid: wij gaan ervan uit dat u hier een VCA VOL certificering op persoonsniveau bedoelt. Klopt dit?	VCA VOL betreft een persoonlijke certificering
68	Beschrijvend document, paragraaf 3.2 Planning	De deadline voor het indienen van de vragen is gesteld op 30 juni om 14:00u. Het is goed mogelijk dat er op basis van de nota van inlichtingen nog onduidelijkheden zijn. In het belang van de aanbesteding, mogen er na het publiceren van de nota van inlichtingen nog vragen gesteld worden? Zo nee, waarom niet?	Zie vraag 28
69	Bijlage 4 - Programma van eisen	Bij 1.4 Eisen inspecteurs staat onder g; Dat de inspecteurs die installaties beoordelen ook in het bezit moet zijn van een NEN 3140 VOP certificaat. Geld dit ook als deze inspecteur ook gecertificeerd is voor de NEN 3140 SCIOS Scope 8 en 10?	Een certificering voor NEN 3140 SCIOS Scope 8 en 10 wordt als gelijkwaardig beschouwd aan een NEN 3140 VOP-certificaat
70	Sociale return	Vanuit het beschrijvend document en bijlage 4 programma van eisen staat er een sociale return van 2% vermeld, kunt u de beleids- en uitvoeringsregels Social Return gemeente 's-Hertogenbosch 2025 als aanbestedingsdocument toevoegen.	Deze zijn online te raadplegen via <a href="http://www.s-hertogenbosch.nl">www.s-hertogenbosch.nl</a>
71	5.4 gunningscriterium 2: Plan van aanpak Conditiemeting NEN 2767	Zijn er objecten die na de deadline van 30 november 2025 geïnspecteerd en opgeleverd kunnen worden?	De inspectie- en onderhoudsplanningen worden verwerkt in de gemeentelijke begrotingen. Het is daarom niet mogelijk om na 30 november nog plannings in te dienen voor objecten die zijn toegewezen aan het inspectiejaar 2025.
72	5.4 gunningscriterium 2: Plan van aanpak Conditiemeting NEN 2767	Planning 2025 objecten, u schrijft dat de deadline van opleveren 31 november 2025 is. moet dit niet 30 november 2025 zijn?	Correct
73	5.4 gunningscriterium 2: Plan van aanpak Conditiemeting NEN 2767	Bij vereiste onderwerpen planning vraagt u dat de object met het inspectiejaar 2025 uit bijlage 7 'objectenlijst' een deadline van 31 november 2025 voor het opleveren van de onderhoudsplanning. Hoe reëel is dit want u vraagt dus 117 objecten met een totale oppervlakte van ca 233.000 m <sup>2</sup> te inspecteren en op te leveren in 9 weken (45 werkdagen)	De planning zal worden herzien. De definitieve toewijzing van objecten per inspectiejaar wordt na gunning vastgesteld door de beheerders. De voorlopige verdeling is als volgt: 2025: circa 50 objecten 2026: circa 100 objecten 2027: circa 100 objecten 2028: resterende objecten
74	Bijlage 2 AIV, art. 19.2	Nu het uitdrukkelijk gaat om prestaties die niet in de overeenkomst zijn begrepen kan het niet zo zijn dat er extra prestaties worden geveerd zonder dat dit vergoed wordt. Wij verzoeken u daarom deze bepaling te laten vervallen en te vervangen door het volgende tekstvoorstel: 'Niet redelijkerwijs in de Overeenkomst inbegrepen extra Prestaties gelden als meerwerk. Meerwerk wordt niet eerder uitgevoerd dan nadat Contractant daar melding van heeft gemaakt aan de Gemeente onder opgave van de kosten voor het uitvoeren van het meerwerk en de Gemeente vervolgens Contractant schriftelijk opdracht geeft het meerwerk uit te voeren.'	Artikel 19 uit de Algemene Inkoopvoorwaarden verklaren we niet van toepassing in deze aanbesteding. Hiervoor is artikel 8 in de Concept overeenkomst opgenomen.
75	Bijlage 2 AIV, art. 17.2	Een samenloop van een boete en een schadevergoeding leidt voor ons tot een ongebalanceerde regeling. Wij verzoeken u deze bepaling te laten vervallen. Indien u hiermee niet kunt instemmen verzoeken wij u te bevestigen dat een eventuele schadevergoeding slechts is verschuldigd voor zover de schade boven het maximale boetebedrag uitgaat (nu de boete een gefixeerde schadevergoeding betreft).	Artikel 17 uit de Algemene Inkoopvoorwaarden verklaren we niet van toepassing op deze aanbesteding

76	Bijlage 2 AIV, art. 16.1	Ondanks dat op grond van bovenstaande staffels de maximale schade beperkt is, staan de gekozen staffels niet in een redelijke verhouding tot de waarde van de opdracht. Daarnaast geldt dat diverse jaren bij elkaar opgeteld tot een enorm maximaal schadebedrag kan leiden. Wij verzoeken u op grond van het voorgaande artikel 16.1 te vervangen door het volgende tekstvoorstel: 'De in het kader van de Overeenkomst door de Contractant te vergoeden schade is per gebeurtenis beperkt tot een bedrag van driemaal de opdrachtwaarde met een maximum van totaal EUR 2.500.000 onder de Overeenkomst. Samenhangende gebeurtenissen worden beschouwd als één (1) gebeurtenis. De Contractant vrijwaart de Gemeente tegen eventuele aanspraken van derden terzake van schade door deze derden geleden ten gevolge van de uitvoering door de Contractant van de Overeenkomst, voor zover de schade niet het gevolg is van opzet of grove schuld aan de zijde van de Gemeente. Op deze vrijwaring is tevens de voornoemde limitering van de aansprakelijkheid van toepassing.'	Heel artikel 16 uit de Algemene Inkoopvoorwaarden verklaren we als niet van toepassing op deze aanbesteding. Zie hiervoor artikel 6 uit de Concept Overeenkomst
77	Bijlage 2 AIV, art. 13.1	Wij verzoeken u deze bepaling te laten vervallen dan wel aan te passen zodat alvorens de Contractant in verzuim raakt hij eerst in gebreke wordt gesteld en de mogelijkheid krijgt tot herstel binnen een redelijke termijn. De Gemeente hoeft Contractant niet eerst in gebreke te stellen indien herstel redelijkerwijs niet meer mogelijk is.	Contractant zal eerst in gebreke gesteld worden.
78	Bijlage 2 AIV, art. 7.4	Wij vinden het niet wenselijk en ook in strijd met goed werkgeverschap dat onze personeelsleden worden geacht op persoonlijke titel een geheimhoudingsverklaring te ondertekenen omdat hierdoor een personeelslid mogelijk zelf tegenover de Gemeente aansprakelijk kan worden gesteld wanneer hij schade aan de Gemeente toebrengt door doen of laten dat aan hem toegerekend kan worden. Wij menen dat dit disproportioneel is en bovendien tot minder zekerheid voor verhaal leidt voor de gemeente. Onze personeelsleden zijn op grond van hun arbeidsovereenkomst al aan geheimhouding gebonden omtrent hetgeen hen uit professionele hoede bekend is of wordt. Wij verzoeken u daarom de zinsnede 'Personeel van Contractant' te laten vervallen.	Artikel 7 sub 4 verklaren we niet van toepassing op deze aanbesteding
79	Bijlage 2 AIV, art. 6.1	Nu de opdracht bestaat uit het leveren van diensten achten wij een resultaatsverplichting zoals hier wordt gevegd niet op zijn plaats. Wij verzoeken u artikel 6.1 te vervangen door: 'De Contractant is gehouden de opdracht goed en zorgvuldig uit te voeren, de Gemeente onafhankelijk in een vertrouwenspositie terzijde te staan en zijn diensten naar beste kunnen en wetenschap te verrichten. De Contractant dient alles te vermijden wat de onafhankelijkheid van het advies kan schaden.'	Niet akkoord. Kwaliteit en controle is ook op de gevraagde dienst van toepassing. Deze algemene inkoopvoorwaarden zijn opgesteld voor Leveringen&Diensten en leent zich daarmee voor deze opdracht.
80	Bijlage 2 AIV, art. 4.5	Deze bepaling is voor ons bezwaarlijk nu het allerminst vaststaat dat het opleggen van een dergelijke boete/ sanctie ook daadwerkelijk op enigerlei wijze (enkel) door ons zou zijn veroorzaakt. Wij verzoeken u dan ook deze bepaling te laten vervallen dan wel te vervangen door het volgende tekstvoorstel: 'De Contractant vrijwaart de Gemeente van strafrechtelijke boetes en bestuurlijke sancties (als bedoeld in artikel 5:2, eerste lid aanhef en onder a van de Algemene wet bestuursrecht, het eventuele kostenverhaal daaronder begrepen) die verband houden met de Overeenkomst en die de Contractant of de Gemeente krijgt opgelegd als gevolg van een toerekenbare tekortkoming van de Contractant.	Akkoord
81	Bijlage 7	In totaliteit zijn 211 objecten benoemd als onderdeel van de scope van de opdracht. Hiervan zijn 117 objecten waarvoor het inspectiejaar 2025 is gesteld en daarmee de overige 94 objecten in de periode 2026-2029. Is het voor OG acceptabel om de uit te voeren inspecties gelijkmatiger over de periodes te plannen?	De planning zal worden herzien. De definitieve toewijzing van objecten per inspectiejaar wordt na gunning vastgesteld door de beheerders. De voorlopige verdeling is als volgt: 2025: circa 50 objecten 2026: circa 100 objecten 2027: circa 100 objecten 2028: resterende objecten
82	Bijlage 7	Bijlage 7 geeft aan dat er in 2025 117 objecten geïnspecteerd dienen te worden. Met een ingangsdatum van 29/9/2025 van de overeenkomst en een oplevering van inspecties, MJOP's in het vastgoedbeheersysteem op 30 november (conform PVE) lijkt ons dit een irreële planning voor het 1e jaar. Kunt u aangeven wat uw kijk hierop is?	De planning zal worden herzien. De definitieve toewijzing van objecten per inspectiejaar wordt na gunning vastgesteld door de beheerders. De voorlopige verdeling is als volgt: 2025: circa 50 objecten 2026: circa 100 objecten 2027: circa 100 objecten 2028: resterende objecten

83	Programma van Eisen, 1.3 Algemeen, d	"Inspecteurs beschikken over een bedrijfslegitimatie". Wat verstaat u onder bedrijfslegitimatie? Onze werknemers hebben geen pas met logo en personeelsnummer.	Deze eis komt te vervallen. Inspecteurs ontvangen bij aanvang van de werkzaamheden een loopbrief van de opdrachtgever, waarmee zij zich kunnen identificeren bij toegang tot de locaties.
84	Beschrijvend document, paragraaf 2.5 scope en omvang van de opdracht	Gedurende de looptijd kunnen wijzigingen plaatsvinden door mutaties in portefeuille (bijvoorbeeld door aan- en verkoop van vastgoed). In praktische zin betekent dit dat er gedurende de looptijd van de raamovereenkomst gebouwen kunnen worden toegevoegd of verwijderd aan de raamovereenkomst. Opdrachtnemer heeft tijdens de duur van de raamovereenkomst geen recht op enige compensatie naar aanleiding van deze wijziging. Wij vragen u deze alinea te overwegen. Zwart-wit zou dit betekenen dat als u 25 objecten aan de scope 'extra' toevoegt, wij deze niet mogen verrekenen. Dit lijkt ons niet reëel.	Uitgevoerde werkzaamheden aan 'nieuwe' panden mogen gefactureerd worden. Voor iedere inspectie ontvangt opdrachtnemer een deelopdracht waarop gefactureerd kan worden.  Er kan door aanbestedende dienst echter geen financiële compensatie geboden worden als er panden uit de portefeuille verdwijnen. Dit volgt het principe van een Raamovereenkomst waarbij een aanbestedende dienst geen afname verplichting heeft.
85	Beschrijvend document, paragraaf 4.4.1 Technische bekwaamheid	Inschrijver heeft ervaring met het uitvoeren van een opdracht zijnde het verrichten van NEN 3699 Meetmethode voor het bepalen van netto hoeveelheden van bouwdelen, installatiedelen en resultaten met specificatierichtlijnen. De opnames moeten betrekking hebben op een minimaal gezamenlijk BVO van 50.000 m2.  De NEN3669 is een gespecificeerde/nauwkeurige meetmethode die in algemene zin geen toegevoegde waarde heeft voor het doen van inspecties en opstellen van meerjaren onderhoudspronose. Kunt u toelichten waarom specifiek deze meetmethode van toepassing wordt verklaard?	Voor het bepalen van oppervlakten en hoeveelheden wordt uitgegaan van de NEN 3699. Deze norm sluit aan bij de praktijk van vastgoedbeheer en is voldoende nauwkeurig voor het doel van deze opdracht.
86	Programma van Eisen, 1.3 Algemeen, b	"Indien bouwdelen of installaties niet direct bereikbaar zijn, dient de inspecteur gebruik te maken van veilige en geschikte hulpmiddelen (zoals ladders) om deze onderdelen alsnog binnen handbereik te kunnen inspecteren. De veiligheid van de inspecteur en derden dient hierbij te allen tijde gewaarborgd te zijn". Moeten wij in onze aanbieding rekening houden met de inzet van aanvullend materieel, zoals bijvoorbeeld een hoogwerker, en worden daar aanvullende eisen aan gesteld in relatie tot Bijlage 2 AIV, artikel 12?	De inzet van hoogwerkers mag alleen apart worden doorbelast indien dit vooraf is afgestemd met de opdrachtgever en niet voorzien kon worden binnen de reguliere inspectiemiddelen. In de aanbieding dient rekening te worden gehouden met gangbare hulpmiddelen zoals ladders en trappen.
87	Inkoopvoorwaarden - Artikel 17	Een boete is niet marktconform en niet marktconform verzekeraar. Indien uit overschrijding schade voortkomt, zal op basis van artikel 6:74 BW eventuele schade vergoed moeten worden. Zie ook artikel 6:92 lid 2 BW.  Gaarne dit artikel laten vervallen. Kunt u hiermee akkoord gaan? Indien u voorgaand verzoek niet kan inwilligen verneemt inschrijver graag van u de redenen hiervan en een aanvaardbaar alternatief tekstvoorstel.	Zie antwoord vraag 75
88	Inkoopvoorwaarden - Artikel 7.4	Potentiële Inschrijver wijst erop dat het verplicht laten ondertekenen van een afzonderlijke geheimhoudingsverklaring door personeel van de Contractant op eerste verzoek van de Gemeente afwijkt van gangbare marktpraktijken. In de reguliere commerciële en publieke sector worden geheimhoudingsverplichtingen in beginsel op organisatieniveau vastgelegd, waarbij de contractspartij verantwoordelijk is voor de naleving door haar personeel. Het verplicht stellen van individuele verklaringen kan leiden tot juridische en arbeidsrechtelijke complicaties, en raakt bovendien aan de bescherming van medewerkers in hun arbeidsverhouding. Potentiële Inschrijver verzoekt de Gemeente derhalve om deze bepaling te heroverwegen en in lijn te brengen met algemeen aanvaarde markt- en governancepraktijken.  Gaarne dit artikel laten vervallen. Kunt u hiermee akkoord gaan? Indien u voorgaand verzoek niet kan inwilligen verneemt inschrijver graag van u de redenen hiervan en een aanvaardbaar alternatief tekstvoorstel.	Zie antwoord vraag 78

89	Inkoopvoorwaarden - Artikel 7.3	<p>Potentiële Inschrijver merkt op dat onmiddellijke ontbinding van de overeenkomst zonder ingebrekestelling en zonder rechterlijke tussenkomst wegens (eenmalige) schending van de geheimhoudingsplicht disproportioneel is. Ontbinding heeft immers terugwerkende kracht en leidt tot verstrekkende gevolgen, zoals ongedaanmakingsverplichtingen. Een dergelijke maatregel dient voorbehouden te blijven aan ernstige, toerekenbare tekortkomingen die ontbinding rechtvaardigen.</p> <p>Gaarne dit artikel laten vervallen. Kunt u hiermee akkoord gaan? Indien u voorgaand verzoek niet kan inwilligen verneemt inschrijver graag van u de redenen hiervan en een aanvaardbaar alternatief tekstvoorstel.</p>	Niet akkoord. Dit artikel betreft een ontbinding na overtreding van de geheimhoudingsplicht. De gemeente acht dit een ernstig toerekenbare tekortkoming. Artikel 7.3 blijft gehandhaafd.
90	Conceptovereenkomst - Artikel 7	<p>Een boete bij het overschrijden van een finale termijn is niet marktconform en niet marktconform verzekeraar. Indien uit overschrijding van de finale termijn schade voortvloeit, zal op basis van artikel 6:74 BW eventuele schade vergoed moeten worden. Indien desalniettemin een boete wordt opgelegd, dient deze in mindering te worden gebracht op schadevergoeding om te voorkomen dat de ene partij zich ongerechtvaardigd zou verrijken. Zie ook artikel 6:92 lid 2 BW.</p> <p>Gaarne dit artikel laten vervallen. Kunt u hiermee akkoord gaan? Indien u voorgaand verzoek niet kan inwilligen verneemt inschrijver graag van u de redenen hiervan en een aanvaardbaar alternatief tekstvoorstel. Daarnaast verzoeken wij u te bevestigen dat indien dit artikel niet vervalt, boetes als deze enkel kunnen worden opgelegd bij verwijtbare tekortkomingen, en dat bij overmacht of omstandigheden die aan de zijde van de opdrachtgever liggen geen boete verschuldigd zal zijn.</p>	Artikel 7 uit de Conceptovereenkomst komt te vervallen. Zie de gewijzigde concept overeenkomst als bijlage bij deze nota.
91	Conceptovereenkomst - Artikel 6 lid 2	<p>De Rijksoverheid heeft bij de implementatie van de Aanbestedingswet 2012 een richtsnoer 'Gids proportionaliteit' uitgevaardigd waarbij richtlijnen zijn gegeven ter bepaling van onder andere proportionele contractvoorwaarden waaronder aansprakelijkheid. Voorschrift 3.9 D van deze richtsnoer luidt: "Bij de beoordeling welke limitering van de aansprakelijkheid proportioneel is staat u in ieder geval acht op: • de risico's die u daadwerkelijk loopt; • de gebruikelijke aansprakelijkheidseisen in de betreffende branche of voor de betreffende opdracht naar aard en omvang. Verder staat in deze richtsnoer: "Ten aanzien van de duur geldt als algemeen uitgangspunt dat de aansprakelijkheid gekoppeld wordt aan een percentage van de opdrachtwaarde van een jaar."</p> <p>Hierbij het verzoek om deze aansprakelijkheidsbepaling in lijn met de 'Gids proportionaliteit' vorm te geven waarvan de hoogte van het bedrag waarvoor de leverancier aansprakelijk is beperkt tot enkel directe schade, waarvan het totale bedrag is gemaximeerd tot het bedrag dat door u aan vergoedingen is betaald in de voorafgaande 12 maanden."</p> <p>Kunt u hiermee akkoord gaan? Indien u voorgaand verzoek niet kan inwilligen verneemt inschrijver graag van u de redenen hiervan en een aanvaardbaar alternatief tekstvoorstel.</p>	Niet akkoord. Juridisch bestaat er geen onderscheid tussen directe en indirecte schade. Schade is gelimiteerd conform lid 2 en lid 4 van artikel 6.
92	Bijlage 5 - Prijzenblad - Tabblad eenheidstarieven	De maximale uurtarieven zijn wat ons betreft niet marktconform gelet op de eisen die gesteld worden aan de inspecteurs in het PVE en het feit dat alle kosten (ook de reiskosten) inclusief moeten zijn. Te meer omdat de uurtarieven tot 13-12-2026 niet geïndexeerd mogen worden. Daarom het verzoek de maximale tarieven te verhogen tot minimaal € 125 voor een inspecteur bouwkunde en installaties en € 135 voor een inspecteur/adviseur monumenten.	De eerder vermelde minimumtarieven bleken onjuist. Deze zijn inmiddels gecorrigeerd en verwerkt in het aangepaste prijzenblad.
93	Bijlage 4 - Programma van Eisen (PVE) - pagina 5 - paragraaf 1.4	U geeft bij punt a. aan dat een inspecteur minimaal 3 jaar ervaring heeft. U stelt geen eisen aan de inhoudelijke opleiding of specifieke certificering van deze inspecteur. Dit is naar onze mening wel zeer relevant met betrekking tot de geleverde kwaliteit van deze specifieke inspecties. Daarom het verzoek om een Sertum registratie als Erkend Onderhoudskundig Inspecteur te eisen in de discipline (E, W, B, T) waarin geïnspecteerd wordt. Als ook een minimale opleiding Bouwhistorie En Restauratie voor de inspecteur monumenten. Kunt u hiermee akkoord gaan?	De gemeente stelt als eis dat inspecteurs aantoonbaar geregistreerd zijn in een erkend onderhoudskundig register (zoals Sertum, Hobeon of gelijkwaardig), zoals opgenomen onder paragraaf 1.4 sub f van het Programma van Eisen. Hiermee wordt geborgd dat de inspecteurs beschikken over de benodigde vakbekwaamheid. Een aanvullende opleiding Bouwhistorie en Restauratie voor inspecteurs van monumenten wordt niet als verplicht gesteld, maar wordt wel als meerwaarde beschouwd.
94	Bijlage 4 - Programma van Eisen (PVE) - pagina 5 - paragraaf 1.4	Geldt punt f in aanvulling op de rest van de eisen zoals c. en d. of als vervanging?	Punt f geldt als aanvulling op de overige eisen

95	Bijlage 4 - Programma van Eisen (PVE) - pagina 5 - paragraaf 1.4	Hoe dient aantoonbaar te worden gemaakt dat de NTA8800 kennis beschikbaar is. Moet dit bijvoorbeeld OF een NTA8800 persoonscertificering OF een Sertum registratie als Gecertificeerd Onderhoudskundig Inspecteur BOEI zijn?	De NTA 8800-kennis dient aantoonbaar beschikbaar te zijn binnen het inspectieteam. Dit kan worden onderbouwd door middel van: - Een persoonscertificering op basis van de NTA 8800 - Een Sertum-registratie als Gecertificeerd Onderhoudskundig Inspecteur BOEI, mits deze discipline de energieprestatiecomponent omvat - een gelijkwaardig bewijs van vakbekwaamheid, zoals aantoonbare ervaring met het opstellen van energieprestatieberekeningen conform NTA 8800.
96	Bijlage 4 - Programma van Eisen (PVE) - pagina 5 - paragraaf 1.4	U geeft bij item c. aan dat inspecteurs aantoonbare kennis van de NEN 2767 dienen te hebben en gecertificeerd dienen te zijn. Omdat een certificeringstraject kan verschillen van 3 dagen tot meerdere jaren willen we vragen deze eis te specificeren. Bijvoorbeeld door te eisen dat de inspecteur in zijn/haar discipline geregistreerd dient te zijn als Erkend Onderhoudskundig Inspecteur bij het Sertum. Kun u hiermee akkoord gaan?	Inspecteurs dienen geregistreerd te zijn als Erkend Onderhoudskundig Inspecteur in de relevante discipline
97	Bijlage 4 - Programma van Eisen (PVE) - pagina 7 - paragraaf 1.7	In paragraaf 1.7 staat geschreven: "De locatie van elk gebrek dient op een eenduidige wijze gemarkeerd te worden op een tekening of schets van het object. Indien geen tekening beschikbaar is, dient een schematische (digitale) schets gebruikt te worden." Wij gaan ervan uit dat dit enkel gaat over de gebreken die hersteld worden met herstelactiviteiten, zoals aangeduid bij "Fotodocumentatie".	De markering op tekening of schets is bedoeld voor gebreken die aanleiding geven tot herstelmaatregelen of die van belang zijn voor de onderhoudsplanning. Dit betreft in de praktijk doorgaans de gebreken die ook worden vastgelegd met fotodocumentatie. Het doel is om de locatie van relevante gebreken eenduidig te kunnen terugvinden in het object, ter ondersteuning van de uitvoering en opvolging.
98	Bijlage 4 - Programma van Eisen (PVE) - pagina 7 - paragraaf 1.3	In paragraaf 1.3 staat geschreven: "Inspecteurs dienen bijzondere aandacht te besteden aan gebreken die verband houden met arbeidsomstandigheden (Arbo)." Kunt u hier voorbeelden van geven?	Ontbreken van aanlijnvoorzieningen of veilige daktoegang voor onderhoudswerkzaamheden; Onvoldoende of onveilige vluchtroutes en noodverlichting; Ontbrekende of ondeugdelijke leuningen, balustrades
99	Bijlage 4 - Programma van Eisen (PVE) - pagina 4 - paragraaf 1.3	In paragraaf 1.3 staat dat de ingangsdatum van de overeenkomst 29 september is. In het document "Programma van Eisen" staat: "Oplevering van inspecties, MJOP's in het vastgoedbeheersysteem vindt jaarlijks uiterlijk op 30 november plaats." Betekent dit dat de inspecties in de periode tussen deze data uitgevoerd dienen te worden? Dat lijkt niet realistisch.	De planning zal worden herzien. De definitieve toewijzing van objecten per inspectiejaar wordt na gunning vastgesteld door de beheerders. De voorlopige verdeling is als volgt: 2025: circa 50 objecten 2026: circa 100 objecten 2027: circa 100 objecten 2028: resterende objecten
100	Bijlage 4 - Programma van Eisen (PVE) - pagina 3 - paragraaf 1.2	In paragraaf 1.3, bij punt A t/m K, worden meerdere zaken uitgevraagd zonder specifiek te worden. Kan dit verder worden uitgeschreven?	De opsomming onder paragraaf 1.2 betreft een samenvatting van de inhoudelijke onderdelen van de opdracht welke terugkomen verder in het PVE
101	Beschrijvend document - pagina 16 - paragraaf 5.3	Voor de twee subgunningscriteria op prijs worden de eenheidstarieven meegenomen als beoordelingsaspect. Hiermee wegen de eenheidstarieven veel zwaarder dan de urenraming, iets dat niet de bedoeling lijkt te zijn om deze onderdelen juist te splitsen in het gunningscriterium. Ons voorstel is dan ook om of enkel te kijken naar de totaalprijs of individueel naar de eenheidstarieven bij het ene subgunningscriterium en urenbesteding bij het andere subgunningscriterium.	Dit gunningscriterium wordt niet aangepast
102	Beschrijvend document - pagina 14 - paragraaf 4.4.2	U schrijft hier bij het onderdeel Veiligheid dat een VCA VOL en NEN3140 VOP certificering vereist is. Dit betreffen beide persoonscertificeringen. Eist u dat alle inspecteurs en adviseurs die werkzaam zijn voor de Gemeente 's-Hertogenbosch in het bezit zijn van deze beide certificeringen?	Alle inspecteurs die werkzaamheden op locatie uitvoeren dienen in het bezit te zijn van een VCA VOL-certificering, ongeacht hun discipline. De NEN 3140 VOP-certificering is verplicht voor inspecteurs die installaties inspecteren.
103	Beschrijvend document - pagina 14 - paragraaf 4.4.2	U schrijft hier bij het onderdeel Veiligheid dat een VCA VOL en NEN3140 VOP certificering vereist is. Dit betreffen beide persoonscertificeringen. Echter blijkt uit een overvloed aan onderzoek in dit domein en uit de voorschriften van de arbeidsinspectie dat bedrijfscultuur bepalend is voor veilig werken en niet een persoonscertificering. Als het doel van Gemeente 's-Hertogenbosch is om veiligheid te stimuleren dan is een VCA* bedrijfs-certificering een passendere ondergrens als certificering. Kun u hiermee akkoord gaan als eis voor dit onderdeel?	Een VCA* bedrijfs-certificering kan aanvullend worden overlegd als bewijs van structurele aandacht voor veiligheid, maar vervangt de persoonscertificeringseis niet.

104	Beschrijvend document - pagina 13 - paragraaf 4.4.2	U geeft hier aan dat er ook omschrijving mag worden gegeven waarom het systeem van inschrijver gelijkwaardig is aan de ISO 9001 en VCA certificaten. Graag verzoeken we u om hieraan de eis toe te voegen dat deze gelijkwaardigheid aantoonbaar gemaakt wordt door een auditrapport of bevestiging van een onafhankelijk en geregistreerde certificerende instelling (CI). Hiermee is het voor de aanbestedende dienst ook te verifiëren dat er inderdaad gelijkwaardigheid is. Vanuit een omschrijving van een inschrijver is dit onmogelijk te bepalen is onze overtuiging. Kunt u hiermee akkoord gaan?	De aanbestedende dienst is het eens met de noodzaak tot objectieve toetsbaarheid van gelijkwaardige systemen. Indien een inschrijver geen ISO 9001- of VCA-certificering kan overleggen, maar een gelijkwaardig systeem hanteert, dient de gelijkwaardigheid te worden onderbouwd met een auditrapport of verklaring van een onafhankelijke en erkende certificerende instelling (CI). Een eigen omschrijving zonder externe toetsing wordt niet als voldoende bewijs geaccepteerd.
105	Beschrijvend document - pagina 13 - paragraaf 4.4.1	Bij punt A geeft u al kerncompetentie aan dat Inschrijver is gecertificeerd bij Sertum. Deze certificering bij Sertum betreft een registratie op persoonsniveau en niet op bedrijfsniveau en biedt daarom ook, wat ons betreft, niet de verzekering van technische bekwaamheid. Daarom is ons verzoek deze certificering hier te laten vallen en de eis voor Sertum registratie voor de inspecteurs toe te voegen aan het programma van eisen. Ons advies om daar specifieke te eisen dat de inspecteurs per discipline geregistreerd moeten staan bij Sertum als Erkend Onderhoudkundig Inspecteur. Kun u hiermee instemmen?	De opmerking is terecht: de Sertum-certificering betreft een persoonsgebonden registratie en is daarmee niet geschikt als bewijs van technische bekwaamheid op organisatieniveau. De eis voor registratie bij Sertum (of gelijkwaardig) wordt daarom uitsluitend toegepast op het niveau van de in te zetten inspecteurs, zoals opgenomen in paragraaf 1.4 van het Programma van Eisen. De formulering bij kerncompetentie A wordt aangepast: in plaats van "Inschrijver is gecertificeerd bij Sertum" wordt geëist dat de inschrijver aantoont dat de in te zetten inspecteurs per discipline zijn geregistreerd als Erkend Onderhoudkundig Inspecteur bij Sertum of een gelijkwaardig register. Deze eis is reeds opgenomen in het Programma van Eisen en wordt daarom nu niet opnieuw benoemd in kerncompetentie A. Zie gewijzigd beschrijvend document paragraaf 4.4.1
106	Beschrijvend document - pagina 5 - paragraaf 2.5	In paragraaf 2.5 staat geschreven: "Uitvoeren van inspecties voor brandveilig gebruik van gebouwen." Welke methodiek dient hiervoor gebruikt te worden?	Inspecties voor brandveilig gebruik kunnen aanvullend worden gevraagd. Deze inspecties dienen te worden uitgevoerd conform de geldende wet- en regelgeving, de geldende gebruiksvergunning, het Besluit bouwwerken leefomgeving (Bbl) en de bijbehorende normen zoals NEN 6059 en NEN 2654
107	Beschrijvend document - pagina 5 - paragraaf 2.5	In paragraaf 2.5 staat geschreven: "Ondersteuning bieden voor technisch beheer en beleid." Kunt u dit nader toelichten en op welke manier dienen we hier in de prijsvorming rekening mee te houden?	Onder "ondersteuning bieden voor technisch beheer en beleid" wordt verstaan: het leveren van inhoudelijke input op basis van inspectieresultaten, het adviseren over onderhoudsstrategieën, en het signaleren van risico's. Deze ondersteuning is integraal onderdeel van de opdracht. Kosten hiervoor dienen te worden opgenomen in het uurtarief en kunnen niet separaat op basis van nacalculatie worden doorbelast.
108	Beschrijvend document - pagina 5 - paragraaf 2.5	Opstellen van een duurzaam meerjarenonderhoudsplanning (MJOP). Kun je toelichten hoe we komen van een MJOP naar een DMJOP? In het Programma van Eisen lijkt verwezen te worden naar de Lijst Erkende Maatregelen, is dit juist?	1: Identificeren van logische momenten voor verduurzaming op basis van vervangingsmomenten. 2: Integratie van maatregelen uit de Lijst Erkende Maatregelen energiebesparing (EML), afgestemd op het gebouw en functie. 3: Voorstellen van scenario's met investeringskosten en effecten op energieverbruik en CO <sub>2</sub> -uitstoot. 4: Verduurzamingsmaatregelen opnemen in de MJOP.
109	Beschrijvend document - pagina 5 - paragraaf 2.5	"Uitvoeren van oppervlaktebepalingen" — betekent dit dat er NEN 2580-metingen uitgevoerd dienen te worden, en zo ja, voor welke locaties?	Zie antwoord vraag 44
110	Beschrijvend document - pagina 5 - paragraaf 2.2	De resultaten worden gerapporteerd met als doel de gebouwen naar conditieklasse 3 te brengen." Dit is enkel mogelijk als vangnetconstructie die tot CVO 3 gaat. Hierover staat echter niets beschreven in de stukken. Mogen installaties dus maximaal tot CVO 3 worden gedegradeerd op basis van technische levensduur?	Installaties mogen niet degraderen voorbij conditieklasse 3. De rapportages zijn erop gericht om tijdig maatregelen te nemen zodat deze grens niet wordt overschreden.
111	Beschrijvend document - pagina 5 - paragraaf 2.2	Op basis van de conditiemetingen wordt per object een Meerjarenonderhoudsplanning (MJOP) opgesteld." Betekent dit dat deze werkzaamheden voor rekening van de gemeente zijn, of dient de opdrachtnemer deze voor zijn rekening te nemen?	Het opstellen van MJOP's op basis van conditiemetingen valt binnen de scope van de opdracht en is voor rekening van de opdrachtnemer.