

2e Nota van Inlichtingen

Europees openbare aanbesteding

ICT Hardware werkplekken

TenderNed-kenmerk TN 532199

15 augustus 2025

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
110	GIBIT 2023 - Artikel 10.12	In uw antwoord op vraag 14 uit de Nota van Inlichtingen geeft u aan dat het achterlopen in versies niet van toepassing is, omdat dit enkel betrekking heeft op software. Echter, artikel 10.12 ziet niet enkel op losse software. Op de geleverde hardware is standaardprogrammatuur aanwezig die valt onder de definitie van ICT Prestatie zoals bedoeld in de GIBIT. Kunt u bevestigen dat het achterlopen in versies van deze standaardprogrammatuur, indien veroorzaakt door keuzes van de opdrachtgever, niet toerekenbaar is aan de opdrachtnemer? Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Wij bevestigen dat het achterlopen in versies van standaardprogrammatuur die onderdeel uitmaakt van de geleverde hardware, en die valt onder de definitie van een ICT Prestatie zoals bedoeld in de GIBIT, niet toerekenbaar is aan de opdrachtnemer indien dit achterlopen het gevolg is van keuzes of instructies van de opdrachtgever.
111	GIBIT 2023 - Artikel 10.14	In uw antwoord op vraag 15 uit de Nota van Inlichtingen geeft u aan dat het achterlopen in versies niet van toepassing is, omdat dit enkel betrekking heeft op software. Echter, artikel 10.14 ziet niet enkel op losse software. Op de geleverde hardware is standaardprogrammatuur aanwezig die valt onder de definitie van ICT Prestatie zoals bedoeld in de GIBIT. Kunt u bevestigen dat het achterlopen in versies van deze standaardprogrammatuur, indien veroorzaakt door keuzes van de opdrachtgever, niet toerekenbaar is aan de opdrachtnemer? Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Wij bevestigen dat het achterlopen in versies van standaardprogrammatuur die onderdeel uitmaakt van de geleverde hardware, en die valt onder de definitie van een ICT Prestatie zoals bedoeld in de GIBIT, niet toerekenbaar is aan de opdrachtnemer indien dit achterlopen het gevolg is van keuzes of instructies van de opdrachtgever.
112	GIBIT 2023 - Artikel 16.4	In uw antwoord op vraag 18 uit de Nota van Inlichtingen geeft u aan de aansprakelijkheidsbeperkingen van de GIBIT niet aan te passen. U geeft hierbij geen enkele toelichting. Inschrijver wenst te benadrukken dat u als aanbestedende dienst gehouden bent aan uw motiveringsplicht. Inschrijver verzoekt u daarom uw antwoorden op de vragen over de aansprakelijkheidsbeperkingen uit de GIBIT te herzien en uw nieuwe antwoorden deugdelijk te onderbouwen.	<p>Op grond van de wet zijn Partijen in beginsel onbeperkt aansprakelijk voor schade die zij veroorzaken. In de GIBIT 2023 is ervoor gekozen de aansprakelijkheid van Partijen te beperken. De aansprakelijkheid voor overige schade is beperkt tot twee maal de Jaarvergoeding per gebeurtenis. De totale aansprakelijkheid per jaar bedraagt evenwel nooit meer dan vier maal de Jaarvergoeding (ongeacht het aantal gebeurtenissen). Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis.</p> <p>Er wordt geen onderscheid gemaakt in soorten schade (bijvoorbeeld directe en indirecte schade). De wet maakt dit onderscheid namelijk ook niet. De Gids Proportionaliteit beschrijft dat de aansprakelijkheid niet ongelimiteerd mag zijn en dat de gebruikelijke voorwaarden in de branche of voor betreffende opdracht in acht genomen dienen te worden. De opdracht is naar soort te kwalificeren als een "levering van ICT-producten", vandaar dat de GIBIT 2023-voorwaarden van toepassing zijn verklaard. Binnen deze voorwaarden wordt de aansprakelijkheid gelimiteerd.</p> <p>Opdrachtgever zal de bedrijfsaansprakelijkheid limiteren op de als geschiktheidseis gestelde verzekering. Deze verzekering heeft een minimale dekking van € 2.500.000, - per gebeurtenis (ongeacht het aantal gebeurtenissen) en minimaal twee gebeurtenissen/uitkeringen per kalenderjaar.</p>
113	GIBIT 2023, artikel 29.5	Aangaande uw beantwoording van vraag 24 heeft de inschrijver een verzoek om verduidelijking. In artikel 29.5 van de GIBIT is de meldplicht voor incidenten in verband met informatiebeveiliging opgenomen. Inschrijver neemt aan dat hiermee enkel incidenten worden bedoeld die betrekking hebben op de informatiebeveiliging van de Gemeente en die voortvloeien uit deze opdracht. Inschrijver kan op grond van haar geheimhoudingsplicht namelijk geen incidenten melden die betrekking hebben op de informatiebeveiliging van derden. Kan inschrijver hieruit afleiden dat zij enkel melding hoeft te doen van incidenten die betrekking hebben op gegevens en systemen binnen de scope van deze opdracht? Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Wij bevestigen dat de meldplicht zoals opgenomen in artikel 29.5 van de GIBIT uitsluitend van toepassing is op incidenten die betrekking hebben op systemen en gegevens die betrekking hebben op de uitvoering van de onderhavige opdracht.
114	GIBIT 2023, artikel 4.2	In uw antwoord op vraag 10 uit de Nota van Inlichtingen verwijst u naar de antwoorden op vragen 9, 96, 97 en 102. Deze antwoorden zien uitsluitend op KPI's. Fatale termijnen hebben echter betrekking op méér dan alleen KPI's en boetes, zoals het direct intreden van verzuim en mogelijke ontbinding en schadevergoeding. Inschrijver verzoekt u daarom nogmaals verzuim pas in te laten gaan na een ingebrekestelling met daarin een redelijke termijn om alsnog na te komen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	Er zijn duidelijke KPI's opgesteld met daaraan gekoppeld boeteclausules. Na een aantal boetes is het mogelijk om de overeenkomst te ontbinden. Het gaat aldus om een contractuele ontbindingsgrond en niet om een wettelijke ontbindingsgrond. Inroeping van de contractuele ontbindingsgrond is eerst aan de orde indien opdrachtnemer meermaals is tekortgeschoten in de nakoming van haar contractuele verplichtingen. Een nadere ingebrekestelling is dan ook niet nodig en niet gewenst.

115	Inschrijvingsleidraad - Hoofdstuk 4 - Prijs/kwaliteit punten en beoordeling	<p>Het is inschrijver niet geheel duidelijk hoe u omgaat met de prijs/kwaliteitsbeoordeling: In paragraaf 4.1 geeft u bij eindscore een prijs/kwaliteitsberekening aan van 20/80. De 80 punten betreffen K1-K4.</p> <p>In paragraaf 4.4, in de tabel op pagina 19, wordt echter een totaalscore van 50 vermeld voor K1-K4 en ontbreekt de score voor prijs. Deze beschrijvingen lijken met elkaar in tegenspraak te zijn.</p> <p>Wilt u de beoordelingsverhouding prijs/kwaliteit en de totale puntentoekenning verduidelijken?</p>	<p>Eindscore = score Prijs + score Kwaliteit, waarbij de verhouding Prijs 20% en Kwaliteit 80% van toepassing is. De formules van de scores is weergegeven op pagina 12 van de leidraad.</p> <p>Toelichting score Kwaliteit: De inschrijver met de hoogste beoordeling krijgt de maximale score van 80 punten. Op pagina 19 van de leidraad is de te behalen score K1 t/m K4 weergegeven. Een inschrijver kan op het onderdeel Kwaliteit maximaal 50 punten scoren (Score na weging).</p> <p><i>Voorbeeld:</i> <i>Stel dat inschrijver A de hoogste beoordeling heeft met 38 punten (van de maximaal 50 punten); inschrijver B is beoordeeld met 29 punten; inschrijver C heeft 32 punten.</i> <i>De "score Kwaliteit" is dan vervolgens:</i> <i>Inschrijver A: $38/38 \times 80 = 80,0$ punten (= hoogste score)</i> <i>Inschrijver B: $29/38 \times 80 = 61,1$ punten</i> <i>Inschrijver C: $32/38 \times 80 = 67,4$ punten</i></p>
116	Inschrijvingsleidraad par. 4.6	<p>In uw antwoord op vraag 53 uit de Nota van Inlichtingen geeft u aan niet akkoord. Echter, u geeft hierbij geen enkele onderbouwing voor uw keuze. Inschrijver wenst te benadrukken dat u als aanbestedende dienst gehouden bent aan uw motiveringsplicht. Inschrijver verzoekt u daarom nogmaals definitieve gunning te laten plaatsvinden op het moment dat de standstill-termijn verstrijkt. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt te onderbouwen waarom u afwijkt van de gebruikelijke aanbestedingsprocessen.</p>	<p>Deels akkoord.</p> <p>De standstill-termijn is een verplichte wachttijd van 20 kalenderdagen nadat het voornemen tot gunning is medegedeeld, waarin belanghebbenden rechtsbescherming kunnen zoeken tegen het aanbestedingsbesluit. Op het moment dat opdrachtgever (de aanbestedende dienst) de definitieve gunning aan begunstigde inschrijver heeft medegedeeld, komt de overeenkomst tot stand. In de regel is dat meteen na het verstrijken van de standstill-termijn, maar kan ook op een later moment plaatsvinden. Vervolgens wordt de overeenkomst door beide partijen ondertekend.</p>
117	Inschrijvingsleidraad, paragraaf 4.2, (A) gebruiksklaar aanleveren	<p>In deze paragraaf wordt gesproken over een DOA-check, maar het is inschrijver niet geheel duidelijk voor welke apparatuur een DOA-check dient plaats te vinden. Zo is het bijvoorbeeld niet gebruikelijk om muizen en toetsenborden te controleren op DOA.</p> <p>Wilt u verduidelijken voor welke typen apparatuur de gevraagde DOA-check van toepassing is?</p>	<p>De DOA-check zoals bedoeld in de betreffende paragraaf ziet op apparatuur waarvan de functionaliteit direct van invloed is op de uitvoering van de opdracht en de continuïteit van de dienstverlening. Dit betreft in de regel hardwarecomponenten zoals:</p> <p>Werkplekapparatuur (bijvoorbeeld laptops, desktops) Randapparatuur met essentiële functionaliteit (zoals monitoren, docking stations)</p> <p>Wij bevestigen dat het niet gebruikelijk is om eenvoudige randapparatuur zoals muizen en toetsenborden te onderwerpen aan een DOA-check.</p>
118	Prijzenblad	<p>Door de beveiliging op het prijzenblad wordt het totaalbedrag niet goed weergegeven in de cel. Daardoor kan geen leesbare pdf voor ondertekening worden gegenereerd.</p> <p>Wilt u het prijzenblad aanpassen naar een leesbare totaalprijs?</p>	<p>De cel totaalprijs is in breedte en hoogte vergroot, zie bijgaand document "Bijlage 5 Prijzenblad (update 2e NvI)".</p>
119	PvE eis 2.3	<p>In eis 2.3 stelt u eisen aan de HP Partnerstatus, op basis van het Amplify Partner Program. Dit programma bestaat uit diverse tracks, met verschillende doelstellingen, waardoor het voor inschrijver niet duidelijk is welke minimumeis u stelt.</p> <p>Kunt u bevestigen dat inschrijvers met een Amplify Synergy partnerstatus voldoen aan deze eis?</p>	<p>Er zijn per abuis twee partnerstatussen samengevoegd. HP kent binnen het Amplify Partner Program een aantal 'tracks'. Inschrijver dient een van de onderstaande partnerstatussen te hebben.</p> <p><u>HP Amplify Partner Program:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Synergy Partner; óf • Power Partner; óf • Amplify Benefits Partner; óf • Amplify Global Power Elite Partner <p>Zie bijlage 2 Programma van Eisen (update 2e NvI).</p>
120	PvE eis 9.3	<p>In uw antwoord op vraag 104 uit de Nota van Inlichtingen geeft u aan dat als een KPI binnen een kalenderjaar 3 keer niet gehaald wordt, de opdrachtgever de mogelijkheid heeft de overeenkomst éenzijdig te beëindigen. Inschrijver is van mening dat dit evenwel een disproportioneel aantal is. Daarom verzoekt inschrijver u deze eis aan te passen zodat opdrachtgever slechts gerechtigd is om de overeenkomst op te zeggen indien een KPI in kwartaal 4 keer niet wordt gehaald. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.</p>	<p>De betreffende KPI is aangepast van 3x binnen de looptijd, naar 3x binnen één jaar. Vraagsteller vindt dit nog disproportioneel en wenst dit verder aangepast te hebben naar 3x per kwartaal, zonder een nadere motivering waarom dit dan disproportioneel zou zijn. Opdrachtgever mag van een opdrachtnemer verwachten dat hij zich houdt aan de vooraf afgesproken prestatie-afspraken. Zie ook het antwoord op vraag 96 van de 1e NvI. Opdrachtgever wenst hierin geen verdere aanpassingen.</p>

121	Raamovereenkomst, art. 5.1.	<p>In uw antwoord op vraag 105 uit de Nota van Inlichtingen geeft u aan dat de aansprakelijkheidsbeperkingen uit artikel 16 van de GIBIT van toepassing zijn.</p> <p>In artikel 16.4 van de GIBIT beperkt u de aansprakelijkheid tot 2x de Jaarvergoeding per gebeurtenis, met een maximum van 4x de Jaarvergoeding per jaar. Gelet op de door u geschatte jaarlijkse opdrachtwaarde van EUR 4.500.000, wordt de aansprakelijkheid hiermee beperkt tot EUR 9.000.000 per gebeurtenis en EUR 18.000.000 per jaar.</p> <p>Inschrijver acht deze aansprakelijkheidsbeperkingen disproportioneel. Voor dergelijk hoge bedragen dienen inschrijvers doorgaans namelijk aanvullende verzekeringen af te sluiten, welke aanzienlijke (onredelijke) kosten met zich meebrengen.</p> <p>Inschrijver verzoekt u daarom nogmaals met klem de aansprakelijkheid te beperken tot directe schade met een maximum van EUR 2.500.000 per gebeurtenis en EUR 5.000.000 per jaar. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver u dit te motiveren.</p>	Zie het antwoord op vraag 112.
122	Raamovereenkomst, art. 5.1.	<p>In uw antwoord op vraag 105 uit de Nota van Inlichtingen geeft u aan dat de aansprakelijkheidsbeperkingen uit artikel 16 van de GIBIT van toepassing zijn.</p> <p>In artikel 16.3 van de GIBIT beperkt u de aansprakelijkheid voor persoons- en zaakschade tot EUR 1.250.000 per gebeurtenis. Echter, de aansprakelijkheid wordt per jaar niet beperkt, wat in feite een onbeperkte aansprakelijkheid oplevert. Inschrijvers kunnen zich hier niet tegen verzekeren. Dit brengt dus significante risico's voor de bedrijfsvoering met zich mee. Bovendien is een onbeperkte aansprakelijkheid in strijd met voorschrift 3-9 D lid 2 Gids Proportionaliteit.</p> <p>Inschrijver verzoekt u daarom de aansprakelijkheid als bedoeld in artikel 16.3 ook per jaar te beperken, waarbij inschrijver een bedrag van EUR 2.500.000 voorstelt. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.</p>	<p>Als de aansprakelijkheid per gebeurtenis is beperkt, is per definitie sprake van beperkte aansprakelijkheid; ook op jaarbasis. Afgezien daarvan zijn aansprakelijkheid en verzekeraarbaarheid twee afzonderlijke zaken (die weliswaar in het verlengde van elkaar liggen). Zie het antwoord op vraag 112.</p>
123	Raamovereenkomst, artikel 3.4	<p>In uw antwoord op vraag 106 uit de Nota van Inlichtingen geeft u aan dat de opschorting van betaling ook betrekken kan hebben op meer dan enkel het deel waarin tekort wordt geschoten, maar dat u hier wel proportioneel mee om zal gaan. Kunt u in dat kader bevestigen dat indien er bijvoorbeeld 100 laptops zijn besteld waarvan er 10 niet zijn geleverd, de betaling voor de overige 90 niet in het gedrang komt? Indien dit niet het geval is, verzoekt inschrijver u toe te lichten hoe de proportionaliteitstoets in de praktijk wordt toegepast.</p>	<p>De opschorting van betaling zal proportioneel toegepast worden. Per geval wordt dit getoetst. Het uitgangspunt is dat facturering dient plaats te vinden op basis van complete (goedgekeurde) leveringen, tenzij vooraf hierover afzonderlijke afspraken zijn gemaakt.</p>
124	Raamovereenkomst, artikel. 5.2	<p>In uw antwoord op vraag 109 van de Nota van Inlichtingen verwijst u naar het antwoord op vraag 105, waarin u aangeeft dat de aansprakelijkheidsbeperkingen uit de GIBIT van toepassing zijn. Echter, hiermee geeft u geen antwoord op vraag 109. De vraagsteller verzoekt u namelijk te bevestigen dat de aansprakelijkheidsbeperkingen uit de Raamovereenkomst, zoals die van artikel 16 GIBIT waar u naar verwijst, ook van toepassing zijn op de vrijwaring van artikel 5.2. Wanneer dit namelijk niet het geval zou zijn, zou dit een onbeperkte vrijwaring opleveren.</p> <p>Dit is in de praktijk hetzelfde als een onbeperkte aansprakelijkheid, waar inschrijvers zich niet tegen kunnen verzekeren. Dit brengt dus significante risico's voor de bedrijfsvoering met zich mee. Bovendien is een onbeperkte aansprakelijkheid in strijd met voorschrift 3-9 D lid 2 Gids Proportionaliteit.</p> <p>Inschrijver verzoekt u daarom nogmaals te bevestigen dat aansprakelijkheidsbeperkingen uit de GIBIT ook van toepassing zijn op de vrijwaring van artikel 5.2. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.</p>	<p>Akkoord. De van toepassing zijnde aansprakelijkheidsbeperkingen zijn ook van toepassing op de vrijwaring van artikel 5.2 van de raamovereenkomst.</p>

125	Vraag 02 (1e NvI)	<p>In vraag 2 van Nota van Inlichtingen 1 geeft u aan dat de gunningsmethodiek is aangepast.</p> <p>In paragraaf 4.1 van de inschrijvingsleidraad (pagina 12) wordt de volgende formule gehanteerd voor de berekening van de score op kwaliteit: Score Kwaliteit = (aantal punten kwaliteit inschrijver) ÷ (hoogst behaalde punten kwaliteit) × 80</p> <p>Wij wijzen u op het risico van de zogeheten rangordeparadox binnen deze systematiek. De score van iedere inschrijver is namelijk afhankelijk van de hoogste behaalde score onder alle inschrijvers. Indien — bijvoorbeeld tijdens een verificatiegesprek (zie §4.5) — de hoogste score moet worden aangepast, verandert daarmee ook de score van alle andere inschrijvers, ook al zijn hun eigen inschrijvingen ongewijzigd gebleven. Dit leidt tot een onstabiele beoordeling en mogelijk meerdere herbeoordelingen, wat strijdig is met het transparantiebeginsel (artikel 1.4 Aanbestedingswet 2012).</p> <p>Bent u bereid om de formule voor de berekening van de kwaliteitsscore te herzien naar een absolute norm, bijvoorbeeld door te delen door het maximaal te behalen puntenaantal (80 punten voor kwaliteit) in plaats van door het hoogst behaalde aantal punten?</p> <p>Hiermee blijft de verhouding van 80% voor kwaliteit gehandhaafd, en wordt een transparante, absolute beoordelingssystematiek toegepast die onafhankelijk is van de prestaties van andere inschrijvers.</p> <p>Graag uw bevestiging op het aanpassen van de formule naar: Score Kwaliteit = (aantal punten kwaliteit inschrijver) ÷ (maximaal aantal punten te behalen op kwaliteit) × 80</p>	<p>Oprichtgever is zich bewust van de gekozen systematiek. De opmerking van vraagsteller gaat alleen in op de score Kwaliteit, terwijl de score Prijs ook afhankelijk is van de inschrijfsom van de goedkoopste.</p> <p>Oprichtgever streeft naar een Prijs/Kwaliteit-verhouding van 20/80. De laagste inschrijfsom krijgt 20 punten én de hoogste kwaliteit 80 punten. Om de score Kwaliteit enkel te laten berekenen op basis van de maximaal te behalen beoordeling van 50 punten, zal geen enkele inschrijver de maximale score van 80 behalen én is er dus ook geen sprake van de verhouding 20/80. De kans dat een inschrijver op alle onderdelen maximaal scoort is bijzonder klein, zelfs nihil.</p> <p>Mocht een herziening op de score nodig zijn, dan zullen de scores van de inschrijvingen opnieuw berekend worden, waardoor inderdaad de kans bestaat dat de rangorde wijzigt. Het is ook geen hogere wiskunde. De gunningsmethodiek is helder beschreven en verduidelijkt in deze Nota.</p> <p>Oprichtgever wenst de formule niet aan te passen.</p>
126	Vraag 02 (1e NvI)	<p>In vraag 2 van Nota van Inlichtingen 1 geeft u aan dat de gunningsmethodiek is aangepast.</p> <p>In de toelichting op subgunningscriterium K4 (pagina 17), blijkt dat de presentatie/interview bestaat uit twee onderdelen: een demonstratie van de webshop en een interview met sleutelfunctionarissen.</p> <p>In hoofdstuk 4.4 van de leidraad geeft u bij 'Beoordeling K4' aan dat de score van K4 berekend wordt op basis van 20% score op Webshop en 80% score op Sleutelfunctionarissen.</p> <p>Inschrijver ziet deze verhouding niet terug in de scoretabel op bladzijde 19 van de leidraad.</p> <p>Kunt u bevestigen dat er 4 punten (20%) behaald kan worden op de webshopbeoordeling en 16 punten (80%) op basis van de Sleutelfiguren?</p> <p>Zo ja, dan verzoekt Inschrijver u om dit aan te passen in de tabel zodat voor alle Inschrijvers helder is hoe de beoordeling plaatsvindt.</p>	<p>De conclusie van vraagsteller is correct. Binnen de maximaal 50 punten, kunnen er maximaal 4 punten behaald worden op de webshopbeoordeling en 16 punten op basis van de Sleutelfunctionarissen. Zie ook het antwoord op vraag 115.</p> <p>De toelichting op de beoordeling onderdeel K4 is helder beschreven op pagina 22 van de leidraad.</p>
127	Vraag 02 (1e NvI)	<p>In vraag 2 van Nota van Inlichtingen 1 geeft u aan dat de gunningsmethodiek is aangepast.</p> <p>In hoofdstuk 4 van de aangepaste inschrijvingsleidraad wordt herhaaldelijk verwezen naar een gunningsverhouding van 80% kwaliteit en 20% prijs. Echter, in de tabel op pagina 19 (paragraaf 4.4) worden de volgende puntenverdelingen gehanteerd: -Kwaliteit K1 t/m K3: 3 criteria x 10 punten met weging 1 = 30 punten; -Kwaliteit K4 (Presentatie/interview): 10 punten met weging 2 = 20 punten; -Prijs: via formule omgerekend naar maximaal 20 punten</p> <p>Dit leidt tot een totaal van 50 punten voor kwaliteit en 20 punten voor prijs, wat feitelijk een verhouding van 71,4% kwaliteit / 28,6% prijs betreft. Dit wijkt af van de gestelde 80/20-verhouding in zowel de tekst als de rekensystematiek (zie ook formules op pagina 12 en 13 van de leidraad).</p> <p>Kunt u bevestigen of de beoogde prijs/kwaliteit-verhouding 80/20 daadwerkelijk van toepassing is?</p> <p>Zo ja, bent u voornemens om het totaal aantal te behalen punten op kwaliteit te herzien naar 80 punten (in lijn met de tekstuele formulering), of de scoreformule aan te passen zodat verhoudingen correct worden weergegeven?</p>	<p>Herziening of aanpassing van de gunningsmethodiek is niet aan de orde. Zie het antwoord op vraag 115, waarin de systematiek met een voorbeeld is verduidelijkt.</p>

128	Vraag 07 (1e NvI)	<p>In de vorige aanbestedingsprocedure voor ICT NML dienden inschrijvers op grond van eis 2.3 van het Programma van Eisen te beschikken over ten minste de één-na-hoogste partnerstatus van de A-merken Apple en Samsung. Zoals gebruikelijk hebben alle inschrijvers, waaronder Het IT B.V., deze geschiktheidseis beantwoord via het Uniform Europees Aanbestedingsdocument (UEA). In dit document heeft Het IT B.V. ondubbelzinnig verklaard dat zij aan deze eis voldoet. Die verklaring is geen vrijblijvende intentieverklaring of toelichting, maar een formele verklaring ondertekend op straffe van uitsluiting.</p> <p>Na onze melding dat Het IT B.V. feitelijk niet over de vereiste partnerstatussen beschikte, heeft u daarop het volgende geantwoord:</p> <p>"ICT NML is van oordeel dat de door Het IT B.V. gegeven toelichting en afgegeven verklaringen voor zowel Apple als Samsung voldoen aan het bepaalde in eis 2.3 van het PvE. Er is dan ook geen enkele reden om de inschrijving van Het IT B.V. uit te sluiten en een eventuele herbeoordeling uit te voeren."</p> <p>Met deze reactie bevestigt u dat Het IT B.V. weliswaar geen objectief verifieerbaar bewijs van de gevraagde partnerstatussen kon overleggen, maar dat u de toelichting desondanks als voldoende heeft aangemerkt. Daarmee is het formele, vooraf afgelegde UEA-antwoord van Het IT B.V. — namelijk dat wél aan de eis werd voldaan — aantoonbaar feitelijk onjuist gebleken. Het is deze verklaring, niet de latere toelichting, die bepalend is voor de betrouwbaarheidstoets onder artikel 2.87 Aw.</p> <p>De Aanbestedingswet spreekt in artikel 2.87 lid 1 onder h over het afleggen van "valse verklaringen bij het verstrekken van informatie die nodig is om te controleren of [...] aan de geschiktheidseisen wordt voldaan." Daarvan is hier sprake: Het IT B.V. heeft in het UEA formeel verklaard te voldoen aan een specifieke geschiktheidseis, terwijl zij — zoals inmiddels vaststaat — niet over de gevraagde partnerstatussen beschikte. Die verklaring is niet slechts onvolledig of onduidelijk, maar feitelijk onjuist, en daardoor vals in de zin van de Aanbestedingswet.</p> <p>Van belang is bovendien dat geen sprake is van enige objectieve onduidelijkheid in de eis of interpretatieverschil over het begrip "partnerstatus". Integendeel, het feit dat de eis achteraf door u als "ongeschikt" is beoordeeld, onderstreept dat de markt niet aan de eis kon voldoen. Dit maakt de keuze van Het IT B.V. om tóch in te schrijven en te verklaren aan de eis te voldoen des te kwalijker. Zij heeft daarmee bewust of met grove nalatigheid onjuiste informatie verstrekt over een geschiktheidseis, zonder enige poging tot nu toe tot rectificatie of zelfreiniging.</p> <p>Wij verzoeken u dan ook te bevestigen dat Het IT B.V. met het afleggen van de betreffende verklaring in het UEA een valse verklaring in ernstige mate heeft afgelegd, zoals bedoeld in artikel 2.87 lid 1 sub h van de Aanbestedingswet 2012. Gelet op het feit dat geen sprake is van aanvaarde zelfreinigingsmaatregelen als bedoeld in lid 7 van datzelfde artikel, is de conclusie dat Het IT B.V. op grond van deze facultatieve uitsluitingsgrond van deelname aan de huidige aanbestedingsprocedure behoort te worden uitgesloten.</p> <p>Indien u voornemens bent van uitsluiting af te zien, verzoeken wij u gemotiveerd en onder verwijzing naar de relevante wet- en regelgeving toe te lichten waarom u oordeelt dat de verklaring van Het IT B.V. niet als een valse verklaring moet worden gekwalificeerd, dan wel waarom u in dit geval geen toepassing geeft aan artikel 2.87 Aw 2012.</p>	De stellingname is gebaseerd op aannames en niet op feiten. Opdrachtgever zal de gevraagde bevestiging dan ook niet verstrekken.
-----	-------------------	---	--

129	Vraag 31 (1e NvI)	<p>In vragen 31, 35 en 52 is terecht aandacht gevraagd voor de beoordeling van het interview/presentatie in ronde 2, dat volgens de leidraad de uiteindelijke gunningsbeslissing bepaalt. U stelt dat het beoordelingskader voldoende is uitgewerkt, maar in de praktijk blijkt dat de beoordeling grotendeels leunt op het begrip 'vertrouwen', zonder vooraf gedeelde scoremethodiek of weging per onderdeel.</p> <p>Aangezien het interview bepalend is voor gunning van een meerjarige overeenkomst met hoge contractwaarde, achten wij dit onvoldoende transparant en niet verenigbaar met het transparantie- en gelijkheidsbeginsel uit de Aanbestedingswet.</p> <p>Wij verzoeken daarom het volgende, met het oog op toetsbaarheid en gelijke behandeling:</p> <p>a) Dat u bevestigt dat het beoordelingsteam werkt met een vast en vooraf vastgesteld scoreformulier of beoordelingsmatrix, waarin minimaal de belangrijkste beoordelingsaspecten zijn benoemd en afzonderlijk worden gescoord;</p> <p>b) Dat u deze beoordelingsstructuur voorafgaand aan het interview beschikbaar stelt aan alle inschrijvers, zodat zij hun presentatie daar inhoudelijk op kunnen afstemmen;</p> <p>c) Dat u per onderdeel binnen het interview een concrete weging opneemt (bijvoorbeeld: toelichting op werkwijze, samenwerking tussen sleutelfunctionarissen, beantwoording van vragen, enz.), zodat inschrijvers weten waarop zij worden afgerekend.</p> <p>Indien u niet aan bovenstaande verzoeken wenst te voldoen, verzoeken wij u gemotiveerd aan te geven hoe u desondanks borgt dat het beoordelingsproces objectief, transparant en navolgbaar verloopt – en waarom het achterwege laten van een gedeelde scoremethodiek proportioneel wordt geacht in het licht van artikel 1.4 en 1.9 Aanbestedingswet 2012.</p>	<p>Het is aanbestedende dienst onduidelijk wat u in de eerste alinea stelt. Voor het overige wordt verwezen naar de beantwoording van vraag 31 in de 1e Nota van Inlichtingen en de beantwoording van vraag 130 in de 2e Nota van Inlichtingen.</p>
130	Vraag 31, 35 (1e NvI)	<p>In het beoordelingskader bij deze aanbesteding wordt bij een "uitstekende" score aangegeven dat deze kan worden toegekend indien een inschrijver "zeer veel vertrouwen" wekt met zijn invulling. Een dergelijk criterium – gebaseerd op de indruk of beleving van de beoordelaar – is echter niet objectief meetbaar, noch vooraf eenduidig omschreven. Daarmee is het criterium "vertrouwen" in strijd met de basisbeginselen van het aanbestedingsrecht. De Aanbestedingswet stelt in artikel 2.114, eerste lid, dat gunningscriteria: "duidelijk, nauwkeurig en ondubbelzinnig moeten zijn geformuleerd, zodat alle normaal geïnformeerde en redelijk omzichtige inschrijvers de draagwijdte ervan kunnen begrijpen en op gelijke wijze kunnen interpreteren." Daarnaast vloeit uit artikel 1.9 (transparantiebeginsel) en artikel 1.8 (gelijkheidsbeginsel) voort dat beoordelingskaders: vooraf bekend moeten zijn, objectief moeten zijn geformuleerd, en beoordelingsmaatstaven moeten bevatten die verifieerbaar zijn.</p> <p>Deze lijn is bevestigd in meerdere uitspraken: HvJ EU – Lianakis (C-532/06): gunningscriteria moeten uitsluiten dat beoordeling geschiedt op grond van discretionaire of subjectieve gronden; Rb. Midden-Nederland, ECLI:NL:RBMNE:2017:3023: criterium "vertrouwen in uitvoering" vernietigd wegens onvoldoende objectieve onderbouwing; ABRvS, ECLI:NL:RVS:2022:1169: gunningssystematiek moet derdencontrole mogelijk maken, ook achteraf.</p> <p>Het criterium "vertrouwen" – in het bijzonder als het niet wordt uitgesplitst in objectief toetsbare subcriteria – is per definitie subjectief, en laat ruimte voor interpretatieverschillen tussen beoordelaars. Daarmee is het risico reëel dat de beoordeling afhangt van persoonlijke indrukken of voorkennis, hetgeen leidt tot willekeur en rechtsongelijkheid.</p> <p>Wij verzoeken u dan ook om het beoordelingskader zodanig aan te passen dat het element "vertrouwen" niet langer als zelfstandig criterium wordt gehanteerd, tenzij u dit volledig uitsplitst in vooraf vastgelegde, objectieve en toetsbare subcriteria die eenduidig zijn opgenomen in de aanbestedingsstukken en voor alle inschrijvers inzichtelijk zijn. Indien u daartoe niet overgaat, verzoeken wij u gemotiveerd toe te lichten waarom het hanteren van dit subjectieve element wél verenigbaar zou zijn met de artikelen 1.8, 1.9 en 2.114 van de Aanbestedingswet 2012, en hoe u voorkomt dat hierdoor strijd ontstaat met het transparantiebeginsel en het gelijkheidsbeginsel.</p>	<p>Vraagsteller doet suggereren dat enkel op het aspect 'vertrouwen' beoordeeld wordt. De eerste zin in de toelichting van de motivering, wordt per blok begonnen met de mate van vertrouwen gevolgd door objectieve en toetsbare criteria, namelijk óf en in welke mate invulling wordt gegeven aan het gevraagde.</p>

131	Vraag 68 (1e NvI)	<p>In vragen 68 t/m 71, 80 en 81 is uitvoerig stilgestaan bij het belang van formele partnerstatussen van Apple (Apple Authorized Reseller/DEP-partner) en Samsung (Knox Deployment Partner). Uit de beantwoording blijkt dat u deze status op zichzelf erkent als relevant voor devicebeheer, maar er bewust voor kiest deze niet als eis op te nemen — omwille van marktwerking. Inmiddels is echter duidelijk dat het ontbreken van deze partnerstatussen aanzienlijke risico's met zich meebrengt voor:</p> <ul style="list-style-type: none"> - het automatisch en veilig registreren van apparatuur in ABM of Knox; - het waarborgen van ketenbeveiliging, beheerintegratie en gegevensbescherming; - het voorkomen van grijze import en foutgevoelige handmatige processen. <p>Wij wijzen erop dat er in de Nederlandse markt juist een ruim en divers aanbod aan marktpartijen bestaat die wél aantoonbaar beschikken over deze partnerstatussen. Dit blijkt mede uit het aantal inhoudelijke vragen van verschillende inschrijvers over dit onderwerp. De aanwezigheid van deze statussen onder meerdere marktpartijen bevestigt dat opname als harde eis geen afbreuk doet aan de mededinging of marktwerking, maar juist bijdraagt aan een professionele, betrouwbare en uitvoerbare contractering. Wij verzoeken u dan ook, mede namens meerdere marktpartijen die hierover vragen hebben gesteld, nogmaals en met klem om de volgende partnerstatussen alsnog als harde eis op te nemen in PvE-eis 2.3:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Apple Authorized Reseller (incl. DEP-koppeling met Apple Business Manager); - Samsung Knox Deployment Partner. <p>Indien u dit verzoek opnieuw afwijst, verzoeken wij u om per merk en status expliciet te motiveren:</p> <ol style="list-style-type: none"> a) Waarom u afwijkt van het eerdere aanbestedingsbeleid waarin deze statussen wél als eis waren opgenomen; b) Hoe u waarborgt dat leveranciers zonder deze status desondanks voldoen aan het gewenste automatiserings- en securityniveau; c) Hoe u voorkomt dat bij gunning alsnog blijkt dat fundamentele onderdelen (zoals MDM-registratie) niet leverbaar zijn zoals omschreven in de beantwoording op vraag 81. <p>Wij achten het uitvragen van deze statussen als harde eis niet alleen proportioneel, maar ook noodzakelijk voor een uitvoerbare, veilige en compliant uitvoering van de opdracht.</p>	<p>Het is aan de aanbestedende dienst om de aanbestedingsvoorwaarden vast te stellen. De gemaakte keuze is onverplicht toegelicht. Voor zover daaruit de geschetste risico's zouden intreden, zijn de gevolgen voor risico van de aanbestedende dienst.</p>
132	Vraag 83 (1e NvI)	<p>In de beantwoording van vraag 83 bevestigt u dat Dustin en Het IT op dit moment leveren aan instellingen die deelnemen aan deze aanbesteding. Daarmee is sprake van doorlopende commerciële relaties tussen (ten minste enkele van) de deelnemers en deze inschrijvers. Onder deze omstandigheden is het aannemelijk dat deze zittende leveranciers — in ieder geval op decentraal niveau — beschikken over kennis van contactpersonen, IT-functionarissen en mogelijk ook van leden van de beoordelingscommissie of hun directe collega's. Andere inschrijvers zonder bestaande leveringsrelaties verkeren in die zin in een achterstandspositie.</p> <p>In het kader van het transparantiebeginsel (art. 1.9 Aanbestedingswet 2012) verzoeken wij u daarom om openheid te verschaffen over de samenstelling van de beoordelingscommissie. De gedachte dat anonimiteit van beoordelaars noodzakelijk zou zijn om beïnvloeding te voorkomen, gaat hier niet op: de zittende leveranciers beschikken juist wél over deze informatie, of kunnen die afleiden uit hun bestaande relaties, terwijl nieuwe marktpartijen hierover in het ongewisse worden gelaten. Daarmee ontstaat een ongelijk speelveld dat de integriteit en objectiviteit van de beoordeling potentieel schaadt.</p> <p>Wij verzoeken u dan ook de namen en functierollen van de beoordelaars bekend te maken, dan wel gemotiveerd toe te lichten hoe u, ondanks de bestaande relaties van bepaalde inschrijvers met de deelnemende instellingen, de objectiviteit en gelijkheid van het beoordelingsproces waarborgt.</p>	<p>Deze stelling is een aanname: waaruit blijkt dat de twee zittende inschrijvers weet hebben van de personen uit de beoordelingscommissie? Afgezien daarvan is het gebruikelijk het aantal leden te noemen, inclusief zijn of haar functie.</p> <p>Overigens is in de leidraad een contactverbod-bepaling opgenomen, zie paragraaf 1.2.</p>
133	Vraag 92 (1e NvI)	<p>Inschrijver wil u erop attenderen dat u nog niet heeft aangegeven hoeveel thuisleveringen u gemiddeld per jaar verwacht. Om deze reden verzoeken wij u om hier inzicht in te geven.</p>	<p>Op dit moment is dit niet aan te geven. Dit wordt nog niet actief ingezet binnen de deelnemende organisaties, maar betreft wellicht een toekomstige wens.</p>