

Nota van Inlichtingen
Europees openbare aanbesteding
ICT Hardware werkplekken
TenderNed-kenmerk TN 532199
25 juli 2025

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	Algemeen	Algemene opmerking:	Het aantal en soort vragen hebben geleid tot een aanpassing van de procedure ten aanzien van de planning, de vragenrondes en de gunningsmethodiek. De volgende documenten zijn aangepast: * Inschrijvingsleidraad 25.07.25 * Bijlage 1 Voorwaarden en voorschriften 25.07.25 * Bijlage 2 Programma van Eisen 25.07.25
2	Bijlage 1 Voorwaarden en voorschriften	In §1.14 van Bijlage 1 beschrijft u een wachtkamerregeling waarbij, indien de winnaar niet kan leveren, de "volgend in rangorde hoogst geëindigde inschrijver" de opdracht kan overnemen. Tegelijk stelt u in §4.3 van de leidraad dat de rangorde uit Ronde 1 in Ronde 2 vervalt en dat de beoordeling in Ronde 2 volledig losstaat van eerder behaalde scores. Dit leidt tot het ontbreken van een objectief vastgestelde, transparante eindrangorde waarop de wachtkamerregeling kan steunen. Daarmee ontstaat risico op willekeur en strijdigheid met artikel 2.163g Aanbestedingswet 2012 (herzieningsclausules) en het transparantiebeginsel (artikel 1.4 Aw). Wij verzoeken u de wachtkamerregeling uitsluitend van toepassing te verklaren op basis van de vastgestelde eindrangorde ná afronding van Ronde 2 (interview). Indien meerdere inschrijvers als "gelijk beoordeeld" zijn aangemerkt, verzoeken wij u expliciet aan te geven hoe de rangorde bepaald wordt (bijvoorbeeld via score Ronde 1). Gaat u akkoord met dit voorstel tot verduidelijking en aanpassing? Zo niet, dan verzoeken wij u gemotiveerd aan te geven op welke objectieve grondslag de wachtkamerregeling volgens u wél rechtsgeldig toepasbaar is.	De gunningsmethodiek is aangepast, zie de opmerking onder punt 1.
3	Bijlage 1 Voorwaarden en voorschriften	In §1.5 van Bijlage 1 stelt u dat als inschrijver verzuimt om tijdig vragen te stellen over onvolkomenheden of tegenstrijdigheden, hij hierover "achteraf niet meer (in rechte) kan klagen". Wij wijzen u erop dat een dergelijke bepaling het fundamentele recht op rechtsbescherming kan ondermijnen, zoals neergelegd in artikel 1.14 Aanbestedingswet 2012 en artikel 1 van Richtlijn 89/665/EEG. Het uitsluiten van rechtsmiddelen wegens het niet tijdig stellen van vragen, ook in gevallen waarin onregelmatigheden zich pas bij gunning of uitvoering openbaren, is juridisch onhoudbaar en in strijd met het transparantie- en proportionaliteitsbeginsel (artikel 1.4 en 1.10 Aw). Wij verzoeken u de volgende passage op te nemen in de Nota van Inlichtingen: "De passage in §1.5 waarin staat dat inschrijvers bij het niet tijdig stellen van vragen geen rechtsmiddelen meer toekomen, wordt genuanceerd. Indien er sprake is van gebreken in de aanbesteding die niet redelijkerwijs vooraf kenbaar waren, behouden inschrijvers te allen tijde het recht om hierover in rechte op te komen." Gaat u akkoord met deze aanpassing? Zo niet, verzoeken wij u gemotiveerd toe te lichten waarom u meent dat beperking van rechtsbescherming in dit kader gerechtvaardigd is.	Akkoord.
4	Bijlage 1 Voorwaarden en voorschriften	Kan Inschrijver er vanuit gaan dat documenten in het Engels ingediend mogen worden wanneer dit noodzakelijk is?	De in te dienen documenten dienen in de Nederlandse taal te zijn opgesteld m.u.v. de ISO-certificering en verklaring partnerstatus. Indien geen Nederlandse versie hiervan beschikbaar is, mogen deze in het Engels ingediend worden.
5	Bijlage 1 Voorwaarden en voorschriften, 1.9	In paragraaf 1.9 van Bijlage 1 Voorwaarden en voorschriften geeft u aan dat de inschrijving en alle overige informatie in de Nederlandse taal dient te zijn opgesteld, tenzij opdrachtgever schriftelijk aangeeft dat hiervan kan worden afgeweken. Graag verzoeken wij u om akkoord te gaan met het overleggen van documenten in de Engelse taal, daar waar het gaat om documenten welke niet in de Nederlandse taal beschikbaar zijn voor inschrijvers. Denkt u hierbij bijvoorbeeld aan de gevraagde bewijsmiddelen. Indien u niet akkoord gaat verzoeken wij u dit toe te lichten.	Zie antwoord op vraag 4.

6	Bijlage 1 Voorwaarden en voorschriften, paragraaf 1.12 onder e	In paragraaf 1.12 onder e van de Voorwaarden en voorschriften heeft u opgenomen dat alle door inschrijvers aangeboden documentatie eigendom wordt van Opdrachtgever. Inschrijver verzoekt u te bevestigen dat, ondanks dat u vrij bent de documentatie te gebruiken, u de geheimhoudingsplicht uit artikel 18 GIBIT in acht neemt en bijvoorbeeld prijzen van inschrijver niet zult delen met derden? Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Ten aanzien van prijzen zal enkel de (fictieve) inschrijfsom uit het prijzenblad van de gegunde inschrijver met de afgewezen inschrijvers (en visa versa) gedeeld worden. Dit in kader van de transparantie t.a.v. de berekening van de "Score Prijs". Bedrijfsvertrouwelijke informatie van inschrijvers zal niet worden gedeeld met overige inschrijvers en/of derden.
7	Facultatieve uitsluitingsgronden UEA	Kunt u bevestigen dat de Aanbestedende dienst in het kader van deze aanbesteding bij de beoordeling van de facultatieve uitsluitingsgrond "valse verklaring" als bedoeld in artikel 2.87, lid 1, sub h van de Aanbestedingswet 2012 onverkort uitgaat van de toepasselijkheid van deze uitsluitingsgrond op valse verklaringen die door een inschrijver zijn afgelegd in een voorgaande aanbestedingsprocedure, ongeacht of deze procedure is voortgezet, ingetrokken of beëindigd zonder gunning? Kunt u tevens bevestigen dat de Aanbestedende dienst in dat geval de betreffende inschrijver zal uitsluiten van deelname aan deze aanbesteding indien schriftelijk wordt vastgesteld dat in de eerdere aanbestedingsprocedure aantoonbaar valse verklaringen zijn afgelegd, zonder dat sprake is van toereikende en door de Aanbestedende dienst aanvaarde zelfreinigingsmaatregelen zoals bedoeld in artikel 2.87, lid 7 van de Aanbestedingswet 2012?	De juridische beschrijving van een "valse verklaring" op het UEA luidt: <i>Kan de ondernemer bevestigen dat: hij zich niet in ernstige mate schuldig heeft gemaakt aan valse verklaringen bij het verstrekken van de informatie die nodig is om te controleren of er geen gronden voor uitsluiting zijn dan wel of aan de selectiecriteria wordt voldaan, hij dergelijke informatie niet heeft achtergehouden, hij de door de aanbestedende dienst of aanbestedende entiteit gevraagde ondersteunende documenten onverwijld heeft kunnen overleggen.</i> Indien vraagsteller doelt op het niet kunnen overleggen van de partnerstatussen (eis vanuit het PvE) in de vorige aanbesteding, terwijl alle inschrijvers verklaarden te voldoen aan het programma van eisen, kwalificeert opdrachtgever dit niet als een 'valse verklaring' zoals bovenstaand is bedoeld. Er is geen sprake van 'ernstige mate' en/of moedwillige valse verklaring. De betreffende eis, het beschikken over de één na laagste partnerstatus voor alle genoemde A-merken, betrof achteraf een onduidelijke c.q. dubbelzinnige als ook ongeschikte eis. Diverse A-merken blijken horizontale partnerstatusniveaus te kennen in plaats van 'verticale' partnerstatusniveaus of hanteren überhaupt geen partnerstatusmodel. Daarmee is een eis gesteld waar niet aan kon worden voldaan.
8	GIBIT - 1.2 Acceptatieprocedure	Kan de Aanbestedende dienst aangeven hoe de acceptatieprocedure in zijn werk gaat?	De opdracht betreft de levering van ICT Hardware. De acceptatie heeft betrekking op het in goede staat ontvangen van producten.
9	GIBIT 2023 - Artikel 4.1	Inschrijver verzoekt u om eerst een ingebrekestelling als middel in te zetten tot herstel van fouten/gebreken. Gaat u hiermee akkoord?	Opdrachtgever verwijst hierbij naar eis 9 van het PvE, welke preveleert boven de GIBIT.
10	GIBIT 2023, artikel 4.2	In artikel 4.2 van de GIBIT geeft u de vaste en fatale termijn aan. Een vaste en fatale termijn en het daaruit voortvloeiende verzuim heeft verregaande consequenties. Inschrijver verzoekt daarom verzuim pas in te laten gaan na een ingebrekestelling met daarin een redelijke termijn om alsnog na te komen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	Zie het antwoord op vragen 9, 96, 97 en 102.
11	GIBIT 2023 - Artikel 4.2 sub i en ii	Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om de overeengekomen termijnen niet als zijnde vast en fataal te doen gelden. Inschrijver verzoekt in het geval van niet-tijdige nakoming van haar leververplichting in gebreke te worden gesteld. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord? Zo niet, graag uw toelichting.	Zie het antwoord op vragen 9, 96, 97 en 102.
12	GIBIT 2023, artikel 5.6	In artikel 5.6 van de GIBIT geeft u aan dat de eigendom overgaat bij acceptatie. Inschrijver verzoekt u het eigendom van de geleverde producten over te laten gaan op het gebruikelijke moment van betaling. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	Akkoord.
13	GIBIT 2023, artikel 9	U geeft in artikel 9 van de GIBIT geen acceptatietermijn. Dit brengt grote rechtsonzekerheid mee voor inschrijver. Inschrijver stelt daarom de volgende toevoeging voor 'Bij het uitblijven van enige mededeling omtrent acceptatie binnen een termijn van twee weken vanaf de levering geldt levering als door Opdrachtgever geaccepteerd.' Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	Akkoord.
14	GIBIT 2023 - Artikel 10.12	Mogen wij ervan uitgaan dat het achterlopen in versies niet toerekenbaar is aan inschrijver wanneer deze achterstand is ontstaan door keuze van opdrachtgever. Kunt u bevestigen dat dit aan opdrachtnemer niet toerekenbaar is?	Het in dit artikel genoemde 'achterlopen in versies' heeft betrekking op software en is derhalve voor deze opdracht niet van toepassing.
15	GIBIT 2023 - Artikel 10.14	Het komt regelmatig voor dat een Opdrachtgever updaten van een omgeving niet toestaat vanwege compatibiliteitsproblemen met andere elementen (buiten scope van Leverancier). Kunt u opnemen dat het achterlopen in versies niet toerekenbaar is aan Leverancier wanneer deze achterstand is ontstaan door keuze van Opdrachtgever?	Het in dit artikel genoemde 'updaten' heeft betrekking op software en is derhalve voor deze opdracht niet van toepassing.

16	GIBIT 2023 - Artikel 11.8	Naast deze indexering zien we ook graag de mogelijkheid om andere onvoorziene kostenverhogende factoren te kunnen doorbelasten, zoals aankooprijzen, valutakoersen, in- en uitvoerrechten, verzekeringstarieven, vrachttarieven, overige heffingen of belastingen en verhoging van het prijsindexcijfer van het CBS (lees: Consumentenprijsindex). Kunt u dit toevoegen?	Nee, de prijsafspraken gaan uit van all-in prijzen, levering franco huis (zie onder andere eis 4.4 PvE).
17	GIBIT 2023 - Artikel 14.4	In deze bepaling is opgenomen dat Inschrijver de documentatie steeds actueel dient te houden. Uiteraard wordt er bij oplevering een complete set documentatie opgeleverd met de stand van zaken op dat moment, maar Inschrijver is niet op de hoogte van alle changes die de beheerders van de gemeente aanbrengen na het in productie nemen van de omgeving. Hierdoor is het niet mogelijk om de documentatie actueel te houden. Vraag: Kan deze bepaling komen te vervallen?	Het in dit artikel genoemde 'documentatie' heeft betrekking op software en is derhalve voor deze opdracht niet van toepassing.
18	GIBIT 2023 - Artikel 16.4	Aansprakelijkheid voor indirecte- en gevolgschade is ongebruikelijk en voor inschrijvers niet verzekeraar. Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om indirecte -en gevolgschade uit te sluiten. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, kunt u uw antwoord motiveren?	Opdrachtgever wenst de aansprakelijkheidsbepalingen van de GIBIT niet aan te passen.
19	GIBIT 2023, artikel 18.1	In artikel 18.1 van de GIBIT is het nu verboden om informatie te delen met onderaannemers, aandeelhouders, accountants, professionele adviseurs, etc. In de toelichting van de VNG op de GIBIT is opgenomen dat hiervoor een uitzondering wordt gemaakt. Kunt u bevestigen dat informatie gedeeld mag worden met derden voor zover dit noodzakelijk is voor de uitvoering van de Overeenkomst? Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Akkoord.
20	GIBIT 2023, artikel 19	In artikel 19 van de GIBIT heeft u de bepalingen omtrent overmacht opgenomen. In de huidige tijd zijn er helaas veel situaties waar inschrijvers geen enkele invloed op hebben. Denkt u hierbij aan grondstoffentekort (computer chips tekort), storingen in productie Leverancier (sluitingen fabrieken China als gevolg van COVID-19), ziekte van personeel (COVID pandemie), transportproblemen (container gebrek). In de zaak met kenmerk ECLI:NL:RBNHO:2022:3274, Rechtbank Noord-Holland, datum uitspraak 14 april 2022, datum publicatie 21 april 2022, is er een aanbestedingsprocedure van een Aanbestedende dienst waarbij er voor belangrijke onderdelen sprake is van een sterke verlenging van levertijd en dat in het algemeen geldt dat de supply chain problematiek in de markt op dit moment ernstig en onzeker is. De voorzieningenrechter achtte het hierbij aannemelijk dat de door Inschrijver geschetste problematiek als gevolg van de oorlog in Oekraïne en de daardoor toegenomen energie- en grondstoffen schaarste mogelijk nog verder zal toenemen. De voorzieningenrechter was hierbij van oordeel dat de Aanbestedende dienst de hier besproken vertragsrisico's, onder de geschetste omstandigheden, in het contract niet eenzijdig bij de inschrijver kan leggen en adviseert een meer evenwichtige regeling in het contract op te nemen. Inschrijver verzoekt u derhalve de genoemde situaties onder overmacht te laten vallen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Per geval wordt zorgvuldig bekeken in welke mate er sprake is van overmacht en welke invloed dit heeft op de contractuele afspraken. Indien aantoonbaar is dat de leveringen niet kunnen plaatsvinden door externe factoren die inschrijver niet kan beheersen dan is er sprake van een overmacht situatie.
21	GIBIT 2023 - Artikel 20.4	In de definitie van Maatwerkprogrammatuur is onder ii) opgenomen dat hieronder ook "aanpassingen of inrichtingen van Standaardprogrammatuur" valt. In artikel 20.4 wordt vervolgens bepaald dat de rechten van het intellectuele eigendom op Maatwerkprogrammatuur berusten bij Opdrachtgever. Inschrijver maakt veel gebruik van commerciële Derdenprogrammatuur (bv. Microsoft 365, VMware vSphere) en richt dit vervolgens in zodat dit gebruikt kan worden in de IT omgeving van de gemeente. Deze inrichting (vaak op basis van best practices van fabrikanten) wordt bij meerdere klanten ingezet. Het is voor Inschrijver dan ook niet mogelijk om het IE op deze inrichting (voor zover mogelijk) aan de Gemeente over te dragen. Vraag: Kan deze bepaling ten aanzien van het inrichten van Standaardprogrammatuur komen te vervallen?	Indien intellectuele eigendomsrechten van derden van toepassing zijn zal opdrachtgever deze rechten respecteren.
22	GIBIT 2023 - Artikel 24.1	Inschrijver stelt voor om dit artikel wederkerig te maken en stelt de volgende tekst voor: "Partijen zijn over en weer niet gerechtigd hun verplichtingen op te schorten dan na het sturen van een ingebrekestelling, waarin aan de andere partij een redelijke termijn van minimaal 30 dagen wordt geboden om alsnog aan de verplichtingen te voldoen." Vraag: Bent u bereid om deze bepaling overeenkomstig aan te passen?	Nee. Het bestaande artikel 24.1 GIBIT 2023 blijft onverkort van toepassing.

23	GIBIT 2023, artikel 29.4	In artikel 29.4 van de GIBIT heeft u opgenomen dat Leverancier periodieke back-ups moet maken. Dit artikel is heel algemeen en het is inschrijver niet duidelijk van welke specifieke gegevens en van welke specifieke systemen inschrijver deze back-ups moet maken. Inschrijver verzoekt u te bevestigen dat dit artikel betrekking heeft op systeemherstel. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Het in dit artikel genoemde 'periodieke back-ups' heeft betrekking op software en is derhalve voor deze opdracht niet van toepassing.
24	GIBIT 2023, artikel 29.5	In artikel 29.5 van de GIBIT is de meldplicht voor incidenten in verband met informatiebeveiliging opgenomen. Inschrijver neemt aan dat u met de meldplicht enkel de incidenten bedoelt welke betrekking hebben op de informatiebeveiliging van de Gemeente. Inschrijver kan namelijk op grond van haar geheimhoudingsplicht enkel de (vermoedelijke) incidenten melden welke betrekking hebben op uw informatiebeveiliging en geen incidenten welke betrekking hebben op de informatiebeveiliging van derden. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Alle incidenten die van invloed kunnen zijn op de overeengekomen prestaties (scope opdracht) vallen onder de reikwijdte van dit artikel.
25	Inschrijvingsleidraad	In Hoofdstuk 2.1. van uw inschrijvingsleidraad staat de planning vermeld. Het valt Inschrijver op dat u maar één Nota van Inlichtingen publiceert. Mag Inschrijver er vanuit gaan, dat Opdrachtgever reeds eerder gestelde vragen ook al eerder beantwoord, waardoor er verduidelijkingsvragen op de gegeven antwoorden mogelijk zijn? Zo niet, bent u dan bereid een tweede mogelijkheid te geven tot het stellen van vragen (NVI-2) zodat al uw antwoorden op gestelde vragen voor alle partijen duidelijk zijn?	De planning is aangepast, zie de opmerking onder punt 1.
26	Inschrijvingsleidraad	In Hoofdstuk 4.1 van uw inschrijvingsleidraad staat dat u de gunningsfase opdeelt in 2 rondes. De inschrijvers die toegelaten worden naar Ronde 2 beginnen weer van nul-af aan. De scores uit de Ronde 1 komen (in eerste instantie) te vervallen. Dit betekent dat het interview/presentatie geen subgunningscriterium meer is, maar dat de presentatie na voorselectie, het enige criterium wordt, waarop deze aanbesteding wordt gegund. Dit is in strijd met het aanbestedingsrecht. Interviews en presentaties door sleutelfiguren worden toegestaan als subgunningscriterium in aanbestedingen, waarin de sleutelfiguren een onderscheidende rol hebben in de uitvoering van veelal kennisintensieve overeenkomsten. De onderhavige aanbesteding, welke voor het overgrote deel bestaat uit het leveren van producten en enkele logistieke diensten, kan al moeilijk gekwalificeerd worden als kennisintensief. Immers; volgens uw bestek wilt zelf contact onderhouden met fabrikanten en is uw partner hierna slechts leverancier. Het beperkte opslagpercentage/marge welke u gunt aan uw contractpartner spreekt ook tegen dat het hier gaat om een kennisintensieve opdracht. Ondanks dat u een duidelijk beoordelingskader geeft op basis waarvan u de presentatie beoordeelt, is gegadigde van mening dat hier geen sprake kan zijn van een objectieve en transparante beoordeling en gunning. Uw huidige contractpartner vaardigt immers hun huidige accountmanager af, die al bij alle beoordelaars een bekend gezicht is. Alle andere inschrijvers moeten op basis van een 1 uur durende presentatie "een klik krijgen" met de beoordelaars. Dit zorgt ervoor dat bij deze manier van gunning niet het gelijkheidsbeginsel geldt. Bent u bereid om de fasering in rondes te wijzigen en het interview c.q. de presentatie als subgunningscriterium met een beperkte weging, onderdeel te laten zijn van de totale gunning van deze aanbesteding?	Het gunningsmethodiek is aangepast, zie de opmerking onder punt 1.
27	Inschrijvingsleidraad - 4.2 Gunningscriterium Prijs	U geeft het volgende aan: "wordt door inschrijver op verantwoorde wijze afgevoerd." Mag dit ook door middel van verpakkingloos leveren om de kosten te minimaliseren en werkzaamheden en stapeling van verpakkingsmateriaal op uw locatie te beperken?	Opdrachtnemer levert de bestelde producten uitgepakt. Opdrachtnemer is vrij in de keuze hoe hij dit verzorgt. Het verpakkingsloos aanleveren is dus mogelijk.
28	Inschrijvingsleidraad - 4.2 Gunningscriterium Prijs	(A) Gebruiksklaar aanleveren van artikelen - Wat verstaat u concreet onder gebruiksklare aanlevering?	"Gebruiksklaar" betekent in dit geval dat op verzoek van opdrachtgever apparatuur is gecontroleerd (DAO-check) en zonder verpakkingsmateriaal wordt geleverd, zodat deze direct inzetbaar is (bijvoorbeeld beeldschermen en kantoorwerkplekken). Ter verduidelijking: Installatie, imaging, registratie in een MDM-oplossing of onboarding vallen buiten de definitie "gebruiksklaar".
29	Inschrijvingsleidraad - 4.3 Gunningscriterium kwaliteit - Beoordelingskader	U geeft onder andere het volgende aan: "De gegeven informatie is solide onderbouwd en is volledig in overeenstemming met de verwachtingen." Kunt u aangeven wat uw verwachtingen waarop u beoordeelt?	Opdrachtgever "verwacht" dat het gevraagde c.q. de wensen, zoals deze per criterium zijn geformuleerd, zo maximaal mogelijk worden ingevuld.

30	Inschrijvingsleidraad - 4.4 Beoordelingsprocedure	U geeft het volgende aan: "De namen en/of de functies van de leden van het beoordelingsteam worden niet vooraf bekend gemaakt, dit om enige vorm van externe beïnvloeding op de beoordeling te voorkomen en de mededinging te verstoren. De samenstelling en grootte van het beoordelingsteam kan – mogelijk per gunningscriterium – wijzigen/verschillen, als naar het oordeel van opdrachtgever daar aanleiding of noodzaak toe is." Inschrijver wil u erop attenderen dat het aan de voorkant duidelijk moet zijn wie er in het beoordelingsteam zitten, dat wil zeggen uit hoeveel leden bestaat de beoordelingscommissie en welke rollen bekleden zij. Daarbij dient de samenstelling van het beoordelingsteam consistent te blijven om een eerlijk en transparante procedure te waarborgen (volgens de aanbestedingswet). Inschrijver verzoekt u dan ook om mede te delen uit hoeveel leden de beoordelingscommissie bestaat en welke rollen zij bekleden.	Het beoordelingsteam bestaat uit de volgende functie(s): - ICT NML: Teamleider Servicedesk en Infrastructuur - Servicecentrum MER: Senior Adviseur, Coördinator ICT - Veiligheidsregio LN: Afdelingshoofd informatievoorziening en technologie - Gemeente Horst ad Maas/Venray: Inkoop en contractbeheer IV, Adviseur automatisering Iedere deelnemende organisatie beoordeelt ieder gunningscriterium en heeft één gelijke stem. De inkoopadviseur begeleidt de aanbestedingsprocedure en heeft geen stemrecht tijdens de beoordeling. De samenstelling en grootte van het beoordelingsteam kan – mogelijk per gunningscriterium – wijzigen/verschillen, als naar het oordeel van opdrachtgever daar aanleiding of noodzaak toe is. Mocht dit aan de orde zijn, zal dit via de berichtenmodule bekend gemaakt worden.
31	Inschrijvingsleidraad - 4.4 Beoordelingsprocedure - Beoordeling presentatie	In het beoordelingskader van de presentatie/interview beoordeelt u op de mate van vertrouwen de pitch én beantwoording van de vragen (in totaliteit het interview) geeft in relatie tot genoemde aspecten onder ronde 2 presentatie/interview. Het is Inschrijver echter niet duidelijk hoe u de mate van vertrouwen beoordeelt. Hierbij willen we u attenderen op het transparantiebeginsel van de Aanbestedingswet, waarbij vooraf duidelijk moet zijn wat er wordt verwacht. Om deze reden verzoekt Inschrijver u om het beoordelingskader nader toe te lichten en aan te geven wanneer: - Er sprake is tot voldoende vertrouwen in een succesvolle uitvoering van de opdracht (4 – voldoende) - Er sprake is van vertrouwen in een succesvolle uitvoering van de opdracht (7 – Goed) - Er sprake is van zeer veel vertrouwen in een succesvolle uitvoering van de opdracht (10 – Uitstekend).	Het beoordelingskader van de presentatie/interview is nader uitgewerkt in de Inschrijvingsleidraad 25.07.25.
32	Inschrijvingsleidraad - K3 Expertise en advies	Wat verstaat u onder 'het nieuwe werken'?	"Het nieuwe werken" is een visie op werk die flexibiliteit, technologie en het welzijn van de werknemer centraal stelt. Het omvat een verschuiving van traditionele, vaste werkplekken en -tijden naar een meer flexibele aanpak, waarbij werknemers meer vrijheid hebben om te bepalen hoe, waar en wanneer ze werken.
33	Inschrijvingsleidraad beoordeling	Kunt u kenbaar maken wie deel uitmaken van de beoordelingscommissie, met vermelding van naam, functie en rol binnen het beoordelingsproces? Het transparantiebeginsel (artikel 1.4 Aanbestedingswet 2012) vereist dat de aanbestedingsprocedure zodanig wordt ingericht dat inschrijvers kunnen toetsen of deze eerlijk en objectief wordt uitgevoerd. Zeker wanneer sprake is van subjectieve kwaliteitsbeoordelingen, is inzicht in de samenstelling van de beoordelingscommissie essentieel. In de inschrijvingsleidraad staat dat de commissie "niet vooraf bekend wordt gemaakt", maar niet waarom. Dat is onvoldoende gemotiveerd. Inschrijvers hebben er recht op te weten wie hun aanbieding beoordeelt, zeker om belangenverstremgeling te kunnen uitsluiten. Wij verzoeken u om per beoordelaar de naam, rol/functie en betrokken gunningsonderdeel te vermelden. Indien u weigert dit inzicht te geven, verzoeken wij u gemotiveerd toe te lichten waarom dat proportioneel en in lijn met het transparantiebeginsel is.	Zie antwoord op vraag 30.
34	Inschrijvingsleidraad beoordeling	Kunt u bevestigen of dhr <naam> deel uitmaakt van het beoordelingsteam, en zo ja, hoe wordt belangenverstremgeling uitgesloten in het licht van zijn persoonlijke band met een van de (vermoedelijke) inschrijvers, te weten HET IT? De objectiviteitsverplichting van artikel 1.9 Aanbestedingswet 2012 vergt dat personen met een persoonlijke of zakelijke relatie tot een inschrijver geen rol spelen in de beoordeling. Reeds de schijn van belangenverstremgeling is onaanvaardbaar en ondermijnt het vertrouwen in de aanbesteding. Wij verzoeken u te bevestigen dat deze situatie intern is onderzocht en dat — indien sprake is van een band tussen de heer <naam> en HET IT — betrokkene is uitgesloten van de beoordeling. Indien dat niet het geval is, verzoeken wij u te onderbouwen waarom u deze samenloop van belangen gerechtvaardigd acht.	De samenstelling van het beoordelingsteam is weergegeven in de beantwoording van vraag 30. Vraagsteller suggereert dat er een dusdanige persoonlijke band is tussen dhr. <naam> en HET IT, dat sprake zou zijn van belangenverstremgeling en daardoor objectieve beoordeling van betreffend commissielid niet mogelijk is of tenminste niet geloofwaardig is. HET IT is een leverancier van alle deelnemende organisaties. Dustin is momenteel de huidige leverancier van deze opdracht voor alle deelnemende organisaties. In deze hoedanigheid is er een zakelijke relatie, zoals er zakelijke relaties zijn met veel leveranciers. Opdrachtgever herkent niet de suggestie van mogelijke belangenverstremgeling, waardoor een objectieve beoordeling niet mogelijk zou zijn. De beoordeling dient gemotiveerd te worden a.d.h.v. de ingediende inschrijving. Vraagsteller wordt gevraagd de beoogde belangenverstremgeling nader te duiden, enkel het 'suggereren' is niet overtuigend, daar opdrachtgever dit niet herkent. Er is dan ook geen enkele aanleiding om aan te nemen dat de beoordeling niet objectief kan plaatsvinden. Indien vraagsteller concrete aanwijzingen heeft als onderbouwing voor de suggereerde belangenverstremgeling, verzoeken wij u met klem dit tijdig te delen met de contactpersoon van deze aanbesteding (par. 1.2 Inschrijvingsleidraad). Opdrachtgever zal dit vervolgens nader bestuderen.

35	Inschrijvingsleidraad beoordelingskader	Op welke wijze waarborgt opdrachtgever dat het beoordelingskader (zoals beschreven in §4.3 en §4.4 van de leidraad) voldoet aan het transparantiebeginsel uit artikel 1.4 Aanbestedingswet 2012? De huidige opzet bevat algemene omschrijvingen ("voldoende vertrouwen", "bevat meerwaarde") zonder objectieve maatstaven per subcriterium. Hierdoor is niet te achterhalen hoe een score van 4, 7 of 10 exact tot stand komt. Dit belemmert de toetsbaarheid van de beoordeling en schept ruimte voor willekeur. Wij verzoeken u het beoordelingskader aan te vullen met concrete, toetsbare elementen per score, zodat inschrijvers hun aanbieding objectief kunnen afstemmen en weten waarop zij worden afgerekend.	In de beschrijving van de criteria wordt duidelijk beschreven wat opdrachtgever van dit criterium verwacht en wenst van de beoogde opdrachtnemer. Aan inschrijver wordt gevraagd hier invulling aan te geven, waarbij op onderdelen specifieke aandacht wordt gevraagd. De beantwoording wordt als geheel beoordeeld volgens het geschetste beoordelingskader. De motivering per beoordeling bevat meer dan vraagsteller beschrijft; de mate van vertrouwen is afhankelijk van de invulling en volledigheid van de inschrijving. Het beoordelingskader op de criteria K1 t/m K3 blijft ongewijzigd.
36	Inschrijvingsleidraad beoordelingsteam	Met oog op waarborg van consistentie: Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat voor ieder gunningscriterium steeds hetzelfde beoordelingsteam wordt ingezet, zodat alle inschrijvingen op een bepaald criterium door één en hetzelfde team worden beoordeeld (bijvoorbeeld: dat alle versies van K1 door hetzelfde team worden beoordeeld)? Dit ter waarborging van een consistente en gelijke beoordeling.	Zie het antwoord op vraag 31 en 36. Het uitgangspunt is dat hetzelfde beoordelingsteam alle gunningscriteria beoordeelt.
37	Inschrijvingsleidraad criterium K1	Op welke wijze beoordeelt opdrachtgever de geloofwaardigheid van inkoopvoordeel binnen K1 indien een inschrijver niet beschikt over partnerstatussen bij fabrikanten of over lage partnerstatussen? Het is een feit dat fabrikanten zoals Dell, HP, Samsung, Apple en Lenovo hun scherpste inkoopcondities uitsluitend toekennen aan partners met een hoge status. Hoe hoger de partnerstatus, hoe groter het directe inkoopvoordeel én hoe hoger de bonusstructuur aan het eind van het jaar (kickbacks). Een partij zonder partnerstatus of met een lage partnerstatus koopt vrijwel altijd in tegen hogere prijzen. Toch biedt het gunningscriterium K1 ruimte aan zulke partijen om te beweren dat zij "de beste prijzen" realiseren. Indien deze objectieve relatie tussen partnerstatus en inkoopprijs buiten beschouwing blijft in de beoordeling, ontstaat risico op een subjectieve of oncontroleerbare invulling van dit gunningscriterium — strijdig met het objectiviteitsbeginsel (artikel 1.9 Aanbestedingswet 2012). Wij verzoeken u te bevestigen dat partnerstatus expliciet en zwaarwegend wordt meegewogen bij de beoordeling van het criterium K1. Indien u dit niet doet, verzoeken wij u gemotiveerd toe te lichten hoe u uitsluit dat partijen zonder relevante status onterecht als prijstechnisch aantrekkelijk beoordeeld worden.	Inschrijver wordt onder andere gevraagd te beschrijven (3e bullet) hoe prijsvorming tot stand komt. Het hebben van hoge partnerstatussen, buiten de gevraagde partnerstatussen zoals beschreven in het programma van eisen, zal wellicht één van de factoren zijn die bijdragen tot scherpe inkoopcondities. Voor de beoordeling van de gunningscriteria wordt verwezen naar het antwoord op vraag 35.
38	Inschrijvingsleidraad criterium K2	Hoe waarborgt opdrachtgever dat alle inschrijvers op gelijke wijze worden beoordeeld op het criterium K2, waarin meer dan 10 complexe onderwerpen tegelijk worden behandeld, zonder weging of structuur? De huidige opzet vereist van inschrijvers een breed en diepgaand antwoord, zonder duidelijkheid welke aspecten zwaarder wegen. Dit maakt het voor de beoordelaars mogelijk om op willekeurige elementen te focussen en verlaagt de objectiviteit van de beoordeling, in strijd met artikel 1.9 Aanbestedingswet 2012. Wij verzoeken u het subcriterium K2 te voorzien van een vaste beoordelingsstructuur en (minimale) weging per onderdeel. Indien u dat niet doet, verzoeken wij gemotiveerd aan te geven hoe u willekeur voorkomt.	De aspecten van dienstverlening, welke opdrachtgever in de uitvoering van de opdracht belangrijk vindt, zijn in de beschrijving duidelijk beschreven en tevens onderstreept. Het is niet de bedoeling om <u>in detail</u> exact uit te schrijven hoe de processen precies verlopen. Opdrachtgever dient overtuigd te worden van de door inschrijver te leveren dienstverlening. De beschrijving van de gevraagde aandachtspunten, dient als onderbouwing om te komen tot het 'gevraagde'.
39	Inschrijvingsleidraad Eis ISO-27001	Accepteert de aanbestedende dienst, in lijn met gangbare aanbestedingspraktijk, een startverklaring van een geaccrediteerde instantie waaruit blijkt dat Inschrijver het traject tot ISO 27001-certificering is gestart en binnen één jaar volledig aan deze norm zullen voldoen?	Antwoord reeds gepubliceerd op 24-06-25 <i>Inschrijver dient bij inschrijving te beschikken overeen geldig ISO 27001 certificaat. Indien inschrijver niet gecertificeerd is, dan dient een beschrijving te worden gegeven hoe procesmatig inschrijver met het beveiligen van informatie omgaat, met als doel om de vertrouwelijkheid, beschikbaarheid en integriteit van informatie binnen uw organisatie zeker te stellen. Denk hierbij aan het beschermen van persoons- en/of bedrijfsgegevens, bescherming tegen hackers en inbraak. Inschrijver dient opdrachtgever hierin te overtuigen dat hij maximaal voldoet aan het gevraagde. Het enkel verstrekken van startverklaring is dus onvoldoende.</i>
40	Inschrijvingsleidraad gunning	Wat is het voornemen van opdrachtgever indien slechts één geldige inschrijving wordt ontvangen? Gelet op de waarde en looptijd van de raamovereenkomst (max. 7 jaar, tot €35 mln), is er sprake van een aanbesteding met grote economische en contractuele impact. Artikel 2.28 van de Aanbestedingswet 2012 stelt dat overheidsopdrachten op zodanige wijze worden aanbesteed dat voldoende mededinging wordt verzekerd. Een gunning bij slechts één inschrijving zonder aanvullende toets op marktwerking roept ernstige vragen op over de naleving van dat beginsel. Wij verzoeken u te bevestigen of opdrachtgever bij slechts één inschrijving overgaat tot gunning, en zo ja, op welke gronden dit proportioneel en transparant wordt geacht. Indien dit niet het geval is, verzoeken wij u te verduidelijken of en wanneer heraanbesteding overwogen wordt.	De verwijzing naar art. 2.28 Aw 2012 is onduidelijk. Dit artikel heeft betrekking op de procedure van de concurrentiegericht dialoog. Gezien het aantal gegadigden die vragen stellen, lijkt de aanbesteding te voldoen aan het aspect 'voldoende mededinging'. Opdrachtgever heeft geen invloed in de daadwerkelijk aantal inschrijvingen. Indien sprake is van één geldige geschikte inschrijving, welke na beoordeling voldoet aan het gevraagde (waaronder de 'puntengrens'), zal in beginsel overgegaan worden tot gunning van de opdracht.

41	Inschrijvingsleidraad optionele dienstverlening	In de aanbestedingsleidraad wordt bij de optionele dienstverlening onder onderdeel A aangegeven dat opdrachtnemer de bestelde producten "uitgepakt, gecontroleerd op fysieke schade en gebruiksklaar" dient aan te leveren, waarbij het verpakkingsmateriaal op verantwoorde wijze wordt afgevoerd. Wij verzoeken u vriendelijk om een nadere toelichting op wat de aanbestedende dienst precies verstaat onder "gebruiksklaar aanleveren" in deze context. Kunt u specificeren welke handelingen hieronder vallen, naast het uitpakken en controleren op fysieke schade? Bijvoorbeeld: betreft dit ook het uitvoeren van functionele controles, het installeren van software of instellingen, of andere voorbereidende werkzaamheden? Deze verduidelijking is voor ons van belang om een correcte en marktconforme prijs per eenheid te kunnen offren.	Zie het antwoord op vraag 28.
42	Inschrijvingsleidraad par. 4.5	In §4.1 staat dat de scores uit Ronde 1 (prijs en kwaliteit) bij aanvang van Ronde 2 komen te vervallen, en dat de gunning uitsluitend plaatsvindt op basis van het interview. In §4.5 wordt echter gesteld dat het verificatiegesprek kan leiden tot een mindering van punten op het betreffende gunningcriterium, waardoor een andere rangorde kan ontstaan. Kunt u bevestigen of de resultaten uit Ronde 1 (prijs/kwaliteit) al dan niet nog een rol spelen bij of na het verificatiegesprek, en op welke score(s) een eventuele puntencorrectie dan precies van toepassing zou zijn?	De gunningsmethodiek is aangepast. Zie de opmerking onder punt 1.
43	Inschrijvingsleidraad par. 1.1	In 1.1 beschrijft u dat de aanbesteding t.b.v. 4 partijen/samenwerkingsverband is. Zij zullen mogelijk verschillende voorkeuren en waarschijnlijk verschillende behoeften hebben. Hoe wordt hier tijdens het beoordelen mee omgesprongen?	De beoordeling wordt gebaseerd op datgeen wat gevraagd is in de beschreven gunningscriteria. De deelnemende organisatie hebben vervolgens ieder een gelijke stem, ongeacht de grootte en omzetverwachting.
44	Inschrijvingsleidraad par. 2.1	In de planning is er één NvI opgenomen. Inschrijver verzoekt u om een tweede NvI toe te voegen, zodat vervolgvragen gesteld kunnen worden. Zo niet, graag uw toelichting waarom niet.	Zie de opmerking onder punt 1.
45	Inschrijvingsleidraad par. 2.2	Zijn alle organisaties voornemens om, bij een positieve samenwerking, de maximale looptijd van het contract te benutten?	Een langdurige samenwerking is het uitgangspunt. Het wel of niet gebruik maken van de verlengingsopties is afhankelijk van meerdere factoren, waaronder de mate van tevredenheid van de uitvoering van opdrachtnemer. Dit kan per deelnemende organisatie verschillend zijn.
46	Inschrijvingsleidraad par. 3.2	Op grond van artikel 2:403 BW is Inschrijver vrijgesteld van de verplichting om een jaarrekening te deponeren. Inschrijver is onderdeel van een holding en onze beursgenoteerde moedermaatschappij heeft een 403-verklaring gedeponereerd bij de Kamer van Koophandel waarmee zij volledig aansprakelijk is. Door middel van de geconsolideerde jaarrekening kan inzicht worden verkregen in de financiële situatie van de moedermaatschappij. Het is dan ook dubbelop wanneer inschrijver met een 403-verklaring en geconsolideerde jaarrekening ook nog eens een beroep moet doen op de draagkracht van haar moedermaatschappij. Dit zou enkel een toevoeging zijn van een administratieve last voor inschrijver. Gaat u ermee akkoord dat gegadigde de 403-verklaring inclusief de goedgekeurde geconsolideerde jaarrekening van haar moedermaatschappij overlegt zonder hiervoor een beroep te doen op de draagkracht van de moedermaatschappij? Zo niet, dan ontvangen wij graag uw toelichting.	Opdrachtgever gaat akkoord met uw voorstel.
47	Inschrijvingsleidraad par. 3.2	In paragraaf 3.2 van de Inschrijvingsleidraad staan de eisen opgenomen voor het doen van een beroep op een onderaannemer. Inschrijver maakt onderdeel uit van een groot concern waarin het gebruikelijk is dat de verschillende vennootschappen binnen het concern altijd gebruik kunnen maken van elkaars middelen, zoals een distributiecentrum of diensten. Inschrijver verzoekt u dan ook te bevestigen dat er geen beroep op een onderaannemer nodig is wanneer inschrijver middelen van de vennootschappen binnen het concern gebruikt voor de uitvoering van de Raamovereenkomst. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Indien er sprake is van gelieerde ondernemingen binnen een concern is er geen sprake van een onderaannemer.

48	Inschrijvingsleidraad par. 4.1	In de inschrijvingsleidraad wordt beschreven dat de scores uit Ronde 1 (prijs en kwaliteit) bij aanvang van Ronde 2 komen te vervallen. Door deze scores los te koppelen van de eindbeoordeling, ontstaat het risico dat inschrijvers bewust kiezen voor minimale kwaliteit of relatief hoge prijzen in Ronde 1, zolang zij maar doorstromen naar Ronde 2. Dat doet mogelijk afbreuk aan het doel van een evenwichtige beoordeling op zowel inhoud als presentatie. Wij onderschrijven het principe van een tweeledige beoordeling (voorstel + presentatie), maar willen u vragen om beide rondes ook daadwerkelijk te waarderen met punten en te laten meewegen in de totaalscore. Daarmee daagt u inschrijvers uit om zowel een sterk voorstel als een overtuigende presentatie neer te zetten, en wordt recht gedaan aan de beoogde EMVI-systematiek.	De gunningsmethodiek is aangepast. Zie de opmerking onder punt 1.
49	Inschrijvingsleidraad par. 4.2	“(A) Gebruiksklaar aanleveren van artikelen Opdrachtnemer levert de bestelde producten uitgepakt, gecontroleerd op fysieke schade en gebruiksklaar aan. Verpakkingsmateriaal wordt door inschrijver op verantwoorde wijze afgevoerd.” Kunt u toelichten wat u verstaat onder gebruiksklaar?	Zie het antwoord op vraag 28.
50	Inschrijvingsleidraad par. 4.3	Sommige afbeeldingen bevatten tekst. Wordt deze tekst meegeteld in het maximaal aantal woorden?	Het aantal woorden wordt geteld vanuit het word-document. Indien tekst in een afbeelding staat en wordt dit door word niet als tekst gezien, dan tellen deze woorden niet mee. Indien dit zich voordoet dient de tekst als soort van toelichting gezien te worden. De afbeelding is bedoeld als aanvulling op het geschrevene. De tekst in de afbeelding mag niet leidend zijn voor de beantwoording.
51	Inschrijvingsleidraad par. 4.3	In uw aanbestedingsdocumentatie stelt u een maximum van 3000 woorden voor de beantwoording van de kwaliteitscriteria K1 t/m K3. In alleen al kwaliteitscriterium K2 wordt gevraagd om een beschrijving van elf afzonderlijke onderdelen binnen de dienstverlening. Gezien de gevraagde mate van detail, procesinrichting én het belang van onderlinge vergelijkbaarheid van inschrijvingen, achten wij de huidige woordlimiet niet realistisch. Wij verzoeken u daarom om het maximum uit te breiden naar maximaal 6.000, zodat inschrijvers in staat worden gesteld om elk onderdeel zorgvuldig, concreet en onderscheidend uit te werken. Dit komt ten goede aan zowel de kwaliteit van de aanbiedingen als de zorgvuldigheid van de beoordeling.	Zie het antwoord op vraag 38. Een pagina A4 bevat gemiddeld 400 tot 500 woorden. Met het maximum van 3.000 woorden betekent ongeveer 7 pagina's A4 voor de beantwoording van de onderdelen K1 t/m K3. Door op aantal woorden te toetsen i.p.v. op aantal pagina's kan inschrijver gebruik maken van afbeeldingen, welke mogelijk meer verduidelijken dan platte tekst. Het maximaal aantal woorden blijft ongewijzigd.
52	Inschrijvingsleidraad par. 4.4	De beoordeling van Ronde 2 (pitch/interview) vindt plaats op basis van elementen als communicatieve en empathische vaardigheden van sleutelfunctionarissen. Dit betreft deels subjectieve criteria. Kunt u toelichten op welke wijze de opdrachtgever borgt dat de beoordeling in deze ronde voldoende objectief, navolgbaar en transparant tot stand komt, gezien het ontbreken van een concrete scoremethodiek of wegingscriteria per beoordelingsaspect? Wij merken op dat een beoordeling die grotendeels leunt op indrukken en soft skills, zonder vooraf gedeelde weging of beoordelingsformulier, het risico vergroot op discussie of bezwaar na de voorlopige gunning. Juist daarom achten wij het belangrijk dat de beoordelingswijze vooraf zo veel mogelijk objectief, gestructureerd en verifieerbaar wordt vastgelegd en gedeeld met inschrijvers.	Zie de opmerking onder punt 1. De beoordeling van het interview, waar de beschreven vaardigheden onderdeel van is, is nader omschreven in de inschrijvingsleidraad. Het beoodelingsteam bestaat uit meerdere personen, waardoor de mogelijk deels subjectieve beoodeling (voorzien van motivering) geobjecteerd wordt.

53	Inschrijvingsleidraad par. 4.6	In paragraaf 4.6 staat dat er pas sprake is van definitieve gunning als de raamovereenkomst door beide partijen is ondertekend. Dit wijkt af van de gebruikelijke gang van zaken bij aanbestedingen. Volgens de Aanbestedingswet en uitspraken van de rechter (zoals de Hoge Raad in de zaak KPN/Gemeente Eindhoven, ECLI:NL:HR:2014:2838), ontstaat een definitieve gunning zodra de bezwaartermijn van 20 dagen is verstreken en er geen bezwaar is ingediend. Vanaf dat moment is de aanbestedende dienst in principe verplicht de overeenkomst te sluiten met de winnaar. Door de gunning afhankelijk te maken van ondertekening ontstaat onduidelijkheid: het lijkt nu alsof de aanbestedende dienst ook na de gunningsbeslissing nog kan afzien van contractsluiting. Kunt u bevestigen dat – zodra de bezwaartermijn is verstreken en de bewijsstukken tijdig zijn aangeleverd – de aanbestedende dienst gehouden is om de overeenkomst te ondertekenen, en dat ondertekening dus het gevolg is van de definitieve gunning en hier niet aan voorafgaat?	Nee. Dit kunnen wij niet bevestigen. Schriftelijke ondertekening van de overeenkomst vormt een voorwaarde voor definitieve gunning van de overeenkomst.
54	Inschrijvingsleidraad verificatie	In §4.5 van de leidraad stelt u dat het verificatiegesprek aanleiding kan zijn voor puntenaftrek op een reeds beoordeeld gunningcriterium. Wij wijzen u erop dat het verificatiegesprek uitsluitend mag dienen ter verifiëring van de juistheid van de inschrijving (artikel 2.103 Aanbestedingswet 2012). Het toepassen van puntenaftrek komt neer op een herbeoordeling en is in strijd met het transparantiebeginsel (artikel 1.4 Aw) en het gelijkheidsbeginsel (artikel 1.8 Aw), tenzij dit uitdrukkelijk, ondubbelzinnig en vooraf kenbaar is gemaakt in het beoordelingskader. Wij verzoeken u het verificatiegesprek te beperken tot toetsing van de volledigheid of juistheid van reeds ingediende stukken, zonder aanpassing van scores. Indien u bij constatering van afwijkingen alsnog tot uitsluiting wenst over te gaan, dient dit uitsluitend te geschieden op basis van niet-naleving van eisen en niet via gunningsbeoordeling. Gaat u akkoord met het uitsluiten van puntenaftrek als gevolg van het verificatiegesprek? Zo niet, dan verzoeken wij u juridisch te motiveren hoe deze beoordelingspraktijk verenigbaar is met de geldende aanbestedingswetgeving en jurisprudentie (zoals HvJ EU zaak C-6/15, TNS Dimarso).	Een inschrijver kan op papier een excellent antwoord geformuleerd hebben, maar als tijdens het verificatiegesprek blijkt dat het eigen antwoord niet kan worden toegelicht, onderliggende aannames niet kan worden onderbouwd of de beloofde expertise duidelijk niet bezit, dan was de initiële hoge score onterecht. Het beoordelingsteam moet dan de score naar beneden kunnen bijstellen om de realiteit te reflecteren of mogelijk de inschrijving alsnog uitsluiten als niet aan het programma van eisen wordt voldaan. De verificatie, indien van toepassing, vindt plaats voordat de gunningsbeslissing medegedeeld wordt.
55	Inschrijvingsleidraad, p. 9, paragraaf 3.2, t.a.v. financiële en economische draagkracht	In paragraaf 3.2 van de Inschrijvingsleidraad heeft u opgenomen dat Opdrachtgever de draagkracht kan (laten) toetsen, bijvoorbeeld middels een accountantsonderzoek. Een accountantsonderzoek is een ingrijpend middel waar niet lichtzinnig mee omgegaan dient te worden. Inschrijver verzoekt u aan deze bepaling toe te voegen dat u enkel zult overgaan tot het uitvoeren van een accountantsonderzoek, indien er sprake is van gerede twijfel over de financiële en economische draagkracht van inschrijver. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Akkoord.
56	Inschrijvingsleidraad, p. 9, paragraaf 3.2, t.a.v. verzekering.	In paragraaf. 3.2 van de inschrijvingsleidraad geeft u aan dat voor de vereiste verzekering een maximum van €5.000.000,- per jaar vereist is. Inschrijver ziet normaliter dit bedrag als minimum. Inschrijver verzoekt, indien dit per abuis is gebeurd, om een rectificatie. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Dat is correct. Deze verzekering dekt minimaal € 2.500.000,- per gebeurtenis en minimaal twee gebeurtenissen/uitkeringen per kalenderjaar.
57	Inschrijvingsleidraad, par. 4.4	In paragraaf 4.4 van de Inschrijvingsleidraad heeft u opgenomen dat wanneer de kwalificaties van de vervangende sleutelfunctionaris duidelijk afwijken t.o.v. de geïnterviewde sleutelfunctionaris(sen) en gedurende een periode van 3 maanden geen verbetering plaatsvindt, opdrachtgever éézijdig het recht heeft de overeenkomst per omgaande te beëindigen. Inschrijver verzoekt u te bevestigen dat u in geval van een dergelijke opzegging de reeds bestelde producten nog zult afnemen en de openstaande vorderingen van Opdrachtnemer zal voldoen. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Akkoord.

58	Inschrijvingsleidraad, paragraaf 2.1	In paragraaf 2.1 van de Inschrijvingsleidraad heeft u opgenomen dat u gebruik wilt maken van lease. De documenten en voorwaarden die van toepassing zijn op deze uitvraag gaan uit van de juridische situatie waarin u als aanbestedende dienst goederen en/of diensten koopt van de opdrachtnemer. In het onderhavige geval vraagt u opdrachtnemer om een lease-oplossing te leveren. Een kenmerk van lease is bijvoorbeeld dat de eigendom van de goederen niet over gaat op het moment van levering; dit betekent dat veel van de bepalingen die van toepassing zijn op de uitvraag niet op deze situatie van toepassing kunnen zijn. Inschrijver verzoekt u derhalve akkoord te gaan dat partijen bij aanvang van de leasetermijn de afspraken vastleggen die zullen prevaleren boven de tegenstrijdige voorwaarden? Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Akkoord.
59	Planning	In uw planning behorende bij de Europese aanbesteding 'ICT Hardware werkplekken' van ICT NML geeft u aan dat de vragende deadline op donderdag 10 juli is. Inschrijver verzoekt u om een tweede vragenronde aan de planning toe te voegen, om Inschrijvers de kans te geven ook vragen te stellen over de door u gegeven antwoorden. Goede vragen leiden uiteindelijk tot betere en gunstigere Inschrijvingen voor u. In verband met de vakantieperiode verzoekt Inschrijver u tevens om de inleverdeadline met twee weken uit te stellen. De vakantieperiode bemoeilijkt het doen van een goede, voor u gunstige, Inschrijving. Dit doordat vele collega's intern, maar ook medewerkers bij externe partners, niet aanwezig zijn.	Antwoord reeds gepubliceerd op 26-06-25 <i>M.b.t. de 2e vragenronde:</i> <i>Aanbestedende dienst (AD) gaat uit van één vragenronde. Afhankelijk van het aantal en soort vragen, zal AD nader besluiten om wel of geen 2e vragenronde in te stellen.</i> <i>M.b.t. het verschuiven van de inleverdatum:</i> <i>AD realiseert zich dat de procedure in de zomerperiode plaatsvindt, heel ongelukkig. De indieningsdatum blijft echter ongewijzigd. AD is van mening dat de beantwoording van de kwalitatieve geen hogere wiskunde betreft. Het gaat voornamelijk om de werkwijze (prijsbeleid en dienstverlening) en expertise/adviesfunctie van inschrijver. Indien de 1e Nota van Inlichtingen vragen oproept, kunnen deze aanvullend gesteld worden tot vrijdag 18 juli 12.00 uur. De 2e NvI zal uiterlijk vrijdag 25 juli 2025 gepubliceerd worden.</i> Aanvulling: De planning is aangepast, zie de opmerking onder punt 1.
60	Planning	In verband met de al geboekte vakantie van onze sleutelfunctionaris en de mogelijke uitnodiging voor een presentatie willen we u verzoeken om de datum voor de presentatie te verplaatsen naar - of aan te vullen met een extra datum in - week 41. Bent u hiertoe bereid en zo ja, welke datum in week 41 heeft dan uw voorkeur?	De planning is aangepast, zie de opmerking onder punt 1.
61	Planning	Gegadigde verzoekt aanbestedende dienst een 2e nota van inlichtingen in de planning op te nemen gezien er verschillende bepalingen in uw aanbestedingsleidraad en documenten staan waar wij verwachten verduidelijkingsvragen op dienen te stellen na antwoorden. Gaat aanbestedende dienst hiermee akkoord? Zo niet, graag een toelichting.	Zie de opmerking onder punt 1.
62	Planning	In de huidige planning wordt uitgegaan van het beschikbaar stellen van de Nota van Inlichtingen op 25 juli 2025, met een inschrijftermijn die sluit op 8 augustus 2025. Ervaring leert dat in complexe aanbestedingen zoals deze het wenselijk en gebruikelijk is dat er een tweede Nota van Inlichtingen wordt gepubliceerd, zodat inschrijvers voldoende gelegenheid krijgen om op aanvullende verduidelijkingen of wijzigingen te reageren. Daarnaast valt de procedure vrijwel volledig binnen de zomervakantieperiode, waarin bij zowel inschrijvers als bij ketenpartners en fabrikanten sprake is van beperkte bezetting en langere responstijden. Wij verzoeken u dan ook om: 1) In de planning expliciet ruimte op te nemen voor het publiceren van een tweede Nota van Inlichtingen. 2) De inschrijftermijn uit te stellen met ten minste drie weken na publicatie van NvI 2, zodat inschrijvers voldoende tijd hebben om kwalitatieve en onderscheidende inschrijvingen te kunnen indienen. Gaat u akkoord met bovenstaande? Indien nee, verzoeken wij u dit duidelijk te motiveren.	Zie de opmerking onder punt 1.
63	Planning	U heeft één vragenronde opgenomen. Onze ervaring leert dat Inschrijvers na de eerste vragenronden nog aanvullende vragen hebben die van belang zijn voor de aanbestedingsprocedure. Om deze reden verzoekt Inschrijver u om een tweede vragenronde toe te voegen en de deadline om in te dienen hierop te verruimen. Gaat u hiermee akkoord?	Zie de opmerking onder punt 1.

64	Prijzenblad	In het prijzenblad wordt gevraagd om een prijs per eenheid op te geven voor de optionele dienstverlening, waaronder: •(A) Gebruiksklaar aanleveren van artikelen; •(B) Labelen van artikelen. Doorgaans wordt er voor dit type werkzaamheden in uurtarief gerekend, dit om naar een prijs per eenheid op basis van het aantal devices dat per uur geprepareerd kan worden. Daarbij gaan wij uit van het fictieve scenario waarin het volledige fictieve volume van 5.000 stuks in één keer wordt voorbereid en verwerkt. Kunt u bevestigen of deze aanname juist is? Indien dit niet het geval is, verzoeken wij u vriendelijk om aan te geven welk scenario of welke verdeling over de tijd als uitgangspunt gehanteerd dient te worden bij het bepalen van de prijs per eenheid. Deze verduidelijking is van belang om een realistische en marktconforme inschrijving te kunnen indienen, en om te waarborgen dat alle inschrijvende partijen uitgaan van gelijke uitgangspunten voor een eerlijke en transparante inschrijving en beoordeling.	De gevraagde dienstverlening dient te geschieden tegen een vaste prijs per eenheid, ongeacht het volume van de levering. Wat de grootte van de levering is/wordt, is helaas niet aan te geven. Dit is afhankelijk per product en per deelnemende organisatie. Inschrijver dient hierin zelf een inschatting te maken.
65	Prijzenblad	Wij constateren dat de ondergrens van €1 per device absoluut niet in verhouding staat tot de gevraagde werkzaamheden (zoals gebruiksklaar maken, installeren, labelen, registreren en/of verpakken). In de praktijk ligt een realistisch minimumtarief hiervoor eerder rond de €15 tot €20 per device. Kunt u overwegen om: a) de ondergrens te verhogen naar een meer realistisch niveau dat recht doet aan de gevraagde kwaliteit en inspanning, of b) een alternatieve beoordelingssystematiek te hanteren waarbij kwaliteit en realistische prijsstelling zwaarder wegen, om ongezond lage inschrijvingen en daarmee risico op ondermaatse uitvoering te voorkomen? Wij achten dit noodzakelijk om een uitvoerbare en verantwoorde dienstverlening te kunnen garanderen.	Vraagsteller dient een onderscheid te maken in: - De optionele aanvullende dienstverlening (A) en (B), zoals beschreven op pag. 13 van de inschrijvingsleidraad. Deze dienstverlening dient afgeprijsd te worden in het prijzenblad; - De additionele dienstverlening, zoals beschreven onder eis 3.1 van het PvE. Deze dienstverlening dient inschrijver aan te bieden tegen marktconforme prijzen, indien opdrachtgever dit wenst. Prijsstelling hiervan is dus nog onderwerp van gesprek, op het moment dat een organisatie hiernaar vraagt. De definitie "gebruiksklaar" is beschreven in het antwoord op vraag 28.
66	Prijzenblad	In het prijzenblad vraagt u onder andere gebruiksklaar aanleveren van artikelen uit. Dit betreft een kostbare dienstcomponent die niet matcht met de bandbreedte van minimaal €1,00 per stuk en maximaal €5,00 per stuk. Om deze reden verzoekt Inschrijver u om voor deze dienst een bandbreedte te hanteren van minimaal €5,00 per stuk en maximaal €10,00 per stuk. Gaat u hiermee akkoord?	Nee, opdrachtgever wenst dit niet aan te passen. De definitie "gebruiksklaar" is beschreven in het antwoord op vraag 28.
67	Prijzenblad	U heeft een minimaal opslagpercentage van 3% uitgevraagd. Om de prijsstabiliteit en de kwaliteit van de dienstverlening van gegadigden te waarborgen, verzoeken we u om het minimale opslagpercentage te verhogen naar 4%. Bent u bereid om dit minimale opslagpercentage te hanteren?	Indien vraagsteller de opdracht niet voor 3%, maar wel voor 4% kan uitvoeren, heeft vraagsteller de mogelijkheid dit percentage in te dienen omdat het prima past binnen de gestelde bandbreedte van minimaal 3% en maximaal 5%. Aanpassing van de ondergrens is dan ook niet nodig.
68	PvE eis 2.2 en 2.3	In eis 2.2 geeft u aan dat Opdrachtnemer minimaal de genoemde A-merken dient te kunnen leveren. In eis 2.3 eist u dat Opdrachtnemer zelf (niet op basis van onderaanneming) over de genoemde partnerstatussen dient te beschikken. Hier zijn Apple en Samsung niet in opgenomen. Inschrijver wil u erop wijzen dat wanneer u ook de Apple Authorized Reseller-status en de Samsung Platinum Partner-status eist, u hiermee verzekerd bent dat Opdrachtnemer over de juiste kennis en processen beschikt die de fabrikant vereist, bijvoorbeeld voor benodigde dienstverlening zoals Device-registratie uitgevraagd in K2 Dienstverlening. Het voordeel voor u is dat een Opdrachtnemer met de juiste partnerstatus Zero Touch Deployment op de juiste manier uitvoert zonder dat uw gebruikers handmatig producten uit uw Apple Business Manager kan verwijderen. Om deze reden verzoekt Inschrijver u om de Apple Authorized Reseller-status en Samsung Platinum Partner-status toe te voegen aan deze eis. Gaat u hiermee akkoord?	Nee, opdrachtgever wenst de eisen 2.2 en 2.3 niet aan te passen. Inschrijver kan het benoemen van de betreffende partnerstatussen wellicht verwerken in de beantwoording van één van de kwalitatieve criteria.
69	PvE eis 2.3	In paragraaf 2.3 worden specifieke partnerstatussen genoemd als minimumeisen. Onze organisatie beschikt over de volgende HP partnerstatus: HP Amplify Global Power Elite Partner Deze partnerstatus is naar ons inzicht minimaal gelijkwaardig of zelfs hoger dan de in de eis genoemde status. Kunt u bevestigen dat dit ook voldoet aan de gestelde eis?	Dat is correct, dit valt onder de Power Track.

70	PvE eis 2.3 (A)	Wij constateren dat in het huidige Programma van Eisen wél eisen zijn gesteld aan partnerstatussen van Dell, Lenovo en HP, maar dat er géén eisen zijn opgenomen met betrekking tot het hebben van een formele Apple-partnerstatus (zoals Apple Authorised Reseller) en/of Samsung-partnerstatus (zoals Samsung Knox Deployment Program Partner). In de eerder ingetrokken aanbesteding was dit wél een expliciete eis, wat naar ons inzicht juist was en risico's voor de uitvoering mitigeerde. Het ontbreken van deze partnerstatussen in de huidige aanbesteding brengt naar onze mening aanzienlijke risico's met zich mee voor de opdrachtgever, waaronder: - Apple Business Manager (ABM): Alleen door Apple erkende partners kunnen devices rechtstreeks, snel en correct registreren in Apple Business Manager. Zonder formele partnerstatus kunnen devices niet automatisch gekoppeld worden aan het Mobile Device Management (MDM) platform van de opdrachtgever, wat leidt tot omslachtige handmatige registratieprocessen, verminderde beheersbaarheid, en verhoogde risico's op datalekken. - Samsung Knox Mobile Enrollment (KME): Alleen officiële Samsung-partners met een KNOX-partnerstatus kunnen toestellen rechtstreeks registreren in het KNOX-portaal. Ontbreken van deze status kan leiden tot manuele registratie van devices met extra administratieve lasten, foutgevoeligheid en het risico dat apparaten zonder beheerprofiel in gebruik worden genomen. Daarnaast merken wij op dat: - Het ontbreken van deze partnerstatussen in de eisen leidt tot een reëel risico op non-compliance bij device management en kan het securitybeleid van de opdrachtgever ondermijnen. - Kan leiden tot grijze import en handmatige DEP registratie waarbij de veiligheid niet meer is gegarandeerd, de kans op infiltratie en spionage aanzienlijk toeneemt. Dit moet u als overheidsorgaan niet willen gezien de huidige spanningen en het dreigingsniveau in de wereld. - Deze risico's in de vorige aanbesteding door de aanbestedende dienst zelf zijn onderkend, aangezien daar deze partnerstatussen wél als harde eis waren opgenomen.	Dank voor uw zorgvuldige toelichting op het belang van formele Apple- en Samsung-partnerstatussen. Wij begrijpen uw zorgen en erkennen dat partnerstatussen voordelen <u>kunnen</u> bieden bij het gebruik van diensten zoals Apple Business Manager (ABM) en Samsung Knox Mobile Enrollment (KME). De inrichting van het device management binnen de verschillende organisaties van de opdrachtgevers is gebaseerd op andere beheermethoden die passen binnen de interne ICT-architectuur en de geldende informatiebeveiligings- en privacykaders. Inschrijvers die op dit punt meerwaarde kunnen bieden — bijvoorbeeld door wel te beschikken over formele Apple- of Samsung-partnerstatussen — kunnen deze meerwaarde benoemen in de beantwoording van de kwalitatieve criteria. Grijze import is expliciet uitgesloten in eis 6.6 PvE, de producten dienen bestemd te zijn voor de Nederlandse markt. Opdrachtgever constateert bovendien dat er op de Nederlandse markt slechts een beperkt aantal partijen zijn die zelfstandig kunnen voldoen aan de vereisten voor zowel Apple DEP-registratie als ook de status van Apple Authorised Reseller en KME. Om onnodige marktbeperking te voorkomen en mededinging te bevorderen, is er bewust voor gekozen om deze partnerstatussen niet als harde eis op te nemen in het Programma van Eisen. Marktpartijen worden op deze manier niet op voorhand uitgesloten, terwijl zij wel de mogelijkheid behouden om eventuele meerwaarde op dit vlak kenbaar te maken. In aanvulling op het antwoord, zie ook de eisen 3.3 t/m 3.5 van het Programma van Eisen.
71	PvE eis 2.3 (B)	Kunt u bevestigen dat u alsnog voornemens bent om de eis te stellen dat de inschrijver aantoonbaar beschikt over: 1) Een formele Apple-partnerstatus die directe koppeling met Apple Business Manager mogelijk maakt. 2) Een formele Samsung-partnerstatus die directe registratie in het Samsung Knox Mobile Enrollment programma mogelijk maakt. Indien u niet kunt bevestigen dat inschrijvers aantoonbaar dienen te beschikken over: a) Een formele Apple-partnerstatus die directe koppeling met Apple Business Manager mogelijk maakt, en b) Een formele Samsung-partnerstatus die directe registratie in het Samsung Knox Mobile Enrollment programma mogelijk maakt, verzoeken wij u om expliciet te motiveren: - Waarom u afwijkt van de partnerstatus-eisen die in de eerder ingetrokken aanbesteding (TenderNed-kenmerk 519775) wél als eis waren opgenomen; - Waarom u het acceptabel acht dat inschrijvers mogelijk geen directe koppelingen kunnen realiseren met Apple Business Manager en Samsung Knox, met bijbehorende risico's voor beheer, veiligheid en compliance; - Hoe de aanbestedende dienst waarborgt dat de devices zonder deze partnerstatussen op een veilige, compliant en efficiënt beheersbare manier kunnen worden geregistreerd en geïntegreerd in het Mobile Device Management (MDM)-systeem van de opdrachtgever; - Welke risicoafweging u heeft gemaakt en hoe deze zich verhoudt tot het proportionaliteitsbeginsel en het belang van gegevensbeveiliging en procesintegriteit. Toelichting: Wij achten deze motivering van groot belang, aangezien het ontbreken van deze partnerstatussen naar ons oordeel leidt tot verhoogde risico's op datalekken, verlies van beheersbaarheid, foutieve uitleveringen en ineffektieve device management-processen, en dus niet proportioneel is in verhouding tot de belangen van de opdrachtgever.	zie antwoord op vraag 70

72	PvE eis 3.1	In het Programma van Eisen, paragraaf 3.1, wordt een overzicht gegeven van additionele diensten die opdrachtnemer op verzoek van opdrachtgever dient te kunnen leveren tegen marktconforme prijzen. Daarbij wordt expliciet vermeld dat er geen sprake is van een afnameverplichting. De inschrijvende partij gaat ervan uit dat deze additionele dienstverlening niet van toepassing is op het prijzenblad en dat het hier uitsluitend gaat om een overzicht van mogelijke aanvullende werkzaamheden die de opdrachtgever desgewenst kan afnemen gedurende de looptijd van de overeenkomst. Kunt u bevestigen of deze aanname juist is? Indien dit niet het geval is, vernemen wij graag op welke wijze en in welk format de inschrijvende partij tarieven voor deze additionele diensten dient op te nemen.	Enkel de aanvullende dienstverlening (A) en (B), zoals vermeld in de inschrijvingsleidraad in par. 4.2 (blz 13) dient afgeprijsd te worden. De onder eis 3.1 van het PvE vermelde dienstverlening betreft een mogelijk aanvullende werkzaamheden, waarbij prijsstelling nog nader overeengekomen dient te worden.
73	PvE eis 3.1	Ten aanzien van de in het Programma van Eisen genoemde additionele dienstverlening wordt aangegeven dat deze tegen marktconforme prijzen geleverd dient te worden. Kunt u toelichten op welke wijze de aanbestedende dienst de marktconformiteit van de aangeboden tarieven toetst of borgt? Wordt dit bijvoorbeeld vooraf vastgesteld, periodiek geëvalueerd, of per afname beoordeeld? En welke criteria of referenties worden hierbij gehanteerd?	Indien opdrachtgever behoefte heeft aan één van de gevraagde additionele diensten, zal (per keer) een gerichte offerte gevraagd gaan worden en mogelijk prijsonderhandeling plaatsvinden.
74	PvE eis 3.1	In het Programma van Eisen (paragraaf 3.1) wordt een aantal additionele diensten benoemd die opdrachtnemer op verzoek van opdrachtgever dient te kunnen leveren tegen marktconforme prijzen. Daarbij wordt vermeld dat er geen sprake is van een afnameverplichting. De inschrijvende partij gaat ervan uit dat het akkoord geven op het Programma van Eisen betekent dat men bereid is deze additionele diensten te leveren indien en wanneer de opdrachtgever hierom verzoekt, en dat hierover separate afspraken worden gemaakt op basis van marktconforme tarieven. Kunt u bevestigen of deze aanname juist is?	Dat is correct.
75	PvE eis 3.1	Wij constateren dat een marktpartij vraagt om bij de uitvoering van eis B.12 een factuurrelatie rechtstreeks tussen onderaannemer en opdrachtgever toe te staan. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat het – mede uit het oogpunt van contractuele beheersbaarheid en risicoverdeling – van belang is dat de factuurrelatie exclusief tussen opdrachtgever en opdrachtnemer blijft? Een dergelijke structuur: - voorkomt dubbele factuurstromen en versnippering van contractverantwoordelijkheid; - voorkomt verwarring over aansprakelijkheid bij fouten of garanties; - maakt het mogelijk om één centrale partij aan te spreken op alle prestaties (incl. DEP-registratie), ongeacht inzet van onderaannemers; - is marktconform, aangezien diverse partijen met Apple-resellerstatus in staat zijn zelfstandig in te schrijven. De mogelijkheid om als hoofdaannemer verantwoordelijk te blijven maar toch een rechtstreeks facturerende onderaannemer in te zetten, lijkt ons in strijd met het fundamentele uitgangspunt van de hoofdelijke aansprakelijkheid van de opdrachtnemer zoals dat geldt in aanbestedingscontracten. Is de aanbestedende dienst bereid te bevestigen dat deze constructie niet wenselijk is, noch in het belang van een transparante en beheersbare contractuitvoering?	Vraagsteller verwijst naar een eis B.12, welke voor opdrachter onduidelijk is.
76	PvE eis 3.1	Kunt u toelichten of met "vernietiging van data" wordt bedoeld: a) het fysiek vernietigen van de datadragers (zoals harde schijven), of b) het uitvoeren van een gecertificeerde datawipe (bijv. via softwarematige verwijdering volgens gangbare normen zoals NIST 800-88 of vergelijkbaar)? Deze toelichting is van belang voor het bepalen van de juiste methode, certificering en bijbehorende kosten in onze aanbieding.	Dat is correct.
77	PvE eis 3.1	Kunt u aangeven of de labels door de aanbestedende dienst zelf worden aangeleverd (inclusief specificaties zoals formaat, type, codering, enz.), of wordt van de opdrachtnemer verwacht dat deze labels levert en aanbrengt?	Opdrachtgever levert de specificaties aan en gaat er vanuit dat de opdrachtnemer zich hieraan conformeert.

78	PvE eis 3.1	Bent u bereid te overwegen een grijpvoorraad van 5% van het geschatte volume op te nemen in de uitvraag en het prijzenblad? Wij adviseren dit, omdat: - het de continuïteit van uw bedrijfsvoering waarborgt, - het zorgt voor directe beschikbaarheid van kritieke producten, - het voorkomt dat kleine verstoringen leiden tot boetes, - het partijen in staat stelt om proactief te sturen op lever zekerheid in plaats van reactief op boete-ontwikking. Wij zien dit als een praktische en efficiënte oplossing die bijdraagt aan een soepele uitvoering van de opdracht en adviseren u deze optie mee te nemen in de uitvraag.	Niet akkoord.
79	PvE eis 3.1	Kunt u bevestigen dat Opdrachtnemer in het kader van paragraaf 3.1 primair wordt gezien als uitvoerende partij voor de genoemde additionele diensten, en niet uitsluitend als coördinerend aanspreekpunt richting derden?	Hoe inschrijver e.e.a. organiseert laat opdrachtgever vrij. Onder criterium K2 Dienstverlening heeft inschrijver de mogelijkheid om "zijn dienstverlening" hierin nader toe te lichten.
80	PvE eis 3.4	Gegadigde merkt op dat er slechts enkele marktpartijen zijn die zelfstandig aan de apple dep en apple reseller status kunnen voldoen icm de door u uitgevraagde scope. Gegadigde maakt gebruik van een van de grootste Apple-resellers van Nederland als onderaannemer. Indien een Apple Authorized Reseller als onderaannemer wordt ingezet, is het voor deze onderaannemer conform voorschrift van Apple Nederland alleen toegestaan om zelf de factuurrelatie aan te gaan met opdrachtgever. Door deze werkwijze niet toe staan, maakt u het inschrijven voor partijen die een onderaannemer willen gebruiken voor deze eis dus onmogelijk, wat ook niet goed is voor de marktwerking in uw aanbesteding. Daarom verzoeken wij u om toe te staan dat eis B.12 met een onderaannemer ingevuld mag worden, waarbij onderaannemer in dit scenario de factuurrelatie aangaat met u als opdrachtgever. Hoofdaannemer blijft hierbij uiteraard wel het centrale aanspreekpunt. Wij vragen uw akkoord voor deze werkwijze	Nee, dit is niet akkoord. Facturatie dient te verlopen via inschrijver.
81	PvE eis 3.4	In PVE 3.4 wordt benoemd dat opdrachtnemer oplossingen kan leveren en implementeren voor het begeleiden en organiseren van het registratieproces van verschillende typen apparaten, waaronder Apple, in ten minste Intune en Workspace One, met als doel dit proces waar mogelijk te automatiseren. De inschrijvende partij gaat ervan uit dat dit tevens betrekking heeft op de registratie van Apple-apparaten in het Device Enrollment Program (DEP) via Apple Business Manager. Aangezien registratie in DEP uitsluitend mogelijk is via een Apple DEP Authorized Reseller, en het aantal van deze geautoriseerde resellers in Nederland beperkt is, ontstaat er mogelijk marktuitsluiting voor partijen die deze status niet bezitten. Kunt u bevestigen of deze aanname juist is, en of registratie in Apple DEP inderdaad onderdeel is van de gevraagde dienstverlening?	Correct, het registratieproces maakt onderdeel uit van de dienstverlening.
82	PvE eis 3.6	Hier beschrijft u hoe inschrijver om mag gaan met afgeschreven of oude apparatuur. Is het voor u akkoord om dit proces (kratjesproces) ook te hanteren voor inzameling van kapotte devices die het reparatieproces ingaan?	Dat is akkoord
83	PvE eis 3.6	"Opdrachtnemer is verantwoordelijk voor het transport en de verwerking van de ingezamelde apparatuur, waarbij aantoonbaar zorg wordt gedragen voor verantwoorde recycling en hergebruik van grondstoffen. Dit inzamelproces (het beschikbaar stellen van voorzieningen, het transport en de verwerking) is voor opdrachtgever kosteloos." Kunt u bevestigen dat producten die end-of-service zijn, niet meegenomen worden in deze eis?	Niet akkoord, ook oude apparatuur dient afgevoerd en gerecycled te worden. Kosten zijn onderdeel van percentage. Ter toelichting: het betreft hier een structurele, beheerste inzamelbehoefte verspreid over meerdere locaties, en géén grootschalige bulkvervanging van apparatuur in één keer.
84	PvE eis 4.1 en 9.2	U wenst offertes binnen 3 werkdagen. Inschrijver wil u erop wijzen dat voor grotere aanvragen, of aanvragen voor nieuwe producten, Inschrijver graag voor u een special bid wil aanvragen bij de fabrikant(en). Daarmee kunnen we voor u aantrekkelijkere prijzen realiseren. Deze fabrikanten hanteren daar wel minimaal 5 werkdagen voor. Uw KPI voor offertes binnen 3 werkdagen willen wij daarom graag van toepassing verklaren op aanvragen uit het kernassortiment en/of op aanvragen < 50.000 Euro. Graag uw akkoord	Niet akkoord. Eis 4.1 begint met "<i>Tenzij anders overeengekomen...</i>" Dit betekent dat als inschrijver niet kan voldoen aan de eis "binnen 3 werkdagen", hij op voorhand dit dient af te stemmen met opdrachtgever. De betreffende KPI heeft dan bestrekking op het aantal dagen dat overeengekomen is.

85	PvE eis 4.2	De verleggingsregeling is volgens de Belastingdienst verplicht in specifieke situaties, zoals bij de levering van mobiele telefoons, chips, spelcomputers, laptops en tablets boven een bepaald factuurbedrag. Geen enkele leverancier kan en mag hiervan afwijken. Om deze reden verzoekt Inschrijver u dit te laten vervallen. Graag uw akkoord. Zo niet, verzoekt Inschrijver u om toe te lichten hoe Inschrijvers hier mee om tinnen te gaan, gezien de verleggingsregeling wettelijk verplicht is voor bepaalde goederen of diensten.	De formulering van eis 4.2 is als volgt aangepast: <i>Alle aangeboden prijzen zijn in euro's. Zowel de prijs exclusief btw als inclusief btw moeten duidelijk zijn. Een verleggingsregeling voor btw is enkel van toepassing als dit voor de betreffende opdracht wettelijk verplicht gesteld wordt.</i>
86	PvE eis 4.3	Kunt u bevestigen dat de marktconformiteitstoets wordt uitgevoerd bij producten met dezelfde voorwaarden en condities?	De marktconformiteitstoets heeft in eerste instantie enkel betrekking op de factoren prijs, aantallen en leveringscondities.
87	PvE eis 6.1	Is onze aanname juist dat producten uit het kernassortiment voor maximaal 6 maanden kosteloos op voorraad genomen dienen te worden?	Nee dat is niet correct. Onder criterium K2 Dienstverlening heeft inschrijver de mogelijkheid om "zijn dienstverlening" hierin nader toe te lichten, waaronder het wel of niet op voorraad leggen van bepaalde apparatuur en/of kernassortiment tegen wel of niet bepaalde kosten. Het kostenloos op voorraad leggen zal bijdragen aan een hogere waardering.
88	PvE eis 6.10	In paragraaf 6.10 staat dat het risico van beschadiging of verlies bij opdrachtnemer ligt "tot het moment van ondertekening van de pakbon". Wij merken op dat in de praktijk de pakbon door opdrachtnemer wordt meegeleverd en door opdrachtgever in ontvangst wordt genomen, maar dat opdrachtgever niet de pakbon zelf tekent, maar enkel tekent voor ontvangst van de levering. Kunt u bevestigen dat dit tekenmoment (voor ontvangst) wordt bedoeld met "ondertekening van de pakbon", en dat dit uitsluitend ziet op de bevestiging van fysieke levering op locatie?	Met "ondertekening van de pakbon" wordt bedoeld het moment waarop door een medewerker van de opdrachtgever wordt getekend voor ontvangst van de levering op locatie. Dit tekenmoment betreft uitsluitend de fysieke aflevering; het betreft geen inhoudelijke controle op schade, volledigheid of conformiteit.
89	PvE eis 6.13	In uw PvE Eis 6.13 staat: Onjuist bestelde en ontvangen (standaard/ niet 'custom build') goederen kunnen kosteloos binnen 3 weken na ontvangst geretourneerd worden. Kunt u bevestigen dat de producten nog wel in de originele verpakking zijn?	Ja, voor retourzendingen geldt dat deze in de originele verpakkingen worden aangeboden.
90	Pve eis 6.13	We verzoeken u om toe te voegen dat dit enkel geldt voor producten met een ongeopende verpakking. Gaat u hiermee akkoord?	Akkoord.
91	PvE eis 6.3	In uw PvE Eis 6.3 staat: Opdrachtnemer biedt de mogelijk om hardware rechtstreek leveren aan/bij eindgebruikers, zonder meerkosten. U begrijpt dat een wekelijkse levering via een melkmanroute qua kosten niet te vergelijken valt met een stuks levering aan medewerkers op thuislocaties verspreid door het land. Het is voor Inschrijver ook onmogelijk om hier een kosteninschatting voor te maken (omvang, afstand) en dit dus onderdeel te laten zijn van het opslagpercentage. Bent u bereid om uw contractpartner bij thuisleveringen de gelegenheid te geven hiervoor een marktconform tarief te laten berekenen. Zo niet, hoe meent u dat Inschrijvers hiermee om moeten gaan zonder een onevenredig risico op onvoorziene kosten te lopen?	Artikel 6.3 wordt als volgt aangepast: <i>Opdrachtnemer biedt de mogelijk om, tegen een marktconform tarief, hardware rechtstreeks leveren aan/bij eindgebruikers.</i> Inschrijver heeft de mogelijkheid om in de beantwoording van het gunningscriterium K2 Dienstverlening zich hierin te onderschrijven door deze dienstverlening zonder meerkosten aan te bieden.
92	PvE eis 6.3	In paragraaf 4.4 van het Programma van Eisen staat vermeld dat opdrachtnemer geen toeslagen, factuurkosten, verpakingskosten of bezorgkosten mag rekenen. In paragraaf 6.3 staat bovendien dat thuisleveringen zonder meerkosten moeten plaatsvinden. Wij verzoeken u aan te geven hoeveel thuisleveringen u gemiddeld per jaar verwacht, zodat wij deze inspanning realistisch kunnen inschatten binnen het opslagpercentage. Indien deze informatie niet beschikbaar is: is het toegestaan om additionele kosten in rekening te brengen voor thuisleveringen buiten reguliere kantoorgebieden, bij bijvoorbeeld decentrale locaties of incidentele leveringen?	Zie het antwoord op vraag 91.
93	PvE eis 6.3	Is onze aanname juist dat thuisleverkosten op projectbasis wel separaat geprijsd mogen worden?	Zie het antwoord op vraag 91.

94	PvE eis 6.7	U geeft aan de op de pakbon tevens back-order artikelen vermeld moeten worden. Wij willen u erop wijzen dat op een pakbon enkel artikelen staan die geleverd zijn. Wij verzoeken u dan ook de back-order artikelen te schrappen van de pakbon en dat opdrachtgever hierover via mail/portal communiceert. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, graag uw motivatie.	Akkoord. Onder criterium K2 Dienstverlening heeft inschrijver de mogelijkheid om "zijn dienstverlening" hierin nader toe te lichten.
95	PvE eis 9.1	In de huidige opzet leidt elke (eenmalige) overschrijding van een KPI direct tot een boete, ongeacht de oorzaak of ernst van de overtreding. Kunt u overwegen om deze eis aan te passen, bijvoorbeeld door: het boetebeding niet toe te passen bij omstandigheden die buiten de invloed van de opdrachtnemer liggen (overmacht of externe factoren), eerst herstel te faciliteren bij incidentele fouten of beperkte afwijkingen, zonder direct sancties op te leggen, pas bij herhaalde of structurele KPI-overtredingen over te gaan tot een boete? Wij zijn van mening dat dit bijdraagt aan een meer evenwichtige samenwerking, waarin kwaliteit en herstel centraal staan, en sancties proportioneel worden toegepast.	Zie het antwoord op vraag 96 en 97.
96	PvE eis 9.2	In uw PvE Eis 9.2 staat een schema met procesafspraken en direct hieraan gerelateerde boetes. Het is gebruikelijk dat een partner eerst gelegenheid krijgt om na constatering dat een KPI niet gehaald wordt, middels de uitvoering van een verbeterplan ervoor te zorgen dat structurele verbetering van de contractuitvoering wordt gerealiseerd en dus herhaling wordt voorkomen. In uw aanbestedingsleidraad spreekt u zelf, ter onderbouwing van de gewenste langdurige contracttermijn, over het feit dat de deelnemende organisaties de opdrachtnemer als strategisch partner zien met wie zij gedurende een lange periode een intensieve samenwerking (partnerschap) mee willen aangaan. Dit komt naar onze mening niet overeen met de sterk punitieve aanpak die u nu tijdens de contractuitvoering wilt toepassen, waarbij uw contractpartner bij één enkele overtreding op een bepaalde KPI direct een boete voor zijn kiezen krijgt. Hoe denkt u een goede relatie op te bouwen met een partner, als deze bij de eerste de beste overtreding direct een boete krijgt, waarbij alle verdiensten verdampen of er zelfs sprake is van een verlieslatende opdracht?	Opdrachtgever streeft inderdaad naar een langdurige samenwerking. Artikel 9 betreft een kan-bepaling, boetes "kunnen" worden opgelegd. Het opleggen van de boetes dient gezien te worden als een stok achter de deur. Indien de samenwerking goed verloopt, er sprake is van een goede communicatie en contractafspraken om plausibele redenen incidenteel niet gehaald worden, past het opleggen van boetes niet bij de gewenste langdurige samenwerking. Hoe hiermee om te gaan blijft echter een afweging van iedere deelnemende organisatie.
97	PvE eis 9.2	In uw PvE Eis 9.2 staat een schema met procesafspraken en direct hieraan gerelateerde boetes. Los van het feit dat het zeer ongebruikelijk is dat een overschrijding van de KPI direct fataal is (dit betekent dat de KPI feitelijk altijd 100% is) en er dus direct sprake is een boete, vindt gegadigde de hoogte van de boetes extreem en niet te verenigen met de door u maximeerde hoogte van het opslagpercentage wat u aan uw contractpartner gunt. Een klein voorbeeld; uw contractpartner heeft bij een maximaal opslagpercentage van 5% op een opdracht van € 10.000,- welgeteld € 477,- brutomarge. Een levering te laat leveren (melkmanroute niet op de afgesproken dag) zorgt er al voor dat de marge halveert. Dit lijkt ons disproportioneel, zeker omdat Inschrijver zich hier op geen enkele manier tegen kan wapenen en er geen mogelijkheid is tot herstel (direct fataal). Bent u bereid om dit punitieve beleid alleen in te roepen als u bij uw contractpartner bijvoorbeeld 5x in een contractjaar een dergelijke KPI overschrijding heeft geconstateerd?	Artikel 9.1 wordt als volgt aangevuld: <i>Het opleggen van boetes is mogelijk vanaf de 2e keer dat de contractafpraak binnen een jaar niet gehaald wordt. Iedere contactafpraak zou dus 1x per jaar "boetevrij" niet gehaald mogen worden.</i>
98	PvE eis 9.2	In het Programma van Eisen is een boetebedrag opgenomen voor het verkeerd aanbrengen van een assetsticker. Hoewel dit uiteraard een vervelende fout is, vinden wij dit bedrag disproportioneel in verhouding tot de aard en impact van de fout. In de praktijk zijn er twee eenvoudige oplossingsrichtingen: opdrachtgever plakt zelf een nieuwe sticker, of opdrachtnemer komt op locatie om dit te corrigeren. Wij verzoeken u daarom het boetebedrag aan te passen naar een redelijk tarief, passend bij de herstelkosten (bijvoorbeeld €25-€40 per incident). Kunt u bevestigen dat het boetebedrag wordt aangepast of nadere invulling krijgt op basis van redelijkheid?	Niet akkoord. Het herstellen van verkeerde stickers kost administratief en in communicatie ontzettend veel tijd. De kosten die opdrachtnemer voorstelt zijn enkel de kosten aan de kant van opdrachtnemer, hierbij is geen rekening gehouden met de kosten aan de kant van opdrachtgever.

99	PvE eis 9.2	In het Programma van Eisen is als KPI opgenomen: "uitlevering op locatie binnen 5 werkdagen na plaatsing order". Wij verzoeken u deze KPI aan te passen aan de situatie waarin u – conform eis 6.1 – gebruik maakt van de mogelijkheid om producten uit het kernassortiment op voorraad te leggen bij opdrachtnemer. Indien u hiervan geen gebruik maakt, zijn wij als opdrachtnemer volledig afhankelijk van de levertijden van fabrikanten en distributeurs, waardoor het structureel realiseren van deze KPI minder goed te borgen is.	Naar aanleiding van uw opmerking wordt de betreffende KPI in het Programma van Eisen aangepast. Wij erkennen dat het realiseren van levering binnen 5 werkdagen in belangrijke mate afhankelijk is van het al dan niet aanhouden van voorraad van het kernassortiment, zoals bedoeld in eis 6.1. De aangepaste formulering van de KPI luidt als volgt: "Uitlevering op locatie binnen 5 werkdagen na plaatsing van de order is van toepassing op producten uit het kernassortiment waarvoor vooraf met de opdrachtgever overeengekomen voorraadniveaus zijn aangehouden bij de opdrachtnemer." Voor producten waarvoor geen voorraadafspraken zijn gemaakt, geldt deze KPI niet. In dergelijke gevallen wordt uitgegaan van een levertermijn op basis van best effort, rekening houdend met de beschikbaarheid bij fabrikanten en distributeurs.
100	PvE eis 9.2	Het begrip melkmanroute is waarschijnlijk van uw huidige leverancier. Is het voor u eigenlijk noodzakelijk dat er altijd geleverd wordt op een vast moment in de week? Of wenst u de apparatuur gewoon te ontvangen zoals voor u op dat moment of in die situatie het beste uitkomt?	Ja, het moet mogelijk zijn voor opdrachtnemer om op een vast moment te leveren.
101	PvE eis 9.2	In eis 9.2 is in een van de KPI's opgenomen dat inschrijver de apparatuur uitgepakt en in rolcontainers moet leveren. Onze ervaring leert dat er vaak transportschade ontstaat bij de levering op rolcontainer. Is het daarom ook toegestaan om in een palletbox te leveren, dit om transportschade te voorkomen. Graag uw akkoord? Zo niet, uw motivatie.	Wij gaan akkoord met uw voorstel om apparatuur in plaats van in rolcontainers te leveren in palletboxen, mits dit aantoonbaar bijdraagt aan het voorkomen van transportschade. Let wel: op locaties waar gebouwgebonden omstandigheden (zoals liften, deuropeningen of beperkte manoeuvreerruimte) het gebruik van palletboxen niet toelaten, behoudt de opdrachtgever zich het recht voor om levering in rolcontainers te verlangen. In dergelijke gevallen dient de levering alsnog zodanig plaats te vinden dat deze zonder belemmeringen en met behoud van kwaliteit en veiligheid kan worden uitgevoerd.
102	PvE eis 9.3	In uw PvE Eis 9.3 staat dat voor alle KPI's geldt dat, als een KPI na 3 keer gedurende de looptijd van de overeenkomst niet gehaald wordt, opdrachtgever bij een vierde keer de mogelijkheid heeft de overeenkomst éénzijdig te beëindigen, zonder dat er sprake is van recht op enige vergoeding voor opdrachtnemer. U wilt een contract afsluiten met een maximale looptijd van 7 jaar om zo de partnership en goede samenwerking ten volle te benutten. Dit betekent dat uw contractpartner per kalenderjaar maximaal 1x een KPI's niet mag halen (hetgeen ons gezien de omvang van de opdracht al onrealistisch lijkt), waarna dus al na 3 jaar de grens is bereikt. Het ligt dan ook voor de hand dat op basis van deze stellingname nooit gaat toekomen aan de optionele verlengingen van de overeenkomst. Natuurlijk kunt u nuanceren dat u de vrijheid heeft om de verlenging alsnog in te roepen, maar de vraag is of uw partner, met een zwaard van Damocles boven het hoofd, bereid is zich maximaal in te spannen. Bent u bereid om een realistisch aantal KPI overschrijdingen op te nemen, waardoor er sprake kan zijn van partnership in vertrouwen in plaats van partnership in angst.	Artikel 9.3 wordt als volgt aangepast: <i>Voor alle KPI's geldt dat, als een KPI binnen een kalenderjaar 3 keer niet gehaald wordt, opdrachtgever de mogelijkheid heeft de overeenkomst éénzijdig te beëindigen, zonder dat er sprake is van recht op enige vergoeding voor opdrachtnemer.</i>
103	PvE eis 9.3	In 9.3 van het Programma van Eisen staat dat bij het viermaal niet halen van een KPI de overeenkomst door opdrachtgever eenzijdig beëindigd mag worden, zonder recht op enige vergoeding voor opdrachtnemer. Deze bepaling is niet terug te vinden in de conceptovereenkomst (bijlage 3). Kunt u bevestigen dat bij eventuele beëindiging op deze grondslag de standaardregeling uit de overeenkomst van toepassing blijft (artikel 4), inclusief ingebrekestelling en hersteltermijn?	Artikel 9 van het Programma van Eisen is op onderdelen aangepast. Opdrachtgever zal met gegunde inschrijver de opmaak van de conceptovereenkomst nader bespreken.
104	PvE eis 9.3	In eis 9.3 van het Programma van Eisen heeft u opgenomen dat, als een KPI na 3 keer gedurende de looptijd van de overeenkomst niet gehaald wordt, opdrachtgever bij een vierde keer de mogelijkheid heeft de overeenkomst éénzijdig te beëindigen. Mede gelet op de maximale looptijd van 7 jaar en de aard van de KPI's, acht inschrijver dit een zeer disproportionele eis. Daarom verzoekt inschrijver u deze eis aan te passen zodat opdrachtgever slechts gerechtigd is om de overeenkomst op te zeggen indien een KPI in kwartaal 4 keer niet wordt gehaald. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Zie het antwoord op vraag 102.

105	Raamovereenkomst, art. 5.1.	In artikel 5.1 van de Raamovereenkomst wordt de aansprakelijkheid beschreven, welke op geen enkele wijze is beperkt. Dit is in strijd met voorschrift 3-9 D lid 1 Gids Proportionaliteit. Inschrijver stelt voor de aansprakelijkheid te beperken tot directe schade met een maximum van EUR 2.500.000,- per gebeurtenis en EUR 5.000.000,- per jaar. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	Aanvullend aan de raamovereenkomst zijn de Inkoopvoorwaarden GIBIT 2023 van toepassing. In artikel 16 wordt de aansprakelijkheid, inclusief beperkingen, geregeld.
106	Raamovereenkomst, artikel 3.4	In artikel 3.4 van de Raamovereenkomst heeft u opgenomen dat indien Opdrachtnemer zijn verplichtingen niet (geheel) nakomt, Opdrachtgever gerechtigd is de betaling op te schorten. Kunt u bevestigen dat u enkel de betaling zult opschorten voor het deel waarin Opdrachtnemer toerekenbaar tekortschiet? Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	De opschorting van betaling kan ook betrekking hebben op meer dan enkel dat deel waarin opdrachtnemer terekenbaar tekortschiet, maar dient wel proportioneel toegepast te worden. Per geval wordt dit getoetst.
107	Raamovereenkomst, artikel 6.1	In artikel 6.1 van de Raamovereenkomst heeft u opgenomen dat afspraken die in een overleg door contactpersonen van partijen worden gemaakt, niet zullen gelden als aanvulling of wijziging van deze raamovereenkomst. Tegelijkertijd heeft u in de tweede zin van het artikel opgenomen dat dat de personen die namens partijen aan overleg deelnemen bevoegd zijn afspraken te maken. Hierdoor kan inschrijver de gedachte achter deze bepaling niet helemaal plaatsen. Inschrijver verzoekt u daarom dit artikel nader toe te lichten.	Deze bepaling is inderdaad onduidelijk. De bepaling wordt als volgt aangepast: <i>Enkel de personen die door partijen zijn aangewezen als contactpersoon, zijn bevoegd om aanvullende afspraken te maken die gelden als aanvulling of wijziging van deze raamovereenkomst.</i>
108	Raamovereenkomst, artikel 7.1	In artikel 7.1 van de Raamovereenkomst heeft u opgenomen dat geen andere voorwaarden waaronder begrepen algemene of bijzondere leverings- of betalingsvoorwaarden of enige andere of bijzondere voorwaarden van Opdrachtnemer van toepassing zijn op deze raamovereenkomst. Echter, om de op de hardware meegeleverde software te kunnen gebruiken, dient u de licentievoorwaarden van de fabrikant te accepteren. Inschrijver verzoekt u te bevestigen dat u deze voorwaarden zult accepteren. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Akkoord
109	Raamovereenkomst, artikel. 5.2	In artikel 5.2 van de Raamovereenkomst heeft u opgenomen dat de partij die tekortschiet de andere partij dient te vrijwaren voor eventuele aanspraken van derden op vergoeding van de schade. Voor de volledigheid verzoekt inschrijver u te bevestigen dat enige aansprakelijkheidsbeperkingen die voortvloeien uit de Raamovereenkomst van toepassing zijn op deze vrijwaring. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Zie het antwoord op vraag 105.