

Nota van inlichtingen 1 – Netwerkdiensten – Purmerendse ScholenGroep

Begin nota van inlichtingen:

Nr.	Pag.	Par.	Vraag	Antwoord
Aanbestedingsleidraad				
1.		Algemeen	We zien dat steeds meer Nederlandse overheden en publieke instellingen bepaalde leveranciers uit landen met een offensief, tegen het westen gericht cyberprogramma (China of Rusland), waaronder Huawei, uitsluiten met betrekking tot de keuze van netwerkcomponenten. Wat is hierin het standpunt van Purmerendse Scholengroep in het kader van deze aanbesteding?	De PSG erkent de risico's die verbonden kunnen zijn aan leveranciers uit landen met een offensief cyberprogramma gericht tegen het Westen. Daarom hanteren wij een zorgvuldige afweging bij het selecteren van leveranciers voor kritieke netwerkcomponenten, waarbij we prioriteit geven aan transparantie, cybersecurity en de bescherming van gevoelige informatie conform het normenkader. Tegelijkertijd opereren wij binnen een wettelijk kader dat geen absolute beperkingen oplegt met betrekking tot de herkomst van netwerkapparatuur. Dit betekent dat het we technologieën uit verschillende landen evalueren, mits deze voldoen aan onze eisen.
2.	6	2.1	Kunt u aangeven wanneer de expiratiedatum van de overeenkomst met Giant-ICT was en waarom is besloten om het beheer 'as-is' door Brite te laten uitvoeren?	De expiratiedatum van de overeenkomst met Giant-ICT was 1 juni 2024. De reden om de overeenkomst tussentijds te beëindigen was omdat partijen het niet eens werden over de voorwaarden waaronder de dienstverlening gecontinueerd zou worden.
3.	6	2.1	Vanaf welke datum heeft Brite het beheer 'as-is' overgenomen?	Zie antwoord op vraag 2.
4.	6	2.1	De huidige beheerpartij heeft, in tegenstelling tot nieuwe aanbieders, niet te maken met transitiekosten. Hoe zorgt u ervoor dat er een gelijk speelveld gecreëerd wordt in het kader van deze aanbesteding?	Ook de zittende partij zal te maken hebben met transitiekosten. Op alle locaties moet nieuwe hardware geleverd worden. Daarnaast heeft de zittende partij het beheer 'as is' overgenomen en dus niet naar eigen inzicht kunnen inrichten. De transitiekosten zijn eenmalige kosten, de kosten voor het beheer worden over vijf jaar meegenomen op het prijzenblad, zodat de impact van de transitiekosten beperkt zijn.
5.	6	2.1	Kunt u verduidelijken wat de reden is dat Giant ICT het beheer niet verzorgt totdat het nieuwe contract ingaat?	Zie antwoord op vraag 2.
6.	6	2.1	Kunt u verduidelijken waarom Brite gevraagd is het beheer 'as-is' over te nemen?	Brite was de nummer twee vanuit het vorige inkooptraject.
7.	6	2.1	Omdat er een zittende partij is kan het zijn dat er een voordeel wordt gehaald uit de transitie / migratie. Wij verzoeken PSG daarom om een eerlijk vergelijk te maken waarin iedereen dezelfde kosten opgeeft.	Niet akkoord. Zie antwoord op vraag 4. Na de overgang naar de zittende partij was de ondersteuning voor de bestaande Network Access Control (NAC)-oplossing (ClearPass) verlopen. Om netwerkbeveiliging te kunnen blijven garanderen, heeft de

			Zittende partij heeft al op een aantal vlakken een oplossing zoals EduGuard, Clearpass of kennis van het netwerk.	PSG bij Brite een nieuwe oplossing aangevraagd. Op basis daarvan is EduGuard als nieuwe NAC-oplossing ingevoerd. Bij deze aanbesteding draait het om het kiezen van een geschikte leverancier inclusief een toekomstbestendige NAC-oplossing. Dit betekent dat het behouden van EduGuard geen vaste eis is. Als een inschrijver een alternatief biedt dat aantoonbaar beter is in kosten en/of kwaliteit, is de klant bereid om EduGuard los te laten en over te stappen op de nieuwe oplossing en een desinvestering voor lief te nemen. Het is echter ook mogelijk om EduGuard te behouden. Graag uw advies, waarbij de beoordeling van de aanbiedingen zich richt op het vinden van de best mogelijke oplossing binnen de gestelde eisen en wensen.
8.	6	2.2	Brite heeft een ICT-scan bij PSG uitgevoerd. Het rapport in bijlage 7 geeft als datum 26 juni 2023 aan. In rapport wordt aangegeven dat de scan bij PSG met name gericht is om het netwerk te inventariseren. Dit alles met als doel om verbeteringen en optimalisaties en mogelijke besparingen in kaart te kunnen brengen”. Vraag 1: Hebben er wijzigingen in inventarisatie-, verbeteringen- en/of optimalisaties plaatsgebonden na datum rapport 26 juni 2023? Zo ja, kunt u aangeven welke en door wie dit is uitgevoerd?	Ja er hebben enkele wijzigingen plaatsgevonden die na 1 juni 2024 door Brite zijn doorgevoerd. Deze zijn door het Hoofd Informatisering en de Systeembeheerder van de PSG beschreven en verwerkt in het document ICT-scan. De datum is niet aangepast waardoor onterecht het beeld ontstaat dat er geen wijzigingen zijn verwerkt na 2023.
9.	6	2.2	In bijlage 7 van de ICT-Scan zijn plattegronden opgenomen van de verdiepingen. Echter ontbreekt “schaal”. Kunt u aangeven wat de schaal is van het gebruikte grid op de tekeningen?	De schaal is niet bekend bij de PSG.
10.	6	2.2	Er wordt aangegeven dat er een 8-tal SSID's actief zijn binnen het netwerk. Zijn alle SSID's uitgerold op alle AccessPoints of zijn deze specifiek voor een bepaald doel uitgerold?	De meeste SSID's zijn globaal uitgerold op al de AP-groepen binnen de beheeromgeving. Sommige SSID's hebben specifieke doelen. Er bestaat bijvoorbeeld het “psgevenement” SSID deze is voor open dagen. “PSG-IOT” deze is voor IOT apparatuur zoals Co2 meters.
11.	6	2.2 Firewalls	Is er een UTP bundel en/of Forticare supportcontract actief op de huidige Firewalls?	Beide zijn actief op de huidige Firewalls.

12.	6	2.2 Huidige situatie	In hoeverre zijn de bestaande netwerk producten nog voorzien van geldig vendor support en of aanvullende supportcontracten?	De meeste Switches zijn nog voorzien van een hardware support contract met HPE. Echter is een volledige vernieuwing van de netwerkapparatuur onderdeel van de opdracht dus hergebruik is niet wenselijk.
13.	6	2.2 Huidige situatie	PSG beschrijft uitvoerig de huidige situatie van het netwerk, maar het is inschrijver niet duidelijk wat PSG eist en wenst in de nieuwe situatie. Dit helpt inschrijver om een passend aanbod te maken en PSG een beter vergelijk te maken tussen beantwoordingen. Kan PSG de (technische) details van de gewenste oplossing nader specificeren?	PSG kiest er bewust voor om geen (technische) details van de oplossing te specificeren. PSG wil juist gebruik maken van de kennis van de inschrijvers om tot een goede oplossing te komen.
14.	7	2.2	Kunt u bevestigen dat de gebouwbekabeling geen onderdeel van de scope van deze aanbesteding is? Zo nee: kunt u de specificeren wat de kwaliteit van deze bekabeling is?	Ja, dat bevestigen we. Mocht het zo zijn dat de huidige gebouwbekabeling ontoereikend is voor een specifieke dienst en er vanuit de PSG wordt gekozen om van deze dienst gebruik te willen maken, kan de vervanging mogelijk als extra opdracht gegund worden.
15.	7	2.2	U geeft aan te onderzoeken of glasverbindingen ge-upgrade kunnen worden naar volledig 10 Gig. Kunt u verduidelijken of inschrijver een aanbod moet doen op een 10 gig netwerk of op basis van het huidige netwerk?	Inschrijver dient apparatuur aan te bieden die zowel geschikt is voor het huidige 2G netwerk als voor het toekomstige 10G netwerk. Inschrijver hoeft geen aanbod voor uit te brengen voor de upgrade zelf. Dit kan inschrijver wel als een kans zien.
16.	7	2.2	Kunt u gedetailleerde documentatie verstrekken van de huidige netwerkarchitectuur?	Deze is opgenomen in bijlage 7. Als dit voor inschrijver onvoldoende is, kan inschrijver dan concreet aangeven wat inschrijver zoekt?
17.	7	2.2	Is afbeelding (tekening Layer 3 netwerk) nog actueel? Zo niet, is er een actuele versie beschikbaar?	Deze versie is actueel, alleen de switch "GAU" bestaat niet meer.
18.	8	2.2	U stelt dat EduGuard als NAC-oplossing deze zomer door de huidige (Asls) beheerpartij wordt uitgebreid voor het gastennetwerk. Kunt u bevestigen dat deze uitbreiding en het beheer van de NAC-oplossing buiten de scope van deze aanbesteding valt? Zo nee: EduGuard kan in Nederland door slechts één organisatie worden beheerd. Kunt u aangeven op welke wijze u in dit geval zorgt voor een gelijk speelveld in het kader van de aanbestedingswet?	Nee, deze valt niet buiten de scope van de aanbesteding. Zie antwoord op vraag 7 voor nadere toelichting.
19.	8	2.2	Waarom heeft u gekozen voor een productgerichte specificatie op het gebied van netwerk access in plaats van voor een functionele beschrijving die innovatie en concurrentie bevordert?	Zie antwoord vraag 7.
20.	8	2.2	U omschrijft dat Brite aankomende zomervakantie aanpassingen doet met gebruik van Eduguard. Kunt u verduidelijken of een (nieuwe) NAC oplossing binnen scope van de opdracht is?	Zie antwoord vraag 7. Indien er een andere leverancier wordt geselecteerd dan zullen de aanpassingen die tijdens de zomervakantie gepland staan worden geannuleerd.

21.	8	2.2	In de tender benoemt u EduGuard als NAC oplossing i.c.m. Clearpass. Dit zijn twee verschillende producten die bovenop uw netwerk draaien en beheerd moeten worden. Is inschrijver vrij of zijn inschrijvers verplicht een beter alternatief te bieden als totaaloplossing?	Zie vraag 7. Inschrijver is vrij om met een alternatief te komen als NAC oplossing.
22.	8	2.2 NAC	Het product EduGuard is een product van de firma Brite. Het gebruik van EduGuard kan voor zover bekend niet door een andere partij dan de firma Brite worden geleverd en beheerd. Daarmee ontstaat in onze ogen een ongelijkwaardig speelveld, aangezien elke andere partij een andere oplossing zal moeten realiseren. 1. Hoe ziet PSG dit, en hoe garandeert zij een objectieve beoordeling met gelijkwaardige kansen? 2. Ondanks dat EduGuard deels komende zomer wordt geïmplementeerd, is het inschrijver toegestaan een andere oplossing te adviseren?	Zie antwoord vraag 21 en 7.
23.	8	2.2 NAC	Een migratie van de NAC oplossing EduGuard lijkt voor elke andere leverancier dan de firma Brite noodzakelijk. Een dergelijk project vraagt doorgaans een dito voorbereiding, inventarisatie en projectplan. De praktijk leert dat de examenperiode en zomervakantie niet per definitie representatief zijn voor het onderwijsproces in de rest van het schooljaar. Dit terwijl de inventarisatie van de praktijk groot belang is voor een succesvolle NAC implementatie. Ten aanzien van NAC is het advies, o.b.v. de ervaringen van inschrijver in het onderwijs, de inventarisatie en implementatie van NAC pas na de zomervakantie te starten. In de ogen van inschrijver is dit in het belang van PSG. Is het inschrijver toegestaan een andere dan gevraagde planning op dit vlak te adviseren?	Akkoord.
24.	8	2.2 NAC	Indien inschrijver voornemens is een oplossing o.b.v. Aruba Clearpass voor te stellen; kan PSG delen welke licenties PSG reeds in bezit heeft (ondanks dat mogelijke supportcontracten voor deze licenties gaan of reeds zijn verlopen?)	In het verleden beschikten we over Aruba ClearPass 5000 Unique Endpoints with 25 Enterprise Licenses Virtual Appliance (2X). Deze oplossing liep uit support waardoor we deze niet konden verlengen. Tot op heden is Clearpass nog in gebruik, maar out of support.
25.	8	2.2 NAC	Wat is de reden dat PSG afscheid neemt van Aruba Clearpass?	Zie antwoord vraag 7. Uitsluitend omdat de support was verlopen op dit product en de PSG geen beveiligingsproducten wil gebruiken die buiten support vallen.

26.	8	2.3	Kunt u aangeven wat het budget dan wel de verwachte projectomvang is?	De PSG wil hierover vooraf geen uitspraken doen. We zoeken een leverancier die de beste kwaliteit/prijs verhouding aanbiedt.
27.	8	2.3	Kunt u aangeven hoeveel netwerkpoorten (en van welk type / snelheid) noodzakelijk zijn op de core switches? (behalve de benodigde access laag)	Nee, dat is ter beoordeling aan de inschrijver.
28.	8	2.3	Kunt u aangeven hoeveel netwerkpoorten (en van welk type / snelheid) nodig zijn op de access laag?	Nee, dat is ter beoordeling aan de inschrijver.
29.	8	2.3	U vraagt om een kwalitatieve en uniforme dienstverlening. Kunt u bevestigen dat Inschrijver ISO 9001 en ISO 20000 gecertificeerd dient te zijn?	ISO 9001 en ISO 20000 is geen eis. ISO 27001 wel.
30.	8	2.3	U geeft aan dat NAAS buiten scope is. Om onduidelijkheden te voorkomen: kunt u aangeven wat er valt binnen NAAS?	Het uitgangspunt van deze aanbesteding is dat de netwerkapparatuur in eigendom is bij de PSG.
31.	8	2.3	U geeft aan dat WAN buiten scope van de opdracht valt en de overeenkomst nog 1,5 jaar loopt. Kunt u verduidelijken of dit na 1,5 jaar ook buiten scope is?	Voor nu buiten scope. Over 1,5 jaar verloopt het contract en wordt er opnieuw een afweging gemaakt welke leverancier hierin de beste oplossing aanbiedt.
32.	8	2.3	Kunt u verduidelijken of u werkt met een A3 of A5 versie van M365?	Momenteel werken wij met een A3 licentie en overwegen om rond de zomervakantie uit te breiden naar A5.
33.	8	2.3	Kunt u bevestigen of de levering van firewalls onderdeel is van de scope van deze aanbesteding?	Ja, dat klopt.
34.	8	2.3	Kunt u bevestigen dat er een hypervisorlaag beschikbaar is op een van de locaties bij PSG die gebruikt kan worden voor het hosten van netwerk virtuele applicaties.	Nee, dat kunnen we niet. Vanuit het oogpunt van kosten en efficiency loopt er een project om de huidige ESXi hosts na de zomervakantie uit te faseren. Deze worden niet vervangen. Indien dit onderdeel vormt van de aanbieding van inschrijver, dan dienen alle kosten die gepaard gaan met het lokaal hosten van virtuele applicatie inzichtelijk te worden gemaakt.
35.	10	3.1	Kunt u aangeven hoe PSG de dienstverlening ziet tussen 1 mei, start van de overeenkomst, en 25 augustus, dienstverlening operationeel? Welke verantwoordelijkheden blijven tot 25 augustus bij Brite en wat verwacht PSG bij start van de overeenkomst al van de Opdrachtnemer?	We gaan er vanuit dat de overgang geruisloos plaatsvindt. Dat wil zeggen dat het huidige netwerk (as is) operationeel blijft tot aan de zomervakantie op basis van de huidige dienstverlening. Daarna is de school gesloten en kunnen de werkzaamheden van de inschrijver op locatie plaatsvinden, waarna het nieuwe netwerk na de zomervakantie in gebruik genomen kan worden en de dienstverlening van de huidige leverancier eindigt. Mocht dit (deels) onhaalbaar blijken dan staat de PSG open voor het opstellen van een alternatieve planning, mits de overgang uiterlijk in de kerstvakantie van 2025 plaatsvindt. Dit heeft niet de voorkeur van de PSG. Uitgangspunt, kwaliteit gaat voor snelheid.

36.	10	3.1	Kunt u aangeven hoe fysieke toegang tot de locaties wordt voorzien gedurende de zomervakantie?	Hier worden in overleg afspraken over gemaakt. Denk in dit kader aan het verstrekken van elektronische toegang in combinatie met de beschikbaarheid van de systeembeheerder en/of conciërges. Dit moet echter wel vooraf gepland en afgestemd worden.
37.	11	3.4 Schouw/ Metingen	Mag inschrijver er van uit gaan dat het uitvoeren van Site Surveys op de locaties en het uitwerken van onderbouwde rapportages t.b.v. de gebruikerservaring onderdeel van de opdracht is? Korte metingen tijdens de schouw volstaan wat ons betreft niet om een kwalitatief hoogwaardig netwerk op te kunnen leveren.	Als dat voor inschrijver nodig is, dan is het onderdeel van de opdracht. Hier kunnen geen separate kosten voor in rekening gebracht worden.
38.	11	3.4 Schouw	Inschrijver heeft tijdens de schouw begrepen dat er meerdere servers aanwezig zijn waarvan het de bedoeling is dat die binnen korte tijd uitgefaseerd gaan worden. Dient de nieuwe infrastructuur qua capaciteit gericht te zijn op de huidige situatie of op een situatie waarbij er minder lokale resources aanwezig zijn?	De infrastructuur dient gericht te zijn op de nieuwe situatie. Zie ook antwoord op vraag 34.
39.	11	3.4 Schouw	we zagen dat veel switches uit stonden. De begeleider gaf aan dat veel apparatuur niet meer wordt gebruikt. Kunt u in de afgegeven CMDB aangeven welke apparatuur nog courant is en vervangen dient te worden?	Nee, we gaan er vanuit dat alle netwerkapparatuur wordt vervangen op basis van het advies van inschrijver.
40.	14	5.4	Wij assisteren een grote MBO instelling al lange tijd met beheer in de vorm van de tweede lijn. Bent u bereid om de referentie zodanig aan te passen dat assistentie in beheer ook geldt als referentie?	Niet akkoord.
41.	14	5.4	Inschrijver is niet in staat om op het moment van inschrijven het ISO27001 certificaat aan te leveren, de inschrijver bevindt zich in de fase van certificering, maar verwacht dat dit pas in het 3e kwartaal van 2025 afgerond zal worden. Inschrijver wil aanbestedende dienst vragen om de geschiktheidseis ten aanzien van de ISO27001 certificering aan te passen van "op het moment van inschrijven " naar "op het moment van dienstverlening operationeel".	Niet akkoord. Dit is voor opdrachtgever een te groot risico.
42.	16	5.5	Welke prestatie gaat inschrijver leveren: Om een goed beeld van de projectaanpak en fases te kunnen geven is het doorgaans wenselijk deze informatie aan te leveren in een RACI-tabel. Inschrijver vraagt of een bijlage met projectstappen en verantwoordelijkheden mag worden meegezonden en kan worden meegenomen in de beoordeling?	Akkoord met maximaal 1 pagina A4 extra voor een dergelijke tabel of afbeelding.

43.	16	5.5	U geeft aan dat Inschrijver met name tijdens examenperiodes snel reageert. Kunt u de maximale duur aangeven waarbij Inschrijver op locatie aanwezig dient te zijn?	Tijdens de examenperiodes zijn er ICT Medewerkers van de scholen aanwezig. Hierdoor volstaat ondersteuning op afstand in het merendeel van de gevallen om urgente problemen op te lossen. Mocht het tegen de verwachtingen in noodzakelijk zijn dat een medewerker van inschrijver op locatie moet langskomen, dan moet uit het antwoord op open vraag 2 (SLA) blijken hoe snel deze aanwezig is.
44.	17	5.5 Pagina's	Voor een goede, onderbouwde inschrijving is het maximum aantal pagina's voor de beantwoording van de open vragen in de ogen van inschrijver onvoldoende. Het verzoek is dit aantal te verhogen naar maximaal 10 pagina's A4.	Niet akkoord.
45.	17	5.5 Pagina's	Net als uw aanbestedingsleidraad hecht inschrijver waarde aan het aanleveren van een keurig ogend document. Is een voorblad toegestaan en zo ja, wordt deze buiten het maximum aantal pagina's gehouden?	Een voorblad is toegestaan en telt niet mee voor het aantal pagina's.
46.	19	6.1 punt 1 - Akkoordverklaring	Leverancier gaat ervan uit dat u met de Algemene Inkoopvoorwaarden de ARBIT 2022 bedoelt. Is dit een correcte aanname?	Correct.
47.	19	6.5 punt 5 - (licentie)voorwaarden	Leverancier levert onder andere producten en/of software van derde partijen conform de (licentie)voorwaarden van deze derde partijen. Bent u zich ervan bewust dat deze (licentie)voorwaarden van toepassing zullen zijn op de overeenkomst?	Hier is opdrachtgever zich van bewust. Deze licentievoorwaarden mogen niet in tegenstrijdig zijn met de overeenkomst en ARBIT-2022. In dat geval prevaleren de overeenkomst en ARBIT-2022.
Bijlage 1. Programma van eisen				
48.	1	Eis 3	Kunt u verduidelijken op wie u doelt bij de 'vaste contactpersoon'?	De vaste contactpersoon van inschrijver voor opdrachtgever.
49.	1	Eis 4	Om onduidelijkheden in mail en eventuele vervolgvragen te voorkomen maakt Inschrijver bij voorkeur geen gebruik van e-mail, maar maken wij gebruik van een ticket portal. Kunt u bevestigen dat naast telefoon, een (24/7) online portal en een koppeling met uw Service Management Tool voldoende invulling geeft aan deze eis?	Dat is akkoord.
50.	1	Eis 5	Kunt u verduidelijken waar u op doelt bij deze eis? Er zitten enorme verschillen in producten, diensten en oplossingen die het prijselement en de inschrijving strategie sterk kunnen veranderen. Inschrijver krijgt graag een duidelijk beeld over uw wensen en eisen. Meer concreet: verwacht u een Cybersecurity dienst waarin NPR (Network Protection Response) en SOC 24/7 zijn inbegrepen of	De PSG verwacht een stand-by dienst vanuit de inschrijver die adequaat kan reageren op de een mogelijke intrusion gesignaleerd door een (mogelijk) derde partij. De PSG onderzoekt of een Cybersecurity dienst waarin NPR (Network Protection Response) en SOC 24/7 zijn inbegrepen betaalbaar is voor de

			software en settings op bv de infra componenten die voor security zorgen. Dit maakt namelijk nogal een aanzienlijk verschil in het aanbod. Ons advies is uiteraard op basis van wederom recente hacks en security issues te kiezen voor een Network Protection dienst + SOC. Graag uw reactie.	PSG. Dit onderzoek loopt parallel aan deze aanbesteding en valt buiten de scope van de aanbesteding netwerkdiensten PSG. De keuze voor een NPR en SOC dienst hangt wel nauw samen met deze aanbesteding en zal, voorafgaand aan de implementatie met inschrijver, worden afgestemd. Dit is een mogelijke kans voor inschrijvers.
51.	1	Eis 5	Is dergelijke dienstverlening op dit moment al ingericht?	Nee.
52.	1	Eis 5	Bent u bereid om het servicevenster aan te passen naar 07:00 - 23:00 uur?	Ja, dat is in overleg mogelijk.
53.	1	Eis 6	Kunt u een exemplaar verstrekken van de veiligheidsvoorschriften?	Ja, na gunning kunnen deze beschikbaar worden gesteld.
54.	2	Eis 8	Kunt u een exemplaar verstrekken van de huisregels?	Ja, na gunning kunnen deze beschikbaar worden gesteld.
55.	3	Eis 15	PSG wenst vanaf 1 mei te starten met voorbereidingen van implementatie en de implementatie zelf te starten vanaf de zomervakantie. Is het huidige netwerk tijdens deze periode nog in beheer bij de firma Brite en welke overdrachtsprocessen c.q. migratie/ exitplannen naar een potentieel nieuwe leverancier heeft PSG voor ogen?	Zie antwoord op vraag 35. De overdrachtsprocessen c.q. migratie/ exitplannen worden in overleg tussen inschrijver, Brite en de PSG samengesteld.
56.	3	Eis 15	Voor inschrijver is de beoogde planning niet haalbaar wegens een groot aantal reeds geplande projecten in het voortgezet onderwijs in de periode tot en met de zomervakantie. Inschrijver doet geen beloftes die qua planning onrealistisch zijn. Zo gaan concessies in benodigde resources dikwijls ten koste van de beoogde kwaliteit van de te leveren dienst. Is het inschrijver toegestaan een alternatieve aanpak, c.q. planning (en evt. ingangsdatum overeenkomst) met onderbouwing voor te stellen? (uiteraard zonder dat dit ten koste gaat van het primaire onderwijsproces)	Zie antwoord op vraag 35.
57.	3	Eis 16	Is het wenselijk dat inschrijver alvast een concept implementatieplan, bijvoorbeeld in de vorm van een RACI, aan haar inschrijving toevoegt als bijlage en is PSG bereid deze mee te nemen in haar beoordeling?	Inschrijver dient de vragen zoals opgenomen in paragraaf 5.5 van de aanbestedingsleidraad te beantwoorden. Zie tevens antwoord op vraag 42.
58.	3	Eis 18	U geeft aan dat inschrijver voorzitter is van de projectgroep. Kunt u verduidelijken of u verwacht dat inschrijver ook derden aanstuurt of enkel medewerkers van inschrijver en PSG?	De PSG verwacht dat inschrijver ook derde partijen aanstuurt.
59.	3	Eis 20	Kunt u verduidelijken welke garantietermijn u verwacht binnen het aanbod?	Garantie t/m 31 augustus 2030.

60.	4	Eis 24	Mag inschrijver bepaalde componenten hergebruiken in het ontwerp in het kader van duurzaamheid, kostenbesparing en efficiëntie? Uiteraard rekening houdend met lifecycle en passend in het ontwerp	Nee, dat is niet toegestaan. Indien de huidige apparatuur volgens inschrijver nog een waarde vertegenwoordigt, dan kan inschrijver dit meenemen in de het aanbod. Inschrijver kan dit aangeven op het prijzenblad en garandeert de opbrengst voor de PSG.
61.	4	Eis 24	Gezien alle ontwikkelingen in de markt, de belasting op scholen en snel veranderende technologie adviseren wij u als eis voor een aan te bieden AP minimaal 2,5, 5Ghz EN 6GHZ uit te vragen. Dit is al een standaard in de markt die prijstechnisch niet veel anders is alleen qua technologie en voor PSG beter past en meer toekomstbestendig is. Aangezien u hieraan geen eisen stelt voorkomt u hiermee dat aanbieders goedkopere of niet passende Access points aan gaan bieden bij PSG. Graag uw akkoord.	Akkoord, de eis is minimaal 2,5, 5Ghz EN 6GHZ voor een AP.
62.	4	Eis 25	Inschrijver doet hier graag de toevoeging: zorgt ervoor dat het netwerk altijd operationeel is binnen de overeengekomen SLA. Is dat akkoord?	Akkoord.
Bijlage 2A. Overeenkomst				
63.	3	2.6	Leverancier acht het niet redelijk dat een dergelijke onrechtmatigheid geheel voor rekening en risico van leverancier kan komen. De verantwoordelijkheid en de verplichting tot aanbesteden rust immers op de aanbestedende dienst. Leverancier stelt voor de zin 'zonder daartoe tegenover Opdrachtnemer...te zijn' te verwijderen. Bent u hiertoe bereid?	Niet akkoord. Uiteraard zal opdrachtgever alle tot dan toe uitgevoerde werkzaamheden door opdrachtnemer betalen, maar is niet schadeplichtig.
64.	4	3.2	Opdrachtgever kan de overeenkomst met opdrachtnemer met een maximum van 24 maanden verlengen. Daarmee lijkt de intentie van PSG in elk geval te zijn om tot 7 jaar gebruik te maken van de aangeboden apparatuur. Los van de overeenkomst met opdrachtnemer (die mogelijk alsnog na 5 jaar kan eindigen), kan het in dat geval voor PSG financieel interessant zijn direct bij aanvang van de overeenkomst te kiezen voor afname van licenties met een periode van 7 in plaats van 5 jaar. Hoe denkt PSG hierover? En, indien zij hiervoor open staat, waar mogen inschrijvers de mogelijke meerkosten hiervoor in het prijzenblad vermelden?	Uitgangspunt is vijf jaar. De PSG wil zich niet op voorhand vastleggen voor zeven jaar.

65.	4	3.4	Leverancier acht het redelijk dat acceptatie niet mag worden onthouden op gronden die niet verband houden met de tussen partijen uitdrukkelijk overeengekomen specificaties en voorts niet wegens het bestaan van kleine fouten, zijnde fouten die de operationele of productieve ingebruikname redelijkerwijs niet in de weg staan, onverminderd de verplichting van leverancier om deze kleine fouten, indien en voor zover toepasselijk, te herstellen. Bent u bereid dit toe te voegen?	Akkoord.
66.	4	4.3 en 4.6	Paragraaf 4.3 zegt opdrachtnemer factureert per kwartaal vooraf, 4.6 zegt opdrachtnemer factureert maandelijks achteraf. Welke is correct?	4.3 is correct. 4.6 komt te vervallen.
67.	4	4.5	Zoals deze eis nu is omschreven moet de gehele som van de te leveren hard- en software tot na acceptatie en oplevering door inschrijver worden voorgefinancierd. Is opdrachtgever bereid deze voorwaarde aan te passen naar een 50% aanbetaling van de te leveren hard-en software?	Ja, daartoe is de PSG bereid mits de acceptatievoorwaarden gestand worden gedaan. De eerste 50% wordt binnen 30 dagen na bestelling door opdrachtnemer betaald. Indien het acceptatie(test)protocol (zie artikel 3.4) niet wordt goedgekeurd, dan dient opdrachtnemer het reeds aanbetaalde bedrag te crediteren.
68.	4	4.6	Wat bedoelt u precies met de laatste zin?	Artikel 4.6 komt te vervallen.
69.	5	5.3	Leverancier acht het redelijk dat hij eerst in gebreke wordt gesteld voordat verzuim intreedt. Dit komt de rechtszekerheid ten goede. Bent u bereid hiermee in te stemmen?	Niet akkoord. De leveringstermijn is voor opdrachtgever essentieel.
70.	5	5.3	Leverancier ziet aan deze bepaling graag toegevoegd dat indien u de ontbinding van de overeenkomst inroept de reeds door leverancier uitgevoerde werkzaamheden, verrichte leveringen en diensten worden afgerekend naar de stand van het werk op het moment van ontbinding. Bent u hiertoe bereid?	Niet akkoord.
71.	5	5.4	Leverancier acht het redelijk dat de boete wordt aangemerkt als een gefixeerde schadevergoeding. Bent u bereid dit aan te passen?	Niet akkoord. Het is voor opdrachtgever niet duidelijk wat inschrijver hiermee bedoeld.
72.	5	5.4	Leverancier acht het redelijk dat in een dergelijk geval leverancier eerst in gebreke wordt gesteld waarbij een redelijke termijn voor nakoming van zijn verplichtingen uit de overeenkomst wordt gegund. Bent u bereid hiermee in te stemmen?	Niet akkoord.
73.	5	5.4	Leverancier acht het redelijk dat de boete uitsluitend is verschuldigd indien het niet tijdig leveren aan hem toerekenbaar is. Bent u bereid dit toe te voegen?	Akkoord met de toevoeging dat onder 'hem' ook wordt verstaan eventuele onderaannemers en/of toeleveranciers van opdrachtnemer.

74.	5	5.4	Leverancier is van mening dat deze percentages te hoog zijn en stelt voor de percentages aan te passen naar 0,1% per dag met een maximum van 5%. Bent u bereid dit artikel overeenkomstig aan te passen?	Niet akkoord.
75.	5	5.5	Het risico voor schade en/of verlies van de zaken dient op u over te gaan na aflevering van de zaken aangezien de zaken dan uit de beschikkingsmacht van leverancier zijn. Bent u bereid dit toe te voegen?	Akkoord.
76.	5	5.5	Leverancier ziet graag toegevoegd dat het de volledige betaling van de geleverde goederen betreft. Bent u hiertoe bereid?	Het gaat om de volledige betaling van de geleverde netwerkcomponenten.
77.	5	6	Leverancier gaat er vanuit dat dit artikel niet van toepassing is indien sprake is van overdracht binnen het concern waarvan leverancier onderdeel uitmaakt. Is deze aanname juist?	Correct.
78.	5	6	Leverancier ziet dit artikel graag wederkerig geformuleerd. Bent u hiertoe bereid?	Akkoord.
79.	6	8.2	Leverancier ziet aan deze bepaling graag toegevoegd dat indien u de ontbinding van de overeenkomst inroept de reeds door leverancier uitgevoerde werkzaamheden, verrichte leveringen en diensten worden afgerekend naar de stand van het werk op het moment van ontbinding. Bent u hiertoe bereid?	Akkoord voor zover de werkzaamheden correct en conform Programma van Eisen en conform de toezeggingen van inschrijver in de antwoorden op de open vragen zijn uitgevoerd. Dit houdt tevens in dat opdrachtnemer de vaste kwartaalvergoeding (deels) crediteert als de dienstverlening nog niet voor alle maanden van dat kwartaal volledig is uitgevoerd.
80.	6	8.4	Leverancier gaat ervan uit dat de verwijzing naar "8.1" per abuis is opgenomen en verwijderd wordt in de volgende versie van de overeenkomst. Klopt deze aanname?	Correct.
81.	6	9.3	Leverancier kan niet garanderen dat de te leveren diensten en/of zaken vrij zijn van octrooien, auteursrechten of andere intellectuele eigendomsrechten. Leverancier levert namelijk ook zaken van derden, waarop intellectuele eigendomsrechten van deze derden rusten. Leverancier verzoekt u dan ook dit gedeelte te verwijderen. Bent u hiertoe bereid?	Akkoord.
82.	6	10.2	Leverancier ziet aan deze bepaling graag toegevoegd dat indien u de ontbinding van de overeenkomst inroept de reeds door leverancier uitgevoerde werkzaamheden, verrichte leveringen en diensten worden afgerekend naar de stand van het werk op het moment van ontbinding. Bent u hiertoe bereid?	Zie antwoord op vraag 79. Opdrachtgever gaat niet betalen voor werkzaamheden die niet of niet juist zijn uitgevoerd.

83.	6	10.4	Leverancier ziet graag dat “te ontbinden” wordt vervangen door “op te zeggen”. Bent u bereid dit aan te passen?	Niet akkoord.
84.	7	11.4	Leverancier ziet graag dat “te ontbinden” wordt vervangen door “op te zeggen”. Bent u bereid dit aan te passen?	Niet akkoord.
85.	7	12.2	Leverancier ziet graag toegevoegd dat de aansprakelijkheidsbeperkingen en -uitsluitingen van overeenkomstige toepassing zijn op aansprakelijkheden voortvloeiende uit overeengekomen garantie- en/of vrijwaringsverplichtingen. Bent u hiertoe bereid?	Niet akkoord.
86.	7	13.2	Kan leverancier volstaan met het verstrekken van de verklaring betalingsgedrag nakoming fiscale verplichtingen en de verklaring betalingsgedrag inlenersaansprakelijkheid?	In eerste instantie wel, tenzij er om welke reden dan ook aanleiding is om meer inzage te verstrekken.
87.	8	13.4	Leverancier acht het redelijk dat u van de mogelijkheid tot verrekening pas gebruik maakt indien voldaan is aan de vereisten van artikel 6:127 BW en leverancier de verschuldigdheid alsmede de omvang van het te verrekenen bedrag schriftelijk heeft erkend. Bent u hiertoe bereid?	Akkoord.
88.	8	14.2	Leverancier ziet graag toegevoegd dat de bepalingen inzake de beperking van de aansprakelijkheid van toepassing zijn op deze bepaling. Bent u bereid dit aan te passen?	Akkoord.
89.	8	14.2	Leverancier kan slechts vrijwaren voor een inbreuk op intellectuele eigendomsrechten betreffende door hem ontwikkelde programmatuur, website, databestanden, apparatuur of andere materialen. Deze verplichting tot vrijwaring vervalt indien de verweten inbreuk verband houdt (i) met door opdrachtgever ter gebruik, bewerking, verwerking of incorporatie aan leverancier ter beschikking gestelde materialen, danwel (ii) met wijzigingen die opdrachtgever zonder schriftelijke toestemming van leverancier in de programmatuur, website, databestanden, apparatuur of andere materialen heeft aangebracht of door een derde heeft laten aanbrengen. Bent u bereid dit toe te voegen?	Akkoord.
90.	9	18	Leverancier stelt voor hier een redelijke termijn van 5 jaar na het einde van de overeenkomst aan te verbinden. Bent u hiertoe bereid?	Akkoord.

Bijlage 2B. Wachtkamervereenkomst				
91.		Algemeen	Leverancier acht het redelijk dat de duur van de nieuwe overeenkomst gelijk is aan de duur van de initiële overeenkomst, namelijk 64 maanden plus optionele verlenging van 24 maanden. De prijzen van leverancier zijn immers gebaseerd op een looptijd van 64 maanden en het zou hierdoor onredelijk zijn als de looptijd bijvoorbeeld 48 maanden is. Bent u bereid dit aan te passen?	Niet akkoord.
92.		4.2	In artikel 4.2 van de Overeenkomst is de toegestane indexering opgenomen. Leverancier gaat ervan uit dat dit wordt aangepast in een volgende versie van de wachtkamervereenkomst. Klopt deze aanname?	Er staat geen verwijzing naar het artikel van de overeenkomst. In artikel 2.2 van de wachtkamervereenkomst wordt verwezen naar artikel 2.1 van de wachtkamervereenkomst.
Bijlage 4. Prijzenblad				
93.			U vraagt om een vast bedrag per kwartaal. Kunt u bevestigen dat – conform de Overeenkomst - Inschrijver netwerkdiensten maandelijks kan factureren?	Dit is niet correct. Artikel 4.6 van de overeenkomst komt te vervallen.
94.			Kunt u verduidelijken welke concrete onderdelen u verwacht terug te zien bij "Eenmalige kosten transitie-, migratie- en implementatie"	Alle kosten die ervoor nodig zijn om de door inschrijver aangeboden oplossing werkend op te leveren. Er kunnen geen andere kosten gefactureerd worden dan in het prijzenblad opgegeven.
95.			Kunt u verduidelijken welke concrete onderdelen u verwacht terug te zien bij "Eenmalige kosten levering en installatie hardware"	Alle kosten die ervoor nodig zijn om de door inschrijver aangeboden oplossing werkend op te leveren. Er kunnen geen andere kosten gefactureerd worden dan in het prijzenblad opgegeven.
96.		Regel 36 – 38	Inschrijver kent meer urensoorten dan nu worden uitgevraagd. De huidige uitvraag kan daarmee de kosten voor PSG onnodig opdrijven. Het verzoek is in elk geval onderscheid te maken tussen: - Projectmanagement - Netwerk architect - Netwerk specialist / site survey specialist - Netwerk engineer (montagewerkzaamheden)	Akkoord. Het prijzenblad is hierop aangepast.
97.		Cel D31	De formule in cel D31 lijkt een fout te bevatten. Het totaal aantal kwartalen wordt vermenigvuldigd met 5, dit lijkt niet correct.	Dit is aangepast in de bijgewerkte versie die bij deze Nvl is gepubliceerd.
Overige bijlagen				
98.		ICT Scan	Is het mogelijk een verwachte bezetting van de Access Switches per MER/SER locatie te krijgen?	Nee, dat is ter beoordeling aan de inschrijver.

99.		ICT Scan	Is het mogelijk een eenduidig overzicht te krijgen van de MER / SER ruimtes welke na de netwerk vervanging nog in gebruik zullen zijn?	Nee, dat is ter beoordeling aan de inschrijver.
100.		ICT Scan	Is het mogelijk een eenduidig overzicht te krijgen van de MER / SER ruimtes waar de bestaande bekabeling voor de huidige access points afgemonteerd zijn?	In de ICT Scan kan worden herleid waar AP's zijn afgemonteerd door middel van de kleur van de kabels. Paars wordt uitsluitend gebruikt voor AP's.
101.		Overzicht CMDDB	Kan de locatie (location_name en position kolommen) van alle in de Excel opgenomen apparatuur als “accuraat en up-to-date” gezien worden?	De PSG gaat er vanuit dat deze een accurate weerspiegeling is van de werkelijkheid. We kunnen echter geen garanties geven dat het allemaal klopt.
102.		Bijlage 3 ARBIT 2022 – Artikel 1.12	Leverancier is van mening dat deze definitie uitsluitend van toepassing zou moeten zijn op persoonsgegevens, ook met het oog op de doorwerking van enkele andere bepalingen in deze ARBIT 2022. Bent u bereid de scope tot persoonsgegevens te beperken (door de haakjes om ‘persoons’ te verwijderen)?	Niet akkoord.
103.		Bijlage 3 ARBIT 2022 – Artikel 1.12	Leverancier is van mening dat deze definitie uitsluitend van toepassing zou moeten zijn op persoonsgegevens, ook met het oog op de doorwerking van enkele andere bepalingen in deze ARBIT 2022. Bent u bereid de scope tot persoonsgegevens te beperken (door de haakjes om ‘persoons’ te verwijderen)?	Niet akkoord.
104.		Bijlage 3 ARBIT 2022 – Artikel. 5.3	Leverancier is uitsluitend bereid aan een verzoek tot het laten uitvoeren van een audit te voldoen, indien een dergelijk verzoek geruime tijd van te voren wordt aangekondigd en wordt uitgevoerd door een door partijen gezamenlijk aan te wijzen onafhankelijke derde, die gebonden is aan strikte geheimhouding en op basis van een van te voren afgesproken omvang en/of inhoud van de inzage. Verder is Leverancier uitsluitend bereid aan een dergelijk verzoek medewerking te verlenen indien er gerede twijfels bestaan omtrent de juistheid van de uitvoering van de overeenkomst door Leverancier. Indien echter beursregels of interne bedrijfsbezwaren hiertoe aanleiding geven, dient leverancier de mogelijkheid te hebben de audit te weigeren. Leverancier kan in dat geval volstaan met het aanbieden van een accountantsverklaring. Kunt u hiermee instemmen?	Niet akkoord. Wel akkoord dat er een gerede twijfel moet bestaan.
105.		Bijlage 3 ARBIT 2022 -	Volgens deze bepaling dragen partijen zelf de kosten die zij maken in verband met de in dit artikel bedoelde informatieverstrekking en audits. Als de audit wordt uitgevoerd op initiatief van opdrachtgever	Akkoord.

		Artikel 5.4	is het onredelijk dat de kosten die inschrijver maakt voor eigen rekening moeten blijven. Inschrijver stelt voor deze bepaling dusdanig aan te passen dat de kosten van deze audit voor rekening van de opdrachtgever komen, behoudens de situatie dat bij de audit een substantiële afwijking wordt geconstateerd. In dat geval komen de eigen kosten voor rekening van de inschrijver. Bent u hiertoe bereid?	
106.		Bijlage 3 ARBIT 2022 – Artikel 6.3	Leverancier stelt voor de zinsnede ‘Dit laat de ... onverlet’ te verwijderen, doch in ieder geval een nieuwe termijn te stellen voor de Aflevering. Kunt u hiermee instemmen?	Akkoord met het stellen van een nieuwe termijn.
107.		Bijlage 3 ARBIT 2022 - Artikel 6.3	Inschrijver stelt voor de zinsnede ‘Dit laat de ... onverlet’ te verwijderen, danwel in ieder geval een nieuwe termijn te stellen voor de Aflevering. Vraag: Kunt u hiermee instemmen?	Zie antwoord op vraag 106.
108.		Bijlage 3 ARBIT 2022 – Artikel 7.2	Leverancier ziet de tekst graag gewijzigd in: Onverminderd het bepaalde in artikel 8 gaat de eigendom van (onderdelen van) de Prestatie bij Acceptatie en na volledige betaling door Opdrachtgever over op Opdrachtgever. Bent u bereid dit aan te passen?	Artikel 7.2 komt te vervallen. Dit is reeds geregeld in artikel 5.5 van de overeenkomst.
109.		Bijlage 3 ARBIT 2022 – Artikel 8.2	Leverancier verstrekt niet dergelijke machtigingen en ziet graag dit gedeelte verwijderd. Bent u hiertoe bereid? Wel is leverancier bereid, indien nodig, te zijner tijd zijn medewerking te verlenen.	Akkoord.
110.		Bijlage 3 ARBIT 2022 - Artikel 8.3	Inschrijver acht het redelijk dat bewijslast op de opdrachtgever rust en niet op de leverancier. Daarnaast stelt zij voor de laatste zin te verwijderen. Indien de uitkomst van het geschil ertoe leidt dat de intellectuele eigendomsrechten bij leverancier of derden berusten, zal het gebruik door de opdrachtgever plaatsvinden op basis van de voorwaarden van de leverancier of deze derden. Vraag: Bent u bereid deze bepaling aan te passen?	Akkoord.
111.		Bijlage 3 ARBIT 2022 – Artikel 8.3	Leverancier acht het redelijk dat bewijslast op opdrachtgever rust en niet op leverancier. Daarnaast stelt leverancier voor de laatste zin te verwijderen. Indien de uitkomst van het geschil ertoe leidt dat de intellectuele eigendomsrechten bij leverancier of derden berusten, zal het gebruik door opdrachtgever plaatsvinden op basis van de	Zie antwoord op vraag 110.

			voorwaarden van de leverancier of deze derden. Bent u bereid deze bepaling aan te passen?	
112.		Bijlage 3 ARBIT 2022 – Artikel 8.4	Indien leverancier al bereid zou zijn tot acceptatie van deze bepaling, zou deze bepaling beperkt dienen te worden tot artikel 8.1 sub a. Dit zal waarschijnlijk bedoeld zijn, maar dat blijkt niet duidelijk uit de tekst. Bent u bereid dit aan te passen?	Akkoord.
113.		Bijlage 3 ARBIT 2022 – Artikel 8.5	Leverancier kan slechts vrijwaren voor een inbreuk op intellectuele eigendomsrechten betreffende door hem ontwikkelde programmatuur, website, databestanden, apparatuur of andere materialen. Deze verplichting tot vrijwaring vervalt indien de verweten inbreuk verband houdt (i) met door opdrachtgever ter gebruik, bewerking, verwerking of incorporatie aan leverancier ter beschikking gestelde materialen, danwel (ii) met wijzigingen die opdrachtgever zonder schriftelijke toestemming van leverancier in de programmatuur, website, databestanden, apparatuur of andere materialen heeft aangebracht of door een derde heeft laten aanbrengen. Bent u bereid dit toe te voegen?	Akkoord.
114.		Bijlage 3 ARBIT 2022 – Artikel 8.5	Inschrijver kan slechts vrijwaren voor inbreuk op intellectuele eigendomsrechten betreffende door haar zelf ontwikkelde programmatuur, website, databestanden, apparatuur of andere materialen. Deze verplichting tot vrijwaring vervalt indien de verweten inbreuk verband houdt (i) met door opdrachtgever ter gebruik, bewerking, verwerking of incorporatie aan leverancier ter beschikking gestelde materialen, danwel (ii) met wijzigingen die opdrachtgever zonder schriftelijke toestemming van leverancier in de programmatuur, website, databestanden, apparatuur of andere materialen heeft aangebracht of door een derde heeft laten aanbrengen. Tevens ziet Inschrijver deze vrijwaring graag gekoppeld aan het artikel omtrent de beperking van de aansprakelijkheid. Vraag: Bent u bereid dit aan te passen?	Akkoord. In dit geval het artikel in de overeenkomst over de beperking van de aansprakelijkheid.
115.		Bijlage 3 ARBIT 2022 – Artikel 8.5	Leverancier ziet graag toegevoegd dat de bepalingen inzake de beperking van de aansprakelijkheid van toepassing zijn op deze bepaling. Bent u bereid dit aan te passen?	Zie antwoord op vraag 114.

116.		Bijlage 3 ARBIT 2022 – Artikel 8.7	Leverancier acht het redelijk dat van het rechtsmiddel van ontbinding niet lichtvaardig gebruik wordt gemaakt. De tekortkoming moet immers de ontbinding rechtvaardigen. Kunt u dit bevestigen?	Eens.
117.		Bijlage 3 ARBIT 2022 – Artikel 8.7	Tevens is leverancier van mening dat het redelijk is dat indien opdrachtgever op het moment van de ontbinding reeds prestaties ter uitvoering van de overeenkomst heeft ontvangen, deze prestaties en de daarmee samenhangende betalingsverplichtingen geen voorwerp van ongedaanmaking zullen zijn. Bedragen die leverancier vóór de ontbinding heeft gefactureerd in verband met hetgeen hij ter uitvoering van de overeenkomst reeds heeft verricht of geleverd, blijven onverminderd verschuldigd en worden op het moment van de ontbinding direct opeisbaar. Bent u bereid dit aan te passen?	Akkoord, voor zover die betreffende gefactureerde zaken conform afspraak zijn uitgevoerd.
118.		Bijlage 3 ARBIT 2022 – Artikel 9.1	Leverancier ziet deze bepaling graag beperkt tot Maatwerkprogrammatuur. Bent u bereid dit aan te passen?	Akkoord.
119.		Bijlage 3 ARBIT 2022 – Artikel 9.2	Leverancier kan hier niet mee instemmen indien het documentatie van derden betreft. Dan gelden immers de voorwaarden van deze derden. Bent u bereid dit aan te passen?	Akkoord.
120.		Bijlage 3 ARBIT 2022 – Artikel 11.1	Leverancier is van mening dat afgerekend dient te worden naar de stand van het werk conform het overeen te komen betalingsschema. Leverancier stelt dan ook voor deze bepaling als volgt te wijzigen: Opdrachtgever zal de facturen van Wederpartij voldoen overeenkomstig het tussen partijen op te stellen facturatieschema of betalingsschema en binnen de overeengekomen betalingstermijn, welke worden vastgelegd in de nadere overeenkomst. Bent u hiertoe bereid?	Niet akkoord. Betalingsvoorwaarden zijn reeds opgenomen in artikel 4 van de overeenkomst. De overeenkomst prevaleert boven de ARBIT 2022.
121.		Bijlage 3 ARBIT 2022 – Artikel 12.3	Leverancier ziet deze bepaling graag gewijzigd in: Wederpartij garandeert voor de duur van drie maanden na levering of Acceptatie, dat hij Gebreken voor zijn rekening herstelt. Bent u bereid dit aan te passen?	Niet akkoord.

122.	Bijlage 3 ARBIT 2022 - Artikel 12.3	Inschrijver ziet deze bepaling graag gewijzigd in: Wederpartij garandeert voor de duur van 3 maanden na levering of Acceptatie, dat hij Gebreken voor zijn rekening herstelt. Vraag: Bent u bereid dit aan te passen?	Zie antwoord op vraag 121.
123.	Bijlage 3 ARBIT 2022 - Artikel 15.1	Leverancier stelt voor de woorden 'of wanneer dat moment later is gelegen vanaf de datum van Acceptatie' te verwijderen aangezien dat niet redelijk is. Opdrachtgever dient de facturen van leverancier te betalen binnen 30 dagen na ontvangst van de factuur. Bent u bereid hiermee in te stemmen?	Artikel 4.8 van de overeenkomst prevaleert en is van toepassing.
124.	Bijlage 3 ARBIT 2022 - Artikel 15.1	Inschrijver stelt voor de woorden 'of wanneer dat moment later is gelegen vanaf de datum van Acceptatie' te verwijderen aangezien dat niet redelijk is. Dit zou immers kunnen betekenen dat zolang de hele omgeving niet is geaccepteerd de factuur niet wordt betaald. Opdrachtgever dient de facturen van leverancier te betalen binnen 30 dagen na ontvangst van de factuur, waardoor zij een groot deel zou moeten voorfinancieren. Vraag: Bent u bereid om de voorgestelde zinsnede 'of wanneer dat moment later is gelegen vanaf de datum van Acceptatie' te verwijderen?	Betalingsvoorwaarden zijn reeds opgenomen in artikel 4 van de overeenkomst. De overeenkomst prevaleert boven de ARBIT 2022.
125.	Bijlage 3 ARBIT 2022 - Artikel 15.3	Leverancier maakt onderdeel uit van een beursgenoteerde onderneming en kan hierdoor niet zonder meer externe partijen inzage geven in de financiële en/of projectadministratie en/of andere gegevens. Een dergelijke controle dient verder ruim vooraf te worden aangekondigd en dient te worden uitgevoerd door een door partijen gezamenlijk aan te wijze onafhankelijke derde, die gebonden dient te zijn aan strikte geheimhouding, en op basis van een van te voren afgesproken omvang en/of inhoud van de inzage. Verder mag een dergelijke controle uitsluitend worden verzocht indien er gerede twijfels bestaan omtrent de juistheid van de factuur. Leverancier zal die gegevens en die informatie verschaffen die in redelijkheid van hem kunnen worden verlangd. De kosten van het accountantsonderzoek komen slechts voor rekening van leverancier indien het gaat om ernstige fouten in de facturen. Indien echter beursregels of interne bedrijfsbezwaren hiertoe aanleiding geven, dient leverancier de mogelijkheid te hebben de controle te weigeren. Leverancier kan in	Akkoord.

			dat geval volstaan met het aanbieden van een accountantsverklaring. Kunt u hiermee instemmen?	
126.		Bijlage 3 ARBIT 2022 – Artikel 15.5	Leverancier acht het redelijk, in het geval van sub a, dat leverancier bevoegd is de uitvoering van de Overeenkomst op te schorten nadat Leverancier Opdrachtgever in gebreke heeft gesteld waarbij Leverancier aan Opdrachtgever een redelijke termijn heeft gegund om alsnog aan zijn betalingsverlichtingen te voldoen en Opdrachtgever deze termijn ongebruikt laat verstrijken. Bent u bereid dit toe te voegen?	Akkoord.
127.		Bijlage 3 ARBIT 2022 – Artikel 16.1	Nakoming van de verplichtingen van leverancier is reeds gegarandeerd door het feit dat een 403-verklaring is gedeponneerd bij het Handelsregister. Mag hiermee worden volstaan in plaats van met het stellen van een bankgarantie?	Akkoord.
128.		Bijlage 3 ARBIT 2022 – Artikel 17.5	Hoewel Leverancier beseft dat geheimhouding van groot belang is, is Leverancier van mening dat deze boete veel te fors is en stelt voor de boete te beperken tot maximaal € 10.000,=. Bent u bereid dit aan te passen?	Akkoord.
129.		Bijlage 3 ARBIT 2022 – Artikel 19.1	Welke beveiligingsprocedures en huisregels zijn dit? Kan leverancier hiervan een exemplaar ontvangen?	Ja, na gunning kunnen deze beschikbaar worden gesteld.
130.		Bijlage 3 ARBIT 2022 – Artikel 19.3	Kunt u nadere informatie geven omtrent dit veiligheidsonderzoek?	Artikel 19.3 komt te vervallen.
131.		Bijlage 3 ARBIT 2022 – Artikel 19.7	Bent u bereid de toepasbaarheid van deze bepaling te beperken tot uitsluitend die persoonsgegevens die leverancier verwerkt in hoedanigheid van verwerker t.b.v. opdrachtgever cf. verwerkersovereenkomst?	Niet akkoord.
132.		Bijlage 3 ARBIT 2022 – Artikel 22	Leverancier ziet graag een nieuw lid 5 toegevoegd: Partijen nemen zonder toestemming van de ander, tijdens de uitvoering van de Overeenkomst en binnen één jaar na beëindiging daarvan, geen personeel van elkaar in dienst noch zullen zij met dat personeel over	Akkoord.

			indiensttreding onderhandelen. Deze toestemming wordt niet zonder redelijke grond geweigerd. Bent u hiertoe bereid?	
133.		Bijlage 3 ARBIT 2022 – Artikel 22.2	Leverancier ziet graag toegevoegd dat opdrachtgever de reden voor vervanging aan leverancier kenbaar maakt. Bent u daartoe bereid?	Akkoord.
134.		Bijlage 3 ARBIT 2022 – Artikel 24.1	Is overdracht van rechten en verplichtingen binnen het concern van leverancier wel mogelijk zonder toestemming?	Niet akkoord.
135.		Bijlage 3 ARBIT 2022 – Artikel 26.1	Leverancier acht het redelijk dat hij in alle gevallen eerst in gebreke wordt gesteld voordat verzuim intreedt. Dit komt de rechtszekerheid ten goede. Bent u bereid hiermee in te stemmen?	Artikel 26 van de ARBIT komt te vervallen. Aansprakelijkheid is reeds geregeld in artikel 12 van de overeenkomst.
136.		Bijlage 3 ARBIT 2022 – Artikel 26.2	Hoewel aansprakelijkheid voor persoons- en zaakschade en daaruit voortvloeiende schade beperkt is tot een bedrag per gebeurtenis is het aantal gebeurtenissen ongelimiteerd. Daarnaast ziet de aansprakelijkheid op alle schade. Dit is allebei in strijd met het beleid van leverancier. Leverancier ziet deze bepaling graag als volgt aangepast: De in artikel 26.1 bedoelde aansprakelijkheid voor persoons- en zaakschade is beperkt tot de directe schade en bovendien tot een bedrag van EURO 1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van EURO 2.500.000,=. Samenhangende aanspraken worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis. De aansprakelijkheid van partijen voor gevolgschade en/of indirecte schade is uitgesloten. Onder gevolgschade en/of indirecte schade wordt onder andere verstaan gederfde winst, gemiste besparingen, geleden verlies, verminderde goodwill, en schade door bedrijfsstagnatie. Bent u daartoe bereid?	Artikel 26 van de ARBIT komt te vervallen. Aansprakelijkheid is reeds geregeld in artikel 12 van de overeenkomst.
137.		Bijlage 3 ARBIT 2022 – Artikel 26.3	Hoewel aansprakelijkheid voor schade anders dan die bedoeld in artikel 26.2 beperkt is tot een bedrag per gebeurtenis is het aantal gebeurtenissen ongelimiteerd. Daarnaast ziet de aansprakelijkheid op alle schade. Dit is in strijd met het beleid van leverancier. Leverancier ziet deze bepaling graag als volgt aangepast: De in artikel	Artikel 26 van de ARBIT komt te vervallen. Aansprakelijkheid is reeds geregeld in artikel 12 van de overeenkomst.

			26.1 bedoelde aansprakelijkheid voor schade anders dan die bedoeld in artikel 26.2 is beperkt tot de directe schade en bovendien tot een bedrag van ten hoogste 1 maal de hoogte van de Vergoeding ongeacht het aantal gebeurtenissen. De aansprakelijkheid van leverancier voor gevolgschade en/of indirecte schade is uitgesloten. Onder gevolgschade en/of indirecte schade wordt onder andere verstaan gederfde winst, gemiste besparingen, geleden verlies, verminderde goodwill, en schade door bedrijfsstagnatie. Bent u daartoe bereid?	
138.		Bijlage 3 ARBIT 2022 – Artikel 26.4	Het is leverancier niet toegestaan onbeperkte aansprakelijkheid voor schade te aanvaarden voor de situaties genoemd onder a, c en d. Ook deze situaties dienen naar de mening van leverancier te vallen onder de aansprakelijkheidsbeperking van artikel 26.2 en 26.3. Bent u bereid dit aan te passen? Tekstvoorstel: De in artikel 26.2 en artikel 26.3 opgenomen beperkingen van aansprakelijkheid komen te vervallen indien sprake is van opzet of grove schuld aan de zijde van de andere partij of diens Personeel.	Artikel 26 van de ARBIT komt te vervallen. Aansprakelijkheid is reeds geregeld in artikel 12 van de overeenkomst.
139.		Bijlage 3 ARBIT 2022 - Artikel 26.4	Deze bepaling heeft tot gevolg dat Opdrachtnemer een onbeperkte aansprakelijkheid heeft ten aanzien van de in Artikel 18.2 bedoelde Verwerkersovereenkomst. Een dergelijke onbeperkte aansprakelijkheid is op basis van de Gids Proportionaliteit disproportioneel. Inschrijver stelt voor deze bepaling te laten vervallen, waardoor het regime van Artikel 26 ook van toepassing is op de Verwerkersovereenkomst. Vraag: Bent u bereid dit aan te passen? Zo nee, kunt u dit toelichten?	Artikel 26 van de ARBIT komt te vervallen. Aansprakelijkheid is reeds geregeld in artikel 12 van de overeenkomst.
140.		Bijlage 3 ARBIT 2022 – Artikel 26.5	Leverancier ziet graag toegevoegd dat de aansprakelijkheidsbeperkingen uit (het tekstvoorstel bij) artikel 26.2 en 26.3 tevens van toepassing zijn op aansprakelijkheden voortvloeiend uit eventueel overeengekomen garantie- en/of vrijwaringsverplichtingen. Bent u hiertoe bereid?	Artikel 26 van de ARBIT komt te vervallen. Aansprakelijkheid is reeds geregeld in artikel 12 van de overeenkomst.
141.		Bijlage 3 ARBIT 2022 –	Leverancier ziet aan deze bepaling graag toegevoegd: “Onder overmacht wordt in ieder geval verstaan pandemie, overheidsmaatregelen, grondstoffentekort, transportproblemen,	Artikel 27 van de ARBIT komt te vervallen. Overmacht is reeds geregeld in artikel 11 van de overeenkomst.

		Artikel 27.2	overmacht aan de zijde van toeleveranciers, terrorisme, oorlog, oproer, natuurrampen, storingen van internet, computernetwerk- of telecommunicatiefaciliteiten en andere onvoorziene omstandigheden”. Bent u hiertoe bereid?	
142.		Bijlage 3 ARBIT 2022 – Artikel 29.3	Ten behoeve van de uitoefening van haar bedrijf heeft leverancier verzekeringen uitgenomen op condities die voor zijn bedrijf te doen gebruikelijk zijn. Leverancier zal deze verzekeringen ten behoeve van deze overeenkomst in stand houden. Het is leverancier niet toegestaan om details met betrekking tot deze verzekeringen te openbaren, zoals polisvoorwaarden, bewijzen van betaling en mededelingen te doen omtrent eerdere claims. Leverancier zal haar makelaar vragen een bewijs van verzekering middels een certificaat te verstrekken. Dit is in het algemeen ook de gebruikelijke gang van zaken. Wij gaan er vanuit dat wij hiermee kunnen volstaan.	Akkoord.
143.		Bijlage 3 ARBIT 2022 – Artikel 30.1	Leverancier stelt voor om “ontbinden” en “ontbinding” te vervangen door “opzeggen” en “opzegging” en hier een redelijke opzegtermijn op te nemen van minimaal 30 dagen. Bent u hiertoe bereid?	Niet akkoord.
144.		Bijlage 3 ARBIT 2022 – Artikel 30.2	Leverancier acht deze termijn erg kort en stelt voor deze te wijzigen in 30 dagen. Kunt u hiermee instemmen?	Akkoord, dit is ook in lijn met artikel 11 van de overeenkomst.
145.		Bijlage 3 ARBIT 2022 – Artikel 30.3	Leverancier acht het redelijk dat in een dergelijk geval wordt opgezegd. Bent u hiertoe bereid?	Niet akkoord.
146.		Bijlage 3 ARBIT 2022 – Artikel 30.4	Leverancier acht het niet redelijk dat een dergelijke onrechtmatigheid geheel voor rekening en risico van leverancier kan komen. De verantwoordelijkheid en de verplichting tot aanbesteden rust immers op de aanbestedende dienst. Leverancier stelt voor de zin ‘Indien Opdrachtgever echter aantoonst geen vergoeding toe’ te verwijderen. Bent u hiertoe bereid?	Akkoord.

147.		Bijlage 3 ARBIT 2022 – Artikel 30.5	Wanneer is precies sprake van samenhangende overeenkomsten? Leverancier is van mening dat het niet zo kan zijn dat ontbinding van een overeenkomst zou kunnen leiden tot ontbinding van andere overeenkomsten die vallen onder dezelfde raamovereenkomst.	Als de overeenkomsten onlosmakelijk met elkaar verbonden zijn, dan wel.
148.		Bijlage 3 ARBIT 2022 – Artikel 30.5	In geval van ontbinding is het redelijk dat opdrachtgever de reeds door leverancier uitgevoerde werkzaamheden, verrichte leveringen en diensten afrekent naar de stand van het werk op het moment van ontbinding. Bent u bereid dit aan te passen?	Akkoord, voor zover die betreffende zaken en/of diensten conform afspraak zijn uitgevoerd.
149.		Bijlage 3 ARBIT 2022 – Artikel 30.5	In een dergelijk geval is het redelijk dat opdrachtgever de reeds door leverancier uitgevoerde werkzaamheden, verrichte leveringen en diensten afrekent naar de stand van het werk op het moment van ontbinding. Vraag: Bent u bereid dit aan te passen?	Zie antwoord op vraag 148.
150.		Bijlage 3 ARBIT 2022 – Artikel 30.6	Leverancier stelt voor hier een redelijke opzegtermijn op te nemen van minimaal 30 dagen. Bent u hiertoe bereid?	Artikel 3.7 van de overeenkomst prevaleert boven artikel 30.6 van de ARBIT.
151.		Bijlage 3 ARBIT 2022 – Artikel 30.6	Inschrijver stelt voor hier een redelijke opzegtermijn op te nemen van minimaal 30 dagen. Vraag: Bent u hiertoe bereid?	Zie antwoord op vraag 150.
152.		Bijlage 3 ARBIT 2022 – Artikel 32.2	Inschrijver acht het redelijk dat in alle gevallen de kosten van de exit door opdrachtgever worden gedragen. Vraag: Wilt u deze bepaling overeenkomstig dit verzoek aanpassen?	Niet akkoord. In geval van toerekenbaar tekortschieten door opdrachtnemer komen deze kosten voor opdrachtnemer.
153.		Bijlage 3 ARBIT 2022 – Artikel 32.2	Leverancier acht het redelijk dat in alle gevallen de kosten van de exit door opdrachtgever worden gedragen. Wilt u dat aanpassen?	Zie antwoord op vraag 152.
154.		Bijlage 3 ARBIT 2022 – Artikel 32.3	Dit artikel stelt dat bij een eventuele Exit gegevensdragers vernietigd of geretourneerd dienen te worden. Dit is in het geval van opslag op (bij voorbeeld) een cloud omgeving niet mogelijk omdat hier sprake is van het gebruik van gedeelde gegevensdragers. Vraag: Kunt u bevestigen dat in deze onder 'vernietigen' ook kan worden verstaan:	Akkoord.

			voor nu en in de toekomst ontoegankelijk maken van gegevens voor inschrijver, haar medewerkers en derden?	
155.		Bijlage 3 ARBIT 2022 - Artikel 32.3	De frase '...retourneert of vernietigt Wederpartij, dit naar keuze van Opdrachtgever....' is niet werkbaar bij een gedeelde omgeving (zoals b.v. een public of private cloud). Vraag: Bent u bereid deze bepaling te laten vervallen?	Niet akkoord, wel akkoord met de voorgestelde aanpassing in vraag 154.
156.		Bijlage 3 ARBIT 2022 - Artikel 32.4	Dit artikel spreekt over 'wissen' en 'verwijderen van kopieën'. Bij veel back-up systemen is wissen of verwijderen niet mogelijk (als bescherming tegen b.v. ransomware) maar worden de toegangssleutels tot de klant specifieke informatie vernietigd zodat de informatie ontoegankelijk is gemaakt. Vraag: Kunt u bevestigen dat in deze onder 'wissen' en 'verwijderen' ook kan worden verstaan: voor nu en in de toekomst ontoegankelijk kan worden gemaakt voor inschrijver, haar medewerkers en derden?	Akkoord.
157.		Bijlage 3 ARBIT 2022 - Artikel 32.4	Leverancier ziet "onverwijld" graag vervangen door "zo spoedig mogelijk". Bent u hiertoe bereid?	Akkoord.
158.		Bijlage 3 ARBIT 2022 - Artikel 42.1	Indien leverancier standaardprogrammatuur van derden gebruikt, kan hij hieraan niet voldoen. Leverancier stelt voor om deze definitie zo aan te passen, dat dit artikel alleen ziet op maatwerkprogrammatuur. Bent u daartoe bereid?	Akkoord.
159.		Bijlage 3 ARBIT 2022 - Artikel 42.1 en 47.1	Indien Inschrijver standaardprogrammatuur van derden gebruikt kan zij aan het Escrow verzoek niet voldoen omdat de Broncode door fabrikanten niet wordt vrijgegeven. Inschrijver ziet deze bepalingen graag beperkt tot die gevallen waarin leverancier eigenaar is van de programmatuur danwel er sprake is van specifiek voor Opdrachtgever ontwikkelde maatwerkprogrammatuur. Indien er sprake is van programmatuur van derden, kan zij hieraan uitsluitend na instemming door deze derden meewerken. Vraag: Bent u bereid deze bepalingen overeenkomstig aan te passen?	Akkoord.
160.		Bijlage 3 ARBIT 2022 -	"Indien Inschrijver standaardprogrammatuur van derden aanbiedt is zij ten aanzien van de Gebruiksrechten op deze standaardprogrammatuur gebonden aan de door de fabrikanten	Akkoord.

		Artikel 43.1	gehanteerde licentiemodellen. Een onherroepelijk gebruiksrecht kan zij dan ook enkel aanbieden als dit volgens de licentievorm van de fabrikant mogelijk is. Inschrijver ziet deze bepalingen graag beperkt tot die gevallen waarin leverancier eigenaar is van de programmatuur danwel er sprake is van specifiek voor Opdrachtgever ontwikkelde maatwerkprogrammatuur. Indien er sprake is van programmatuur van derden, kan zij hieraan uitsluitend na instemming door deze derden meewerken. Vraag: Bent u bereid deze bepalingen overeenkomstig aan te passen?	
161.		Bijlage 3 ARBIT 2022 – Artikel 43.1	Indien leverancier standaardprogrammatuur van derden gebruikt kan hij hieraan niet voldoen. In dat geval gelden de (licentie)voorwaarden van die derden. Graag deze bepaling aanpassen. Bent u daartoe bereid?	Akkoord.
162.		Bijlage 3 ARBIT 2022 – Artikel 43.2	Leverancier is van mening dat dit gebruiksrecht veel te ruim is omschreven en kan hier niet mee in stemmen. Opdrachtgever mag die handelingen verrichten die ingevolge de auteurswet zijn toegestaan en krijgt slechts die gebruiksrechten die in de (licentie)voorwaarden van die derden partijen aan de opdrachtgever worden toegekend. Bent u bereid dit aan te passen?	Akkoord.
163.		Bijlage 3 ARBIT 2022 – Artikel 43.3	Leverancier is van mening dat ook deze bepaling veel te ruim is omschreven. Opdrachtgever mag die handelingen verrichten die ingevolge de auteurswet zijn toegestaan en krijgt slechts die gebruiksrechten die in de (licentie)voorwaarden van die derden partijen aan de opdrachtgever worden toegekend. Bent u bereid dit aan te passen?	Akkoord.
164.		Bijlage 3 ARBIT 2022 – Artikel 43.4	Leverancier is van mening dat ook deze bepaling veel te ruim is omschreven. Opdrachtgever mag die handelingen verrichten die ingevolge de auteurswet zijn toegestaan en krijgt slechts die gebruiksrechten die in de (licentie)voorwaarden van die derden partijen aan de opdrachtgever worden toegekend. Bent u bereid dit aan te passen?	Akkoord.
165.		Bijlage 3 ARBIT 2022 –	Leverancier ziet deze bepaling graag beperkt tot die gevallen waarin leverancier eigenaar is van de programmatuur. Indien er sprake is van programmatuur van derden, kan hij hieraan uitsluitend na	Akkoord.

		Artikel 47.1	instemming door deze derden meewerken. Bent u bereid dit aan te passen?	
166.		Bijlage 3 ARBIT 2022 – Artikel 50	Leverancier ziet graag toegevoegd ‘voor zover dat in redelijkheid van haar kan worden verwacht’, aangezien in bepaalde omstandigheden leverancier hieraan niet kan voldoen (vb. uitdiensttreding, ziekte, etc.). Bent u hiertoe bereid?	Akkoord.
167.		Bijlage 3 ARBIT 2022 – Artikel 50	Inschrijver ziet graag toegevoegd ‘voor zover dat in redelijkheid van haar kan worden verwacht’, aangezien in bepaalde omstandigheden leverancier hieraan niet kan voldoen (vb. uitdiensttreding, ziekte, etc.). Vraag: Kunt u dit aanpassen?	Akkoord.
168.		Bijlage 3 ARBIT 2022 – Artikel 56	Leverancier acht het redelijk dat hij eerst in gebreke wordt gesteld voordat verzuim intreedt. Dit komt de rechtszekerheid ten goede. Bent u bereid hiermee in te stemmen?	Niet in alle gevallen. Zie hiervoor de overeenkomst.
169.		Bijlage 3 ARBIT 2022 – Artikel 73.2	Conform deze bepaling zou ook correctief onderhoud mogelijk moeten zijn als Opdrachtgever niet wenst over te gaan op het afnemen van de Nieuwste versies of laatste modellen van een Product. In veel gevallen schrijven fabrikanten voor dat bij Correctief onderhoud de meest recente updates/upgrades van het Product moeten zijn geïnstalleerd. Onderhoud zonder deze updates/upgrades is dan niet mogelijk. Vraag: bent u bereid om deze bepaling te laten vervallen?	Niet akkoord om het volledige lid te laten vervallen. Wel akkoord met het laten vervallen van het laatste deel vanaf ‘onverkort’.
170.		Bijlage 3 ARBIT 2022 – Artikel 76.2	In de tweede zin van deze bepaling is opgenomen dat het niet realiseren van de overeengekomen Beschikbaarheid direct zonder ingebrekestelling verzuim oplevert. Deze bepaling gaat eraan voorbij dat de Beschikbaarheid van meerdere factoren afhankelijk is, ook factoren waar Opdrachtnemer geen invloed op heeft. Het direct in verzuim zijn zonder ingebrekestelling is dan ook niet redelijk en bovendien niet in lijn met de inspanningsverplichting van artikel 76.1. Inschrijver stelt voor om de zin "Bij het niet realiseren van de overeengekomen Beschikbaarheid, is Opdrachtnemer direct zonder ingebrekestelling in verzuim" te laten vervallen. Vraag: bent u hiertoe bereid?	Akkoord.

171.		Bijlage 3 ARBIT 2022 – Artikel 76.2	Leverancier acht het redelijk dat hij in alle gevallen eerst in gebreke wordt gesteld voordat verzuim intreedt. Dit komt de rechtszekerheid ten goede. Bent u bereid hiermee in te stemmen?	Zie antwoord op vraag 170.
------	--	--	---	----------------------------

Bijlage:

- Bijlage 4 Prijzenblad bij Nvl

Einde nota van inlichtingen: