Toelichting op artikel 26 ARBIT 2022

Wederpartij dienen zich te realiseren dat een toerekenbare tekortkoming van een leverancier in het kader van deze opdracht kan leiden tot grote schades bij opdrachtgever en dat het dan ook redelijk is dat opdrachtgever verlangt dat leverancier (die de schade zelf veroorzaakt heeft althans deze aan hem is toe te rekenen) de schade vergoedt. Daarnaast mag van leverancier worden verwacht dat de bedrijfsvoering zodanig is ingericht dat een gebeurtenis niet direct tot proportionele grote schades leidt.

In artikel 26 ARBIT 2022 wordt onderscheid gemaakt tussen enerzijds persoons- en zaakschade en anderzijds overige schade. Dit onderscheid sluit aan bij de verzekeringen die in de markt worden aangeboden. Er wordt nadrukkelijk geen onderscheid gemaakt tussen directe en indirecte schade. Schade die in onvoldoende causaal verband staat tot de tekortkoming slaat soms op indirecte schade, maar de eis van causaal verband is reeds een algemene regel van het schadevergoedingsrecht. Het is in ieder geval vaak onduidelijk wat er nu precies wordt bedoeld met het onderscheid tussen directe en indirecte schade. Opdrachtgever hanteert dit onderscheid dan ook niet en sluit daarmee aan bij het Burgerlijk wetboek. Daarnaast heeft Opdrachtgever ervoor gekozen om de aansprakelijkheid aanzienlijk te verlagen.

In artikel 26 lid 4 ARBIT 2022 zijn de gebruikelijke uitzonderingen op de beperking van de aansprakelijkheid vermeld. Het beperken voor dood of letsel en bij opzet of grove schuld wordt algemeen onaanvaardbaar geacht. Schending van de IE rechten ligt naar zijn aard volledig in de risicosfeer van de leverancier, aangezien Opdrachtgever niet in de positie is om te kunnen controleren of de Wederpartij enige rechten schendt.