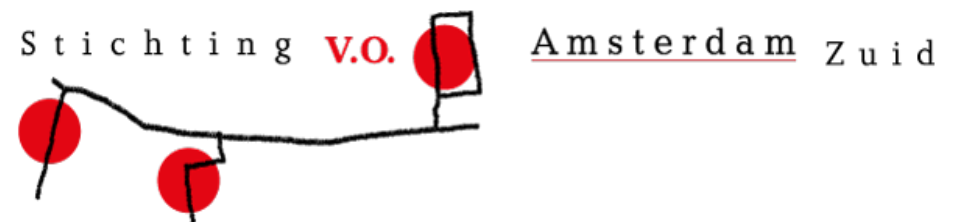


1^e Nota van Inlichtingen



Europese Aanbesteding voor 75 inch en 85 inch digiborden

Referentie nummer: SVOAZ25DB



Aanvullende informatie

Deze Nota van Inlichtingen is via TenderNed beschikbaar gesteld op 11 juli 2025. In deze nota zijn alle vragen en antwoorden verwerkt. Vragen voor de tweede nota van inlichtingen kunnen tot en met 1 september 2025 worden ingediend.

De Nota van Inlichtingen is voor alle partijen bindend. Toelichting: nadrukkelijk geeft de aanbestedende dienst het volgende aan: Dit document is met zorg samengesteld. Mocht u desondanks onvolkomenheden (= onduidelijkheden, tegenstrijdigheden, procedurele gebreken en/of andersoortige gebreken) tegenkomen, dan dient u de Aanbestedende dienst hiervan zo spoedig mogelijk op de hoogte stellen.

Bij de beantwoording van deze Nota van Inlichtingen zijn een aantal aangepaste bijlagen gepubliceerd:

- Bijlage 2 Programma van Eisen digiborden SVOAZ25DB VERSIE 11 juli 2025
- Bijlage 7a Kwaliteit open vragen SVOAZ25DB VERSIE 11 juli 2025
- Bijlage 7b Kwaliteit casus proefopstelling SVOAZ25DB VERSIE 11 juli 2025
- Bijlage 7c Mini les Wiskunde SVOAZ25DB VERSIE 11 juli 2025
- Bijlage 10b Beoordelingsformulier 7B Geboden digiborden oplossing SVOAZ25DB VERSIE 11 juli 2025
- Bijlage 10c Beoordelingsformulier 7C Wiskundeles SVOAZ25DB VERSIE 11 juli 2025
- Bijlage 11 Waarden gunningcriteria SVOAZ25DB VERSIE 11 juli 2025
- Formulier C - Prijzenblad SVOAZ25DB VERSIE 11 juli 2025

De eerder gepubliceerde versies van deze bijlagen komen daarmee te vervallen.

Vraag:	Betrekking op:	Vraag:	Antwoord:
1.	Bijlage 2 – Programma van Eisen	Kan aanbestedende dienst bevestigen dat, ondanks de functionele eisen die normaal via een ingebouwde Android-module worden ingevuld, de oplossing ook mag bestaan uit een scherm zonder ingebouwde Android, zolang alle functionaliteiten (zoals touchkoppeling met OneNote, Word, Excel, PowerPoint en educatieve software) volledig gerealiseerd kunnen worden via het device van de gebruiker (bijv. Windows of iPadOS)?	Dat is correct.
2.	Bijlage 2 – Programma van Eisen	Kan aanbestedende dienst bevestigen dat functionele eisen welke alleen mogelijk zijn met een ingebouwde Android module komen te vervallen als er een scherm wordt aangeboden zonder Android Module. Zoals bijvoorbeeld: Installeren van applicaties voor één of meerdere schermen tegelijk.	Nee, er wordt geen Android OS gevraagd, het is ook niet verboden, maar dan moet deze wel uitgeschakeld kunnen worden. Vragensteller is niet concreet om welke functionaliteiten het hier gaat en daarom kan de vraag niet goed beantwoord worden.
3.	Aanbestedingsdocument SVOAZ25DB / §1.3, pagina 6	In paragraaf 1.3 staat dat functionaliteit alleen mag werken zodra een device aan het scherm is gekoppeld. Kunt u deze eis svp verruimen, zodat ook volledig offline, afgeschermd basisfunctionaliteit (zoals annoteren) zonder gekoppeld device is toegestaan.	De eis 'whiteboard functionaliteit stand-alone' komt te vervallen.

4.	Bijlage 2 – Programma van Eisen / §3, pagina 2	In bijlage 2, §3 wordt gevraagd om “minimaal 2 x HDMI 2.0 in/out”. Bij een oplossing waarbij alle functionaliteit afhankelijk is van externe aangesloten apparaten (zoals laptops), verwerkt het scherm zelf geen beeldinhoud; het fungeert puur als weergaveapparaat. Vanuit deze architectuur heeft een HDMI-uitgang geen functioneel nut. Kunt u bevestigen dat het ontbreken van HDMI-out in dit geval geen uitsluitingsgrond vormt en dat deze eis als niet-verplicht wordt beschouwd?	De HDMI-out is inderdaad geen vereiste, HDMI 2.0-in wel.
5.	Aanbestedingsdocument §1.3 en Bijlage 2 – Programma van Eisen §4	In §1.3 van het Aanbestedingsdocument staat dat functionaliteit alleen mag werken zodra er een device aan het scherm gekoppeld is. Dit uitgangspunt lijkt onverenigbaar met een aantal eisen in Bijlage 2, §4, waaronder: • “digitaal whiteboard functionaliteit, stand-alone” • “de whiteboard functionaliteit kan beschikken over een achtergrond van ruitjes 'papier’” Als alle functionaliteit uitsluitend via het device van de gebruiker moet lopen (zoals via OneNote of PowerPoint), verzoeken wij u bovenstaande eisen te laten vervallen of als optioneel te beschouwen, aangezien ze impliceren dat het bord zelfstandig functioneert. Kunt u bevestigen dat functionaliteit alléén via het device moet lopen en dat deze genoemde eisen daarmee niet verplicht zijn en komen te vervallen?	Volledig offline, afgeschermd basisfunctionaliteit (zoals annoteren) komt te vervallen.

6.	Bijlage 2 – Programma van Eisen / §4, pagina 3	Naar aanleiding van de eerder gestelde vraag over het laten vervallen van stand-alone whiteboardfunctionaliteit, en de ruitjesachtergrond, vragen wij ter bevestiging: Kunt u bevestigen dat voor het gebruik van het digibord geen additionele software van de fabrikant nodig is op gebruikersniveau, noch op het bord zelf, noch op het device van de gebruiker? Alle functionaliteit draait volledig vanaf het externe device van de gebruiker (bijvoorbeeld via OneNote, PowerPoint, etc.), zonder dat extra stuursoftware, plug-ins of applicaties nodig zijn voor bediening of annotatie. Wij verzoeken u tevens deze verduidelijking op te nemen in de definitieve programma van eisen en de beoordelingsformulieren, zodat er hierover geen interpretatieruimte resteert bij de beoordeling.	Aanbestedende dienst kan bevestigen dat alle functionaliteit volledig draait vanaf het externe device van de gebruiker (bijvoorbeeld via OneNote, PowerPoint, etc.), zonder dat op het scherm extra stuursoftware, plug-ins of applicaties nodig zijn voor bediening of annotatie. Dit zal ook op deze manier worden beoordeeld.
7.	Aanbestedingsdocu ment §1.3 en Bijlage 2 – Programma van Eisen §5	In §1.3 van het Aanbestedingsdocument wordt gesteld dat een Android OS of OPS niet actief mag zijn op het bord en niet op internet aangesloten mag worden. In Bijlage 2, §5 wordt daarentegen vermeld dat indien een bord Android of OPS bevat, deze uitgeschakeld moeten kunnen worden. Deze formuleringen lijken tegenstrijdig: enerzijds wordt gesuggereerd dat deze componenten niet aanwezig mogen zijn (verbod op actieve systemen), anderzijds dat ze aanwezig mogen zijn mits uitgeschakeld. Kunt u bevestigen welke interpretatie leidend is? En indien OPS/Android niet zijn toegestaan, verzoeken wij u §5 van Bijlage 2 dienovereenkomstig aan te passen om tegenstrijdigheid te voorkomen.	Het aangeboden digibord mag beschikken over een Android OS of OPS. Deze dient echter conform eis 5 van het programma van eisen uitgeschakeld te kunnen worden. Het digibord/de Android OS of OPS mag in geen geval aangesloten zijn op internet.

8.	Bijlage 2 – Programma van Eisen / §4, pagina 3	Kunt u bevestigen dat in het Programma van Eisen wordt opgenomen dat voor het gebruik van het digibord geen additionele software van de fabrikant vereist mag zijn op het device van de gebruiker (zoals een laptop)? Het bord en de functies moeten direct werken zonder installatie, in lijn met het uitgangspunt van plug-and-play gebruik.	Dat is correct.
9.	Bijlage 2 – Programma van Eisen / §4, pagina 3	Kunt u bevestigen dat in het Programma van Eisen wordt opgenomen dat het mogelijk moet zijn om te annoteren of te schrijven over het beeld van een extern device, zonder dat hiervoor additionele software van de fabrikant op het eigen device geïnstalleerd hoeft te worden? Dit sluit aan bij het uitgangspunt van plug-and-play gebruik en minimale beheerlast.	Dat is een juist uitgangspunt.
10.	Bijlage 2 – Programma van Eisen / §4, pagina 3	In §4 wordt gesteld dat annotatie met pen of vinger(s) direct na activering van de freeze-knop mogelijk moet zijn. Kunt u overwegen deze eis te versoepelen naar functioneel gelijkwaardig gedrag, waarbij freeze en annotatie geïntegreerd of automatisch kunnen worden geactiveerd, mits ook een fysieke freeze-knop beschikbaar blijft?	Dat is ook akkoord, maar wordt niet een nieuwe eis.
11.	Aanbestedingsdocument §1.3, Bijlage 2 §5 en Bijlage 7b – Proefopstelling	Volgens §1.3 van het Aanbestedingsdocument mogen Android OS en OPS niet actief zijn en niet met internet verbonden worden. In Bijlage 2, §5 wordt gesteld dat deze componenten, indien aanwezig, uitgeschakeld moeten kunnen worden. Tegelijkertijd bevat het referentieboard in Bijlage 7b zichtbaar Android-functionaliteit. Wij verzoeken u, ter waarborging van een eerlijk, proportioneel en gelijkwaardig toetsingskader, te bevestigen dat:	1. Dat is correct. 2. Dat is correct. 3. Dat is correct. 4. Dat is correct. 5. Dat is correct. Dit hoeft niet aanvullend te worden opgenomen aangezien dit al het uitgangspunt is.

		1. Android op het referentieboard tijdens de proefopstelling volledig is uitgeschakeld en geen invloed heeft op de werking of demonstratie van functies; 2. Het is toegestaan een oplossing aan te bieden waarin Android fysiek aanwezig is, mits volledig uitgeschakeld (geen internet, apps of bediening); 3. De proefopstelling uitsluitend wordt beoordeeld op functies die functioneren zonder actieve Android- of OPS-omgeving (dus ook niet gekoppeld of aanwezig tijdens de test); 4. Er geen additionele stuursoftware van de fabrikant op het device van de gebruiker (zoals een laptop) nodig mag zijn voor bediening of gebruik van het bord; 5. De gebruikerstest wordt uitgevoerd in een vaste, voor alle inschrijvers gelijke softwarecontext (zoals OneNote of PowerPoint), zodat verschillen in platform of systeemarchitectuur geen oneerlijk voordeel opleveren. Kunt u bevestigen dat bovenstaande uitgangspunten gehanteerd worden om te zorgen voor gelijke behandeling van inschrijvers tijdens de proefopstelling? Zo ja, dan verzoeken wij u vriendelijk expliciet in de documentatie vast te leggen dat de testopstelling van het referentiebord functioneel gelijk wordt gemaakt en dat de Android is uitgeschakeld tijdens de test.	
--	--	---	--

12.	Aanbestedingsdocument §1.3, Bijlage 2 §4	Kunt u bevestigen dat onder 'geen software op gebruikersniveau' wordt verstaan dat er geen drivers, applicaties, plug-ins of registratiehandelingen nodig mogen zijn voor docenten of gebruikers op hun laptop om het bord te bedienen?	Dat is correct.
13.	Prijzenblad en Bijlage 2 – Programma van Eisen	In de huidige opzet van het prijzenblad is het niet mogelijk om afzonderlijk de kosten op te geven voor het aanpassen of hergebruiken van bestaande hoog-/laag mechanieken op locatie (zoals binnen het Nicolaas Lyceum). Tegelijkertijd leidt het niet kunnen bieden van deze mogelijkheid tot puntenaftrek. Om een eerlijke vergelijking van investeringskosten te waarborgen, verzoeken wij u een extra regel op te nemen in het prijzenblad, waarin inschrijvers separaat de prijs kunnen opgeven voor: • het aanpassen/hergebruiken van bestaande mechanieken (indien mogelijk), en • het leveren en plaatsen van een nieuwe hoog-/laagsysteem met whiteboarden handmatig in hoogte verstelbaar indien hergebruik niet mogelijk is. Kunt u bevestigen dat u dit opneemt zodat inschrijvers op gelijke wijze hun kosten kunnen specificeren?	Aanbestedende dienst zal op het prijzenblad regels toevoegen voor het opgeven van een prijs voor installatie op bestaande beugels, voor de volgende varianten: - Wandmontage niet in hoogte verstelbaar. - Wandmontage elektrisch in hoogte verstelbaar. - Verrijdbare opstelling elektrisch in hoogte verstelbaar. - Vloerstaand gemonteerd elektrisch in hoogte verstelbaar. Tweede punt: het plaatsen van een nieuw hoog-/laagsysteem met whiteboard handmatig in hoogte verstelbaar is niet van toepassing.

14.	Bijlage 7c en Bijlage 10c	Bijlage 7c betreft een "Mini les Natuurkunde", zoals blijkt uit zowel de bestandsnaam als de inhoud. In het beoordelingsformulier (Bijlage 10c) wordt echter verwezen naar een "wiskundeles". Kunt u bevestigen welke les exact wordt gevraagd als onderdeel van de beoordeling: een natuurkundeles (zoals in de inhoud van Bijlage 7c) of een wiskundeles (zoals in Bijlage 10c)? Wij verzoeken u dit eenduidig vast te leggen in de definitieve stukken.	Het betreft een wiskundeles. De bestandsnamen zijn op TenderNed aangepast.
15.	Bijlage 10b en 10c – Beoordelingsformulieren	In de beoordelingsformulieren constateren wij dat de nummering van de vragen niet volledig doorloopt. In Bijlage 10b (Beoordeling digibord) worden vragen 1 t/m 13 behandeld. In Bijlage 10c (Beoordeling mini-les) wordt verder gegaan vanaf vraag 16 t/m 18. Vragen 14 en 15 lijken te ontbreken in de beoordelingssystematiek. Kunt u bevestigen of vragen 14 en 15 bewust zijn weggelaten, of dat deze per abuis ontbreken? Indien van toepassing verzoeken wij u dit te corrigeren of te verduidelijken.	Vraag 14 en vraag 15 zijn inderdaad bewust weggelaten. De formulieren blijven ongewijzigd.
16.	Bijlage 7c - Bijlage 10c	Kunt u bevestigen dat tijdens de beoordeling van de mini-les uitsluitend gebruik wordt gemaakt van whiteboardfunctionaliteit afkomstig van het eigen device (zoals OneNote), en dat geen functionaliteit op het scherm zelf (bijv. Android whiteboardsoftware) wordt ingezet of beoordeeld?	Dat is correct.

17.	Bijlage 10c – Beoordelingsformulier mini-les	In Bijlage 10c wordt gebruik gemaakt van PhET-simulaties via een externe website. Wij hebben geconstateerd dat de laadsnelheid en reactietijd van deze simulaties mede afhankelijk is van factoren zoals internetverbinding, netwerkcapaciteit of de beschikbaarheid van het platform zelf. Kunt u bevestigen dat eventuele vertragingen of laadtijden die voortkomen uit de website of netwerkverbinding niet worden meegewogen in de beoordeling van het bord of de ingediende oplossing? De beoordeling richt zich uitsluitend op de functionaliteit en gebruikservaring van de software via het bord zelf (zoals bediening, zichtbaarheid en interactie). Wij verzoeken u dit ook formeel vast te leggen in de beoordeling, zodat vertragingen die buiten invloed van de inschrijver vallen, conform artikel 1.9 Aanbestedingswet (gelijkheidsbeginsel) geen nadelig effect kunnen hebben op de beoordeling.	Dat is correct.
-----	---	--	-----------------

18.	Bijlage 7b – Casus proefopstelling	Voor de gebruikerstesten tijdens de proefopstellingen is het van belang dat alle inschrijvingen onder exact gelijke omstandigheden worden beoordeeld. Verschillen in gebruikte laptops kunnen leiden tot verschillende gebruikerservaringen (bijv. in laadtijd, beeldkwaliteit, touchreactie), die de beoordeling van het bord beïnvloeden. Kunt u toelichten op welke wijze wordt geborgd dat de test wordt uitgevoerd met één en exact dezelfde laptop voor alle inschrijvers, om zo een gelijkwaardig en objectief speelveld te waarborgen? Indien dit niet wordt gegarandeerd, bestaat het risico dat verschillen in testervaring worden toegeschreven aan het bord in plaats van aan het device. Wij verzoeken u te bevestigen dat het gebruik van één vaste laptop wordt opgenomen in de testinstructie, ter voorkoming van subjectieve beïnvloeding van de beoordeling en in lijn met artikel 1.9 Aw (gelijke behandeling).	Dat is correct, tijdens te beoordeling zal gebruik gemaakt worden van één vaste laptop.
-----	------------------------------------	---	---

19.	Bijlage 10b – Beoordelingsformulier 7B	In punt 3 van Bijlage 10b wordt aangegeven dat de “werking van de gumfunctie van de digitale pen” wordt getest. Tegelijkertijd wordt elders in het bestek benoemd dat een pen zonder batterij de voorkeur heeft. Wij constateren dat dit leidt tot een tegenstrijdige technische verwachting. Een gumfunctie direct via de pen vereist doorgaans een actieve pen met ingebouwde elektronica, terwijl passieve pennen zonder batterij niet over deze functionaliteit beschikken. Kunt u bevestigen dat het toetsingscriterium wordt aangepast naar: <i>“De gumfunctie wordt getest op intuïtieve werking, bijvoorbeeld via pen, handpalm of andere toegankelijke methode.”</i> Hierdoor wordt recht gedaan aan het uitgangspunt van plug-and-play gebruik zonder impliciete voorkeur voor een pen met batterij of slimme functionaliteit. Wij verzoeken u deze aanpassing op te nemen in het beoordelingsformulier om gelijke behandeling en transparantie te waarborgen.	Nee, de gumfunctie van de digitale (meegeleverde) pen (wel of niet voorzien van een batterij) is wat er beoordeeld wordt. Met digitale pen wordt hier bedoeld de pen die bij het scherm hoort en niet een gebruikelijk schrijven met inkt.
-----	--	--	---

20.	Bijlage 10b – Beoordelingsformulier 7B	In punt 5 wordt gesteld dat de werking van het digitaal whiteboard wordt getest op “schrijffunctie en eenvoud van de bediening vanaf een device”, maar ook dat dit gebeurt “binnen de whiteboardfunctie van het scherm”. Dit lijkt tegenstrijdig met het uitgangspunt uit §1.3 van het Aanbestedingsdocument, waarin is bepaald dat functionaliteit alleen beschikbaar mag zijn via een gekoppeld extern device, en dat Android/OPS niet actief mogen zijn. Kunt u bevestigen dat: 1. De test bij punt 5 volledig wordt uitgevoerd via software op het gekoppelde device (zoals OneNote of PowerPoint), 2. Géén actieve whiteboardapplicatie op het scherm zelf vereist of getest wordt, 3. Dit uitgangspunt gelijk geldt voor álle inschrijvers, ongeacht schermtype? 4. Deze uitgangspunten ook expliciet worden opgenomen in het definitieve beoordelingsformulier 10b, ter waarborging van transparantie en gelijke behandeling Aanvullend bij punt 2 en 5: Kunt u bevestigen dat bij beoordeling van zichtbaarheid en helderheid rekening wordt gehouden met testlocatie, lichtinval en tijdstip, zodat inschrijvers onder gelijke omstandigheden worden getest? Ook dit verzoeken wij expliciet op te nemen in het beoordelingsformulier.	De eis ‘whiteboard functionaliteit stand-alone’ komt te vervallen. De beoordeling zoals beschreven in bijlage 10b wordt derhalve volledig uitgevoerd via software op het gekoppelde device. Tevens kan aanbestedende dienst bevestigen dat bij de beoordeling van de zichtbaarheid en helderheid rekening wordt gehouden met testlocatie, lichtinval en tijdstip, zodat inschrijvers onder gelijke omstandigheden worden getest
-----	--	--	--

21.	Formulier C – Prijzenblad	Aanbestedende dienst geeft op het prijsblad een optie voor montage op de bestaande beugels. Echter heeft aanbestedende dienst een verscheidenheid aan verschillende beugels binnen de organisatie. Gezien deze optie ook 120 keer terugkomt, is dit niet te calculeren voor inschrijvers. Zo hangen er vaste wandbeugels die her te gebruiken zijn, maar zijn er ook liften aanwezig waar een extra 'bracket' voor nodig is. Hoe verwacht aanbestedende dienst dat inschrijvers hiermee omgaan en hoe gaat zij om met inschrijvers die, ten tijde van de inschrijving, 'een gokje' nemen?	Gegadigden hebben tijdens de schouw de huidige situatie kunnen waarnemen om enige discussie hierover te vermijden. Inschrijver dient hiervoor een vaste prijs af te geven. Zie ook het antwoord op vraag 13.
22.	Formulier C – Prijzenblad	Zijn er door inschrijvers achteraf kosten te berekenen voor aanvullende materialen, als op locatie blijkt dat het nieuwe scherm toch niet op de bestaande beugel past?	Nee deze kosten kunnen niet in rekening gebracht worden.
23.	Formulier C – Prijzenblad	Hoe dienen inschrijvers om te gaan met montage oplossingen die eventueel vervangen moeten worden? Bijvoorbeeld een verrijdbare opstelling vervangen, is financieel gezien een grotere investering dan een vaste wandbeugel.	Zie het antwoord op vraag 13.
24.	Bijlage 2 – eis 3	Er staat optioneel gekoppeld met HDMI en USB-A. Dienen opdrachtnemers bij de inschrijving kabels te verrekenen/verdisconteren?	Nee, SVOAZ gebruikt eigen kabels.
25.	Bijlage 2 – eis 5	Aanbestedende dienst wenst een beheertool voor de touchscreen die onder andere het pushen van instellingen, het installeren van applicaties en het uitvoeren van updates mogelijk maakt. Echter geeft aanbestedende dienst ook aan dat zij een scherm wensen zonder Android of dat deze uitgezet dient te worden (eis 6). Deze 2 eisen conflicteren met elkaar. Zodra de Android wordt uitgezet (of helemaal niet aanwezig is) zijn er geen apps te installeren en het uitvoeren van updates en upgrades is dan ook niet mogelijk/nodig. Inschrijver verzoekt dan ook eis 5 te verwijderen.	Nee, allereerst conflicteren de eisen niet. Ten tweede een firmware update is iets anders dan een update van software, het eerste moet wel degelijk mogelijk zijn.

26.	Bijlage 2 – eis 12	Aanbestedende dienst geeft hierbij aan een minimale garantie van 8 jaar te eisen. Dit is niet marktconform en inschrijver verzoekt dan ook dit aan te passen naar maximaal 5 jaar. Ook op het prijsblad spreekt Opdrachtgever over 5 jaar namelijk.	De eis is een minimale garantie van 8 jaar. Het prijzenblad is hierop aangepast.
27.	Bijlage 7a – open vraag 7.1	In de vraag is bij Sub 1 opgenomen dat, wanneer een inschrijver de bestaande montageoplossing niet kan hergebruiken, een aftrek van €30.000 wordt toegepast. Tegelijkertijd dient de inschrijver in dat geval ook een bedrag op te nemen in het prijsblad voor een alternatieve oplossing. Hierdoor lijkt de inschrijver dubbel te worden beoordeeld op hetzelfde aspect. Wij stellen daarom voor om één van de volgende benaderingen te hanteren ter voorkoming van dubbele waardering: 1. De aftrek van €30.000 wordt uitsluitend toegepast binnen de kwaliteitsbeoordeling, en het bedrag voor een alternatieve oplossing hoeft dan niet te worden opgenomen in het prijsblad; 2. Het bedrag voor een alternatieve oplossing wordt opgenomen in het prijsblad, en de betreffende deelvraag bij Sub 1 wordt geschrapt. Gaat u hiermee akkoord? Zo nee, dan ontvangen wij graag uw toelichting waarom u de huidige beoordeling wilt behouden.	Nee, want als inschrijver hier niet aan kan voldoen is er geen prijstransparantie voor een vervanging. Wat vragensteller bedoelt met alternatieve oplossing is niet geheel duidelijke en kan daarom niet gehonoreerd worden. De huidige beoordeling blijft in stand. De € 30.000,- aftrek komt voort uit een minder duurzame oplossing en de in te vullen kosten bieden gelijkheid en transparantie in deze aan besteding.

28.	Bijlage 7a	Bij de vormvereisten noemt u het volgende: "de totale opleveringen (1, 2 en 3) mag beschreven worden op maximaal 6 A4 pagina's." Het totaal van de maximaal aantal toegestane pagina's van SUB 1, 2 en 3 komt echter op 9 A4 uit. Kunt u het definitieve aantal pagina's per subvraag en de totale oplevering bevestigen?	De zin onderaan pagina 4 (Vormvereisten: 'De totale opleveringen (1, 2 en 3) mag beschreven worden op maximaal 6 A4 pagina's.')} komt te vervallen. De opsomming in bijlage 8 is de correcte opsomming.
-----	------------	---	---