

## Algemene informatie

**Aanbesteding:** DAS Inhuur  
**Aanbestedende Dienst:** Stichting Z-CERT  
**Referentie:** -

## Toelichting:

## Vraag en antwoord

**Ref.nr.**                      **Onderwerp:**  
1                                      Art. 24 ARVODI

### Vraag:

Mag Opdrachtgever er vanuit gaan dat dit artikel in zijn geheel vervangen wordt door artikel 14 van de Overeenkomst? Zo nee, hoe verhouden deze artikelen zich tot elkaar? Welke leden van dit artikel blijven wel van kracht?

### Antwoord:

Nee, Opdrachtnemer mag niet aannemen dat Artikel 24 uit de ARVODI volledig wordt vervangen door artikel 14 van de Overeenkomst. Volgens de hiërarchie van documenten, zoals weergegeven in Artikel 2 van de Overeenkomst, prevaleert de Overeenkomst boven de ARVODI 2018, maar alleen bij tegenstrijdigheden. Artikel 14 vervangt dus enkel die onderdelen van het ARVODI-artikel waarmee het in strijd is. De overige (niet-tegenstrijdige) leden van het ARVODI-artikel blijven van kracht.

### Fase:

Aanmeldfase

### Inschrijfronde:

-

### Vragenronde:

Vragenronde 1

**Percelen:**                      P1 IT

**Beantwoord op:**              7 jul. 2025

**Ref.nr.**                      **Onderwerp:**  
2                                      Art. 21 ARVODI

### Vraag:

Mag Opdrachtgever er vanuit gaan dat dit artikel in zijn geheel vervangen wordt door artikel 13 van de Overeenkomst? Zo nee, hoe verhouden deze artikelen zich tot elkaar? Welke leden van dit artikel blijven wel van kracht?

**Antwoord:**

Nee, Opdrachtnemer mag niet aannemen dat Artikel 21 uit de ARVODI volledig wordt vervangen door artikel 13 van de Overeenkomst. Volgens de hiërarchie van documenten, zoals weergegeven in Artikel 2 van de Overeenkomst, prevaleert de Overeenkomst boven de ARVODI 2018, maar alleen bij tegenstrijdigheden. Artikel 13 vervangt dus enkel die onderdelen van het ARVODI-artikel waarmee het in strijd is. De overige (niet-tegenstrijdige) leden van het ARVODI-artikel blijven van kracht.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 IT

**Beantwoord op:**

7 jul. 2025

**Ref.nr.**

3

**Onderwerp:**

Art. 16.5 ARVODI

**Vraag:**

Hoe verhoudt dit artikel zich tot artikel 3.1 van de Overeenkomst? Mag Opdrachtgever er vanuit gaan dat tenminste het aantal overeengekomen uren gefactureerd kan worden? Of is er - mede in het licht van artikel 5.4 van de Overeenkomst - sprake van een bepaalde bandbreedte aan uren waarbinnen gefactureerd mag worden?

**Antwoord:**

Artikel 3.1 noemt het overeengekomen aantal uren als onderdeel van de looptijd, maar dit betekent niet automatisch dat Opdrachtnemer altijd het volledige aantal uren mag factureren. Op basis van artikel 5.4 wordt gefactureerd op basis van nacalculatie van daadwerkelijk bestede uren. Artikel 16.5 ARVODI bevestigt bovendien dat bij minderwerk verrekening plaatsvindt.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 IT

**Beantwoord op:** 7 jul. 2025

**Ref.nr.**

4

**Onderwerp:**

Art. 6.3 ARVODI

**Vraag:**

Zonder de nodige inwerktijd voor de vervanger kunnen we de kwaliteit van de dienstverlening niet garanderen. Kunt u akkoord gaan met een aanvulling op dit artikel waarin een redelijke inwerktijd voor vervanger wordt toegestaan?

**Antwoord:**

Dit is akkoord. Een redelijke inwerktijd voor een vervanger kan worden toegestaan, mits dit de continuïteit en kwaliteit van de dienstverlening ten goede komt. Eventuele extra kosten, zoals 'dubbele uren', die voortvloeien uit deze inwerktijd komen echter voor rekening van de Opdrachtnemer.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 IT

**Beantwoord op:** 7 jul. 2025

**Ref.nr.**

5

**Onderwerp:**

Art. 14.3 Overeenkomst

**Vraag:**

Opdrachtnemer stelt voor 'in het kader van de uitvoering van de overeenkomst' te vervangen door 'in opdracht van Opdrachtgever'. Kunt u

hiermee akkoord gaan? Zo nee, waarom niet?

**Antwoord:**

Dit is niet akkoord. De formulering 'in het kader van de uitvoering van de overeenkomst' is breder en dekt alle werkzaamheden die voortvloeien uit de overeenkomst, inclusief indirecte of voorbereidende handelingen. De voorgestelde term 'in opdracht van Opdrachtgever' is beperkter en kan leiden tot interpretatieverschillen, waardoor er onduidelijkheid ontstaat over welke werken onder de afstand van persoonlijkheidsrechten vallen. Ter bescherming van de rechten van Opdrachtgever behoudt Z-CERT daarom de oorspronkelijke formulering.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 IT

**Beantwoord op:**

7 jul. 2025

**Ref.nr.**

6

**Onderwerp:**

Art. 14.1 Overeenkomst

**Vraag:**

Opdrachtnemer stelt voor 'in het kader van de uitvoering van de overeenkomst' te vervangen door 'in opdracht van Opdrachtgever'. Kunt u hiermee akkoord gaan? Zo nee, waarom niet?

**Antwoord:**

Dit is niet akkoord. De formulering 'in het kader van de uitvoering van de overeenkomst' is breder en dekt alle werkzaamheden die voortvloeien uit de overeenkomst, inclusief indirecte of voorbereidende handelingen. De voorgestelde term 'in opdracht van Opdrachtgever' is beperkter en kan leiden tot interpretatieverschillen. Om volledige overdracht van intellectuele eigendomsrechten te waarborgen, handhaaft Z-CERT de oorspronkelijke formulering.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 IT

**Beantwoord op:** 7 jul. 2025

**Ref.nr.**

7

**Onderwerp:**

Art. 13.1 Overeenkomst

**Vraag:**

Wat verstaat Opdrachtgever onder directe schade?

**Antwoord:**

Onder directe schade wordt verstaan: schade die het directe en onmiddellijke gevolg is van een toerekenbare tekortkoming.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 IT

**Beantwoord op:** 7 jul. 2025

**Ref.nr.**

8

**Onderwerp:**

Art. 6.2 Overeenkomst

**Vraag:**

Indexatievoorstel kan pas na goedkeuring Opdrachtgever worden toegepast. Dit kan nadelig zijn voor Opdrachtnemer indien Opdrachtgever nalatig is om deze goedkeuring te verlenen. Opdrachtnemer stelt voor om in dat geval wel het nieuwe tarief met terugwerkende kracht toe te passen vanaf de datum dat het indexatievoorstel is aangeleverd. Kan Opdrachtgever akkoord gaan dit het artikel op te nemen? Zo nee, waarom niet?

**Antwoord:**

Dit is niet akkoord. Om voldoende tijd te bieden voor beoordeling en goedkeuring door de Opdrachtgever, is in Artikel 6 van de Concept overeenkomst expliciet opgenomen dat een indexatievoorstel minimaal twee maanden van tevoren moet worden ingediend.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 IT**Beantwoord op:** 7 jul. 2025**Ref.nr.**

9

**Onderwerp:**

Art. 5.6 Overeenkomst

**Vraag:**

Opdrachtnemer acht het redelijk dat bij langdurige uitval Tijdelijk personeel door toedoen van Opdrachtgever, recht te hebben op een redelijke, door partijen vast te stellen, compensatie. Kunt u ermee akkoord gaan het artikel als zodanig aan te passen? Zo nee, waarom niet?

**Antwoord:**

Dit is niet akkoord. Het risico van beschikbaarheid en inzetbaarheid van Tijdelijk personeel ligt bij Opdrachtnemer.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 IT**Beantwoord op:** 7 jul. 2025**Ref.nr.****Onderwerp:**

10 Art. 2.3 Overeenkomst

**Vraag:**

Opdrachtgever is van mening dat bij tussentijdse ontbinding, naast afrekening op basis van de door de Opdrachtnemer ter zake van de uitvoering van de onderhavige opdracht verrichte Diensten, ook een door partijen vast te stellen compensatie voor gemaakte kosten voor toekomstig te verrichten Diensten op zijn plaats is. Kunt u ermee akkoord gaan deze aanvulling op dit artikel op te nemen? Zo nee, waarom niet?

**Antwoord:**

Dit is niet akkoord. Z-CERT acht het niet redelijk om te betalen voor prestaties welke niet zijn geleverd.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 IT

**Beantwoord op:** 7 jul. 2025

**Ref.nr.**

11

**Onderwerp:**

Arvodi 2018 of 2025

**Vraag:**

In de aanbestedingsstukken is versie 2018 van de Algemene Rijksvoorwaarden voor het verstrekken van opdrachten tot het verrichten van diensten (ARVODI) opgenomen. Per 29 maart 2025 is ARVODI 2025 in werking getreden.

Bent u voornemens de 2025 versie van toepassing te verklaren voor de nadere opdrachten van deze uitvraag?

**Antwoord:**

Dit is akkoord. De ARVODI 2025 zal van toepassing zijn op de nadere uitvragen onder deze DAS

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 IT  
P2 Operationele cyber security  
P3 Management en bedrijfsvoering  
P4 Relatiebeheer

**Beantwoord op:** 7 jul. 2025

**Ref.nr.**

12

**Onderwerp:**

Vragen over TN516656 - EF16 Aankondiging van een opdracht - algemene richtlijn, standaardregeling 20250612141318.pdf

**Vraag:**

- 1) Inconsistente waardes van geraamde waarde
  - In sectie 2.1.3 Waarde staat:  
"Geraamde waarde exclusief btw: 4.000.000 Euro"
  - Terwijl in de introductie (onder 2.1 Procedure Beschrijving) de geraamde waarde staat op:  
"€ 1.000.000,- ex BTW per jaar."
  - Dit kan verwarrend zijn omdat er onduidelijkheid ontstaat of het hier gaat om een totaalbedrag of een jaarlijks bedrag en of die bedragen consistent zijn.
  - In combinatie met de niet gespecificeerde duur van de opdracht (looptijd van DAS), zoals later genoemd onder punt 4, is het wellicht handig om dit in samenhang op te pakken?
  
- 2) CPV-classificatie lijkt niet te passen bij de categorieën
  - Alle percelen (IT, operationele cyber security, management en bedrijfsvoering, relatiebeheer) gebruiken steeds dezelfde CPV-code: "79000000 Zakelijke dienstverlening: juridisch, marketing, consulting, drukkerij en beveiliging"
  - Dit is een brede en vrij algemene CPV-code die niet precies aansluit bij bijvoorbeeld IT-diensten of cybersecurity. Dit kan de nauwkeurigheid van de aanbesteding beïnvloeden.
  
- 3) Onzekerheid over gunningscriteria
  - In sectie 5.1.10 Gunningscriteria staat voor alle percelen dat de gunningscriteria "worden bekend gemaakt per nadere uitvraag".
  - Dit maakt het voor inschrijvers onduidelijk waarop zij beoordeeld worden bij inschrijving en kan vragen oproepen over transparantie.
  - Wellicht is het nodig om hier nader te specificeren hoe dit werkt?

#### 4) Onduidelijkheid over duur van de opdracht

- Voor elk perceel staat de begindatum en einddatum van de duur op:

Begindatum: 12/06/2025, Einddatum: 30/07/2025

- Dit is een erg korte duur (ongeveer 1,5 maand), terwijl het document spreekt over een dynamisch aankoopstelsel met een geraamde waarde van miljoenen euro's per jaar.

- Het is onduidelijk of dit de looptijd van de opdracht is, of een startperiode voor het stelsel zelf.

#### 5) Ontbreken van vereiste kwalificaties personeel

- Bij alle percelen staat:

De namen en beroepskwalificaties van het voor de uitvoering van de opdracht ingezette personeel moeten worden vermeld: Niet vereist

- Dit kan in de context van specialistische functies (zoals IT-specialisten of cyber security experts) onduidelijkheid of risico's opleveren over de kwaliteit van het in te huren personeel.

- Wellicht is hier een verwijzing nodig naar nadere specificatie in specifieke uitvragen onder deze DAS?

#### 6) Mogelijke inconsistentie bij elektronische betaling

- Bij voorwaarden staat:

Er zal worden gebruikgemaakt van elektronische orderplaatsing: ja

Er zal worden gebruikgemaakt van elektronische betaling: nee

- Dit is enigszins tegenstrijdig, want elektronische orderplaatsing wordt wel ingezet, maar betaling niet elektronisch. Dit kan leiden tot onduidelijkheden in het facturatieproces.

#### 7) Typografische fouten en inconsistenties:

- "thread-intelligence expert" (mogelijk typo, moet zijn "threat-intelligence expert")

- In het eerste stuk: "Dynamisch Aankoopstelsel (DAS) heeft betrekking op de inhuur van tijdelijk personeel binnen diverse categorieën," (er ontbreekt een punt aan het einde)

### **Antwoord:**

1) De geraamde waarde van de opdracht betreft € 1.000.000,- ex btw per jaar. Gezien de totale looptijd van het DAS vier jaar is (2+1+1) is de totaal geraamde waarde van het DAS € 4.000.000,- . Zie hiervoor ook Hoofdstuk 1.3.2 van het Leidraad.

2) Z-CERT is van mening dat de gebruikte CPV code het best passend is bij de aard van de dienstverlening.

3) De gunningscriteria worden per Nadere uitvraag specifiek gemaakt aan de opdracht. Het is om deze reden niet mogelijk om dit nu te specificeren.

4) Dit is foutief weergegeven in TenderNed. De geraamde duur van het

Dynamisch Aankoop Systeem betreft vier (4) jaar. In Hoofdstuk 1.5 van het Leidraad staan de termijnen correct weergegeven.

5) Dit is correct. Voor de aanmelding op het DAS is het niet vereist om de namen en beroepskwalificaties van het voor de uitvoering van de opdracht ingezette personeel te vermelden. Deze gegevens zijn uitsluitend noodzakelijk bij nadere uitvragen, waarin per specifiek perceel aanvullende kwalificatie-eisen en specificaties kunnen worden gesteld.

6) Zie voor de wijze van facturatie Artikel 5 van de Overeenkomst.

7) Dit is correct. Het betreft inderdaad typografische fouten. "Thread-intelligence expert" moet zijn "threat-intelligence expert" en het ontbrekende leesteken aan het einde van de zin zal worden toegevoegd.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 IT  
P2 Operationele cyber security  
P3 Management en bedrijfsvoering  
P4 Relatiebeheer

**Beantwoord op:** 7 jul. 2025

**Ref.nr.**

13

**Onderwerp:**

Vragen over TN516656 Leidraad DAS inhuur tijdelijk personeel Z-CERT v1. pdf

**Vraag:**

1. Datum inconsistentie in het document
  - Op pagina 1 staat onder het documentnummer: "TN 516656 d.d. 04 april 2025"
  - Maar ook: "Versie 1.0 - Uitgevoerd door Z-CERT, Amersfoort – d.d. 12 juni 2025"
  - Dit kan verwarrend zijn, omdat er twee verschillende data worden genoemd (04 april vs 12 juni 2025) zonder dat duidelijk wordt uitgelegd welke datum waar precies voor staat (bijv. opstellingsdatum vs versie /uitgave).
2. Onvolledige verwijzing naar regelgeving (Aanbestedingswet)

- In sectie 1.3.1 wordt verwezen naar regels uit de Aanbestedingswet 2012: "zoals omschreven in de paragraaf 2.2.3.4 en afdeling 2.4.2 van de Aanbestedingswet 2012".

- Het is onduidelijk of deze verwijzing volledig of correct is, omdat in officiële documenten meestal een hoofdstuk of artikel wordt genoemd, niet "afdeling 2.4.2" (de term "afdeling" is soms synoniem met "hoofdstuk").

- Dit kan verwarring veroorzaken over de exacte regelgeving die van toepassing is.

3. Gebruik van CPV-code mogelijk niet specifiek genoeg

- In sectie 1.3.2 staat dat binnen het DAS alle inhuuropdrachten onder CPV-code:

"79000000-4 Zakelijke dienstverlening: juridisch, marketing, consulting, drukkerij en beveiliging" kunnen worden geplaatst.

- Dit is dezelfde brede code als in het eerste document, en wellicht onvoldoende specifiek voor categorieën zoals IT en cyber security, die in het DAS worden genoemd. Dit kan onduidelijkheid veroorzaken bij inschrijvers en beoordelaars.

4. Onduidelijkheid over communicatiekanalen en contactmomenten

- In 1.4.1 Contractpartij en 1.4.2 Klachtenafhandeling worden e-mailadressen en telefoonnummers genoemd, met nadruk op communicatie via TenderNed.

- Echter, het gebruik van "Via de berichtenmodule op TenderNed" als e-mailadres is onduidelijk (geen concreet e-mailadres). Dit kan verwarring opleveren bij contactpogingen.

- Ook is niet expliciet vermeld of telefonische communicatie is toegestaan voor inhoudelijke vragen.

5. Mogelijke inconsistentie in planning en termijnen

- In 1.5 Planning worden diverse data genoemd, waaronder een startdatum van het plaatsen van opdrachten in september 2025, terwijl de looptijd van het DAS al is vastgesteld op 24 maanden vanaf de uitgifte.

- Ook worden deadlines genoemd voor het stellen van vragen en indienen van inschrijvingen (juni/juli 2025), maar het is niet expliciet duidelijk hoe dit aansluit op de instellingsprocedure van 30 dagen die in hoofdstuk 2.2 staat.

- Deze overlapping kan voor onduidelijkheid zorgen over wanneer precies ingeschreven moet worden en wanneer opdrachten starten.

6. Onvoldoende toelichting op uitsluiting en geschiktheid

- In hoofdstuk 2.4.4 en 2.4.5 worden uitsluitingsgronden genoemd, maar de tekst is summier en verwijst naar documenten elders (TenderNed).

- Dit maakt het voor potentiële inschrijvers minder duidelijk wat exact de uitsluitingscriteria zijn en welke bewijzen moeten worden aangeleverd.

7. Onduidelijkheid over natte handtekening vs elektronische handtekening

- In 2.4.2 Algemene voorwaarden wordt gesteld dat documenten rechtsgeldig ondertekend moeten zijn, met 'natte handtekening' of 'geavanceerde elektronische handtekening'.

- Daarna staat dat op verzoek het originele document met natte handtekening moet worden overlegd.

- Er wordt niet vermeld hoe de procedure is als een inschrijver alleen een elektronische handtekening heeft en niet kan voldoen aan het verzoek om

een natte handtekening te tonen.

- Dit kan onduidelijkheid geven over de geldigheid van inschrijvingen.

8. Gebrek aan specificatie bij beoordeling en matchgesprek

- In 3.8 en 3.9 wordt de beoordeling en het matchgesprek kort beschreven.

- Er wordt niet duidelijk aangegeven welke criteria gebruikt worden of hoe zwaar het matchgesprek weegt in de finale beoordeling.

- Dit kan leiden tot onzekerheid bij inschrijvers over selectiecriteria.

**Antwoord:**

1) Dit is inderdaad niet correct aangepast in het document. Het gehele document betreft versiedatum 12 juni 2025.

2) In de Aanbestedingswet 2012 wordt gebruikgemaakt van de termen hoofdstukken, afdelingen en artikelen. De verwijzing zoals opgenomen in sectie 1.3.1 is juist.

3) Z-CERT is van mening dat de gebruikte CPV code het best passend is bij de aard van de dienstverlening.

4) Contact verloopt primair via de berichtenmodule op TenderNed; dit wordt als communicatiemiddel gebruikt in plaats van een concreet e-mailadres. In hoofdstuk 2.1 van de leidraad is toegelicht hoe inhoudelijke vragen gesteld kunnen worden. Telefonisch contact voor inhoudelijke vragen is niet voorzien; alle communicatie hierover dient schriftelijk via TenderNed te verlopen om transparantie en gelijke behandeling te waarborgen.

5) De instellingsfase begint, zoals in de planning in Hoofdstuk 1.5 weergegeven, op 30 juli 2025 en duurt 30 dagen. Vanaf september verwacht Z-CERT Nadere uitvragen onder het DAS te kunnen plaatsen. Gedurende de gehele looptijd van het DAS is het voor gegadigden mogelijk om een verzoek tot toelating in te dienen. De start van opdrachten binnen het DAS is afhankelijk van de behoefte zoals per Nadere uitvraag gespecificeerd zal worden door Z-CERT.

6) De tekst in Hoofdstuk 2.4.5. zal aangepast worden naar: "Gegadigde wordt geschikt geacht indien geen van de in het Uniform Europees Aanbestedingsdocument genoemde uitsluitingsgronden van toepassing is".

7) Het is gegadigde verplicht om op verzoek van Z-CERT het originele document binnen 7 werkdagen te voorzien van een 'natte' handtekening.

8) Deze criteria zullen door Z-CERT nader toegelicht worden in de Nadere uitvraag.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 IT  
P2 Operationele cyber security  
P3 Management en bedrijfsvoering  
P4 Relatiebeheer

**Beantwoord op:**

7 jul. 2025

**Ref.nr.**

14

**Onderwerp:**

Vragen over TN516656 Bijlage 2.B ARVODI 2018.pdf

**Vraag:**

Met betrekking tot 18.5 "Overschrijding van een betalingstermijn door Opdrachtgever of niet-betaling van een factuur op grond van vermoedelijke inhoudelijke onjuistheid daarvan of ingeval van ondeugdelijkheid van de gefactureerde Diensten geeft Opdrachtnemer niet het recht zijn werkzaamheden op te schorten dan wel te beëindigen.":

Welke rechten heeft Opdrachtnemer als om een andere reden dan vermoedelijke onjuistheid of ondeugdelijkheid de factuur niet betaald wordt? En is Opdrachtgever bereid om dit expliciet in de Concept overeenkomst op te nemen?

**Antwoord:**

Artikel 18.5 is een zogenoemde negatieve bepaling: het geeft aan dat Opdrachtnemer in specifieke gevallen géén recht heeft om de werkzaamheden op te schorten of te beëindigen, namelijk wanneer de betaling wordt opgeschort wegens vermoedelijke inhoudelijke onjuistheid of ondeugdelijkheid van de factuur.

In andere situaties waarin betaling uitblijft, behoudt Opdrachtnemer de rechten zoals vastgelegd in de overige bepalingen van de overeenkomst en de ARVODI-voorwaarden. Deze voorzien reeds in een evenwichtige regeling van rechten en plichten voor beide partijen.

Om die reden acht Opdrachtgever het niet nodig om aanvullende tekst op te nemen in de conceptovereenkomst.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 IT  
P2 Operationele cyber security  
P3 Management en bedrijfsvoering  
P4 Relatiebeheer

**Beantwoord op:**

7 jul. 2025

**Ref.nr.**

15

**Onderwerp:**

Vragen over TN516656 Bijlage 2.A Concept overeenkomst.pdf

**Vraag:**

1) Het verdient aanbeveling om expliciet te maken dat ARVODI niet zonder meer mag worden uitgelegd in strijd met expliciete nadere uitvraag of overeenkomst.

- Artikel 5 lid 5.5:

- Welke toezegging kan Opdrachtgever doen over de termijn waarbinnen urenstaten worden goedgekeurd?

- Kan de goedkeuring van de urenstaat geschieden door:

- a. een e-mail te versturen met de gewerkte uren, waarbij vervolgens

- b. de goedkeurder namens Opdrachtgever eenvoudigweg 'akkoord' antwoordt?

Beiden vanuit de mailboxen die rondom goedkeuring en communicatie over de opdracht bekend zijn. Dit om onnodig gedoe met handtekeningen te voorkomen?

Zo nee, voorziet Opdrachtgever in een oplossing om eenvoudig de ondertekening digitaal af te handelen?

2) Is Opdrachtgever bereid om binnen de overeenkomst in afwijking van de 30 dagen in ARVODI de betaaltermijn in te korten naar 14 dagen? Dit in het kader van aansluiting bij de betaalpraktijk bij kleinere ondernemingen en ZZP'ers. Als dit niet mogelijk is, is dan een uitgesproken commitment om zo spoedig mogelijk te betalen mogelijk?

3) Als een urenstaat is goedgekeurd, wat betekent dit dan voor het recht om een accountant de juistheid van de factuur te laten beoordelen (conform ARVODI artikel 18 lid 18.3 t/m 18.5)? Gaat het dan om de juistheid ten opzichte van de goedgekeurde urenstaat of wordt dan later alsnog ook de urenstaat ondanks de goedkeuring ter discussie gesteld?

4) Het contract benadrukt nadrukkelijk dat het geen arbeidsovereenkomst beoogt te zijn, maar een overeenkomst van opdracht. Dat is op zich in lijn met de Wet DBA. Echter:

- De opmaak van de concept overeenkomst wijkt enigszins af van de op dit

moment goedgekeurde modelovereenkomst 9052021540810 in het kader van de Wwv DBA. Dit brengt mogelijk risico's mee voor zelfstandigen bij beoordeling in het licht van de Wwv DBA.

- Bijvoorbeeld is het werken met vaste werktijden en een maximaal aantal uur per dag (artikel 9 - lid 9.2) strijdig met de vrijheid van uitvoering van werkzaamheden zoals de Wwv DBA vereist (of althans de uitleg van de Belastingdienst). In de genoemde modelovereenkomst is dit op behoorlijk andere wijze geformuleerd.

- Tevens passen vaste werkdagen/tijden/maximaal aantal uur op een dag ook niet altijd (of meestal niet) bij de aard van tijdelijk in te vullen werkzaamheden, waarin pieken regelmatig voorkomen en eventuele vaste maxima dus niet functioneel zijn.

- Daarom het verzoek om lid 9.2 als geheel optioneel te maken.

5) Met betrekking tot artikel 15 "Geheimhoudings- en integriteitsverklaring":

- Wat is de reden dat deze niet bij de stukken is gevoegd? Dit is onderdeel van de overeenkomst en moet door Opdrachtnemer voor het aangaan van een opdracht beoordeeld kunnen worden.

- Als deze niet alsnog wordt bijgevoegd: Wordt deze dan beschikbaar gesteld bij een specifieke uitvraag binnen de DAS?

**Antwoord:**

1) Dit is akkoord. De daarvoor verantwoordelijke bij Opdrachtgever kan via de mail akkoord geven op de ingediende urenstaat. De termijn waarbinnen een urenstaat geaccordeerd wordt betreft 14 kalenderdagen.

2) Dit is niet akkoord. Z-CERT hanteert een betaaltermijn van 30 dagen.

3) De goedkeuring van een urenstaat betreft in beginsel een administratieve controle en impliceert niet automatisch afstand van het recht op controle zoals geregeld in artikel 18.3 t/m 18.5 van ARVODI. De bepalingen in ARVODI geven de opdrachtgever het recht om achteraf, door middel van een accountantscontrole, de juistheid van de factuur én de onderliggende gegevens (zoals urenstaten) te toetsen. Dit betekent dat ook goedgekeurde urenstaten in het kader van deze controle alsnog onderwerp van beoordeling kunnen zijn, bijvoorbeeld bij een steekproef of bij twijfel over juistheid of volledigheid.

Het goedkeuren van een urenstaat sluit het recht op latere controle en eventuele correctie dus niet uit. Wel zal bij een latere betwisting gemotiveerd moeten worden waarom de eerdere goedkeuring niet langer als afdoende wordt beschouwd.

4) Artikel 9.2 zal als volgt worden aangepast: "De inzet en werktijden van het Tijdelijk personeel worden in onderling overleg tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer afgestemd, met inachtneming van de aard van de opdracht en de benodigde beschikbaarheid. Richtlijn hierbij is een inzet van maximaal 36 uur per week, verdeeld over maandag tot en met vrijdag. Opdrachtnemer

bepaalt zelf de invulling van de werktijden, tenzij anders overeengekomen in het kader van de opdracht."

5) Dit is correct. De geheimhoudings- en integriteitsverklaring zullen ter beschikking worden gesteld bij de Nadere uitvragen.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 IT  
P2 Operationele cyber security  
P3 Management en bedrijfsvoering  
P4 Relatiebeheer

**Beantwoord op:** 7 jul. 2025

**Ref.nr.**  
16

**Onderwerp:**

Vragen over TN516656 Bijlage 1 Verklaring Omtrent Inschrijving.docx

**Vraag:**

- 1) Wat is de reden dat dit document als enige in .docx beschikbaar wordt gesteld? Mogelijk leidt dit tot afwijkende weergave op niet-Microsoft Word-omgevingen.
- 2) Het bestand heét 'Bijlage 1', maar de titel is 'Bijlage 2 ....'.
- 3) Wat wordt bedoeld met 'Categorie'?
- 4) Het document verwijst naar een voetnoot in 'dit document', maar er is (in Open Office en MS Word op Android) geen voetnoot zichtbaar.
- 5) Het is mij onduidelijk met welke bepalingen in welke documenten je via dit document akkoord gaat.
- 6) "antwoorden in zijn inschrijving op het beschrijvend document":  
Op welke antwoorden heeft dit precies betrekking? Welk beschrijvend document?

**Antwoord:**

- 1) Het document wordt in .docx-formaat beschikbaar gesteld omdat het

invulbare velden bevat die door de inschrijver moeten worden ingevuld. Het . docx-formaat is hiervoor het meest geschikt en gangbaar, met behoud van opmaak en functionaliteit.

2) De Verklaring Omtrent Inschrijving betreft Bijlage 1.

3) Zie Hoofdstuk 1.3.2. uit de Leidraad voor een toelichting op de categorieën.

4) Dit is inderdaad niet correct weergegeven in het document. Het kenmerk waar naar wordt verwezen betreft: TN516656.

5) Via het invullen en ondertekenen van dit document verklaart de inschrijver akkoord te gaan met de voorwaarden die van toepassing zijn op het DAS. Deze voorwaarden bestaan uit de volgende documenten, in de volgorde van prioriteit zoals vermeld in de conceptovereenkomst:

1. Overeenkomst
2. Eventuele nota's van inlichtingen nadere uitvraag
3. De nadere uitvraag inclusief functieprofiel (aanbestedingsstukken)
4. Eventuele nota's van inlichtingen selectieleidraad
5. ARVODI 2018
6. De selectieleidraad

6) Met beschrijvend document wordt 'TN516656 Leidraad DAS inhuur tijdelijk personeel Z-CERT v1' bedoelt.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 IT  
P2 Operationele cyber security  
P3 Management en bedrijfsvoering  
P4 Relatiebeheer

**Beantwoord op:** 7 jul. 2025