



2^e Nota van Inlichtingen 202501088 Het betrouwbaar vaststellen van het motorvermogen tijdens visactiviteiten via sensoren en blackboxsystemen

Datum: 13 augustus 2025

In deze 2^e nota van inlichtingen geeft opdrachtgever antwoord op de in het kader van de hierboven genoemde Europese aanbesteding gestelde vragen en geplaatste opmerkingen. Deze 2^e nota van inlichtingen maakt onderdeel uit van de Europese aanbesteding "Het betrouwbaar vaststellen van het motorvermogen tijdens visactiviteiten via sensoren en blackboxsystemen" met kenmerk 202501088.

Let op: bij 25 van de 26 vragen zijn verwijzingen opgenomen naar paragrafen die niet overeenkomen met het onderwerp van de desbetreffende vraag. Om deze reden heeft opdrachtgever de verwijzingen naar paragrafen en hoofdstukken weggelaten.

#	Vraag	Antwoord
1.	Correctie van een verkeerde verwijzing in het Aanbestedingsdocument.	In eis 3.1.2 staat een verwijzing naar paragraaf 2.7, daar waar dit een verwijzing naar paragraaf 3.9 had moeten zijn.
2.	Systeem in eigen beheer: We hebben de tenderdocumenten waaronder de functionele en niet-functionele eisen goed doorgenomen. De gevraagde oplossing is iets waar wij met ons bestaand product met minimale aanpassingen goed aan kunnen voldoen. We leveren ons product als SaaS, private cloud of on-prem. Uit de aanvraag begrijpen we dat het zelf beheren een grote wens is. Onze on-prem oplossing zou daar dus geschikt voor zijn en werkt met de vereiste technieken (waaronder docker). Het eigenaarschap van de bron-code is dan echter wel iets wat bij ons blijft. Koppelingen zijn mogelijk o.a. via APIs. Daarnaast kunnen we snel en pragmatisch wijzigingen maken of functionaliteit toevoegen mocht dit in een later stadium gewenst zijn. Graag horen we of deze oplossing ook een mogelijkheid tot participatie biedt.	Nee, uw voorgedragen oplossing is niet mogelijk. De te ontwikkelen module dient uiteindelijk te kunnen worden opgenomen in de centrale server die de overheid reeds gebruikt, en in de toekomst zelf beheert, voor het toezicht op deze visserij. Opdrachtgever verlangt daarom volledig eigenaarschap, inclusief broncode, van alle gerelateerde onderdelen.
3.	Zijn betreffende black box-leveranciers vooraf geïnformeerd over hun mogelijke betrokkenheid in deze opdracht?	De blackbox-leveranciers zijn reeds betrokken in de praktijkproef die onderdeel is van fase 1 en wordt uitgevoerd door een onafhankelijke partij. Gedurende dit proces zullen de blackbox-leveranciers ook door opdrachtgever worden geïnformeerd over hun mogelijke betrokkenheid in deze opdracht, welke afhankelijk is van het 'Go/No-Go' moment aan het einde van Fase 1.
4.	Betreft de samenwerking met black box-leveranciers uitsluitend de leveranciers van bestaande systemen die momenteel operationeel zijn aan boord?	De blackbox-systemen die momenteel aan boord staan zullen tussen nu en september 2026 ofwel worden vervangen, ofwel worden bijgewerkt naar een blackbox-systeem dat voldoet aan de NTA 8390:2025. De samenwerking met de blackbox-leveranciers die voor deze opdracht is voorzien betreft de leveranciers van de systemen die tussen nu en september 2026 aan boord worden geplaatst of worden bijgewerkt.

#	Vraag	Antwoord
5.	Vraag 5a: Kan worden bevestigd dat de bestaande Visserijmonitor zoals ontwikkeld conform het bestek in bijlage 7 als uitgangspunt dient voor de opdracht, en dat alleen beperkte technische aanpassingen binnen deze bestaande architectuur (zoals configuratiewijzigingen, dashboards of rapportageaanpassingen) binnen het beschikbare budget vallen? Vraag 5b: Kan daarnaast worden bevestigd dat functionele of technische uitbreidingen die leiden tot fundamentele aanpassing van de Visserijmonitor (zoals herbouw, nieuwe componenten, aanvullende beveiligingsarchitectuur of integraties buiten het oorspronkelijke ontwerp) uitsluitend worden uitgevoerd indien hiervoor separaat financiering wordt geregeld en aanvullende opdracht wordt verstrekt?	Antwoord 5a: Ja, opdrachtgever bevestigt dit. Antwoord 5b: Ja, opdrachtgever bevestigt dit.
6.	Gezien de beperkte projectomvang en het IT-karakter van de opdracht: Kan Opdrachtnemer vrijstelling krijgen m.b.t. de SR-verplichting. Zo niet: worden ook andere vormen van sociale impact (zoals scholing, open source bijdrage of inzet van young professionals) geaccepteerd als invulling van social return?	Nee, de inschrijvers danwel de uiteindelijke opdrachtnemer kunnen geen vrijstelling krijgen m.b.t. de SR-verplichting. Ja, andere vormen van sociale impact zijn mogelijk. De invulling van het plan van aanpak voor social return zal worden voorgesteld door opdrachtnemer en worden beoordeeld door de contractmanager en opdrachtgever.
7.	Wat gebeurt er indien de social return-proeftuin niet binnen 60 dagen na Go-besluit voldoet? Zijn daar consequenties aan verbonden?	Zie paragraaf 3.9 van het aanbestedingsdocument (pagina 18), onder 'consequenties'.
8.	Wanneer verwacht opdrachtgever dat het social return-plan wordt toegelicht in de Nota van Inlichtingen?	Opdrachtnemer dient na aanvang van de opdracht <u>binnen 60 dagen</u> een plan van aanpak (incl. voorstel voor een rapportageformat) in voor social return bij Contractmanagement. Het plan wordt dus niet toegelicht in de Nota van Inlichtingen, maar is een onderdeel van de <u>uitvoeringsperiode</u> .
9.	Zijn er voor deze specifieke opdracht relevante voorbeelden of randvoorwaarden beschikbaar voor invulling van de proeftuin, zoals doelgroep, type activiteiten of eerdere cases?	Er zijn geen vooraf vastgestelde specifieke randvoorwaarden waar de invulling aan moet voldoen. Inschrijver krijgt hierin een grote vrijheid. De volgende voorbeelden kunnen ter inspiratie worden geraadpleegd: Sociale impact maximaliseren: proeftuin social return PIANOo - Expertisecentrum Aanbesteden Maatwerk voor Mensen Maatwerk voor Mensen

#	Vraag	Antwoord
10.	Vraag 10a: In hoeverre is de opdrachtnemer afhankelijk van de medewerking van black box-leveranciers? Vraag 10b: Zijn er afspraken of moet dit zelf worden georganiseerd?	Antwoord 10a: In fase 1 zijn de blackbox-gegevens reeds verzameld in de praktijkproef en dient opdrachtnemer hierop de analyses uit te voeren. Hierin is dus geen sprake van afhankelijkheid van de blackbox-leveranciers. In fase 2 worden de functionele specificaties voor de module in de Visserijmonitor gedefinieerd en een testomgeving ingericht. Dit kan in principe ook met fictieve data. We voorzien wel een afhankelijkheid van medewerking van blackbox-leveranciers in het doorontwikkelen van de testomgeving naar een functionele module 'continumeting motorvermogen'. Voor deze taak zal actieve samenwerking met de blackbox-leveranciers, om de gegevens near real-time in de module te kunnen laten landen, noodzakelijk zijn. Antwoord 10b: Het is aan de opdrachtnemer om dit zelf te organiseren.
11.	Vraag 11a: Kan worden bevestigd dat het niet tot de verantwoordelijkheid van de opdrachtnemer behoort om zelfstandig toegang tot vissersvaartuigen te organiseren voor installatie, testen of dataverzameling? Vraag 11b: Wordt deze toegang – inclusief selectie, benadering en logistieke coördinatie met schippers – gefaciliteerd en gegarandeerd door de opdrachtgever, zodat opdrachtnemer haar werkzaamheden op vooraf overeengekomen momenten en onder passende operationele condities kan uitvoeren?	Antwoord 11a: Ja, opdrachtgever bevestigt dit. Antwoord 11b: In fase 1 wordt deze toegang georganiseerd binnen de praktijkproef, welke buiten de scope van deze opdracht valt. In fase 2 wordt gefocust op de ontwikkeling van de module en is de selectie, benadering en logistieke coördinatie met schippers niet direct relevant. Het implementatietraject om de blackbox-systemen bij te werken met sensoren voor een continumeting van het motorvermogen valt eveneens buiten de scope van deze opdracht. Afstemming met de blackbox-leveranciers, zoals beantwoord bij vraag 10a met betrekking tot fase 2, zou dus voor opdrachtnemer moeten volstaan om de gegevens te verkrijgen op het moment dat de testomgeving wordt doorontwikkeld naar een functionele module.
12.	Zijn er beperkingen of randvoorwaarden m.b.t. welke black box-leveranciers de opdrachtnemer mag benaderen?	De blackbox-leveranciers blijven beperkt tot de leveranciers bedoeld in het antwoord op vraag 4. Met deze leveranciers kan na gunning contact gezocht worden.
13.	Kan worden bevestigd dat: a) de leveranciers van black box-systemen reeds door opdrachtgever zijn geselecteerd; b) opdrachtnemer niet verantwoordelijk is voor het sourcen van nieuwe leveranciers; c) de verantwoordelijkheid van opdrachtnemer beperkt is tot het technisch begeleiden van aansluiting van door opdrachtgever aangewezen partijen?	Antwoord 13a: Ja, opdrachtgever bevestigt dit. Antwoord 13b: Ja, opdrachtgever bevestigt dit. Antwoord 13c: Ja, opdrachtgever bevestigt dit.

#	Vraag	Antwoord
14.	Vraag 14a: Wanneer zijn de workshops gepland waarin de succescriteria worden vastgesteld? Vraag 14b: Is er ruimte voor deelname of advisering door de opdrachtnemer?	Antwoord 14a: De workshops waarin de succescriteria worden vastgesteld vinden plaats gedurende en na afloop van de praktijkproef en zullen uiterlijk in Q1 2026 zijn vastgesteld. Antwoord 14b: Opdrachtnemer is na gunning van de opdracht welkom om hierin te adviseren en om deel te nemen aan de resterende sessies. Indien inschrijver dit wenselijk of noodzakelijk acht, dan dient dit opgenomen te zijn in de inschrijving als onderdeel van het ingediende plan van aanpak, waar de begroting een onderdeel van is.
15.	Kunnen reeds bekende ontwerpprincipes of (technische) minimumcriteria ten behoeve van succesbepaling van fase 1 en daarmee de go/no-go-beslissing nu al gedeeld worden?	Ja, zie bijgevoegd document 'Kernpunten functionele vereisten motorvermogen'. Daarnaast wordt er nog gewerkt aan een definitief document, dat de kaders weergeeft waaraan de in de praktijkproef verzamelde data dienen te voldoen en aan de hand waarvan de verzamelde data zullen worden beoordeeld. Dit document kan gedeeld worden na gunning en nadat het definitief is gemaakt.
16.	Vraag 16a: Kan worden bevestigd dat de beoogde deadline 'live eind 2027' slechts haalbaar wordt geacht indien het Go-besluit uiterlijk begin 2026 wordt genomen? Vraag 16b: En wordt in geval van een latere besluitvorming rekening gehouden met een proportionele verschuiving van de livegang, om onrealistische planningsdruk en uitvoeringsrisico's te voorkomen?	Antwoord 16a: Ja, indien het Go-besluit in Q1 of Q2 2026 genomen wordt, wordt de beoogde deadline 'live eind 2027' haalbaar geacht. Indien dit later is, zal de planning moeten worden geëvalueerd en gaan opdrachtgever en opdrachtnemer het gesprek aan over de mogelijke gevolgen. Antwoord 16b: Ja, daarbij wordt in overleg tussen opdrachtgever en opdrachtnemer vastgesteld wat proportioneel is.
17.	Kan worden bevestigd dat de opdrachtnemer op basis van haar professionele beoordeling van de resultaten van fase 1 kan besluiten fase 2 niet uit te voeren, zonder dat dit leidt tot boete, schadeplichtigheid of negatieve gunningsconsequenties?	Nee, opdrachtgever kan dit op voorhand niet bevestigen. Bij het indienen van een inschrijving, committeert u zich aan de gehele opdracht en heeft u daarin ook een uitvoeringsplicht. Mocht u op basis van uw professionele beoordeling hindernissen zien met betrekking tot de uitvoering van fase 2, dan dient u daarover in gesprek te gaan met opdrachtgever.
18.	Wordt in het go/no-go-besluit na afloop van fase 1 (de praktijkproef) expliciet rekening gehouden met de bevindingen en professionele inschattingen van de opdrachtnemer?	De bevindingen en professionele inschattingen van de opdrachtnemer worden in het Go/No Go besluit meegenomen, eveneens het advies van de bij de praktijkproef betrokken experts en belanghebbenden. Het Go/No-Go besluit wordt uiteindelijk door opdrachtgever genomen.
19.	Kan worden bevestigd dat het toepassen van containertechnologie en een cloudfafhankelijke inrichting van het platform – zoals genoemd in de eisen ten aanzien van portabiliteit, modulariteit en overdraagbaarheid – als verplicht wordt beschouwd binnen deze aanbesteding en dat alternatieve architectuurvormen zoals monolithische systemen of vendor-gebonden cloudoplossingen niet voldoen?	Nee, dit kan opdrachtgever niet bevestigen. Ter attentie van het door u gevraagde geldt de volgende eis uit het bestek (Bijlage 7, paragraaf 2.4): "Uitwisselbaarheid 1. Softwarecomponenten kunnen binnen redelijke tijd (1 à 2 weken) worden aangepast om op een willekeurig cloudplatform te draaien door middel van containertechnologie (12factor.net richtlijn). De afhankelijkheden dienen in kaart te zijn gebracht." Inschrijver dient hieraan te voldoen, de opdrachtgever wenst dit niet verder te beperken.

#	Vraag	Antwoord
20.	Kan worden bevestigd dat volledige implementatie van standaarden als 12factor.net, OWASP Top 10, ISO 27001/27002 en CIP/NCSC secure coding binnen het kader van de bestaande Visserijmonitor moet worden gerealiseerd en dat aanvullende investeringen uitsluitend mogelijk zijn indien dit aantoonbaar noodzakelijk is en binnen de kaders van de oorspronkelijke opdracht valt?	Ja, opdrachtgever bevestigt dit.
21.	Vraag 21a: Wordt van opdrachtnemer verwacht dat alle componenten en services reproduceerbaar en overdraagbaar zijn, conform de eisen voor portabiliteit en documentatie? Vraag 21b: Wordt deze reproduceerbaarheid ook tijdens de uitvoering getoetst (bijvoorbeeld via demonstraties of overdrachtstests), en kan het niet kunnen aantonen hiervan gevolgen hebben voor acceptatie of SLA-afspraken?	Antwoord 21a: Ja. Antwoord 21b: In overeenstemming met het gestelde in de concept overeenkomst wordt de prestatie pas geaccepteerd na acceptatie-procedure/beoordeling en acceptatie door opdrachtgever. Het is mogelijk dat er om die reden tijdens de uitvoering op dit soort onderdelen (zoals reproduceerbaarheid) getoetst zal gaan worden, en mocht het niet aantoonbaar blijken dan kan dit gevolgen hebben voor acceptatie.
22.	Vraag 22a: Dient de opdrachtnemer zelf contractuele afspraken te maken met black box-leveranciers? Vraag 22b: Worden bijbehorende kosten door opdrachtgever vergoed?	Antwoord 22a: Nee, contractuele afspraken zijn expliciet de verantwoordelijkheid van opdrachtgever. Antwoord 22b: Gelet op de beantwoording van vraag 22a, worden er geen kosten voor opdrachtnemer voorzien.
23.	Kan worden bevestigd dat een bestaande oplossing die aantoonbaar is ontwikkeld conform de functionele en niet-functionele eisen uit het bestek van 2023 (bijlage 7), in beginsel voldoet aan de gestelde eisen met betrekking tot portabiliteit, reproduceerbaarheid en cloudonafhankelijkheid, mits opdrachtnemer dit tijdens uitvoering toetsbaar aantoont via documentatie, demonstratie of overdrachtstest?	Ja, opdrachtgever bevestigt dit.
24.	Wordt in de beoordeling van het plan van aanpak expliciet en zwaarwegend meegewogen of inschrijvers aantoonbaar ervaring hebben met en daadwerkelijk toepassen van de gevraagde standaarden en architectuurprincipes (zoals containerisatie, secure coding en ISO 27001)? Worden intentieverklaringen zonder onderbouwing of aantoonbare praktijktoepassing als onvoldoende beschouwd?	Hiervoor verwijs ik u graag naar hoofdstuk 5 van het Aanbestedingsdocument, waar specifiek beoordelingscriteria voor onder andere het plan van aanpak en de kwaliteit van het in te zetten team zijn beschreven. Eén van de beoordelingsaspecten is de mate waarin de kennis en ervaring van het in te zetten team aansluit bij de inhoud en complexiteit van de opdracht. Er wordt gevraagd naar aantoonbare kennis en ervaring met data-acquisitie, -validatie en -analyse, waaronder het ontwerpen van gebruikersvriendelijke dataverwerkingssystemen die voldoen aan overheidskwaliteitseisen. Een intentieverklaring volstaat daarmee niet.
25.	Indien tijdens de praktijkproef een leverancier van black box-systemen niet wil of kan meewerken, wordt dit dan aangemerkt als risico buiten de verantwoordelijkheid van opdrachtnemer?	Indien dit al tijdens de praktijkproef (wat buiten de scope van deze opdracht valt) blijkt, dan zal opdrachtgever verantwoordelijk zijn om te bekijken wat de gevolgen voor deze opdracht zijn. Opdrachtgever en opdrachtnemer zullen dan in overleg gaan indien dit tot eventuele wijzigingen van de opdracht leidt. Echter blijft het doel van deze opdracht, ook met een blackbox-leverancier minder, staan: het ontwikkelen van een functionerende module voor een continuumetng van het motorvermogen, welke in de Visserijmonitor kan worden opgenomen.

#	Vraag	Antwoord
26.	Kan worden bevestigd dat de stelpost bedoeld is voor aanvullend werk dat redelijkerwijs voortvloeit uit de opdracht, maar niet in het basisplan is opgenomen, zoals extra wensen van Opdrachtgever over bijvoorbeeld data-integratie, aanvullende rapportages of andere functionele uitbreidingen?	Nee, dit kan (om verkeerde interpretatie te voorkomen) niet worden bevestigd. De stelpost is bedoeld als vangnet voor onvoorziene omstandigheden waaruit aanvullend werk voortkomt. De stelpost dient in de basis niet gebruikt te worden. Inschrijver dient bij inschrijving geen rekening te houden met de stelpost. Inschrijver is verantwoordelijk voor het aanbieden van een complete offerte waarmee het doel van de opdracht gerealiseerd kan worden binnen de gestelde kaders, zonder te steunen op de stelpost.
27.	Wordt bij inzet van de stelpost voor meerwerk uitgegaan van een vereenvoudigd proces van akkoordverklaring tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer, zonder separate hercontractering of aanbesteding?	Mocht Opdrachtgever besluiten gebruik te maken van de stelpost omdat onvoorziene omstandigheden daar reden toe geven, dan zal dit inderdaad met een vereenvoudigd proces afgehandeld worden. Opdrachtgever vraagt in dat geval een prijsopgave op voor het aanvullende werk, welke in lijn moet liggen met de contractuele afspraken aangaande deze opdracht. Na beoordeling van de aanvullende prijsopgave kan deze direct akkoord bevonden worden, zodat de aanvullende werkzaamheden kunnen starten. Hier ligt geen hercontractering of officiële aanbesteding aan ten grondslag.

Bijlage bij deze Nota van Inlichtingen: 'Kernpunten functionele vereisten motorvermogen'.