

Algemene informatie

Aanbesteding: Mobiliteitsoplossing (Maas)
Aanbestedende Dienst: Koning Willem I College
Referentie: INK/24.03/EA

Toelichting:

Vraag en antwoord

Ref.nr. 255 **Onderwerp:** Informatie architectuur principe 3.8

Vraag:

Het is niet gebruikelijk om de dienstverlening onder andere domeinnaam aan te bieden, waarmee de direct herkenbaarheid van portal en app verdwijnt voor een gebruiker. Bent u bereidt te zoeken naar een hanteerbare oplossing t. a.v. dit principe?

Antwoord:

Wij zijn bereid om te zoeken naar een oplossing.

Percelen: P1 Mobiliteitsoplossing (Maas)
Beantwoord op: 16 okt. 2024

Ref.nr. 256 **Onderwerp:** Informatie architectuur principe 3.7

Vraag:

In Eis 65 benoemt u de koppelingen via de informatie architectuur principes. In de eisen wordt echter geen single sign on genoemd, die wel genoemd is bij de principes (3.7). Kunt u bevestigen dat SSO wel onderdeel uitmaakt van de scope en deze integratie in het prijsformulier onder Implementatiekosten valt?

Antwoord:

SSO maakt onderdeel uit van de scope.

Percelen: P1 Mobiliteitsoplossing (Maas)
Beantwoord op: 16 okt. 2024

Ref.nr. 257 **Onderwerp:** Eis 49

Vraag:

Bent u zich ervan bewust dat niet alle ritten bij uitdiensttreding van een medewerker reeds bij ons bekend zijn? En daarmee een medewerker zonder werkend account geen mogelijkheid meer heeft deze ritten juist te classificeren? Kunt u akkoord gaan met een standaard classificatie van deze ritten?

Antwoord:

Medewerkers die op de uitdiensttredingsdatum nog openstaande OV ritten hebben, dienen de dag na uitdiensttreding automatisch als OV woonwerk te worden geclassificeerd. Zie aangepaste eis 51 n.a.v. vorige nota van inlichtingen.

Percelen: P1 Mobiliteitsoplossing (Maas)

Beantwoord op: 16 okt. 2024

Ref.nr.
258

Onderwerp:
Eis 49

Vraag:

Kunt u bevestigen dat een medewerker van KW1C door u ook tijdig wordt geïnformeerd bij uitdiensttreding om alle reeds bekende ritten juist te classificeren?

Antwoord:

Opdrachtgever bevestigt dit.

Percelen: P1 Mobiliteitsoplossing (Maas)

Beantwoord op: 16 okt. 2024

Ref.nr.
259

Onderwerp:
Eis 35

Vraag:

Kunt u nader toelichten hoe u de mogelijkheden van een vast keuze menu wil gaan invullen met opdrachtnemer, bv met een API koppeling? Bent u bereid deze eis te laten vallen als dit maatwerk voor u betreft?

Antwoord:

Opdrachtgever doelt bij deze eis op het selecteren van een optie in een drop-down menu (zoals bijv. 'woon-werk' en 'dienstreis'). Opdrachtgever ziet niet in om welke reden hiervoor een API-koppeling noodzakelijk is.

Percelen: P1 Mobiliteitsoplossing (Maas)

Beantwoord op: 16 okt. 2024

Ref.nr.
260

Onderwerp:
NvI Vraag 244

Vraag:

Kunt u een voorbeeld geven van hoe u de kortste route berekening verwacht van Google Maps, bv. met een screenshot met beschrijving?

Antwoord:

De aanbestedende dienst wil met deze vraag invulling geven aan de eis zoals verwoord in de CAO. Momenteel kan de aanbestedende dienst geen voorbeeld aanleveren waar gegadigde naar vraagt. Google toont de verschillende route opties en berekent hiervan de afstanden. De route met de kortste afstand dient gekozen te worden.

Percelen: P1 Mobiliteitsoplossing (Maas)
Beantwoord op: 16 okt. 2024

Ref.nr.
261

Onderwerp:
Eis 26

Vraag:

U benoemt in deze eis zowel een "rit" als een "declaratie". Bij een "rit" gaan we normaliter uit van een transactie die via de mobiliteitskaart en/of mobiliteitsapp wordt gemaakt met intern vervoer of vervoer van derden, bij een "declaratie" een reis met eigen vervoer. U beschrijft daarbij nu ook een oplossing; het automatisch aanmerken. Mogen we er vanuit gaan dat u hier alleen "declaraties" en ritten met eigen vervoer bedoelt en dat u als belangrijkste het voorkomen van foutieve declaraties met hoog gebruiksgemak ziet, en opdrachtnemer daar de best mogelijk invulling aan geeft?

Antwoord:

Opdrachtgever bevestigt dat het hier gaat om "declaraties" en ritten met eigen vervoer waarbij inschrijver deze automatisch aanmerkt als woon-werk.

Percelen: P1 Mobiliteitsoplossing (Maas)
Beantwoord op: 16 okt. 2024

Ref.nr.
262

Onderwerp:
NvI vraag 173

Vraag:

Kunt u aangeven om hoeveel leenfietsen en leenauto's het gaat bij KW1C, waarvoor van ons de inspanning tot opname in de app wordt verwacht?

Antwoord:

21 auto's, 5 elektrische fietsen en 12 reguliere fietsen (verspreid over meerdere locaties).

Percelen: P1 Mobiliteitsoplossing (Maas)

Beantwoord op: 16 okt. 2024

Ref.nr.
263

Onderwerp:
NvI vraag 163

Vraag:

We zijn n.a.v. uw antwoord over vraag 163 in verwarring over uw scope. U vraagt om een mobiliteitskaart (eis 13 uit de leidraad). In uw reactie gaat u specifiek in op een mobiliteitskaart van 1 leverancier, te weten de NS met de NS Business Card. Mogen we veronderstellen dat u hiermee ten onrechte 1 specifieke dienstverlener noemt en u een op zoek bent naar een algemene mobiliteitsoplossing met bijbehorende kaart die via de gekozen opdrachtnemer wordt afgenomen? En daarbij de levertijd zoals in vraag 33 bevestigd wordt gehanteerd?

Antwoord:

Gegadigde doet onterecht de aanname door akkoord te gaan met de verlenging van de leveringstijd van een reispas, in het voorbeeld van de vragenstellen van de NS, dat de aanbestedende dienst, hierdoor het aantal gegadigden zou willen beperken. Dit is een onterechte aanname. De aanbestede dienst heeft in de vraag gelezen dat gegadigde de levertijd wilde verlengen naar 10 dagen. Hier is zij akkoord mee gegaan.

Percelen: P1 Mobiliteitsoplossing (Maas)

Beantwoord op: 16 okt. 2024

Ref.nr.
264

Onderwerp:
NvI Vraag 38 en 112

Vraag:

In uw antwoord, door te verwijzen naar vraag 38, gaat u niet expliciet in op de gestelde vraag bij 112. In uw antwoord op vraag 38 bevestigt u dat er voor bepaalde vervoersvormen (zoals NS trein) additionele voorwaarden kunnen gelden die van toepassing verklaard moeten kunnen worden in de Overeenkomst die onderwerp is van deze aanbesteding. In vraag 112 wordt de suggestie gewekt dat er voor "de correcte werking (etc)" een afzonderlijke overeenkomst gesloten moet worden tussen de Oprachtgever en de NS - buiten deze aanbesteding om dus.

Kunt u expliciet uitsluiten dat er op de Scope van de opdracht te leveren er buiten deze Aanbesteding om geen afzonderlijke contracten kunnen worden gesloten tussen Opdrachtgever en derde partijen die niet onderdeel zijn van de Aanbesteding als Hoofdaannemer, Combinant, Onderaannemer of Leverancier?

Antwoord:

De aanbestedende dienst wenst een oplossing aan te schaffen die voorziet in mobiliteit en de registratie ervan. De hoofdaannemer neemt hierin de verantwoordelijkheid deze dienstverlening aan te bieden. Op welke wijze deze tot stand komt is niet aan de aanbestedende dienst, zolang het niet in gaat tegen de principes van goed opdrachtgeverschap en overige wettelijke bepalingen.

Percelen: P1 Mobiliteitsoplossing (Maas)

Beantwoord op: 16 okt. 2024

Ref.nr.

265

Onderwerp:

NvI vraag 70

Vraag:

Buiten de implementatiekosten om, geeft u geen ruimte in het prijsformulier om aan de genoemde inspanning te voldoen. Mogen wij ervan uitgaan dat de inspanning betreft het onderzoeken van de mogelijkheden daartoe en dat de daadwerkelijke opname in de mobiliteitsoplossing middels volledige integratie apart mag worden geprijsd? Zo nee, hoe ziet u dan de prijs- en kwaliteitsbeoordeling op deze inspanning in deze uitvraag?

Antwoord:

Ja, uw aanname is correct. De aanbestedende dienst heeft in het kader van vergelijkbaarheid een maximum ontwikkelbudget bepaald van maximaal 20.000 euro waarvoor binnen de looptijd onderzocht en waar mogelijk een integratie gefaciliteerd kan worden. Dit bedrag is voor alle inschrijvers gelijk en weegt hierom niet mee in de prijs- en kwaliteitsbeoordeling.

Percelen: P1 Mobiliteitsoplossing (Maas)

Beantwoord op: 16 okt. 2024

Ref.nr.

266

Onderwerp:

NvI vraag 67, 68

Vraag:

Wij zouden u graag meer duidelijkheid willen geven (antwoord op vraag 68), maar zien geen mogelijkheid om dit te doen, gegeven uw antwoord op vraag

67. Wilt u heroverwegen om hiervoor ruimte te geven in het Prijsformulier?

Antwoord:

De aanbestedende dienst past het Prijsformulier niet aan. Na kennisgenomen te hebben van de argumentatie ten aanzien van de overige kosten. De aanbestedende dienst verwacht echter dat het aantal van deze transacties (kosten) dusdanig laag is dat het geen invloed heeft op de huidige uitgangspunten.

Percelen: P1 Mobiliteitsoplossing (Maas)

Beantwoord op: 16 okt. 2024

Ref.nr.
267

Onderwerp:
NvI vraag 115

Vraag:

Uw antwoord op deze vraag inzake concept overeenkomst, artikel 2.1 bevreemdt ons. Het is onze sterke indruk dat u op zoek bent naar een leverancier die de scope, zoals u beschrijft in dit artikel, daadwerkelijk levert op basis van een contract dat u met deze leverancier afsluit. U lijkt met uw antwoord te suggereren dat de elementen in Artikel 2.1 ook door een andere partij geleverd kunnen worden, op basis van een ander contract en dat u slechts op zoek bent naar een leverancier die 'faciliteert' dat deze contracten tot stand komen. Kunt u bevestigen dat u middels deze aanbesteding op zoek bent naar 1 leverancier, waarmee u 1 contract afsluit voor de volledige scope (eventueel met aanvullende voorwaarden voor bepaalde vervoersdiensten), en dat u het afsluiten van additionele contracten buiten deze aanbesteding om volledig uitsluit?

Antwoord:

De aanbestedende dienst is zich hier niet bewust van. De aanbestedende dienst wenst voor deze doeltoepassing(onderwerp van de aanbesteding) een overeenkomst sluiten met een 1 aanbieder die de functies zoals beschreven kan faciliteren.

Percelen: P1 Mobiliteitsoplossing (Maas)

Beantwoord op: 16 okt. 2024

Ref.nr.
268

Onderwerp:
NvI vraag 232

Vraag:

De Definitie van "het systeem" die u geeft in uw antwoord sluit een app en (bijvoorbeeld) een klantenservice uit. Dit terwijl dit wel degelijk elementaire onderdelen van "het systeem" zijn, gegeven de eisen die u daaraan stelt.

Mogen wij voorstellen dat u akkoord gaat het de volgende definitie "Hiermee wordt bedoeld het stelsel van IT middelen, diensten en processen dat benaderbaar is voor doeleinden zoals beschreven in 1.2 van de Aanbestedingsleidraad"?

Antwoord:

Akkoord met de nieuwe definitie.

Percelen: P1 Mobiliteitsoplossing (Maas)

Beantwoord op: 16 okt. 2024

Ref.nr.
269

Onderwerp:
ARBIT2022

Vraag:

Kunt u bevestigen dat art 76.2 van ARBIT niet van toepassing is? (NvI 1 ref. 78)

Antwoord:

Uiteraard krijgt leverancier de gelegenheid om te herstellen, maar wel binnen afgesproken SLA.

Percelen: P1 Mobiliteitsoplossing (Maas)

Beantwoord op: 16 okt. 2024

Ref.nr.
270

Onderwerp:
ARBIT2022

Vraag:

Kunt u aangeven of andere vormen van het waarborgen van continuïteit dan een Escrow (art 47) ook acceptabel zijn? (NvI 1 ref. 79)

Antwoord:

Ja, dit is bespreekbaar.

Percelen: P1 Mobiliteitsoplossing (Maas)

Beantwoord op: 16 okt. 2024

Ref.nr.
271

Onderwerp:
ARBIT2022

Vraag:

Kunt u bevestigen dat art 43.2 B en D en art 43.3 van ARBIT niet van

toepassing zijn? Het gaat immers om een MaaS Platform 'in the cloud'.
(NvI 1 ref. 80)

Antwoord:

ARBIT-artikelen zijn niet van toepassing.

Percelen: P1 Mobiliteitsoplossing (Maas)

Beantwoord op: 16 okt. 2024

Ref.nr.

272

Onderwerp:

ARBIT2022

Vraag:

Kunt u bevestigen dat Opdrachtgever een gebruiksrecht verkrijgt voor de duur van de Overeenkomst en dus art 43.1 (een onherroepelijk /eeuwigdurend gebruiksrecht) niet van toepassing wordt verklaard?
(NvI 1 ref. 81)

Antwoord:

Ja, dit bevestigen wij.

Percelen: P1 Mobiliteitsoplossing (Maas)

Beantwoord op: 16 okt. 2024

Ref.nr.

273

Onderwerp:

ARBIT2022

Vraag:

Kunt u bevestigen dat art 16 van ARBIT niet van toepassing is?
(NvI 1 ref. 82)

Antwoord:

Nee niet akkoord, dit is wel van toepassing .

Percelen: P1 Mobiliteitsoplossing (Maas)

Beantwoord op: 16 okt. 2024

Ref.nr.

274

Onderwerp:

ARBIT2022

Vraag:

In de Hoofdovereenkomst wordt aangegeven dat het gaat om een overeenkomst voor onbepaalde duur, die onder voorwaarden jaarlijks kan worden opgezegd. Dan eindigt het gebruik dus door Opdrachtgever. Kunt u

bevestigen dat art 12.7 (de verplichting tot het Onderhoud door de Opdrachtnemer) uitsluitend geldt zolang de Overeenkomst voortduurt? (NvI 1 ref. 77)

Antwoord:

Dat kunnen wij bevestigen.

Percelen: P1 Mobiliteitsoplossing (Maas)

Beantwoord op: 16 okt. 2024

Ref.nr.
275

Onderwerp:
ARBIT2022

Vraag:

Opdrachtgever maakt gebruik van een bestaand MaaS Platform van Opdrachtnemer dat ook voor andere klanten wordt gebruikt. Kunt u bevestigen dat art 8.3 van ARBIT niet van toepassing is? (NvI 1 ref. 83)

Antwoord:

Akkoord, dat kunnen wij bevestigen.

Percelen: P1 Mobiliteitsoplossing (Maas)

Beantwoord op: 16 okt. 2024

Ref.nr.
276

Onderwerp:
Verwerkersovereenkomst 4.0

Vraag:

Artikel 13.1: In dit artikel van de Verwerkersovereenkomst staat: "Partijen kunnen afspraken over aansprakelijkheid die voortvloeit uit deze Verwerkersovereenkomst, opnemen in de Onderliggende Overeenkomst of in een andere overeenkomst of regeling tussen Partijen." Er wordt dan ons inziens verwezen naar de Hoofdovereenkomst. In artikel 6 van de Hoofdovereenkomst inzake Aansprakelijkheid staan maximale bedragen. Kunt u bevestigen dat deze bedragen ook van toepassing zijn op de Verwerkersovereenkomst? (NvI ref. 95)

Antwoord:

Nee niet akkoord, indien er grote gebreken blijken die aan verwerker kunnen worden toegerekend zal hier overleg over worden gevoerd.

Percelen: P1 Mobiliteitsoplossing (Maas)

Beantwoord op: 16 okt. 2024

Ref.nr.
277

Onderwerp:
Concept Overeenkomst/ARBIT2022

Vraag:

Artikel 6: Kunt u bevestigen dat artikel 26.1 van ARBIT 2022 van toepassing is mbt de aansprakelijkheid. Hierin staat dat bij een tekortkoming de Opdrachtnemer een redelijke termijn wordt gegund om de verplichting alsnog na te komen.
(NvI1 ref. 97)

Antwoord:

De conceptovereenkomst gaat boven de algemene voorwaarden.

Percelen: P1 Mobiliteitsoplossing (Maas)
Beantwoord op: 16 okt. 2024

Ref.nr.
278

Onderwerp:
PVE eis 16 // NVI vraag 61

Vraag:

U gaf als antwoord dat de eis wordt aangepast naar: Inschrijver biedt de mogelijkheid, aanvullend op de fysieke kaart, ook de smartphone te kunnen gebruiken voor toegang tot het OV. Zoals het nu geformuleerd is, zijn beide oplossingen vereist. Kunt u de eis zodanig aanpassen dat als 1 van beide oplossingen geboden kan worden, aan deze eis wordt voldaan?

Antwoord:

Opdrachtgever past de eis als volgt aan: Inschrijver biedt de mogelijkheid om een fysieke kaart en/of de smartphone te kunnen gebruiken voor toegang tot het OV.

Percelen: P1 Mobiliteitsoplossing (Maas)
Beantwoord op: 16 okt. 2024

Ref.nr.
279

Onderwerp:
Bijlage 7

Vraag:

Kunt u aangeven wat de status van bijlage 7 is. Is dat een eis, als geheel, of alleen voor wat betreft de data-replicatie? Kunt u verduidelijken wat de eisen zijn inzake de data-uitwisseling?

Antwoord:

De architectuurprincipes zijn eisen van ons.

Percelen: P1 Mobiliteitsoplossing (Maas)
Beantwoord op: 16 okt. 2024

Ref.nr.
280

Onderwerp:
NvI 166

Vraag:
Inschrijver kan bevestigen dat open vraag 3 bedoeld werd.

Antwoord:
Zoals aangegeven geldt dan een maximum van 2 A4.

Percelen: P1 Mobiliteitsoplossing (Maas)
Beantwoord op: 16 okt. 2024

Ref.nr.
281

Onderwerp:
Nieuw

Vraag:
Opdrachtnemer ontvangt van mobiliteitsdienstverleners en OV-bedrijven bedragen in verband met bijvoorbeeld (verkeers)boetes, contractuele boetes, kosten voor onjuist gebruik van vervoermiddelen of naheffingen. Opdrachtnemer gaat ervan uit dat deze bedragen mogen worden doorbelast aan Opdrachtgever, die deze vervolgens kan doorbelasten aan de werknemers. Is dit correct?

Antwoord:
Opdrachtgever bevestigt dit.

Percelen: P1 Mobiliteitsoplossing (Maas)
Beantwoord op: 16 okt. 2024

Ref.nr.
282

Onderwerp:
M1

Vraag:
In uw mededeling geeft u aan dat u heeft besloten een extra vragenronde toe te voegen. Vooralsnog is deze nieuwe ronde echter niet zichtbaar in de door u gepubliceerde 'Planning Aanbesteding'. Kunt u expliciet bevestigen dat na deze ronde Opdrachtnemer(s) nogmaals de mogelijkheid krijgen om vragen te stellen, met name met betrekking tot de Arbit, waarop in de voorgaande ronde geen antwoord is gegeven?

Antwoord:

Ja, er volgt nog een vragenronde waarin enkel nog verduidelijkingsvragen gesteld mogen worden n.a.v. de eerste twee NvI.

Percelen: P1 Mobiliteitsoplossing (Maas)

Beantwoord op: 16 okt. 2024

Ref.nr.
283

Onderwerp:
NvI 207

Vraag:

Kan opdrachtgever er mee instemmen om artikel 26.4 (d) buiten toepassing te laten, zodat ook schendingen die samenhangen met verwerken persoonsgegevens onder de beperking van de aansprakelijkheid komen te vallen?

Onbeperkte aansprakelijkheid en aansprakelijk zijn voor boetes ervaart Opdrachtnemer als onredelijk. Daarnaast is het vanuit verzekeringsoogpunt (verzekerd zijn en blijven) belangrijk dat ook die schade beperkt is en blijft. Daarbij moet aangetekend zijn dat: (i) een boete van de AP niet altijd (volledig) is toe te rekenen aan de opdrachtnemer(s); (ii) dat Opdrachtgever de boete krijgt in het kader van haar rol als verwerkingsverantwoordelijke, en dat de verwerker ook nog een boete kan krijgen; en (iii) dat als de boete omzetgerelateerd is, de boete gerelateerd is aan de omzet van Opdrachtgever, en niet aan de omzet van Opdrachtnemer.

Antwoord:

De verwerkersovereenkomst gaat boven de algemene voorwaarden.

Percelen: P1 Mobiliteitsoplossing (Maas)

Beantwoord op: 16 okt. 2024

Ref.nr.
284

Onderwerp:
NvI 133

Vraag:

De sectie 'Bijzondere bepalingen gebruiksrechten', artikelen 42 tot en met 47, betreft klassieke licentieverlening, hetgeen niet van toepassing is op deze Opdracht. Kan Opdrachtgever ermee instemmen om de sectie 'Bijzondere bepalingen gebruiksrechten' buiten toepassing te verklaren?

Antwoord:

Indien opdrachtgever geen gebruiksrechten ontvangt dan volgt uit artikel de aanhef boven artikel 42 dat dit onderdeel niet van toepassing is.

Percelen: P1 Mobiliteitsoplossing (Maas)
Beantwoord op: 16 okt. 2024

Ref.nr.
285

Onderwerp:
NvI 135

Vraag:

"Kan Opdrachtgever toelichten waarom het voor Opdrachtnemer verboden is om in publicaties of reclame-uitingen melding te maken van de opdracht (verlening) en waarom de naam van Opdrachtgever niet als referentie gebruikt mag worden zonder voorafgaande toestemming van Opdrachtgever?"

Kan opdrachtgever een uitzondering maken voor het noemen van de naam van Opdrachtnemer in het kader van opgegeven van referenties voor aanbestedingen en tenders?"

Antwoord:

Opdrachtgever wenst zelf controle te houden over waar en voor welk doel haar naam wordt gebruikt. Opdrachtgever zal in beginsel toestemming geven, tenzij zwaarwegende belangen haar anders doen besluiten.

Percelen: P1 Mobiliteitsoplossing (Maas)
Beantwoord op: 16 okt. 2024

Ref.nr.
286

Onderwerp:
NvI 136

Vraag:

Bij een mogelijke (re)transitie levert Opdrachtnemer enkel de data. Kan Opdrachtgever hiermee akkoord gaan?

Antwoord:

Niet akkoord.

Percelen: P1 Mobiliteitsoplossing (Maas)
Beantwoord op: 16 okt. 2024

Ref.nr.
287

Onderwerp:
NvI 137

Vraag:

De aard van de Opdracht, namelijk een SaaS-dienst, brengt met zich mee dat onderhoud door anderen niet mogelijk is. Kan Opdrachtgever ermee

instemmen om artikel 77 niet van toepassing te verklaren?

Antwoord:

Akkoord.

Percelen: P1 Mobiliteitsoplossing (Maas)

Beantwoord op: 16 okt. 2024

Ref.nr.
288

Onderwerp:
NvI 138

Vraag:

Kan Opdrachtgever er akkoord mee gaan om de term 'Gebrek' als volgt te definiëren: iedere storing en/of ander mankement als gevolg waarvan de Prestatie niet (meer) voldoet aan de objectief bepaalde functionele en/of technische specificaties zoals Partijen zijn overeengekomen in de Overeenkomst.

Antwoord:

Opdrachtgever wenst geen bijzondere duiding aan het woord gebrek toe te kennen. Opdrachtgever volgt graag de wettelijke/gerechtelijke uitleg hiervan.

Percelen: P1 Mobiliteitsoplossing (Maas)

Beantwoord op: 16 okt. 2024

Ref.nr.
289

Onderwerp:
NvI 139

Vraag:

Opdrachtnemer levert een SaaS-dienst en levert onderhoud en support, inclusief het hertellen van gebreken, voor de periode dat de overeenkomst loopt. Kan Opdrachtgever daarmee instemmen?

Antwoord:

Opdrachtgever erkent dat opdrachtnemer richting opdrachtgever geen onderhoudsverplichting meer heeft na het beëindigen van de overeenkomst tenzij dit specifiek voortvloeit uit de overeenkomst.

Percelen: P1 Mobiliteitsoplossing (Maas)

Beantwoord op: 16 okt. 2024

Ref.nr.
290

Onderwerp:
NvI 140

Vraag:

De door Opdrachtnemer geleverde dienst betreft een SaaS-dienst. Gedurende de looptijd van de overeenkomst profiteert Opdrachtgever van continu onderhoud. Na beëindiging van de overeenkomst verliest Opdrachtgever echter het recht op toegang tot de functionaliteit van de SaaS-dienst, inclusief het onderhoud en de voordelen daarvan. Kan Opdrachtgever hiermee instemmen en artikel 12.7 buiten toepassing verklaren?

Antwoord:

Zie antwoord vraag 274.

Percelen: P1 Mobiliteitsoplossing (Maas)

Beantwoord op: 16 okt. 2024

Ref.nr.
291

Onderwerp:
NvI 141

Vraag:

Kan Opdrachtgever, gezien het feit dat een bepaalde vaste looptijd is uitgevraagd, instemmen met het buiten toepassing laten van dit artikel 30.6 (tussentijdse opzegging)? Het aanbod van Opdrachtnemer is gebaseerd op de uitgevraagde looptijd.

Antwoord:

Akkoord.

Percelen: P1 Mobiliteitsoplossing (Maas)

Beantwoord op: 16 okt. 2024

Ref.nr.
292

Onderwerp:
NvI 142

Vraag:

Kan Opdrachtgever ermee instemmen dat voor het inschakelen van een accountant een minimumfactuurbedrag van € 10.000 wordt vastgesteld, en dat de kosten voor het inschakelen van een accountant alleen voor Inschrijver zijn bij materiële afwijkingen waarbij de kosten voor Inschrijver beperkt blijft tot € 500?

Antwoord:

We zullen redelijk zijn in de toepassing van dit artikel maar willen ons niet beperken tot de genoemde bedragen.

Percelen: P1 Mobiliteitsoplossing (Maas)

Beantwoord op: 16 okt. 2024

Ref.nr.
293

Onderwerp:
NvI 143

Vraag:

Kan Opdrachtgever ermee instemmen dat dit artikel buiten toepassing wordt verklaard, omdat bij een aanbesteding een Inschrijver zich alleen kan baseren op de bij de uitvraag en nota's van inlichtingen verstrekte informatie?

Antwoord:

Nee, opdrachtnemer kan zelf ook een oordeel vormen over de haalbaarheid van de opdracht, opdrachtgever verwacht dat opdrachtnemer bij een onmogelijkheid zij opdrachtgever hiervan op de hoogte stelt.

Percelen: P1 Mobiliteitsoplossing (Maas)

Beantwoord op: 16 okt. 2024

Ref.nr.
294

Onderwerp:
NvI 144

Vraag:

Kan Opdrachtgever verduidelijken wat voor type audit in dit geval wordt beoogd, en wat het specifieke doel is van een dergelijke audit bij het personeel van Opdrachtnemer?

Antwoord:

Het type Audit wil de aanbestedende dienst niet bij voorbaat benoemen, het type Audit dat we willen inzetten zal bepaald worden aan de hand de situatie die zich voordoet.

Percelen: P1 Mobiliteitsoplossing (Maas)

Beantwoord op: 16 okt. 2024

Ref.nr.
295

Onderwerp:
NvI 145

Vraag:

Kan Opdrachtgever artikel 5 buiten toepassing verklaren, aangezien de Verwerkersovereenkomst in artikel 7 reeds betrekking heeft op de audit en de bijbehorende aspecten?

Antwoord:

Niet akkoord. De verwerkersovereenkomst regelt andere aspecten dan artikel 5.

Percelen: P1 Mobiliteitsoplossing (Maas)
Beantwoord op: 16 okt. 2024

Ref.nr.
296

Onderwerp:
NvI 146

Vraag:

Beëindiging van de overeenkomst na de tweede acceptatietest zou onredelijk zijn indien de acceptatie wordt onthouden als gevolg van nieuwe gebreken die Opdrachtgever bij de eerste oplevering niet heeft geconstateerd. Kan Opdrachtgever instemmen dat ontbinding pas gerechtvaardigd is als het om precies dezelfde gebreken als bij de eerste acceptatietest?

Antwoord:
Akkoord.

Percelen: P1 Mobiliteitsoplossing (Maas)
Beantwoord op: 16 okt. 2024

Ref.nr.
297

Onderwerp:
NvI 147

Vraag:

Opdrachtnemer stelt voor de uitzondering voor de Functiehersteltijden en Reactietijden buiten toepassing te verklaren. Gaat Opdrachtgever daar akkoord mee?

Antwoord:
Zie antwoord bij vraag 269.

Percelen: P1 Mobiliteitsoplossing (Maas)
Beantwoord op: 16 okt. 2024

Ref.nr.
298

Onderwerp:
NvI 117 en 19

Vraag:

We hebben daar nog een aantal vragen bij om het antwoord en het risico beter te kunnen beoordelen.

1. In artikel 6.1 van de overeenkomst staat “Zuivere vermogensschade is uitgesloten”. Wij denken dat u bedoelt dat zuivere vermogensschade uitgezonderd is van die beperking van de aansprakelijkheid van artikel 6.1. Waardoor de beperking van aansprakelijkheid van 6.1 feitelijk alleen gaat

over personen- en zaakschade. Klopt die veronderstelling?

2. En als die veronderstelling klopt – gaat artikel 6.3 dan feitelijk over een vrijwaring voor personen en zaakschade? Want zo’n vrijwaring zou voor opdrachtnemer te accepteren zijn.

3. Betekent dit dat voor zuivere vermogensschade moet worden teruggevallen op artikel 26.3 van ARBIT? Want die bepaling gaat wel over de beperking van zuivere vermogensschade. Realiseert opdrachtgever zich dat als het antwoord nee is, opdrachtnemer onbeperkt aansprakelijk is voor zuivere vermogensschade, hetgeen ingevolge Gids Proportionaliteit niet de bedoeling mag en kan zijn?

4. De vragensteller geeft aan dat de beperking aansprakelijkheid niet in lijn is met Gids Proportionaliteit. De Gids proportionaliteit gaat uit van een gangbare multiplier (percentage) en een gangbare periode, althans niet meer dan een jaar. In artikel 26.3 van ARBIT wordt uitgegaan van vier keer de totale vergoeding. Dat is dan voor de waarde van de overeenkomst voor de gehele duur. Dat is wat opdrachtnemer betreft onredelijk. Zou opdrachtgever kunnen instemmen met een multiplier van 2x de jaarvergoeding?

5. Opdrachtnemer factureert aan opdrachtgever wat OV-bedrijven en mobiliteitsdienstverleners bij haar in rekening hebben gebracht voor reizen / gebruik door medewerkers van Opdrachtnemer. Kan opdrachtgever er mee instemmen dat het begrip vergoeding / jaarvergoeding in het kader van het bepalen van de hoogte van de beperking van de aansprakelijkheid niet behelst de bedragen die opdrachtnemer bij opdrachtgever in rekening gebracht heeft ter zaken reizen en gebruik mobiliteitsdiensten? Het meetellen van die bedragen voor de hoogte van de beperking van de aansprakelijkheid zou wat opdrachtnemer betreft onredelijk zijn.

Antwoord:

Punt 1: De uitsluiting van zuivere vermogensschade betekent dat dit is uitgesloten. Opdrachtgever gaat niet over tot eventuele verdere beperking van de schade door dit louter te beperken tot de door opdrachtnemer genoemde schadeposten.

Punt 2: De vrijwaring geldt voor schade die wordt geleden door derden vanwege een schadeveroorzakende gebeurtenis zoals genoemd in lid 1, waarbij zuivere vermogensschade is uitgesloten.

Punt 3: De overeenkomst gaat voor de algemene voorwaarden. Als in de overeenkomst zuivere vermogensschade is uitgesloten dan kan dit niet in de algemene voorwaarden weer van toepassing worden verklaard.

Punt 4: De beperking van de aansprakelijkheid wordt geregeld in de overeenkomst welke voorgaat op de algemene voorwaarden.

Punt 5: Zie punt 4.

Percelen: P1 Mobiliteitsoplossing (Maas)
Beantwoord op: 16 okt. 2024

Ref.nr. 299
Onderwerp: NvI 149

Vraag:

Kan de Opdrachtgever het volgende aan artikel 20.2 van de Arbit 2022 toevoegen:

De verplichting om de geldende voorschriften inzake arbeidsomstandigheden na te leven, geldt uitsluitend wanneer de werknemer van de Opdrachtnemer op de locatie van de Opdrachtgever werkzaam is.

Antwoord:

Dit zullen wij toevoegen, akkoord.

Percelen: P1 Mobiliteitsoplossing (Maas)
Beantwoord op: 16 okt. 2024

Ref.nr. 300
Onderwerp: NvI 148

Vraag:

Opdrachtnemer levert een SaaS-oplossing. Juridisch gezien verkrijgt men bij SaaS geen gebruiksrecht of licentie, maar een abonnement op functionaliteit (en). Kan Opdrachtgever in de Overeenkomst opnemen dat Opdrachtgever voor de duur van de Overeenkomst een abonnement op functionaliteit(en) verkrijgt? En kan Opdrachtgever ermee instemmen dat artikel 8 buiten toepassing wordt verklaard?

Antwoord:

Opdrachtgever gaat akkoord dat zij geen IE-rechten verwerft op de dienst. Opdrachtgever is wel eigenaar van de data die gemoeid is met de opdracht.

Percelen: P1 Mobiliteitsoplossing (Maas)
Beantwoord op: 16 okt. 2024

Ref.nr. 301
Onderwerp: NvI, vraag 238

Vraag:

Kunt u aangeven hoe u borgt dat er niet manipulatief wordt ingeschreven?

Antwoord:

Aanbestedende dienst kan uw opmerking niet plaatsen. Kunt u aangeven waar u deze vraag op baseert?

Percelen: P1 Mobiliteitsoplossing (Maas)

Beantwoord op: 16 okt. 2024

Ref.nr.

302

Onderwerp:

NvI, vraag 167

Vraag:

Inschrijver veronderstelt dat de demo fysiek plaatsvindt op locatie. Kunt u dit bevestigen?

Antwoord:

Dit kunnen wij bevestigen.

Percelen: P1 Mobiliteitsoplossing (Maas)

Beantwoord op: 16 okt. 2024

Ref.nr.

303

Onderwerp:

NvI, vraag 56

Vraag:

Hebben importfiles encryptie of behoeven exportfiles encryptie?

Antwoord:

Beide.

Percelen: P1 Mobiliteitsoplossing (Maas)

Beantwoord op: 16 okt. 2024

Ref.nr.

304

Onderwerp:

NvI, vraag 56

Vraag:

Maakt u gebruik van meerdere databases, of kunnen we alle gebruikersdata uit 1 database halen?

Antwoord:

We maken gebruik van een data-laag en dus alle gebruikersdata komt vanuit een plek.

Percelen: P1 Mobiliteitsoplossing (Maas)
Beantwoord op: 16 okt. 2024

Ref.nr.
305

Onderwerp:
NvI, vraag 37

Vraag:

De implementatie is altijd een joint effort, waarbij ook expertise vanuit de zijde van Koning Willem I College verwacht wordt. Kan deze eis aangepast worden dat bij het niet nakomen van de joint effort er de mogelijkheid bestaat dat de deadline voor de fatale termijn in overleg opgeschoven kan worden?

Antwoord:
Akkoord.

Percelen: P1 Mobiliteitsoplossing (Maas)
Beantwoord op: 16 okt. 2024

Ref.nr.
306

Onderwerp:
NvI, vraag 35

Vraag:

Alle mails die inschrijver verstuurt zijn per definitie standaardmails. Voor alle overige communicatie kunnen wij ondersteunen door middel van templates en ons communicatieplan. We veronderstellen dat dit akkoord is. Kunt u dat bevestigen?

Antwoord:
Akkoord

Percelen: P1 Mobiliteitsoplossing (Maas)
Beantwoord op: 16 okt. 2024

Ref.nr.
307

Onderwerp:
ARBIT, art. 53.5

Vraag:

Kan u bevestigen dat artikel 53.5 niet van toepassing is op deze opdracht?

Antwoord:
Akkoord.

Percelen: P1 Mobiliteitsoplossing (Maas)
Beantwoord op: 16 okt. 2024

Ref.nr.
308

Onderwerp:
ARBIT, art. 44

Vraag:

Een garantie sluit een beroep op overmacht uit en daarenboven zijn garanties doorgaans niet verzekerbbaar. Bent u bereid om 'spant zich naar beste vermogen in om' te gebruiken in plaats van 'garandeert' en de titel aan te passen naar 'verplichtingen van de Opdrachtnemer'?

Antwoord:

Opdrachtgever is bereid om voor artikel 44 sub a uit te gaan van de voorgestelde formulering. Ten aanzien van sub b gaat opdrachtgever ervanuit dat opdrachtnemer hieraan voldoet.

Percelen: P1 Mobiliteitsoplossing (Maas)
Beantwoord op: 16 okt. 2024

Ref.nr.
309

Onderwerp:
ARBIT, art. 34

Vraag:

Bent u bereid om een termijn aan dit artikel te koppelen?

Antwoord:

Ten aanzien van: vrijwaringen, garanties en toepasselijke recht niet. Wat betreft aansprakelijkheid, geheimhouding en geschillen zoekt opdrachtgever aansluiting bij de wettelijke verjaringstermijnen.

Percelen: P1 Mobiliteitsoplossing (Maas)
Beantwoord op: 16 okt. 2024

Ref.nr.
310

Onderwerp:
ARBIT, art. 32.5

Vraag:

Een garantie sluit een beroep op overmacht uit en daarenboven zijn garanties doorgaans niet verzekerbbaar. Bent u bereid om 'spant zich naar beste vermogen in om' te gebruiken in plaats van 'garandeert' in art. 32.5 van de toepasselijke ARBIT-bepalingen?

Antwoord:

De aanbestedende dienst gaat niet akkoord met uw voorstel.

Percelen: P1 Mobiliteitsoplossing (Maas)
Beantwoord op: 16 okt. 2024

Ref.nr.
311

Onderwerp:
ARBIT, art. 30.6

Vraag:

Kan u bevestigen dat de Overeenkomst niet tussentijds opgezegd kan worden gedurende de initiele looptijd van vier jaar behoudens zoals bepaald in artikelen 30.1 tot 30.5 (gelet op de verrekening van implementatiekosten in de Vergoeding)?

Antwoord:

De looptijd van de overeenkomst is geregeld in de overeenkomst zelf welke voorrang geniet boven de algemene voorwaarden.

Percelen: P1 Mobiliteitsoplossing (Maas)
Beantwoord op: 16 okt. 2024

Ref.nr.
312

Onderwerp:
ARBIT, art. 30

Vraag:

Kan u artikelen 30.3 en 30.5 van de ARBIT wederkerig maken?

Antwoord:

Ja, opdrachtgever is akkoord om deze wederkerig te maken.

Percelen: P1 Mobiliteitsoplossing (Maas)
Beantwoord op: 16 okt. 2024

Ref.nr.
313

Onderwerp:
ARBIT, art. 27

Vraag:

Kan u bevestigen dat een beroep op overmacht ook mogelijk is voor de opgenomen garantieverplichtingen (bijvoorbeeld artikelen 12 en 44 ARBIT 2022)?

Antwoord:

Zoals opdrachtgever eerder in haar vraagstelling stelt sluit een garantie een beroep op overdracht uit.

Percelen: P1 Mobiliteitsoplossing (Maas)
Beantwoord op: 16 okt. 2024

Ref.nr.
314

Onderwerp:
ARBIT, art. 26.4

Vraag:

Kan u bevestigen dat de aansprakelijkheid zoals beschreven in artikel 26.4 van de ARBIT 2022 enkel geldt voor dat deel van de boete dat toerekenbaar is aan inschrijver?

Antwoord:

Het is aanbestedende dienst onduidelijk wat voor boete wordt bedoeld?

Percelen: P1 Mobiliteitsoplossing (Maas)
Beantwoord op: 16 okt. 2024

Ref.nr.
315

Onderwerp:
ARBIT, art. 26

Vraag:

Kan u bevestigen dat de aansprakelijkheidsbeperking ook geldt voor de opgenomen garantieverplichtingen (bijvoorbeeld artikelen 12 en 44 ARBIT 2022)?

Antwoord:

Deze geldt niet voor de garantieverplichtingen

Percelen: P1 Mobiliteitsoplossing (Maas)
Beantwoord op: 16 okt. 2024

Ref.nr.
316

Onderwerp:
ARBIT, art. 17.5

Vraag:

De boete voor het schenden van de geheimhoudingsverplichting achten wij buitensporig hoog. Bent u bereid om het boetebedrag te verminderen tot een bedrag van 10.000 euro bij schending van de verplichting?

Antwoord:

Akkoord.

Percelen: P1 Mobiliteitsoplossing (Maas)

Beantwoord op: 16 okt. 2024

Ref.nr.
317

Onderwerp:
ARBIT, art. 16

Vraag:

Inschrijver wenst niet te werken met voorschotten. Kunt u dit artikel niet van toepassing laten verklaren?

Antwoord:

Niet akkoord. Als er geen voorschot is betaald dan is het artikel niet van toepassing. Als er eventueel wel een voorschot wordt betaald willen we dit borgen.

Percelen: P1 Mobiliteitsoplossing (Maas)

Beantwoord op: 16 okt. 2024

Ref.nr.
318

Onderwerp:
ARBIT, art. 12.3

Vraag:

Bent u ermee akkoord dat indien er gebreken ontstaan als gevolg van verwijtbaar handelen aan uw zijde, deze herstelwerkzaamheden niet voor rekening van inschrijver komen?

Antwoord:

Voor zover met verwijtbaar wordt bedoeld opzet of bewuste roekeloosheid dan is opdrachtgever hiermee akkoord.

Percelen: P1 Mobiliteitsoplossing (Maas)

Beantwoord op: 16 okt. 2024

Ref.nr.
319

Onderwerp:
ARBIT, art. 12

Vraag:

Een garantie sluit een beroep op overmacht uit en daarenboven zijn garanties doorgaans niet verzekeraar. Bent u bereid om 'spant zich naar beste vermogen in om' te gebruiken in plaats van 'garandeert' en de titel aan te passen naar 'verplichtingen van de Opdrachtnemer'?

Antwoord:

Nee, wij gaan hier niet mee akkoord.

Percelen: P1 Mobiliteitsoplossing (Maas)
Beantwoord op: 16 okt. 2024

Ref.nr.
320

Onderwerp:
ARBIT, art. 11.2

Vraag:

Dit artikel is erg vrijblijvend geformuleerd. Inschrijver veronderstelt dat de prestatie te allen tijde geaccepteerd wordt, tenzij er gerede aanleiding is om dat niet te doen. Is dat correct?

Antwoord:

Nee niet akkoord.

Percelen: P1 Mobiliteitsoplossing (Maas)
Beantwoord op: 16 okt. 2024

Ref.nr.
321

Onderwerp:
ARBIT, art. 9.2

Vraag:

Inschrijver acht het niet wenselijk dat de inhoud van Documentatie door Opdrachtgever gewijzigd kan worden, of kan in dat geval niet de juistheid ervan waarborgen. Kan u bevestigen dat Opdrachtgever niet tot wijziging van de Documentatie over zal gaan, dan wel dat Opdrachtnemer niet verantwoordelijk is voor door Opdrachtgever uitgevoerde wijzigingen?

Antwoord:

Akkoord, dat inschrijver niet verantwoordelijk is voor door Opdrachtgever gemaakte wijzigingen.

Percelen: P1 Mobiliteitsoplossing (Maas)
Beantwoord op: 16 okt. 2024

Ref.nr.
322

Onderwerp:
ARBIT, art. 7.2

Vraag:

Aangezien u de mobiliteitskaart aanmerkt als een Product, kan u bevestigen dat u geen eigenaar wordt van die mobiliteitskaart (in afwijking van art. 7.2 van de ARBIT 2022)?

Antwoord:

Dit kunnen wij bevestigen.

Percelen: P1 Mobiliteitsoplossing (Maas)
Beantwoord op: 16 okt. 2024

Ref.nr.
323

Onderwerp:
ARBIT, art. 5.4

Vraag:

U wenst op verzoek een audit uit te kunnen voeren. Bent u bereid om mee te delen in de kosten hiervan in plaats van deze enkel op inschrijver te verhalen?

Antwoord:

Niet akkoord, we houden het artikel aan zoals het is beschreven.

Percelen: P1 Mobiliteitsoplossing (Maas)
Beantwoord op: 16 okt. 2024

Ref.nr.
324

Onderwerp:
ARBIT, art. 5.3

Vraag:

Een audit/controle kan een enorme impact hebben op een organisatie. We hebben veel klanten aan wie we onze Dienst leveren en het zou onbewerkelijk zijn als al deze klanten het recht hebben op ieder moment een audit uit te voeren. In plaats daarvan geven we onze klanten liever het recht om maximaal een keer per jaar een audit uit te voeren indien de klant serieuze vermoedens en aanwijzingen heeft dat wij niet compliant zijn met onze compliance van contractuele verplichtingen en wij dergelijke vermoedens niet naar genoegdoening hebben kunnen weerleggen. Kunt u akkoord gaan met deze benadering?

Antwoord:

Niet akkoord.

Percelen: P1 Mobiliteitsoplossing (Maas)
Beantwoord op: 16 okt. 2024

Ref.nr.
325

Onderwerp:
ARBIT, art. 1.28

Vraag:

Uit de toelichting bij de ARBIT 2022 blijkt dat een Onderaannemer ook onder de definitie van Personeel zou kunnen vallen, terwijl bepaalde

verplichtingen uit de ARBIT 2022 t.a.v. Personeel in de praktijk niet werkbaar zijn. Zo kan inschrijver bijvoorbeeld niet bedingen dat de Aanbestedende dienst een audit kan verrichten bij bijvoorbeeld de hosting partij van de mobiliteitsoplossing. Kan u dan ook bevestigen dat voor deze opdracht een Onderaannemer niet onder de definitie van Personeel in art. 1.28 van de ARBIT 2022 valt (te meer daar onderaanneming reeds voldoende geborgd is met art. 23 ARBIT 2022)?

Antwoord:

Niet akkoord. We willen ook bij een derde partij een audit kunnen uitvoeren als daar iets niet goed gaat.

Percelen: P1 Mobiliteitsoplossing (Maas)

Beantwoord op: 16 okt. 2024

Ref.nr.
326

Onderwerp:
Concept overeenkomst, art. 8

Vraag:

Het is voor inschrijver niet duidelijk wat u beoogt met dit artikel. U vraagt in een aanbestedingsprocedure bepaalde informatie uit en die wordt door inschrijvers verstrekt, zodat u op objectieve gronden tot een beslissing kan komen. De toevoeging van dergelijke vage bepaling, samen met een opzegmogelijkheid in artikel 11.2, passen niet bij een Europese aanbesteding. Bent u dan ook bereid om:

1. de artikelen 8, 11.2 en 11.3 te laten vervallen?
2. zo niet, minimaal artikelen 11.2 en 11.3 te laten vervallen, aangezien dit in een discretionaire opzegmogelijkheid voorziet en u op basis van artikel 30.2 ARBIT-2022 al een mogelijkheid tot ontbinding hebt als zich een uitsluitingsgrond zou voordoen)?

Antwoord:

Opdrachtgever vindt het belangrijk dat opdrachtnemer bij een inschrijving geen gebruik zal maken van evidente manco's om een opdracht gegund te krijgen en verwacht van opdrachtnemer dat zij in de plaats daarvan aanbestedende dienst hiervan op de hoogte stelt. Aanbestedende dienst is bereid om artikel 11.2 aan te scherpen door op te nemen dat zij enkel gebruik zal maken van deze opzeggingsgrond indien sprake is van evident onjuiste informatie of evident verzwegen informatie.

Percelen: P1 Mobiliteitsoplossing (Maas)

Beantwoord op: 16 okt. 2024

Ref.nr.
327

Onderwerp:
NvI, vraag 38

Vraag:

Dank voor de bevestiging. Omwille van de voorrang van de overeenkomst op nota's van inlichtingen, verzoeken wij u dat deze aanvulling toegevoegd wordt aan artikel 9 van de overeenkomst (of de rangorde wordt aangepast). Kunt u dit doorvoeren?

Antwoord:

Aanbestedende dienst zal dit aanpassen.

Percelen: P1 Mobiliteitsoplossing (Maas)

Beantwoord op: 16 okt. 2024

Ref.nr.
328

Onderwerp:

NvI 1, algemeen

Vraag:

Doordat in de NVI1 geen antwoord is gegeven op alle vragen i.v.m. de ARBIT-2022, kan de tweede vragenronde niet gebruikt worden voor het stellen van vervolgvragen / verduidelijkingen. Kunt u zodoende een derde vragenronde aan de planning toevoegen?

Antwoord:

Wij bevestigen dat er een derde vragenronde komt.

Percelen: P1 Mobiliteitsoplossing (Maas)

Beantwoord op: 16 okt. 2024

Ref.nr.
329

Onderwerp:

ARBIT, art. 52 en 79

Vraag:

Een beroepsaansprakelijkheidsverzekering is niet gangbaar voor de uitgevraagde dienstverlening. Bent u akkoord om de artikelen 52 en 79 van de ARBIT-2022 buiten toepassing te verklaren?

Antwoord:

Akkoord.

Percelen: P1 Mobiliteitsoplossing (Maas)

Beantwoord op: 16 okt. 2024

Ref.nr.
330

Onderwerp:

Concept overeenkomst, art. 6

Vraag:

Dit artikel bevat - in tegenstelling tot wat de titel zegt - geen vereisten over verzekering (wat overigens niet nodig is gelet op artikel 29 ARBIT-2022). Kan u de titel van dit artikel aanpassen naar "aansprakelijkheid" a.u.b.?

Antwoord:

Aanbestedende dienst zal dit aanpassen.

Percelen: P1 Mobiliteitsoplossing (Maas)

Beantwoord op: 16 okt. 2024

Ref.nr.

331

Onderwerp:

NvI, vraag 17

Vraag:

De aansprakelijkheid zoals geformuleerd in artikel 6.3 van de Concept overeenkomst is ongelimiteerd, terwijl de Gids Proportionaliteit bepaalt dat de aanbestedende dienst geen aansprakelijkheid kan verlangen die op geen enkele manier gelimiteerd is. Wij verzoeken u dan ook om ook voor de vrijwaringsverplichting van artikel 6.3 van de concept overeenkomst een beperking op te nemen. Bent u bereid om dit te doen?

Antwoord:

Hierin is een beperking opgenomen door dit niet van toepassing te laten zijn indien sprake is van opzet of grove schuld (bewuste roekeloosheid).

Percelen: P1 Mobiliteitsoplossing (Maas)

Beantwoord op: 16 okt. 2024

Ref.nr.

332

Onderwerp:

NvI, vraag 2

Vraag:

Het gebruik van smartphones voor toegang tot het OV, wordt momenteel nog niet ondersteund door TransLink. Het is ook onduidelijk of en wanneer dit wel kan. Om die reden kunnen wij geen garanties geven over wanneer de smartphone in de zakelijke markt gebruikt kan worden voor toegang tot het OV. Kunt u deze eis laten vervallen?

Antwoord:

Opdrachtgever past de eis als volgt aan: Inschrijver biedt de mogelijkheid om een fysieke kaart en/of de smartphone te kunnen gebruiken voor toegang tot het OV.

Percelen: P1 Mobiliteitsoplossing (Maas)

Beantwoord op: 16 okt. 2024

Ref.nr.
333

Onderwerp:
NvI, vraag 16

Vraag:

Een verplichting tot verzekering zoals omschreven in het antwoord op vraag 16 ("voor minimaal 1 miljoen (gaat over alle medewerkers en massaclaim moet gedekt zijn") vinden wij niet terug in de aanbestedingsstukken. Wij gaan ervan uit dat u middels NVI geen nieuwe eisen toevoegt en dus voor wat betreft verzekering artikel 29 van de ARBIT-2022 geldt, kunt u dat bevestigen?

Antwoord:

Wij verwijzen inschrijver naar paragraaf 3.2.1 mbt de geschiktheidseisen en artikel 6 van de concept overeenkomst.

Percelen: P1 Mobiliteitsoplossing (Maas)
Beantwoord op: 16 okt. 2024

Ref.nr.
334

Onderwerp:
Eis 54

Vraag:

U geeft aan dat u voor het berekenen van de fiscale uitruil het aantal gereisde dagen nodig heeft. Standaard heeft inschrijver hiervoor een andere werkwijze. Inschrijver berekent over alle reizen de fiscale uitruil en kan op elk gewenst moment een bedrag aanleveren dat gebruikt kan worden voor de fiscale uitruil. Kan opdrachtgever zich vinden in deze werkwijze?

Antwoord:

Bedoelt inschrijver bij de omschreven andere werkwijze met 'alle reizen', de gemaakte reizen woon-werk (en dus geen dienstreizen)? Opdrachtgever wenst te kunnen herleiden hoe het bedrag voor de fiscale uitruil wordt opgebouwd/berekend.

Percelen: P1 Mobiliteitsoplossing (Maas)
Beantwoord op: 16 okt. 2024

Ref.nr.
335

Onderwerp:
NvI, vraag 177

Vraag:

Gezien de subvragen die u uitvraagt rondom implementatie is 2 A4 wel erg beperkt. U wenst bijvoorbeeld een overlegstructuur te ontvangen, uitgesplitst

naar de verschillende rollen en taken die betrokken zijn bij het proces. Om dit zowel voor inschrijver als KW1C op een overzichtelijke manier te kunnen weergeven kost dit al minimaal 1 A4 aan ruimte. Indien u zodoende vasthoudt aan de uitvraag van 2 A4 kunnen wij u niet van de beste beantwoording voorzien en is de indruk die u krijgt van het implementatieproces niet optimaal.

Bent u bereid om enkel voor de open vraag van implementatie een uitzondering te maken en dit aantal te verhogen naar 5 A4?

Antwoord:

Opdrachtgever is akkoord om uit te breiden naar maximaal 3 A4.

Percelen: P1 Mobiliteitsoplossing (Maas)

Beantwoord op: 16 okt. 2024