

Nota van Inlichtingen

Europese openbare aanbesteding Inhuur flexibele arbeidskrachten

Betreft: Nota van Inlichtingen 2 – EA Inhuur Flexibele Arbeidskrachten
Kenmerk: NIPV2025-EA-03820
Datum: 20 juni 2025
Status: Definitief

Geachte lezer,

Voor u ligt de tweede Nota van Inlichtingen (hierna te noemen: NvI) van de Europese openbare aanbesteding 'Inhuur flexibele arbeidskrachten'.

Naar aanleiding van de gestelde vragen zijn er bijlagen opgesteld, waarin wijzigingen zijn doorgevoerd.

De tweede NvI maakt integraal onderdeel uit van de Europese aanbesteding Inhuur Flexibele Arbeidskrachten van het NIPV d.d. 21 mei 2025.

Met vriendelijke groet,

Thomas Knol
Inkoopadviseur

Vragen en Antwoorden

Hieronder vindt u de vragen die zijn gesteld door marktpartijen met daarbij het antwoord van Aanbestedende dienst.

Vraag nr.	Vraag uit vorige Nvl	Vraag	Antwoord
1.	6	Inschrijver worstelt met uw antwoord op deze vraag. Bij de betreffende KPI's is namelijk al voorgeschreven hoe de KPI's berekend moet worden. Opdrachtnemer heeft hierdoor geen andere keuze dan álle telefoontjes, e-mails en de reacties daarbij te moeten vastleggen. Op welke wijze dit dan wordt vastgelegd is minder relevant. De KPI's betekenen voor een Opdrachtnemer een enorme administratieve belasting en dat terwijl er écht andere manieren zijn om bereikbaarheid en oplossingsgerichtheid te kunnen monitoren. Inschrijver wil u vragen om uw antwoord te heroverwegen en ermee in te stemmen dat na gunning een passende alternatieve methodiek wordt afgestemd. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Akkoord, over de wijze van rapportage zal overlegd worden na gunning. Het aangeboden service level mag niet wijzigen.
2.	12	U geeft aan dat er bij perceel 1 geen sprake is van een migratie omdat u op dit moment geen contract(en) heeft voor deze dienstverlening. Het ontbreken van een dergelijk contract wil echter niet zeggen dat er geen sprake kan zijn van een migratie. Inschrijver gaat ervan uit dat u na ingangsdatum van de nieuwe raamovereenkomst de aanvragen (passend binnen de scope van deze aanbesteding) zult uitzetten bij de nieuw gecontracteerde Opdrachtnemer en u geen nieuwe aanvragen meer zult uitzetten bij uw huidige leveranciers. Daarbij gaat Inschrijver er ook van uit dat u ingewerkte, gekwalificeerde uitzendkrachten graag wil behouden en de mogelijkheid wil geven om bij u ingezet te kunnen blijven worden. Dit kan dus betekenen dat het de wens is van een uitzendkracht om voor	Dat is akkoord.

		een nieuwe opdracht of een vervolgoopdracht in aanmerking te komen die dan via uw nieuwe Opdrachtnemer loopt. In dergelijke gevallen is er sprake van een overstap van de uitzendkracht waarbij Opdrachtnemer als opvolgend werkgever gezien moet worden, oftewel migratie. Inschrijver stelt voor om na gunning de mogelijkheden en voorwaarden mbt dergelijke situaties te onderzoeken en af te stemmen. Hierbij staat continuïteit van uw dienstverlening centraal, maar is migratie niet per definitie uitgesloten. Kunt u hiermee instemmen?	
3.	7	In het antwoord geeft u aan dat er geen CBS indexatie toegestaan is. Wettelijke wijzigingen zijn wel toegestaan. Wij vragen u om met het oog op de wijzigingen in de CAO ABU per 1 januari 2026 de mogelijkheid open te houden om het gesprek met u aan te gaan als wij onderbouwd kunnen aantonen om de marge aan te passen.	Niet akkoord.
4.	18	Uw antwoord is ons niet geheel duidelijk. We stellen onze vragen daarom graag opnieuw. 1. Bent u bereid in het prijzenblad aan te passen naar een apart kostenblok voor fase A uitzenden en fase B/C uitzenden want dat onderscheid maakt u nu niet en er zijn wel verschillen in de kostprijsopbouw in deze verschillende fasen wat resulteert in een andere kostprijs per fase. En 2. kunt u voor de huidige populatie aangeven hoeveel uitzendkrachten er werken in fase A, hoeveel in fase B/C?	(1) De fases worden niet toegevoegd aan het prijzenblad. (2) Het is niet mogelijk voor de Opdrachtgever om aan te geven hoeveel uitzendkrachten, die vallen binnen de scope van perceel 1, in fase A werken of in fase B/C. Wel is duidelijk dat deze doelgroep gemiddeld 50 weken ingehuurd wordt, via ofwel een uitzend-, detacherings- of zzp-constructie.
5.	18	In het prijzenblad P1 spreekt u over IKB dat is uitgesplitst in 4 categorieën. We hebben hierbij 2 vragen: 1. In uw eigen CAO is het IKB% 16,5%. Ben u zich ervan bewust dat in deze IKB 8% vakantiebijdrage 8% is, terwijl uitzendkrachten 8,33% ontvangen? Hierin zit een verschil; kunt u aangeven waar inschrijver vanuit dient te gaan? 2. Daarnaast zijn de gekapitaliseerde verlofuren en de levensloopbijdrage dit jaar nog geen verplicht component in de kostprijsopbouw. Wilt u	Alleen de kostencomponenten die wettelijk gezien van toepassing zijn, moeten worden ingevuld. Het prijzenblad is gewijzigd; alleen vakantiegeld en de eindejaarsuitkering staan nog in deel twee van blok 2, de gekapitaliseerde verlofuren en de levensloopbijdrage zijn verwijderd. Indien de gekapitaliseerde verlofuren en de levensloopbijdrage wettelijk verplicht onderdeel worden van de kostencomponent, mag dit conform het Programma van Eisen worden toegevoegd.

		deze, in het kader van gelijk speelveld, dat we deze wel meenemen in de opbouw? Zo nee graag uw toelichting.	
6.	36	Om de digitale urenuitwisseling zo efficiënt mogelijk in te richten, gaan wij er vanuit dat het is toegestaan om na gunning, in goed overleg met de betrokken partijen, een SETU-koppeling technisch in te richten. Kunt u bevestigen dat hiervoor ruimte is en dat de benodigde technische specificaties tijdig beschikbaar worden gesteld om dit proces soepel te laten verlopen?	Ja, Opdrachtgever zal er alles aan doen om deze werkwijze soepel te laten verlopen voor beide partijen.
7.	46	In het prijzenblad voor (payroll) geeft u in het 1e tabblad aan dat alle velden dienen te worden ingevuld. Kunt u bevestigen dat de regels die niet van toepassing zijn, bv ziekte igv Onderwijs en opleiding, op 0 mogen blijven staan?	Ja, dat mag.
8.	17	Uw antwoord op nvi vraag 17 roept bij inschrijver wat verwarring op. Subvraag 1 van wens 1 richt zich naar inzicht van de inschrijver op hoe opdrachtnemer anticipeert op de (mogelijke) inhuuraanvragen van opdrachtgever. Het gehele proces van aanvraag tot plaatsing dient naar inzicht van de inschrijver bij subvraag 3 behandeld te worden? Kunt u dit bevestigen of nader uitleggen hoe inschrijver deze vragen dient te interpreteren?	Ja, de aanname is correct
9.	50&69	In ons bezwaar (vraag 50) hebben wij aangegeven dat eis AE 8 ons als Opdrachtnemer een vergoedingsplicht oplegt voor door Opdrachtgever aan Inleenkrachten ter beschikking gestelde goederen die verloren, beschadigd of niet geretourneerd worden. Wij verzochten u deze eis te schrappen, onder meer omdat wij hiervoor niet verantwoordelijk kunnen worden gehouden. In uw antwoord verwijst u naar het antwoord op vraag 69 (niet door ons gesteld), waarin een alternatieve werkwijze via machtiging door de Inleenkracht wordt gesuggereerd. Uw verwijzing naar deze werkwijze neemt ons fundamentele bezwaar tegen de	De eis wordt aangepast naar een inspanningsverplichting

		vergoedingsplicht zelf in eis AE 8 niet weg. Sterker nog, de praktische en juridische uitvoerbaarheid van zowel de oorspronkelijke eis in AE 8 (impliciet verhaal door Opdrachtnemer) als de in vraag 69 gesuggereerde methode (verhaal via machtiging/inhouding/verrekening) is juridisch niet houdbaar. Zoals wij in vraag 50 aangaven, heeft Opdrachtnemer geen eigen vordering op de Inleenkracht voor schade aan eigendommen van Opdrachtgever. Pogingen om een dergelijke vordering van een derde (Opdrachtgever) te verhalen via het loon stuiten op juridische bezwaren. Het kwalificeert niet als een toegestane 'inhouding' op het loon, en voor 'verrekening' (art. 6:127 BW jo 7:632 BW) ontbreekt de vereiste wederkerigheid (het is geen schuld van de Inleenkracht aan Opdrachtnemer). Een machtiging van de Inleenkracht heft deze juridische beperkingen niet op en is bovendien niet afdwingbaar. De vergoedingsplicht in eis AE 8 legt dus een financieel risico bij ons neer voor een vordering die wij juridisch gezien niet op de Inleenkracht kunnen verhalen. De verwijzing naar de werkwijze uit vraag 69 biedt hiervoor geen oplossing en is voor ons niet relevant. Wij vragen u daarom ons bezwaar uit vraag 50 opnieuw te beoordelen. Kunt u bevestigen dat Opdrachtnemer niet financieel aansprakelijk is jegens Opdrachtgever voor kosten van verloren, beschadigde of niet-geretourneerde goederen door toedoen van de Inleenkracht en dat de betreffende vergoedingsplicht uit eis AE 8 komt te vervallen of zodanig wordt aangepast dat deze strookt met onze beperkte rol en juridische (on)mogelijkheden? Zo nee, kunt u uw standpunt – met inachtneming van de genoemde juridische bezwaren – nader onderbouwen?	
--	--	---	--

