



Ministerie van Infrastructuur  
en Waterstaat

**Nota van Inlichtingen 2**  
**behorende bij**  
**Rijksbrede Openbare Europese Aanbesteding**  
**Inhuur Juridische Capaciteit Bestuursrecht**  
**Afhandeling van Woo-verzoeken**

**Referentienummer TN 530773**

**27 augustus 2025**

*Deze Nota van Inlichtingen dient te worden beschouwd als een integraal onderdeel van de Aanbestedingsdocumenten. De gestelde vragen zoals opgenomen in deze Nota van Inlichtingen zijn letterlijk overgenomen zoals deze zijn gesteld.*

*De Nota van Inlichtingen is ter beschikking gesteld op [www.tenderned.nl](http://www.tenderned.nl)*



**Uiterste inleverdatum Inschrijving: vrijdag 12 september 2025, 12.00 uur**

Betreffende de gestelde vragen

Nr.	M.b.t. vraag NvI 1	Vraag	Antwoord
1	Aanvullende vraag n.a.v. V&A 45	<p>U geeft in uw antwoord op vraag 45 aan dat Subgunningscriterium 1a ziet op het matchingsproces in algemene zin en 1b op het matchingsproces bij Nadere Offerteaanvragen. Deze toelichting roept vragen op. Het onderscheid tussen beide is voor ons als inschrijver namelijk niet helder, juist omdat bij matching altijd sprake is van een aanvraag en er in 1a reeds wordt gevraagd naar 'het proces van matching dat u toepast', inclusief mensen, middelen, methoden en systemen. Ook in 1b vraagt u om een beschrijving van ons proces vanaf een Nadere Offerteaanvraag. In beide gevallen beschrijven we dus (delen van) hetzelfde proces. Wij verzoeken u daarom om te verduidelijken:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Wat rekent u onder het 'matchingsproces' zoals bedoeld in 1a, en wat niet?</li><li>2. Wat verstaat u precies onder 'het matchingsproces bij Nadere Offerteaanvragen' zoals bedoeld in 1b?</li><li>3. Kunt u bevestigen of er inhoudelijke overlap bestaat tussen beide onderdelen en zo ja: hoe voorkomt u dat inschrijvers hiervoor dubbel worden beoordeeld (of benadeeld als zij het proces uit efficiëntie niet opnieuw beschrijven)?</li></ol> <p>Wij achten deze duiding noodzakelijk voor een gelijk speelveld en correcte invulling van beide Subgunningscriteria. Conform het transparantie- en gelijkheidsbeginsel verzoeken wij u deze</p>	<ol style="list-style-type: none"><li>1) Onder 1a. vraagt Aanbestedende dienst u te beschrijven op welke wijze en met welke middelen u binnen uw organisatie in algemene zin vorm geeft aan het matchingsproces.</li><li>2) Onder 1b. vraagt Aanbestedende dienst u te beschrijven wat van u verwacht kan worden op het gebied van het matchingsproces, concreet en rekening houdende met de specifieke aspecten van de Nadere offerte-uitvraag.</li><li>3) Overlap kan mogelijk zijn in beide processen maar Aanbestedende dienst verwacht dat Inschrijvers voldoende ervaring en kennis van zaken hebben om de twee vragen op het gevraagde niveau te beantwoorden.</li></ol>



		toelichting alsnog te geven. We vragen u dus niet om inhoudelijk invulling te geven aan het Subgunningscriterium zoals u bij vraag/antwoord 44 doet vermoeden. Maar een verduidelijking van uw Subgunningscriteria.	
<b>2</b>	Vervolg vraag definitie matchingsproces	De vragen #36, #44, #228 ten aanzien van de definitie van matching en matchingsproces worden door AD niet beantwoord. Wij begrijpen dat u niet wil omschrijven hoe inschrijvers invulling dienen te geven aan een Subgunningscriterium. Dat is ook niet de wens van vragenstellers. De vraag is of u een kader wil geven waarbinnen het antwoord gegeven dient te worden. In de Dikke van Dalen, alsmede andere bronnen bestaat géén eenduidige definitie van matching of matchingsproces. Ook in de aanbestedingsdocumenten is dit niet te vinden. De term matching wordt ook door inschrijvers op verschillende manieren gebruikt. Mede gelet op de beperkte ruimte die inschrijvers hebben is het van belang om te weten welk kader, oftewel definitie u hanteert ten aanzien van het begrip matching en matchingsproces. Hiermee geeft u op geen enkele wijze invulling aan het criterium, maar scheidt u wel de nodige transparantie voor inschrijvers, die zij nodig hebben om een inschrijving te doen die voldoet aan uw eisen en wensen. Graag ontvangen wij daarom alsnog een antwoord op bovengenoemde vragen.	Aanbestedende dienst verwacht van professionele dienstverleners dat zij over voldoende deskundigheid en marktkennis beschikken om zelf invulling te kunnen geven aan het begrip 'matching' en 'matchingsproces'. Aanbestedende dienst wenst om die reden geen verdere detaillering van het criterium te geven.



<p><b>3</b></p>	<p>Vervolg vraag naar aanleiding van uw antwoord op vraag 34 over Referentievereiste 3 (opschaling naar 30 juristen)</p>	<p>a. Onduidelijkheid over definitie 'meerdere samenhangende opdrachten'</p> <p>In uw antwoord stelt u dat de ervaring mag bestaan uit "meerdere samenhangende opdrachten, indien deze gelijktijdig zijn uitgevoerd". Tegelijkertijd bevestigt u dat een referentie (of meerdere) vereist is waarin daadwerkelijk 30 juristen gelijktijdig zijn ingezet. Deze formulering roept meerdere vragen op:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Wat verstaat u onder "samenhangende opdrachten"?</li><li>2. Wat is de minimale vereiste mate van organisatorische, juridische of inhoudelijke samenhang?</li><li>3. Volstaat bijvoorbeeld een inzet van meerdere juristen binnen verschillende afdelingen van één ministerie, via aparte Nadere Overeenkomsten binnen dezelfde mantel?</li><li>4. Of betreft het uitsluitend opdrachten die formeel onder één offerteaanvraag of één project vallen?</li><li>5. Of accepteert u ook meerdere losse referentieopdrachten, mits daaruit controleerbaar blijkt dat tegelijkertijd minimaal 30 juristen in opdracht werkten, ongeacht of deze formeel samenhangen?</li></ol> <p>Wij verzoeken u deze aspecten transparant en toetsbaar te definiëren, bij voorkeur met een concreet (geanonimiseerd) voorbeeld uit de praktijk. Alleen zo kan een gelijk speelveld tussen inschrijvers worden geborgd. En kunnen inschrijvers het gevraagde bewijs correct en volledig aanleveren en de inkoper op uniforme wijze het toetsen.</p> <p>b. Verhouding tot aanbestedingsbeginselen en proportionaliteit</p> <p>De invulling van Referentievereiste 3, zoals verduidelijkt in uw antwoord op vraag 34, roept ernstige vragen op ten aanzien van:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• transparantie: de eisen onduidelijk en voor meerdere interpretaties vatbaar;</li><li>• proportionaliteit: de zwaarte van de eis staat niet in verhouding tot de opdracht;</li></ul>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Het vereiste van samenhangende opdrachten komt te vervallen.</li><li>2. Zie bovenstaand antwoord.</li><li>3. Zie bovenstaand antwoord.</li><li>4. Zie bovenstaand antwoord.</li><li>5. Zie bovenstaand antwoord.</li></ol> <p>De beantwoording van de vraag in NvI 1 heeft tot verwarring geleid. Niet is beoogd de geschiktheidseis wezenlijk te wijzigen. De oorspronkelijke eis 3 blijft gehandhaafd:</p> <p><i>Inschrijver toont aan dat hij ervaring heeft met het kunnen putten uit een werknemersbestand of een flexibele schil in het geval er meerdere personen tegelijkertijd moeten worden ingehuurd, en dat er snel (binnen 5 dagen) boven op het minimum aantal van 10 uit eis 1 landelijk kan worden "opgeschaald" naar minimaal 30 indien er voor Opdrachten onverwacht veel juristen tegelijkertijd worden uitgevraagd (denk hierbij aan o.a. de afhandeling van Woo-verzoeken).</i></p> <p>De Inschrijver dient dus aan te tonen dat zij, conform eis PA-1, binnen 5 dagen 20 juristen beschikbaar kan hebben. Dit kan ook worden aangetoond met meerdere referenties, dus 20 verschillende juristen geplaatst/voorgesteld bij één of meerdere organisaties binnen 5 dagen.</p>
-----------------	--	---	---



- non-discriminatie en mededinging: de markt wordt onnodig beperkt;
- wezenlijke wijziging: de uitleg wijkt inhoudelijk af van de oorspronkelijke eisen.

Zowel de eis zoals oorspronkelijk geformuleerd, als de gegeven antwoorden in de NvI roepen zoveel vragen op dat het risico bestaat dat partijen zaken anders interpreteren. Het transparantiebeginsel brengt met zich mee dat alle voorwaarden en modaliteiten voor de inschrijvers op ondubbelzinnige wijze worden geformuleerd, opdat, enerzijds, alle behoorlijk geïnformeerde en normaal oplettende inschrijvers de juiste draagwijdte kunnen begrijpen en zij deze op dezelfde manier interpreteren, en, anderzijds, de aanbestedende dienst in staat is om metterdaad na te gaan of de inschrijvingen van de inschrijvers beantwoorden aan de criteria welke op de betrokken opdracht van toepassing zijn. Een en ander brengt niet alleen mee dat alle aanbieders gelijk worden behandeld, maar ook dat zij in gelijke mate, mede met het oog op een goede controle achteraf, een duidelijk inzicht moeten hebben in de voorwaarden waaronder de aanbesteding plaats heeft.

In de oorspronkelijke aanbestedingsdocumenten werd gesproken over het aantonen van geschiktheid voor de mogelijkheid tot opschaling naar minimaal 30 juristen. In uw Nota stelt u nu dat inschrijver moet aantonen dat hij reeds ervaring heeft met een gelijktijdige inzet van minimaal 30 juristen, hetgeen een verzwarende van de vereiste betekent.

Deze wijziging is niet alleen ingrijpend en discriminerend, maar voldoet bovendien niet aan de proportionaliteitstoets. De opdracht betreft immers een raamovereenkomst met meerdere opdrachtnemers (maximaal 7), waarbij inzet plaatsvindt via



Nadere Offertes. Het is hierdoor feitelijk uitgesloten dat één opdrachtnemer verantwoordelijk wordt voor het opschalen met bijvoorbeeld 20 extra juristen bovenop een bestaande inzet van 10 juristen. Dit veronderstelt een monopolie binnen het raamcontract, wat in strijd is met het concurrentiemodel van minicompetities.

Bovendien blijkt uit de lopende mantelovereenkomst dat een dergelijk verzoek (opshaling naar 30 juristen bij één partij) in de praktijk niet regelmatig voorkomt. Daarmee is sprake van een hypothetische situatie die de markttoegang onnodig beperkt. Voor zover een dergelijke aanvraag zich al ooit zou voordoen, betreft dit vermoedelijk een opdrachtomvang die ver boven de vereiste minimale opdrachtwaarde van €60.000 ex. btw uitstijgt.

c. Verzoek tot aanpassing

Gelet op het voorgaande verzoeken wij u dringend doch zorgvuldig om Referentievereiste 3 aan te passen. Wij stellen voor om het onderdeel:

“ervaring met het gelijktijdig inzetten van minimaal 30 juristen” te schrappen en terug te keren naar de oorspronkelijke formulering zoals opgenomen in de aanbestedingsdocumenten: “ervaring met het opschalen naar minimaal 30 juristen”

Deze formulering laat ruimte voor verschillende vormen van capaciteitsuitbreiding, waaronder gefaseerde opshaling, inzet binnen meerdere Nadere Overeenkomsten, en verdeling over meerdere Opdrachtgevers. Op deze wijze:

- blijft uw belang bij leveringscapaciteit geborgd,
- ontstaat er een transparante en proportionele toetsingsgrond,
- en wordt markttoegang voor geschikte partijen behouden.

Een verzwaring van deze eis, zoals nu in de Nota van Inlichtingen uitgelegd, is niet proportioneel, beperkt de mededinging, en



vormt mogelijk een wezenlijke wijziging van de oorspronkelijke uitvraag.

Wij verzoeken u vriendelijk doch dringend om, gelet op de impact van deze eis op de besluitvorming van marktpartijen, reeds vóór 1 september duidelijkheid te geven over uw standpunt.



<p><b>4</b></p>	<p>Vraag m.b.t. planning</p>	<p>In uw planning geeft u aan dat de tweede Nota van Inlichtingen pas op 1 september 2025 beschikbaar komt, terwijl de uiterste datum voor inschrijving is vastgesteld op 12 september 2025.</p> <p>Hoewel dit formeel binnen de minimale wettelijke termijn van 10 dagen valt, wijzen wij u op het feit dat diverse vragen (o.a. over referentie-eisen en Subgunningscriteria) direct van invloed zijn op het besluit tot wel of niet inschrijven. De beantwoording van deze vragen is daarom essentieel voor een zorgvuldige afweging en het opstellen van een kwalitatief hoogstaande inschrijving.</p> <p>In de praktijk resteert er met een publicatie op 1 september onvoldoende tijd voor:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• een interne besluitvorming over inschrijving (inclusief risicoafweging);</li><li>• de herinrichting van het team en strategie bij gewijzigde eisen of uitsluitingen;</li><li>• het schrijven en juridisch afstemmen van een inhoudelijk sterke aanbieding.</li></ul> <p>Wij verzoeken u daarom dringend om de Nota van Inlichtingen 2 uiterlijk in de week van 11 augustus beschikbaar te stellen, zodat inschrijvers voldoende tijd hebben om:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. het besluit tot inschrijving te nemen op basis van definitieve eisen;</li><li>2. hun inschrijving volledig en kwalitatief af te stemmen op de antwoorden, hetgeen voor u als aanbestedende dienst leidt tot meer kwalitatief hoogstaande aanbiedingen.</li></ol> <p>Indien u daartoe niet in staat bent, verzoeken wij u om de uiterste inschrijfdatum overeenkomstig te verschuiven met minimaal twee weken. Daarmee waarborgt u een transparant en gelijk speelveld voor alle partijen.</p>	<p>Er is juist gekozen voor een langere periode tussen de NvI 1 en NVI 2 in verband met de vakantieperiode. Er worden dan ook tussentijds geen vragen van afzonderlijke vragenstellers beantwoord. Aanbestedende dienst ziet geen reden om de huidige planning aan te passen. De inschrijfdatum blijft ongewijzigd.</p>
-----------------	------------------------------	--	---



<b>5</b>	Nota van Inlichtingen 1 - Vraag 3	U geeft aan geen proces-verbaal te willen delen, inschrijver begrijpt niet waarom u dit nu niet wilt doen zeker ook omdat u dit bij eerdere aanbestedingen wel heeft gedaan. Daarom nogmaals het verzoek om een proces-verbaal met de namen van de inschrijvers te delen na het openen van de kluis.	Aanbestedende dienst zal in onderhavige aanbesteding het proces verbaal van inschrijving niet met de Inschrijvers delen. Dat dit in eerdere aanbestedingen wel is gedaan, verplicht Aanbestedende dienst nu niet om dit weer te doen. Deze verplichting vloeit ook niet voort uit de wet.
<b>6</b>	Nota van Inlichtingen 1 - Vraag 31	Hanteert de Aanbestedende dienst ook een criterium voor toetsing op onafhankelijkheid na gunning, en zo ja welke, om eerlijke concurrentie te (blijven) borgen? Dit deel van de vraag is niet beantwoord. Graag ontvangen wij alsnog hier een antwoord op.	Nee. Echter, als er op basis van de ontvangen Inschrijvingen objectieve vermoedens zijn van mogelijke concurrentievervalsing zal Aanbestedende dienst onderzoek doen naar alle omstandigheden die dat kader relevant kunnen zijn. De betrokken Inschrijvers krijgen daarbij altijd de mogelijkheid om bewijsmateriaal te verstrekken waaruit het tegendeel blijkt. Dit zal per geval verschillen. Het is op voorhand niet mogelijk om concreet aan te geven welke feiten en omstandigheden dit zijn. De voorwaarde van par. 3.2 wordt bij Nadere offerte uitvragen overgenomen.
<b>7</b>	Nota van Inlichtingen 1- Vraag 147	U verwijst in het antwoord, naar het antwoord op vraag 7, dat u niet sneller dan 10 dagen de offertes kunt beoordelen. Wij herhalen ons verzoek om toe te staan dat kandidaten gelijktijdig meerdere procedures doorlopen. Dit zorgt er immers ook voor dat we aan u de beste kandidaat kunnen aanbieden, ook als hij/zij al in een andere procedure zit. Indien u dit niet accepteert, graag uw toelichting waarom dit niet acceptabel is.	Het moet voor Aanbestedende dienst mogelijk blijven om de aangeboden kandidaat indien akkoord binnen de 10 dagen te contracteren.



<b>8</b>	Nota van Inlichtingen 1 - Vraag 132	Inschrijver volgt de beredenering niet dat de prijzen bij een resultaatsopdracht niet kunnen worden geïndexeerd volgens dezelfde afspraken als die gelden voor de bandbreedtes. Deze opdrachten kunnen ook langer lopen waardoor de destijds afgegeven prijs niet meer reëel is en aanpassing vereist is. Het dringende verzoek om prijzen afgegeven in resultaatsopdrachten te mogen indexeren. Gaat u hiermee akkoord?	Nee. De benaming "resultaatopdracht" geeft al aan wat het resultaat van de opdracht moet zijn en tegen welke prijs.
<b>9</b>	Overname personeel Vraag 16. Programma van Eisen en Subgunningscriteria.	U geeft aan dat u het niet wenselijk acht om beperkende afspraken te maken over de situatie na afloop van een Nadere Overeenkomst. Meerdere partijen hebben echter over dit onderwerp een vraag gesteld voor de NvI, waaruit blijkt dat het voor inschrijvende partijen wel een belangrijk punt is. Is de aanbestedende dienst dan mogelijk wel bereid om toe te zeggen dat als zij een werknemer van inschrijver over wil nemen tijdens of na afronding van een Nadere Opdracht, de aanbestedende dienst dan met inschrijver in overleg gaat over het voldoen van een passende vergoeding? Waarbij partijen op dat moment in onderling overleg zullen bepalen wat de hoogte van die vergoeding moet zijn? Zo nee, waarom niet?	Afspraken over eventuele overname dienen met de Deelnemer van de Nadere offerteaanvraag gemaakt te worden. Dit zijn geen overkoepelende afspraken en kunnen dus per Deelnemer verschillen.
<b>10</b>	Versiebeheer en aanpassingen - Vragen 5, 14, 19, 21, 29, 43, 56, 57, 91 en 154	Vragen 5, 14, 19, 21, 29, 43, 56, 57, 91 en 154. Bij de Nota van Inlichtingen heeft u bijgevoegd Beschrijvend document Juridische capaciteit bestuursrecht afhandelen Woo-verzoeken v1.1; Bijlage 1 - Concept raamovereenkomst v1.1; Bijlage 3 - Programma van Eisen en Subgunningscriteria afhandeling Woo-verzoeken v1.1; Bijlage 6 - Verplichte invulformulieren v1.1. Versies 1.0 komen hiermee te vervallen. In de betreffende documenten is geen versiebeheer opgenomen en zijn aanpassingen niet helder en duidelijk herkenbaar. Verstrekt u versies waarbij versiebeheer en gemarkeerde aanpassingen wel opgenomen zijn? Zo nee, waarom niet?	De laatste versies (de 1.1 versies) van de genoemde documenten zijn leidend. Hierin zijn wijzigingen in het rood opgenomen.



<b>11</b>	Subgunningscriteria en inspannings-versus resultaatverplichting	Vraag 153. Programma van Eisen en Subgunningscriteria. Aangezien u bij Subgunningscriterium 3 aangeeft "U ontvangt een Nadere Offerteaanvraag op basis van een resultaatverplichting (...)", is de aanname derhalve juist, zeker ook gezien het beperkt maximumaantal pagina's, dat u in de behandeling van onderwerpen en beantwoording van vragen bij Subgunningscriteria 1 en 2 doelt op nadere offerte aanvragen met een inpanningsverplichting? Zo nee, wat bedoelt u wel?	Per Nadere offerteaanvraag wordt aangegeven of de opdracht een resultaatsverplichting of inspanningsverplichting betreft.
<b>12</b>	Tijdspanne	Vraag 34. Bijlage 6 Verplichte invulformulieren. U geeft aan "3) Inschrijver toont aan dat hij ervaring heeft met het kunnen putten uit een werknemersbestand of een flexibele schil in het geval er meerdere personen tegelijkertijd moeten worden ingehuurd, en dat er snel boven op het minimum aantal van 10 uit eis 1 landelijk kan worden "opgeschaald" naar minimaal 30 indien er voor Opdrachten onverwacht veel juristen tegelijkertijd worden uitgevraagd (denk hierbij aan o.a. de afhandeling van Woo-verzoeken)". Is de aanname juist dat dit betekent dat dezelfde tijdspanne dient te worden gehanteerd als bij eis 1? Zo nee, wat bedoelt u wel?	Deze aanname is juist.
<b>13</b>	Bijlage 6 Verplichte invulformulieren	Vraag Nr 34. U geeft aan "3) Inschrijver toont aan dat hij ervaring heeft met het kunnen putten uit een werknemersbestand of een flexibele schil in het geval er meerdere personen tegelijkertijd moeten worden ingehuurd, en dat er snel (Conform eis PA-1 binnen 5 dagen) boven op het minimum aantal van 10 uit eis 1 landelijk kan worden "opgeschaald" naar minimaal 30 indien er voor Opdrachten onverwacht veel juristen tegelijkertijd worden uitgevraagd (denk hierbij aan o.a. de afhandeling van Woo-verzoeken)". In geval van (nadere offerte)aanvragen waarin om meerdere of teams van kandidaten wordt gevraagd, wordt doorgaans een langere reactietermijn dan 5 werkdagen gehanteerd. Gaat u derhalve akkoord met het laten vervallen van deze subeis van "Conform eis PA-1 binnen 5 dagen"? Zo nee, waarom niet?	Nee. De eis "binnen 5 dagen minimaal 10 juristen" en daarna nog 20 juristen in 5 dagen, blijft van toepassing.



<b>14</b>	NVI 1 - vraag 89	<p>In antwoord op vraag 89 geeft u aan niet akkoord te gaan met dat opdrachtnemer aan opdrachtgever meldt of de medewerkers voldoet aan de geschiktheidseisen zonder de VOG te verstrekken. Opdrachtnemer mag echter alleen in uitzonderlijke gevallen, zoals bij een ernstig incident, dit soort documenten verstrekken. Dit is door de Autoriteit Persoonsgegevens bepaald en daar mogen wij niet van afwijken.</p> <p>Als u de VOG toch structureel wenst te ontvangen dan dient u de noodzaak (bv een wettelijke verplichting) te motiveren. Is er sprake van een te motiveren noodzaak? Zo ja, kunt u deze toelichten?</p>	<p>Het is Opdrachtgever toegestaan om te verlangen dat ook de ingehuurd medewerkers over een VOG beschikken, dit ter waarborg van de integriteit van de persoon en de betrouwbaarheid van de organisatie. Opdrachtnemer dient dit aan te tonen. De (kopie) VOG zal alleen in bijzondere gevallen en waarvoor een legitieme reden bestaat door Opdrachtgever worden bewaard.</p>
<b>15</b>	NVI 1- vraag 130	<p>Inschrijver ziet dat meer dan ooit indexatie over 2 jaar niet bijdraagt aan een goede levering van professionals. Doordat wetgeving verandert, CAO's stijgen en pensioenstelsels wijzigen per 1 jan 2026, stijgen de kosten voor personeel significant. Om een goede bedrijfsvoering te kunnen voeren en kwalitatief hoogstaand personeel te kunnen leveren verzoeken we om indexatie mogelijkheid per 1-1-2026, of een aanpassing van de bandbreedtes met plus 10% en indexatie mogelijkheid vanaf 1-1-2027. Graag uw reactie.</p>	<p>Eis PR-8 blijft gehandhaafd.</p>



<b>16</b>	NVI I - vragen 72, 73, 86, 88, 90, 95, 97, 100, 101, 102, 103, 105, 113, 118	<p>Op verschillende plaatsen in de NVI 1 (waaronder onder meer begrepen 72, 73, 86, 88, 90, 95, 97, 100, 101, 102, 103, 105, 113, 118) zijn vragen gesteld over de voorwaarden en consequenties van het aangaan van inspanningsverbindenissen die door gedetacheerden onder leiding en toezicht van de Deelnemer zullen worden uitgevoerd. In de antwoorden hierop verwijst u voor het maken van concrete afspraken hieromtrent naar de met de Deelnemer te sluiten Nadere overeenkomsten. Inschrijver is content met het feit dat u toezegt dat hieromtrent per Nadere overeenkomst ruimte zal bestaan, maar heeft daarnaast behoefte aan het vaststellen van de kaders die daarbij in acht genomen zullen worden. Te denken valt hierbij ten minste aan de bevestiging dat in dergelijke situaties -vanwege het aspect dat leiding en toezicht ligt bij de Deelnemer- schade die onverhoopt wordt veroorzaakt door - dan wel geleden wordt door de gedetacheerden voor rekening en risico van de Deelnemer zal komen, de Deelnemer verantwoordelijk is voor een goede en veilige werkplek en arbeidsomstandigheden, alsook dat de Deelnemer verantwoordelijk is het verstrekken van de toepasselijke beloningsregeling op basis waarvan Inschrijver in staat is de juiste beloning en arbeidsvoorwaardenpakket overeen te komen met de gedetacheerden. Inschrijver vertrouwt erop dat u deze kaders ook in dit stadium van de aanbesteding kunt onderschrijven en kunt bevestigen dat de Deelnemer de consequenties hiervan accepteert, nu deze kaders voor alle Deelnemers in geval van detachering aan de orde zullen zijn. Vraag: kunt u dit bevestigen? Zo nee, waarom niet?</p>	Het antwoord in de Nota van inlichtingen 1 blijft gehandhaafd.
-----------	--	--	--



<b>17</b>	NVI 1 - vragen 33, 78, 104, 210, 213, 217,219, 221, 224	Hetzelfde geldt voor de eventuele inzet van ZZP'ers waarvan de kaders waarbinnen dit zal gebeuren eveneens voor iedere Deelnemer gelijk zullen zijn en waarbij de verantwoordelijkheid van de Deelnemer gelegen is in het juist voorkomen dat 1) sprake is van, of een situatie ontstaat dat sprake is van leiding en toezicht door de Deelnemer, 2) feitelijk wordt gehandeld conform de modelovereenkomst en de opdrachtschrijving 3) de ZZP'er enkel en alleen wordt ingezet voor de opdracht waarvoor is gecontracteerd (en niet daarbuiten ook zal worden gevraagd andere werkzaamheden te verrichten), 4) de Deelnemer verantwoordelijkheid accepteert voor een goede en veilige werkplek en 5) wordt onderschreven dat alleen de ZZP'er zelf verantwoordelijk is -en in voorkomend geval aansprakelijk te houden is- voor de feitelijke uitvoering van de werkzaamheden. Inschrijver vertrouwt erop dat u toch ten minste deze kaders in dit stadium kunt bevestigen, zodat Inschrijver en de Deelnemer op basis van deze uitgangspunten tot nadere afspraken kunnen komen in de nadere overeenkomst indien dit aan de orde is. Vraag: kunt u dit bevestigen? Zo nee, waarom niet?	Het antwoord in de Nota van inlichtingen 1 blijft gehandhaafd.
<b>18</b>	NVI 1 - vragen 86, 97 en 111	Ten aanzien van het gestelde omtrent integriteit, huis -en gedragsregels en geheimhouding (zie o.a. NVI 86, 97 en 111) merkt Inschrijver op dat ook hier van belang is dat wordt onderschreven dat sprake is van een onderscheid in type personeel. Zo zal Inschrijver vanzelfsprekend instaan voor het daadwerkelijk naleven van de hieromtrent gestelde eisen voor haar eigen personeel en het personeel dat wordt ingezet voor resultaat gerichte opdrachten die onder de verantwoordelijkheid van Inschrijver worden uitgevoerd, maar kan zij niet op gelijke wijze instaan voor de naleving hiervan indien sprake is van gedetacheerden die onder leiding en toezicht werken van een Deelnemer (de verantwoordelijkheid voor de naleving ligt in dergelijke gevallen bij de Deelnemer) dan wel werken onder eigen verantwoordelijkheid in geval van ZZP (in welk geval de	Het antwoord in de Nota van inlichtingen 1 blijft gehandhaafd.



		<p>verantwoordelijkheid van naleving ligt bij de ZZP'er); hierop heeft Inschrijver namelijk geen enkele invloed. Als dan bestaat de verantwoordelijkheid van Inschrijver eruit om deze verplichtingen en de naleving daarvan contractueel door te geleiden naar de gedetacheerden en ZZP'ers middels het bijvoorbeeld verplichten om een geheimhoudingsverklaring met de Deelnemer te ondertekenen. Inschrijver vertrouwt erop dat u deze zienswijze alsnog onderschrijft, zodat op basis hiervan in voorkomend geval nadere afspraken met de betreffende Deelnemer kunnen worden gemaakt.</p> <p>Vraag: kunt u dit bevestigen? Zo nee, waarom niet?</p>	
<b>19</b>	NVI 1 - vragen 51, 77 en 99	<p>Ten aanzien van het gestelde omtrent privacy rollen (zie o.a. NVI 51, 77 en 99) merkt Inschrijver op dat Inschrijver het voorgestelde proces om per Nadere overeenkomst expliciet de rollen vast te stellen onderschrijft, maar dat zij er dan wel vanuit gaat dat -indien en voor zover Deelnemer en Inschrijver in voorkomend geval tot de conclusie komen dat sprake is van een verwerkersrol van Inschrijver (hetgeen in de situatie van detachering sowieso niet het geval zijn)-</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• enerzijds de gelegenheid zal bestaan om op basis van het bijgesloten format verwerkingsovereenkomst in gezamenlijkheid kan worden gekomen tot een definitieve verwerkersovereenkomst,</li><li>• anderzijds de bereidheid bestaat om in de situatie dat Inschrijver fungeert als verwerker de aansprakelijkheid te beperken tot het deel dat is toe te rekenen aan de wanprestatie van Inschrijver (en dus geen betrekking zal hebben op opgelegde boetes deels zijn terug te geleiden tot het tekortschieten van de Deelnemer zelf, dan wel gelegen zijn in het gehoor geven aan een door de Deelnemer als verwerkingsverantwoordelijke gegeven instructie),</li></ul>	<p>Aanbestedende dienst is van mening dat haar antwoord in Nvi 1 voldoende duidelijkheid geeft hoe zal worden omgegaan met de verschillende rollen gedurende de Nadere offertefase. Op dit moment kan Aanbestedende dienst niet meer specifieke informatie geven. Zij verwijst naar haar antwoord in Nvi 1.</p>



		<ul style="list-style-type: none"><li>• en de gemaximeerde bedragen als genoemd in artikel 19 lid 2 van de Arvodi ook in deze situatie te accepteren (dit ter voorkoming van het feit dat Inschrijver een onbeperkte aansprakelijkheid zal moeten aanvaarden in het kader van de uitvoering van haar dienstverlening, waartoe Inschrijver als onderdeel van een beursgenoteerde onderneming, mede op grond van de Corporate Governance Code en dat daarop gebaseerde beleidsregels, niet bevoegd is) en daarmee de uitzondering van artikel 19 lid 3 te beperken tot de situatie dat Inschrijver opereert in de hoedanigheid van verwerkingsverantwoordelijker niet bevoegd is, in welk geval Inschrijver vanzelfsprekend bereid is om onbeperkte aansprakelijkheid te accepteren. Inschrijver vertrouwt erop dat u deze uitgangspunten alsnog onderschrijft. Vraag: kunt u dit bevestigen? Zo nee, waarom niet?</li></ul>	
<b>20</b>	Bijlage 3 pagina 18	Vervolg vraag vraag 27 Nota van Inlichtingen 1: Graag verzoeken wij Aanbestedende Dienst om het totaal maximale aantal A4 van Subgunningscriterium 3 uit te breiden naar 3,5 A4 en de onderdelen daar naar inziens van de inschrijver over te verdelen.	Niet akkoord.
<b>21</b>	NVI antwoord 68	Op de vraag 'Wat verstaat u onder 'in dezelfde tijdsperiode' geeft u als antwoord: de Aanbestedende Dienst geeft hier geen restricties op maar als Inschrijver een periode van 3 maanden wil aanhouden dan mag dat. Betekent dit dat Inschrijver ook een periode van 6 maanden mag aanhouden?	Zie antwoord op vraag 12 en 13.



<b>22</b>	NVI antwoord 87	<p>Kunt u nader toelichten waarom u niet akkoord gaat met het voorstel? Opdrachtnemer acht het niet redelijk dat zij in moet staan voor derden, als hier ook onder valt: Professionals die werken onder leiding en toezicht van Opdrachtgever. Opdrachtnemer heeft immers geen invloed op wat er op de werkvloer plaatsvindt. Uiteraard blijft Opdrachtnemer wel verantwoordelijk ten aanzien van het eigen personeel, eventuele onderaannemers en door Opdrachtnemer ingezette (hulp)personen. Daarnaast is Opdrachtnemer ook bereid om de verplichtingen op grond van de Integriteitsverklaring door te geleiden aan de desbetreffende in te zetten Professionals. Bent u bereid deze nuance expliciet op te nemen in de overeenkomst? Zo niet, waarom niet?</p>	<p>Aanbestedende dienst leest in artikel 11 ARVODI niet iets dat aansluit op uw vraag. Uw voorstel wordt daarom afgewezen.</p>
<b>23</b>	NVI antwoord 89	<p>Het is op grond van de geldende privacy- wet- en regelgeving niet toegestaan voor Opdrachtnemer om (een kopie van) de VOG te verstrekken dan wel aan te geven dat de betreffende flexkracht geen VOG krijgt.</p> <p>Kunt u nader toelichten waarom u niet akkoord bent met het voorgestelde proces? En heeft u mogelijk een alternatief voorstel.</p>	<p>Zie antwoord op vraag 14.</p>
<b>24</b>	NVI antwoord 90	<p>Kunt u nader toelichten waarom u dit niet kan bevestigen. Opdrachtnemer acht het namelijk onredelijk dat de beperking van aansprakelijkheid komt te vervallen indien sprake zou zijn van opzet of grove schuld aan de zijde van ingezette Professionals die onder leiding en toezicht van Opdrachtgever werkzaam zijn. Opdrachtnemer heeft namelijk geen invloed op wat er zich op de werkvloer (bij Opdrachtgever) afspeelt. Kunt u bevestigen dat desbetreffende Professionals in deze bepaling niet onder 'Personeel' wordt verstaan? Zo niet, waarom niet? Uiteraard is Opdrachtnemer wel verantwoordelijk voor diens eigen personeel.</p>	<p>De verantwoordelijkheid van Opdrachtnemer strekt zich mede uit tot het door hem geplaatste personeel. Artikel 19.3 Arvodi 2025 ziet derhalve ook op de desbetreffende professional.</p>



<b>25</b>	NVI antwoord 92	<p>Opdrachtnemer kan hier enkel akkoord mee gaan ten aanzien van haar eigen vaste medewerkers. Opdrachtnemer heeft geen leiding en toezicht over de flexkracht. Opdrachtnemer is jegens Opdrachtgever niet aansprakelijk eventuele schade van Opdrachtgever als gevolg van het feit dat een arbeidskracht onder leiding en toezicht van Opdrachtgever zich beroept op enig recht van intellectuele en/of industriële eigendom, dan wel de terzake met Opdrachtnemer en/of Opdrachtgever overeengekomen verplichtingen niet nakomt. Opdrachtnemer kan dus ook geen vrijwaring accepteren ten aanzien van de flexkracht.</p> <p>Uiteraard kan Opdrachtnemer bemiddelen in het laten tekenen van een rechtstreekse verklaring door de flexkracht, echter kan zij er niet voor instaan. Bent u bereid deze bepaling enkel van toepassing te verklaren op eigen personeel van Opdrachtnemer?</p>	Nee, niet akkoord.
<b>26</b>	NVI antwoord 93	<p>Opdrachtnemer erkent de verantwoordelijkheid om (tijdig) arbeidskrachten te belonen in overeenstemming met belasting- en sociale verzekeringswetgeving. Opdrachtnemer is in het kader van gelijke beloning echter afhankelijk van Opdrachtgever voor (tijdige) verstrekking van de juiste gegevens. Bent u bereid deze nuance expliciet op te nemen? Zo niet, waarom niet?</p>	Het antwoord in de Nota van inlichtingen 1 blijft gehandhaafd.
<b>27</b>	NVI antwoord 94	<p>Kunt u toelichten waarom u niet bereid bent om expliciet op te nemen dat Professionals op basis van non-exclusiviteit ter beschikking worden gesteld, gezien de risico's op kwalificatie als payrollconstructie onder de WAB? Zijn er alternatieve formuleringen of waarborgen die u wel bereid bent op te nemen om dit risico te beperken?</p>	Nee, Aanbestedende dienst wenst hierover geen alternatieve formuleringen en/of waarborgen op te nemen.
<b>28</b>	NVI antwoord 97	<p>Opdrachtnemer erkent dat zij een zorgplicht heeft ten aanzien van de informatieplicht jegens zijn personeel. Wij verzoeken u echter te bevestigen dat in geval van Professionals onder leiding en toezicht van Werkgever, Opdrachtnemer er niet voor kan instaan dat deze Professionals zich bij de uitvoering van de werkzaamheden aan deze regels houden. Uiteraard is</p>	Het antwoord in de Nota van inlichtingen 1 blijft gehandhaafd.



		Opdrachtnemer wel bereidt deze Professionals vooraf te informeren. Graag uw bevestiging. En als u deze niet bereidt bent te geven uw toelichting waarom niet.	
<b>29</b>	NVI antwoord 61	U schrijft hier: NVI 61: 'De per combinant gevraagde bewijsmiddelen en verklaringen moeten door de betreffende combinant worden ondertekend.' Op welke getekende documenten doelt u hier die de combinant (niet zijnde penvoerder) bij Inschrijving moet indienen?	Zie par. 4.5 van het Beschrijvend document v1.1 voor de (eventueel) aan te leveren stukken.