

Europese Aanbesteding naam scope

Nota van Inlichtingen 2

Aanbestedende dienst:	Ons Middelbaar Onderwijs
Beoordeling:	1.3.1. Toelichting op de beschrijving



Beknopte beschrijving:	9.2017-25
------------------------	-----------

Vraag	Document	Hoofdstuk	Paraagraaf	Antwoord	Antwoorden OMO NVI (1)	Mr. NVI (1)	Vraag/ Omschrijving Database NVI (2)	Antwoorden OMO NVI (2)
1	Bijlage 4 Concept Overeenkomst		art. 2.2		De Service Level Agreement (SLA) van inschrijver is onmisbaar voor de dienstverlening, deze bevatten zeer belangrijke (en specifiek op hierop) toegesproken bepalingen en voorwaarden waaronder inschrijver deze levert. Staat aanbestedende dienst ervoor open dat de SLA van inschrijver onderdeel wordt van de Overeenkomst en deze met de inschrijver door inschrijver kan worden meegenomen zodat aanbestedende dienst deze kan beoordelen? De SLA kan dan na eventuele gunning tijdens de verificatiefase verder worden aangepast, waarbij uiteraard rekening dient te worden gehouden met de aard van de dienstverlening (SaaS) en de gestandaardiseerde procedures van inschrijver. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Dit is niet akkoord. Wel willen we de meest relevante bepalingen uit deze aanbesteding tijdens de implementatiefase samenstellen in een SLA die we dan gezamenlijk kunnen monitoren	Inschrijver meent dat een SLA met duidelijke afspraken over service levels zoals uptime, reactie- en oplooptijd bijdraagt aan de kwaliteit van de dienstverlening. Dergelijke bepalingen zijn op dit moment geen onderdeel van de aanbesteding en kunnen dan ook niet tijdens de implementatiefase uit de aanbestedingsstukken worden gehaald. Is aanbestedende dienst alongs bereid de SLA van inschrijver in overweging te nemen?	Wij houden vast aan ons antwoord op vraag 1. Volledigheidshalve verwijzen we naar het PwI tabblad 4 en PwI tabblad 4, waarin de uitgangspunten voor de performance worden weergegeven en die als performance indicatoren zullen worden opgenomen in de SLA.
2	Bijlage 4 Concept Overeenkomst		art. 8.1		Aangezien 'directe schade' geen wettelijke definitie kent is het van belang contractueel overeen te komen welke schade als directe schade dient te worden aangemerkt. Inschrijver stelt voor aan deze bepaling toe te voegen: "Uitlopend de volgende kosten zullen als directe schade worden aangemerkt: a) de kosten die Opdrachtgever heeft gemaakt voor het noodgedwongen langer operationeel houden van haar oude systeem of systemen en daarmee samenhangende voorzieningen doordat Wederpartij op een voor haar bindende datum niet heeft gereageerd, verminderd met eventuele besparingen die het gevolg zijn van de verlaagde prestatie; b) redelijke kosten, gemaakt ter vaststelling van de oorzaak en de omvang van de schade, voor zover de vaststelling betrekking heeft op directe schade in de zin van dit artikel; c) redelijke kosten, gemaakt ter voorkoming of beperking van schade, voor zover Opdrachtgever aantoont dat deze kosten hebben geleid tot beperking van directe schade in de zin van dit artikel; d) de kosten van noodoproepen, zoals het uitwijken naar andere computersystemen, het inhuren van derden of het herstellen van noodprocedures of afsluitende verhuizingen." Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Dit is niet akkoord. Wij vinden uw opmerking te beperkt en teveel intrusief	Inschrijver kan zich voorstellen dat de zgn. 'uitlopende' kosten te beperkt is. Inschrijver stelt voor de bepaling in dat verband als volgt aan te passen en wel te verduidelijken dat bepaalde indirecte schadekosten niet voor vergoeding in aanmerking komen: "Aansluitend op dit artikel geldt dat uitlopende kosten voor vergoeding in aanmerking komen, die direct verband houden met het tekortschieten in de naleving, waaronder in ieder geval de volgende kosten vallen: a) de kosten die Opdrachtgever heeft gemaakt voor het noodgedwongen langer operationeel houden van haar oude systeem of systemen en daarmee samenhangende voorzieningen doordat Wederpartij op een voor haar bindende datum niet heeft gereageerd, verminderd met eventuele besparingen die het gevolg zijn van de verlaagde prestatie; b) redelijke kosten, gemaakt ter vaststelling van de oorzaak en de omvang van de schade, voor zover de vaststelling betrekking heeft op directe schade in de zin van dit artikel; c) redelijke kosten, gemaakt ter voorkoming of beperking van schade, voor zover Opdrachtgever aantoont dat deze kosten hebben geleid tot beperking van directe schade in de zin van dit artikel; d) de kosten van noodoproepen, zoals het uitwijken naar andere computersystemen, het inhuren van derden of het herstellen van noodprocedures of afsluitende verhuizingen. De aansprakelijkheid van partijen voor indirecte schade is uitgesloten. Onder indirecte schade wordt onder andere verstaan: geleidelijk verlies, gemiste besparingen, geleidelijk verlies, verminderde goodwill, en schade door bedrijfsstagnatie."	Wij realiseren ons dat directe schade geen juridische term is en derhalve interpreterbaar is. Maar naar onze mening is er voldoende jurisprudentie wat kadert breed op, in voorkomende gevallen, een werkbaar richting geeft aan welke kosten hierbinnen vallen. Wij houden de definitie dan ook gaande.
3	Bijlage 4 Concept Overeenkomst		art. 8.1		Inschrijver wil aanbestedende dienst kenbaar maken dat een proportioneel kader voor de aansprakelijkheid moet worden gehanteerd en dat het in dat kader passend is om een aansprakelijkheidsbeperking overeen te komen. In dit geval is dat ook gerechtvaardigd. In het geval leverancier niet al haar opdrachtgevers een dergelijke onbeperkte aansprakelijkheid overeen zou komen, zou dit (naar absolute bedragen) namelijk onverzekeraar worden. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst dan ook om de maximale aansprakelijkheid te beperken naar een in deze branche meer gebruikelijke beperking, waarbij de totale aansprakelijkheid per kalenderjaar nooit meer zal zijn dan 2 maal de jaarvergoeding per jaar. Is aanbestedende dienst daartoe bereid? Zo nee, waarom niet?	De maximale aansprakelijkheid wordt beperkt tot de verzekerde som, met als uitzondering grove nalatigheid en dood door schuld	Is dit akkoord? Zo nee, kunt u er omtrent aangeven om welke reden u het er niet mee eens bent?	Wij houden vast aan ons antwoord in de Lste NVI. Wij achten het proportioneel om maximale aansprakelijk te verbinden aan de verzekerde waarde. Het is aan de Inschrijver om dit, in relatie tot mogelijke andere aanspraken van andere opdrachtgevers afdoende te verzekeren.
4	Bijlage 4 Concept Overeenkomst		art. 8.2		Deze vrijwaring is ons inzien te breed en past u onze optiek niet bij de uitgevaardigde dienstverlening. Een dergelijke brede en ongequalificeerde vrijwaringsoverplichting is daarnaast niet verzekeraar. Het merendeel wordt het risico op disproporioneel velen bij inschrijver neergelegd, terwijl zij slechts in beperkte mate door inschrijver kan worden beheerst en beheerd. Inschrijver ziet dit artikel graag niet van toepassing worden verklaard. Is aanbestedende dienst hiermee bereid? Zo nee, waarom niet?	De maximale aansprakelijkheid wordt beperkt tot de verzekerde som, met als uitzondering grove nalatigheden door schuld	In de markt van SaaS is het gebruikelijk om de maximale aansprakelijkheid te beperken op basis van de contractwaarde in plaats van dit te koppelen aan een eventuele verzekering. Dit omdat het immers altijd voorkomt is of een verzekeraar überhaupt uitkeert, en in het geval van SaaS speelt met dat reden 1 klant schade ligt, hoogwaarschijnlijk alle klanten schade lijden. Hierdoor zullen alle klanten hun schade vergoed willen zien. Mocht het al zo zijn dat een verzekeraar uitkeert, dan kan het dan niet zo zijn dat alle uitgekeerde gelden aan één klant worden toegewezen. Dit is strijd met de zorgplicht die op een leverancier rust en simpelweg niet contractueel af te maken. Inschrijver doet dan ook nogmaals niet klein het verzoek om uw antwoord te herzien en het voorstel van inschrijver in overweging te nemen en de aansprakelijkheid op jaarbasis eventueel te verhogen naar 4 maal de jaarvergoeding. Is dit akkoord?	Wij houden vast aan ons antwoord in de Lste NVI. Wij achten het proportioneel om maximale aansprakelijk te verbinden aan de verzekerde waarde. Het is aan de Inschrijver om dit, in relatie tot mogelijke andere aanspraken van andere opdrachtgevers afdoende te verzekeren.
5	Bijlage 4 Concept Overeenkomst		art. 8.3		Het is in strijd met de verzekeringsvoorwaarden van inschrijver en daarom onmogelijk om de verzekeringspolis en de bewijsstukken omtrent premiebetaling te delen. Inschrijver kan wel een verzekeringscertificaat overleggen. Kan aanbestedende dienst bevestigen dat het overleggen van het verzekeringscertificaat voldoende is? Zo nee, waarom niet?	De maximale aansprakelijkheid wordt beperkt tot de verzekerde som, met als uitzondering grove nalatigheden door schuld	Heel gegeven antwoord is geen antwoord op de vraag van inschrijver. Zoals aangegeven is het in strijd met de verzekeringsvoorwaarden van inschrijver en daarom onmogelijk om de verzekeringspolis en de bewijsstukken omtrent premiebetaling te delen. Inschrijver kan wel een verzekeringscertificaat overleggen. Kan aanbestedende dienst bevestigen dat het overleggen van het verzekeringscertificaat voldoende is? Zo nee, waarom niet?	U heeft gelijk. En ons antwoord hierop is dat een certificaat als bewijslast voor ons afdoende is.
6	Bijlage 6 - Aanb. 2022 Risicovooraanwaarden		art. 15.5		Bij voortdurend uitlijnen van betaling zal er een moment moeten komen waarop opschorting of beëindiging gerechtvaardigd is. Inschrijver stelt voor dat de na een zorgvuldige belangrakenwagning is. Is aanbestedende dienst bereid om hierover een bepaling op te nemen? Zo nee, waarom niet?	Dit is niet akkoord. Indien hiervan sprake is, kunnen partijen middelen een kort gedrag aan te spannen. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst de bepaling zodanig aan te passen dat het bij herhaaldelijk uitlijnen van betaling (onder dat er sprake is van onjuistheden in de factuering) leverancier in dat geval moet kunnen opschorten of in het uiterste geval ontbinden, bij het algeen na zorgvuldige belangrakenwagning en nadat leverancier de aanbestedende dienst in gebreke heeft gesteld. Kan aanbestedende dienst bevestigen dat dit mogelijk is?	Inschrijver meent dat dit geen redelijke bepaling betreft. Doordat inschrijver nooit mag opschorten of beëindigen is er ook geen grondslag om een kort gedrag aan te spannen. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst de bepaling zodanig aan te passen dat het bij herhaaldelijk uitlijnen van betaling (onder dat er sprake is van onjuistheden in de factuering) leverancier in dat geval moet kunnen opschorten of in het uiterste geval ontbinden, bij het algeen na zorgvuldige belangrakenwagning en nadat leverancier de aanbestedende dienst in gebreke heeft gesteld. Kan aanbestedende dienst bevestigen dat dit mogelijk is?	Wij nuanceren deze bepaling met de aanvulling dat opschorting van betaling alleen over dat deel mag plaatsvinden waarvoor dispuut bestaat. Voor de overige dienstverlening waar geen dispuut over is, zal de Opdrachtgever aan haar lopende betalingsverplichtingen voldoen.
7	Bijlage 9 Verleendovereenkomst 4.0 incl. bijlagen 2022		artikel 13.1		Inschrijver stelt voor om aan te sluiten bij de bepaling van de aansprakelijkheid zoals die in de hoofdovereenkomst en/of algemene voorwaarden is overeengekomen. Is dit akkoord?	Dit is niet akkoord. We zien overtreding van de AVG los van de algemene wettelijke aansprakelijkheid zoals is opgenomen in de Overeenkomst	Zust omdat een groot deel van de werkzaamheden zal bestaan uit het verwerken van persoonsgegevens is het logisch om aan te sluiten bij de aansprakelijkheidsbepaling uit de hoofdovereenkomst. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst nogmaals om voor de bepaling van aansprakelijkheid aan te sluiten bij het bepaalde in de hoofdovereenkomst / in de algemene voorwaarden.	Dit is niet akkoord. Wel beperken we de aansprakelijkheid tot de aantoonbaar gemaakte kosten van de Opdrachtgever, waarbij we immateriële schade uitsluiten, voor zover deze ook niet aantoonbaar is.
8	Leidraad	1	3/4		Indien een inrichtingsproject los van de licentieprijs mag worden aangeboden, dient dit dan een onderdeel te zijn van de aanbestedingsbepaling?	Het inrichtingsproject maakt geen onderdeel uit van de aanbesteding. Het betreft uitsluitend de technische inrichting	Naar ons idee is een technische inrichting het moment dat de data ingelezen zijn en de functioneel beheerders van OMO in de applicatie kunnen.	Dit is juist, maar de ingelezen data dienen wel te zijn gevalideerd.
9	NVI 1	Vraag 2	.	.			Is deze aanname juist? En zo nee, wel verstaat OMO hier dan wel precies onder een technische inrichting?	
10	NVI 1	Vraag 27	.	.			Kan aanbestedende dienst bevestigen dat de aanpassingen binnen de opzet van de aanbesteding, geen effect hebben op de initiële scope (focus op beschrijving)?	Ja, dat kunnen we bevestigen.
11	NVI 1						Aanbestedende dienst heeft aangegeven de tijdsduur van de demonstratie op 1,5 uur te willen houden. Echter, de ervaring van Inschrijver leert dat een demonstratie meer tijd in beslag neemt gezien de zorgvuldigheid en ruime tijd voor het beantwoorden van vragen. Is het akkoord voor aanbestedende dienst om de tijdsduur van de demonstratie op 2 uur vast te stellen?	Wij hebben de totale tijd voor uw presentatie aangepast naar 2 uur. Dit is inclusief introductie, het stellen van vragen en afronding.
12	NVI 1						Aanbestedende dienst geeft aan dat de referenties niet ouder mogen zijn dan 2 jaar, gerekend van de inschrijfdatum. Inschrijver weet uit de markt dat weinig tot geen referenties met dergelijke kenniscompetenties en omgeving hebben aanbestedend in de laatste 2 jaar. Is het daarom akkoord voor aanbestedende dienst om de voorwaarde dat deze niet ouder mogen zijn dan 2 jaar, te laten vervallen?	Het gaat er in de referentie om dat u kunt aantonen dat uw applicatie wordt toegepast in een onderwijssituatie zoals door ons beschreven en dat dit niet langer dan 2 jaar geleden is. Dit staat los van het startdatum van de referentie.
13	NVI 1						Is het voor Aanbestedende dienst akkoord om referenties aan te leveren die voldoen aan de eisen, maar binnen een ander onderwijstype (PO/MBO/HBO) vallen?	Dit is niet akkoord, omdat wij van mening zijn dat de aard en organisatie van de financiële functie VO specifiek zijn.
14	NVI 1						Is het voor Aanbestedende dienst akkoord om dat een antwoord inclusief toelichting in de Excel van het PwI/PwI in een aparte bijlage te verzenden. Dit omdat de mogelijkheden in de Excel van Excel invulvriendelijke ruimte bieden om ons antwoord goed te formuleren.	Dit is akkoord, mits er een duidelijke verwijzing is en de omvang van het antwoord beperkt blijft.