

Nota van Inlichtingen

Behoort bij aanbesteding
“civieltechnische ingenieursdiensten “Integrale wijkrenovatie Vogelbuurt te Bleiswijk”
Corsanummer: U25.02001

Auteur: Erik van Leeuwen
Afdeling: Team Projecten
Versienummer: 1.0
Datum: 7 juli 2025
Corsanummer: U25.03214

Gunningsleidraad

- Vraag: paragraaf 1.4 Planning van de gunningsprocedure
Wat is de planning/doorlooptijd van de engineeringswerkzaamheden? Zijn er deadlines/mijlpalen die gehaald moeten worden?
- Antwoord: De engineeringswerkzaamheden lopen vanaf 2026 t/m 2^e helft 2028. Uiteraard zijn er deadlines/mijlpalen die behaald moeten worden deze worden in de gunningsleidraad opgenomen.
- Vraag: paragraaf 5.1 inhoud van de opdracht
Inhoud van de opdracht: Behoort het uitvoeren van diverse onderzoeken ook tot de opdracht?
- Antwoord: Nee, wij kiezen ervoor om deze los in de markt uit te zetten.
- Vraag: paragraaf 5.1 inhoud van de opdracht
U vraagt voor de selectie een landschapsarchitect maar u werkzaamheden zijn binnenstedelijk. Is de inzet van stedenbouwkundige met kennis en ervaring van groen niet meer geschikt voor deze opdracht?
- Antwoord: Nee.
- Vraag: paragraaf 5.4 wachtkamerregeling
Offerte dient gestand te worden gehouden voor de gehele periode van de overeenkomst, inclusief optie jaren (met uitzondering van indexering). Over welke termijn spreken we?
- Antwoord: De uitvoering van de opdracht beslaat een periode van ongeveer 2,5 jaar. De wachtkamerregeling is van toepassing gedurende 1 jaar na definitieve gunning.
- Vraag: paragraaf 5.5 Social Return
U vraagt 2% van de opdrachtsom in te zetten voor SROI. In de praktijk blijkt dat het voor hoger geschoold ingenieurswerk nauwelijks mensen beschikbaar zijn in de 'kaartenbak' van de gemeente. In de praktijk komt het va toepassing verklaren van SROI er voor veel partijen dan ook op neer om de meerkosten voor afkoop mee te nemen in de aanbidding, waarmee u de SROI dan ook feitelijk zelf betaald. Kunt u aangeven of u kandidaten beschikbaar hebt? Zo niet, bent u bereid de eis voor SROI te verlagen?
- Antwoord: Rekening houdend met de inhoud van de opdracht hebben wij het percentage aan Social Return invulling bij deze aanvraag al verlaagd naar 2% van de aanneemsom. De geldende bouwblokken bieden een breed palet aan mogelijkheden voor de invulling van Social Return. U kunt denken aan sociale inkoop bij erkende sociaal ondernemers, het organiseren van een maatschappelijke activiteit of het bieden van een stageplek aan een student. Ook kunt u in gesprek met onze Matchmaker om te onderzoeken of er een match gemaakt kan worden met een beschikbare kandidaat voor een werk(ervarings)plek.
- Vraag: paragraaf 7.4 Technische bekwaamheid en beroepsbekwaamheid
U vraagt bij aanmelding een tevredenheidsverklaring toe te voegen bij de aan te leveren kerncompetenties. Op grond van de per 1 juli 2016 gewijzigde aanbestedingswet mag echter niet langer worden gevraagd om de tevredenheidsverklaring direct bij aanmelding in te dienen. De tevredenheidsverklaring hoeft pas na een daartoe verstrekkend verzoek van een aanbesteder te worden overlegd. Wij verzoeken u dan ook om aan de partijen die doorgaan naar de inschrijffase, de tevredenheidsverklaring op te vragen. Gaat u hiermee akkoord?
- Antwoord: Akkoord.

- Vraag: paragraaf 7.4 Technische bekwaamheid en beroepsbekwaamheid
Bij de onderbouwing van alle kerncompetenties geeft u aan dat deze aangetoond moeten worden middels projecten die zijn uitgevoerd in binnenstedelijk gebied. Kunt u bevestigen dat u met binnenstedelijk binnen de bebouwde kom bedoeld?
- Antwoord: Dat is correct.
- Vraag: paragraaf 7.4 Technische bekwaamheid en beroepsbekwaamheid
Uw vraagt om referentieprojecten in binnenstedelijk gebied. Wilt u ter verduidelijking aangeven wat Gegadigden in deze context dienen te verstaan onder binnenstedelijk gebied?
- Antwoord: Binnen de bebouwde kom.
- Vraag: paragraaf 7.4 Technische bekwaamheid en beroepsbekwaamheid, kerncompetentie 2
U vraagt om ervaring met het uitwerken van herinrichtingsprojecten in binnenstedelijk gebied. Grote herinrichtingsprojecten kunnen in deelprojecten worden aanbesteed. Kunt u aangeven of een groot herinrichtingsproject, welke uit 1 opdracht bestaat met meerdere RAW-bestekken voor de herinrichting, als een geschikte referentie voor kerncompetentie 2?
- Antwoord: Dat is toegestaan.
- Vraag: paragraaf 8.1 Algemeen
U maakt onderscheid in minimumeisen en selectiecriteria. In de selectiecriteria is echter ook nog een minimumeis verweven. Partijen die minder dan 60 punten scoren op de selectiecriteria worden uitgesloten, ook als ze volledig voldoen aan de minimumeisen. Wat zijn hierachter uw overwegingen?
- Antwoord: Om de vakbekwaamheid aan te tonen zijn drie kerncompetenties opgesteld. De selectiecriteria kenmerken zich door een verdiepingsslag op die kerncompetenties, omdat hier specifieke aspecten worden uitgevraagd. Er wordt om aantoonbare ervaring gevraagd op deze specifieke aspecten, waarbij de gemeente een minimum heeft gesteld, omdat de gemeente gegadigden wenst te selecteren met voldoende ervaring.
- Vraag: paragraaf 8.2 Omschrijving en beoordeling selectiecriteria, selectiecriterium 1, aspect 1.
In het kader van de wet privacy, is het afdoende dat we hier het bureau benoemen in plaats van de personen?
- Antwoord: Nee, u dient de namen te benoemen van de landschapsarchitecten. Gegadigde dient de aspecten van het selectiecriteria binnen de opgevoerde kerncompetentie zelfstandig/in eigen beheer te hebben uitgevoerd.
- Vraag: paragraaf 8.2 Omschrijving en beoordeling selectiecriteria, selectiecriterium 1, aspect 3.
U vraagt ons om een rapport of memo te overleggen met betrekking tot klimaatadaptieve maatregelen. Deze worden echter veelal door ons direct verwerkt in onze tekeningen. Kan een uitgewerkte tekening ook dienen als onderbouwing?
- Antwoord: Nee.
- Vraag: paragraaf 8.2 Omschrijving en beoordeling selectiecriteria, selectiecriterium 2, aspect 3/Selectiecriterium 3, aspect 3.
Een aantal van de genoemde producten kunnen wij in eigen beheer uitvoeren. Daar zijn vaak geen (interne) uitvragen aan te pas gekomen. Hoe wilt u dat inschrijvers hiermee omgaan?
- Antwoord: Wij zien dan graag het voorblad van het onderzoek als bewijslast.

- Vraag: paragraaf 8.2 Omschrijving en beoordeling selectiecriteria, selectie criterium 2, aspect 3. Voor het doen van onderzoeken die benodigd zijn voor het realiseren van een project wordt onze interne expertise ingezet. Veel onderzoeken hebben wij zelf in huis, aangezien wij een multidisciplinair advies- en ingenieursbureau zijn. Hier liggen geen externe uitvragen aan ten grondslag maar wel interne communicatie, afstemming en aansturing hierover. Mogen wij dit aantonen met voorbladen van de uitgevoerde onderzoeken? Zo nee, wat is uw beweegreden dat dit externe bureaus moeten zijn. Onze kracht ligt juist in het feit dat wij alles in huis hebben en daarmee korte lijntjes hebben.
- Antwoord: Wij zien dan graag het voorblad van het onderzoek als bewijslast.
- Vraag: paragraaf 8.2 Omschrijving en beoordeling selectiecriteria, selectie criterium 2, aspect 4. Kabelberekeningen worden in onze ervaring vrijwel altijd overgelaten aan de aannemer. Bent u bereid om te volstaan met een referentie waarin een verlichtingsplan is uitgewerkt?
- Antwoord: Nee.
- Vraag: paragraaf 8.2 Omschrijving en beoordeling selectiecriteria, selectie criterium 2, aspect 6 Vergunningaanvragen worden vaak door ons wel voorbereid, maar het indienen gebeurt meestal door ons opdrachtgevers zelf. Bent u bereid de bewijslast hierop aan te passen?
- Antwoord: Het is ook voldoende als gegadigde concept vergunningsaanvraag overlegt als bewijslast.
- Vraag: paragraaf 8.2 Omschrijving en beoordeling selectiecriteria, selectie criterium 2, aspect 10. U vraagt als bewijslast het gunningsadvies. De door ons opgestelde gunningsadviezen zijn breed onderbouwde stukken, waar veel vertrouwelijke informatie over derden zijn opgenomen. Deze gunningsadviezen waarin naam en toenaam zijn opgenomen kunnen wij in verband met privacy gevoelige informatie niet delen. Kunt u daarom aspect 10 laten vervallen?
- Antwoord: Nee, u kunt het gunningsadvies laten zien, als u tijdens de beoordelingsperiode uitgenodigd wordt via Microsoft Teams voor het overleggen van de bewijslast, waarbij u privacy gevoelige onderdelen onscherp kunt maken/niet hoeft te laten zien.
- Vraag: paragraaf 8.2 Omschrijving en beoordeling selectiecriteria, selectie criterium 3, aspect 3. Voor het doen van onderzoeken die benodigd zijn voor het realiseren van een project wordt onze interne expertise ingezet. Veel onderzoeken hebben wij zelf in huis, aangezien wij een multidisciplinair advies- en ingenieursbureau zijn. Hier liggen geen externe uitvragen aan ten grondslag maar wel interne communicatie, afstemming en aansturing hierover. Mogen wij dit aantonen met voorbladen van de uitgevoerde onderzoeken? Zo nee, wat is uw beweegreden dat dit externe bureaus moeten zijn. Onze kracht ligt juist in het feit dat wij alles in huis hebben en daarmee korte lijntjes hebben.
- Antwoord: Wij zien dan graag het voorblad van het onderzoek als bewijslast.
- Vraag: paragraaf 8.2 Omschrijving en beoordeling selectiecriteria U vraagt ons de aspecten te onderbouwen met bepaalde documenten. Sommige documenten, zoals een agenda, zijn echter middels anti dateren eenvoudig te creëren. Hoe controleert u de inschrijvers of de aangeleverde documenten op een eerlijke wijze tot stand zijn gekomen?
- Antwoord: Hier heeft u een goed punt. Indien wij twijfels hebben gaan wij navraag doen bij de opdrachtgever van het project of vragen naar de e-mail waarin de agenda is rondgestuurd.

- Vraag:** paragraaf 8.2 Omschrijving en beoordeling selectiecriteria
De door u gevraagde bewijslast bij alle aspecten verlangt een zeer grote inspanning van alle gegadigden. Dit staat naar ons oordeel niet in verhouding tot de winst die hiermee gehaald kan worden: het recht om mee te doen aan een aanbesteding, waarbij de kans 1 op 5 is dat een werk kan worden aangenomen. Bent u bereid om een inschrijfvergoeding ter beschikking te stellen aan alle partijen die een volledig dossier aanleveren?
- Antwoord:** Nee.
- Vraag:** paragraaf 8.2 Omschrijving en beoordeling selectiecriteria
U heeft aan ieder te onderbouwen aspect een bewijslast toegevoegd. In veel gevallen vraagt u ons stukken aan te leveren. Vaak betreft dit documenten die wij hebben vervaardigd in opdracht van andere partijen dan de gemeente Lansingerland. Deze stukken kunnen wij in verband met vertrouwelijkheid en regelgeving vanuit de AVG niet zomaar aan u aanleveren. Bent u bereid uw procedure hierop aan te passen? En zo ja, kunt u aangeven hoe u de bewijslast zou willen beoordelen?
- Antwoord:** Indien u de bewijslast wegens AVG redenen niet mag delen, dan kunt u ze laten zien als u tijdens de beoordelingsperiode uitgenodigd wordt via Microsoft Teams voor het overleggen van de bewijslast, waarbij u privacy gevoelige onderdelen onscherp kunt maken/niet hoeft te laten zien.
- Vraag:** paragraaf 8.2 Omschrijving en beoordeling selectiecriteria
U heeft aan ieder te onderbouwen aspect een bewijslast toegevoegd. Onduidelijk blijft hoe u toetst of de aangeleverde onderbouwingen voldoen aan de door u gestelde eisen en wat de gevolgen zijn wanneer deze niet voldoen. Het door u omschreven consensusmodel in paragraaf 6.7 lijkt daarbij niet passend, iets voldoet immers wel of niet. Kunt u dit verduidelijken?
- Antwoord:** Per specifiek aspect vragen wij om bewijslast. Wij hebben uitgeschreven welke bewijslast u dient aan te leveren. Als de bewijslast juist en compleet is, zoals beschreven is in de selectieleidraad, voldoet de bewijslast. In tegenstelling tot paragraaf 6.7 wordt er geen individuele en plenaire beoordeling gedaan.
- Vraag:** paragraaf 8.2 Omschrijving en beoordeling selectiecriteria
U heeft aan ieder te onderbouwen aspect een bewijslast toegevoegd. Onduidelijk blijft wanneer en hoe deze ingediend moeten worden. Kunt u dit verduidelijken?
- Antwoord:** U dient de bewijslast op verzoek van de aanbestedende dienst in. De bewijslast zullen wij alleen opvragen bij de partijen die op basis van de (voorlopige) score mogelijk kans maken geselecteerd te worden. Op deze manier beperken wij zoveel mogelijk de administratieve last van gegadigden.
- Vraag:** paragraaf 8.2 Omschrijving en beoordeling selectiecriteria
Voor het aantonen van onze integrale kennis vraagt u ons om te bewijzen dat wij een groot aantal aspecten binnen 1 project hebben uitgevoerd. Deze stapeling is naar ons oordeel niet proportioneel. Het sluit naar ons oordeel veel (MKB)-bedrijven uit die de gevraagde aspecten zeker wel in huis hebben, maar wellicht niet binnen 1 project. We beseffen ons dat het hier gaat om selectiecriteria, maar de ervaring leert dat nagenoeg op alle punten 100% gescoord moet worden om in aanmerking te komen. Daarom de volgende vraag: Kunt u toelichten waarom dat u van mening bent dat al deze aspecten in 1 referentieproject zouden moeten zitten en bent u bereid om toe te staan dat de aspecten worden onderbouwd op basis van meerdere referentieprojecten? Bent u bereid de criteria aan te passen zodat meer bedrijven een eerlijke kans maken op deelname?
- Antwoord:** Nee, wij passen de criteria niet aan. Wij willen bureaus selecteren die zoveel mogelijk van deze aspecten in één project hebben uitgevoerd. Eerdere aanbestedingen wijze uit dat u niet 100% hoeft te scoren om door te kunnen gaan en het MKB is in voorgaande aanbestedingen ook door de selectie gekomen. Als we meerdere referentieprojecten gaan toestaan, dan wordt de kans te groot dat er teveel gegadigden 100% scoren en we niet tot een selectie komen.

- Vraag: paragraaf 8.2 Omschrijving en beoordeling selectiecriteria
Kunt u het proces met betrekking tot de bewijslast nader toelichten, het is ons niet duidelijk of deze met de in te dienen documenten meegestuurd dient te worden?
- Antwoord: U dient de bewijslast op verzoek van de aanbestedende dienst in. De bewijslast zullen wij alleen opvragen bij de partijen die op basis van de (voorlopige) score mogelijk kans maken geselecteerd te worden. Op deze manier beperken wij zoveel mogelijk de administratieve last van gegadigden.
- Vraag: paragraaf 8.2 Omschrijving en beoordeling selectiecriteria
U vraagt bij de kerncompetenties om veel bewijslast mee te leveren. Om het vele dataverkeer wat hiermee gemoeid is te minimaliseren, staat u er voor open dat wij de bewijslast voor u ter inzage leggen op ons kantoor?
- Antwoord: U kunt de bewijslast laten zien als u tijdens de beoordelingsperiode uitgenodigd wordt via Microsoft Teams voor het overleggen van de bewijslast, waarbij u privacy gevoelige onderdelen onscherp kunt maken/niet hoeft te laten zien.
- Vraag: paragraaf 8.2 Omschrijving en beoordeling selectiecriteria
De documenten en daarmee de inhoud zijn vertrouwelijk voor onze opdrachtgevers opgesteld. Kunnen we volstaan met voorbladen? Daarnaast verstrekken wij contactgegevens van onze opdrachtgevers en tevredenheidsverklaringen, zodat u contact kunt leggen om de referentie te verifiëren.
- Antwoord: U kunt de bewijslast laten zien als u tijdens de beoordelingsperiode uitgenodigd wordt via Microsoft Teams voor het overleggen van de bewijslast, waarbij u privacy gevoelige onderdelen onscherp kunt maken/niet hoeft te laten zien.
- Vraag: paragraaf 8.2 Omschrijving en beoordeling selectiecriteria
Hoe dienen gegadigden de stelling "Gegadigde dient bovenstaande aspecten zoveel als mogelijk binnen de kerncompetentie zelfstandig/ in eigen beheer te hebben uitgevoerd." te interpreteren? Is het toegestaan om aspecten te vermelden die niet zelfstandig of in eigen beheer zijn uitgevoerd en zo ja, hoe tellen de niet zelfstandig/ in eigen beheer uitgevoerde aspecten mee in de toekenning van de punten?
- Antwoord: U dient de aspecten zelf te hebben uitgevoerd. Als u een aantal aspecten niet zelf hebt uitgevoerd, dan tellen deze aspecten niet mee.
- Vraag: paragraaf 8.2 Omschrijving en beoordeling selectiecriteria
U vraagt voor elk van de in totaal 26 aspecten om bewijsstukken, in de vorm van producten die door gegadigden in opdracht van derden zijn vervaardigd. Om verschillende redenen is dat niet wenselijk of mogelijk. Veel opdrachtgevers verlangen om hen moverende redenen geheimhouding van de door gegadigden vervaardigde producten en staan het gegadigden in elk geval niet toe om die met derden te delen. Van gegadigden kan niet worden verlangd dat zij die afspraken met hun opdrachtgevers schenden. Bovendien levert het aanleveren en waar nodig anonimiseren van de bewijsstukken voor gegadigden een onredelijke administratieve belasting op. Wij stellen voor om in plaats van de door u gevraagde bewijsdocumenten een verklaring van de opdrachtgever te vereisen, waarin expliciet de gevraagde aspecten worden vermeld, eventueel in een door u vastgesteld format. Kunt u hiermee instemmen en zo nee, waarom niet?
- Antwoord: U kunt de bewijslast laten zien als u tijdens de beoordelingsperiode uitgenodigd wordt via Microsoft Teams voor het overleggen van de bewijslast, waarbij u privacy gevoelige onderdelen onscherp kunt maken/niet hoeft te laten zien.

- Vraag:** paragraaf 8.2 Omschrijving en beoordeling selectiecriteria
De te leveren bewijslast ter ondersteuning van de kerncompetenties lijken disproportioneel. Zeker gezien dit de selectiefase van de aanbesteding betreft. Het verzamelen van alle documentatie lijkt een onredelijke hoeveelheid tijd op te slokken t.o.v. de kans tot winnen van de aanbesteding. Wij verwijzen als aanvulling op ons standpunt naar de Gids Proportionaliteit. Het proportionaliteitsbeginsel stelt, dat de gestelde eisen en voorwaarden in een aanbesteding in redelijke verhouding moeten staan tot de aard en omvang van de opdracht. Niet-proportioneel is bijvoorbeeld een openbare procedure, waarbij veel partijen kosten maken, maar de kans op winnen klein is. Indien u de bewijslast verzoekt ná de voorselectie van vijf gegadigden is dit een ander verhaal. Kunt u toelichten waarom u gekozen heeft voor deze - in onze ogen enorme - omvang van bewijslast van ervaring?
En kunt u toelichten waarom het ingevulde referentieformulier en het verlenen van de contactgegevens van de referent, waardoor u een controle kunt uitvoeren, niet voldoende is?
En bent u het met ons eens, dat u hiermee kleine MKB partijen praktisch uitsluit van deelname aan alleen al de selectieprocedure gezien de disproportionele hoeveelheid tijd, die hiermee gemoeid is, ten opzichte van de kans om gegadigde te worden aangemerkt?
- Antwoord:** Wij begrijpen de inspanning, echter verzoeken wij u om de aspecten te onderbouwen met bewijslast. De bewijslast zullen wij alleen opvragen bij de partijen die op basis van de (voorlopige) score mogelijk kans maken geselecteerd te worden. Op deze manier beperken wij zoveel mogelijk de administratieve last van gegadigden.
Wij zijn het niet eens met uw stelling dat het MKB hiermee wordt buitengesloten.
- Vraag:** paragraaf 8.2 Omschrijving en beoordeling selectiecriteria
Refererend naar onze voorgaande vragen over dit onderwerp: bent u bereid om de omvang van de bewijslast, zoals gevraagd bij de kerncompetenties drastisch terug te brengen in omvang? Waarbij wij denken aan per kerncompetentie alleen de eerst genoemde bewijslast?
- Antwoord:** Nee, u kunt de bewijslast laten zien als u tijdens de beoordelingsperiode uitgenodigd wordt via Microsoft Teams voor het overleggen van de bewijslast, waarbij u privacy gevoelige onderdelen onscherp kunt maken/niet hoeft te laten zien.
- Vraag:** paragraaf 8.2 Omschrijving en beoordeling selectiecriteria
De te leveren bewijslast ter ondersteuning van de kerncompetenties lijken disproportioneel. U vraagt bij kerncompetentie 1 maar liefst 8 bewijsstukken. Bij kerncompetentie 2 vraagt u er zelfs 10 en bij kerncompetentie 3 opnieuw 8. Waarbij dan ook nog eens bonuspunten te behalen zijn indien de referentieopdracht(en) gezamenlijke kerncompetenties bevatten. Wij zijn van mening, dat deze voorwaarden en eisen ervoor zorgen, dat de kleine MKB partijen weinig kans hebben op winst in deze procedure. Bent u dat met ons eens en zo nee, waarom niet?
- Antwoord:** Wij zijn het hier niet mee eens, uit eerdere aanbesteding komt naar voren dat het MKB zeker kans maakt om geselecteerd te worden. In de voorgaande aanbesteding gingen meerdere MKB bedrijven door bijvoorbeeld.
De bewijslast gaat niet over de kerncompetentie, maar over de selectiecriteria. We hadden i.p.v. de bewijslast ook om plan van aanpak kunnen vragen, maar dat kost ons inziens veel meer tijd van de bureaus.
- Vraag:** paragraaf 8.3 Totaal score
U stelt dat "Indien twee of meer gegadigden gelijk eindigen, dan wordt gekeken welke gegadigde het hoogst scoort op kerncompetentie 1. Indien de gegadigden gelijk scoren op kerncompetentie 1 wordt gekeken welke gegadigde het hoogst scoort op kerncompetentie 2. Indien de gegadigden gelijk scoren op kerncompetentie 2 wordt gekeken welke gegadigde het hoogst scoort op kerncompetentie 3." Wij nemen aan dat dit proces alleen van toepassing is op de gelijk geëindigde gegadigden en niet op alle gegadigden. Is dat juist?
- Antwoord:** Dat is juist.

- Vraag: paragraaf 10.2 Checklist bij aanmelding in te dienen documenten op TenderNed
De beantwoording selectiecriteria en bewijslast dient rechtsgeldig te worden ondertekend. Klopt het dat alleen bijlage v rechtsgeldig hoeft te worden ondertekend? Zo niet, kunt u dan opsommen welke documenten dan ondertekend moeten worden?
- Antwoord: In de tabel in paragraaf 10.2 ziet u welke documenten rechtsgeldig moet worden ondertekend.
- Vraag: paragraaf 10.3 Checklist documenten
Geselecteerde gegadigden dienen onder meer verzekeringspolissen te overleggen. Onze verzekeraar staat het ons niet toe om onze polis met derden te delen. Kan worden volstaan met een door onze verzekeraar afgegeven verklaring, waaruit het verzekerde bedrag en de geldigheid van de polis blijken? Zo nee, waarom niet?
- Antwoord: Dat is akkoord.
- Vraag: Bijlage VI Beantwoording selectiecriteria
Moeten wij alleen de vragen beantwoorden en vult AD het aantal punten in, of verwacht u dat wij ook het aantal behaalde punten invullen?
Daarnaast staat in de leidraad (checklist) weergegeven dat dit formulier rechtsgeldig ondertekend dient te worden. Hiertoe is echter geen ondertekenenblok opgenomen. Wij vragen u te bevestigen dat dit formulier daadwerkelijk ondertekend dient te worden.
- Antwoord: U mag zelf het aantal punten invullen van de criteria. De opdrachtgever scoort de bonuspunten. U dient het formulier rechtsgeldig te ondertekenen.

Bijlage V - Algemene Inkoopvoorwaarden

- Vraag: Algemene voorwaarden
De Gids Proportionaliteit vereist dat de risicoverdeling tussen contractpartijen gebalanceerd verdeeld moet worden en 3.9D stelt dat een proportionele limitering dient te worden afgesproken ten aanzien van soort, hoogte en duur van de aansprakelijkheid. Kan de Gemeente uitleggen waarom zij niet aansluit bij de Gids Proportionaliteit en/of bevestigen dat zij bereid is dit wel te doen door een passende aansprakelijkheidsregeling van bijvoorbeeld Hoofdstuk 6 van de DNR 2011 toe te passen?
- Antwoord: In paragraaf 5.2 van de selectieleidraad is de aansprakelijkheid beschreven.
- Vraag: Artikel 3.3
Schriftelijke aanvaarding van de opdracht alleen geldig bij besluit B&W Door deze toevoeging is het voor ons nooit zeker of er opdracht verstrekt is. Kunt u bevestigen dat het besluit als bedoeld in art. 3.3 van de inkoopvoorwaarden met betrekking tot deze opdracht is genomen?
- Antwoord: Het nemen van dit besluit vindt plaats met inachtneming van de Mandaatregeling Lansingerland 2025. Het besluit als bedoeld in artikel 3.3 wordt genomen alvorens de gemeente de mededeling van voorgenomen gunningsbeslissing verzendt. Te zijner tijd kan de contractant verzoeken een kopie van dit besluit te overleggen.

- Vraag:** Aansprakelijkheid
Er is geen beperking van de aansprakelijkheid opgenomen in de voorwaarden. Dit betekent dat de wettelijke aansprakelijkheid van toepassing is. Dit is buitenproportioneel ten opzichte van de omvang van de opdracht. Wij stellen voor de aansprakelijkheid als volgt te beperken:
- ‘De totale aansprakelijkheid van de Contractant uit hoofde van of in verband met de Overeenkomst, vrijwaring voor schade van derden daaronder begrepen, is beperkt tot directe schade tot een bedrag van maximaal driemaal de opdrachtsom.
- De aansprakelijkheid van de Contractant is beperkt tot en vervalt door verloop van één (1) jaar nadat de Contractant haar werkzaamheden heeft beëindigd of, indien dat eerder is, nadat de werkzaamheden zijn beëindigd door opzegging.’
- Antwoord:** Kunt u dit aanpassen?
In paragraaf 5.2 van de selectieleidraad is de aansprakelijkheid beschreven.
- Wat betreft de duur stemmen wij niet in met uw voorstel, maar is het volgende van kracht:
- “De aansprakelijkheid van de contractant vervalt door verloop van 5 jaar vanaf de dag waarop de opdracht door voltooiing of opzegging is geëindigd.”
- Vraag:** Artikel 4.1
We maken voor de uitvoering van de opdracht afspraken over de voorwaarden. Het is onredelijk en niet acceptabel dat de voorwaarden eenzijdig gewijzigd kunnen worden door de Gemeente. Kunt u dit artikel uitsluiten voor deze opdracht?
- Antwoord:** Dit is een standaardbepaling en blijft ongewijzigd. Uiteraard betracht de gemeente hierin redelijkheid en billijkheid.
- Vraag:** Artikel 7.1
De genoemde garanties betreffen een resultaatverplichting. Een resultaatverplichting is niet geschikt voor de diensten die wij leveren. Ook zijn deze niet verzekeraar. Wij hebben een inspanningsverplichting en zijn gehouden onze diensten professioneel en met passende inzet te verrichten. Kunt u het woord ‘garandeert’ wijzigen naar ‘draagt er zorg voor’?
- Antwoord:** Deze bepaling blijft ongewijzigd. Met prestatie wordt bedoeld: de te verrichten leveringen en/of diensten (artikel 1 van de algemene inkoopvoorwaarden).
- Vraag:** Artikel 5.5
Dit artikel bevat een zeer ruime vrijwaring voor strafrechtelijke boetes en bestuurlijke sancties. Kunt u de woorden ‘die verband houden met de Overeenkomst’ wijzigen naar: ‘die verband houden met de toerekenbare tekortkoming van de Contractant’?
- Antwoord:** Deze bepaling blijft ongewijzigd. De vrijwaring van gemeente door de contractant voor strafrechtelijke boetes en bestuurlijke sancties “die verband houden met de Overeenkomst en die aan de Gemeente worden opgelegd”, wordt reeds beperkt door de laatste zinssnede: “indien deze zijn toe te rekenen aan de Contractant”.
- Vraag:** Artikel 10.2
Kan de Gemeente bevestigen dat het genoemde gebruiksrecht slechts ziet op het project waarvoor de Goederen en Diensten en werken zijn geleverd?
- Antwoord:** Het genoemde gebruiksrecht ziet inderdaad op de geleverde goederen, diensten en werken, waaronder ook inbegrepen de resultaten die voortvloeien uit de overeenkomst.

Vraag: Artikel 10.4/10.5/10.6
Is de Gemeente bereid om een eeuwigdurend royaltyvrij gebruiksrecht aan de Contractant te verschaffen zodat ook de belangen van Contractant worden behartigd en zij dus in staat is haar eigen producten te hergebruiken?

Antwoord: Artikel 10.4, 10.5 en 10.6 komen te vervallen.

Vraag: Artikel 10.4/10.5/10.6
De regeling uit 10.4 waarbij de Contractant de intellectuele eigendomsrechten van Maatwerk moet overdragen aan de Gemeente is strijdig met de Gids Proportionaliteit (sectie 3.9.1.2) en de regeling in de Auteurswet.
Kan de Gemeente uitleggen waarom zij afwijkt van deze wet en regeling?

Antwoord: Zie het antwoord op de vorige vraag. Artikel 10.4, 10.5 en 10.6 komen te vervallen.

Vraag: Artikel 13.1
De regeling uit 13.1, waarbij de Contractant aansprakelijk is voor vertraging is niet gebruikelijk voor opdrachten voor technische adviezen en ontwerpen en derhalve onverzekerd aan de zijde van Contractant. Handhaving van dit principe zal derhalve kostenverhogend werken.

Antwoord: Deze bepaling blijft ongewijzigd. Het gaat hierbij om de termijnen voor de uitvoering van de prestaties. Met prestatie wordt bedoeld: de te verrichten leveringen en/of diensten (artikel 1 van de algemene inkoopvoorwaarden). Het gaat hierbij dus om vertraging van de door de contractant te leveren (leveringen en/of) diensten, waarvoor contractant verantwoordelijk is.

Vraag: Artikel 16.2
Kan de Gemeente bevestigen dat een verzekeringscertificaat afdoende is?

Antwoord: Dat is akkoord.

Vraag: Artikel 16.2
Artikel 16.2 verlangt het verstrekken van een kopie van de polisvoorwaarden door de Contractant. Onze verzekeraar staat ons niet toe de inhoud van de polis te delen met derden. Kan in voorkomende gevallen worden volstaan met een door onze verzekeraar afgegeven verklaring, waaruit het verzekerde bedrag en de geldigheid van de polis blijken?

Antwoord: Dit is akkoord.

Vraag: Artikel 17.2
De bepaling uit artikel 17.2 waarbij de Gemeente het recht op schadevergoeding behoudt bovenop de boete is strijdig met de regeling van 6:92 lid 2 BW.
Kan de Gemeente bevestigen dat de boete niet van toepassing is?

Antwoord: De gemeente kan bevestigen dat de boete niet van toepassing is.

Vraag: Artikel 17.2
Als de boete wel van toepassing is, kan de Gemeente bevestigen dat de boete in plaats van schadevergoeding komt en artikel 17.2 dus niet van toepassing is?

Antwoord: Zie het antwoord op de vorige vraag.

Vraag: Artikel 17.2
Als de boete wel van toepassing is en ook artikel 17.2 kan de Gemeente dan uitleggen waarom zij afwijkt van de wettelijke regeling en waarom dat dan proportioneel is?

Antwoord: Zie het antwoord op de vorige vraag.

Vraag: Artikel 20.3
Kan de Gemeente bevestigen dat alleen betalingen voor niet voldoende werk worden opgeschort en facturen voor werken die wel voldoende te allen tijde betaald worden?

Antwoord: De Gemeente is bevoegd om de betaling geheel of gedeeltelijk op te schorten. Uiteraard betracht de gemeente hierin redelijkheid en billijkheid.

- Vraag: Artikel 26.1
Kan de Gemeente bevestigen dat bij een opzegging door de Gemeente alle reeds uitgevoerde Diensten zullen worden betaald conform de Overeenkomst.
- Antwoord: Om deze vraag goed te beantwoorden hebben we extra tijd nodig. Deze vraag wordt in een 2^{de} nota van inlichtingen beantwoord. We sturen u uiterlijk woensdag 9 juli 2025 de 2^{de} nota van inlichtingen toe. De inschrijvingstermijn blijft gehandhaafd.
- Vraag: Artikel 26.1
Kan de Gemeente tevens bevestigen dat daarbij een passende schadevergoeding wordt betaald voor alle kosten die Contractant maakt vanwege de opzegging en een marktconforme fee van bijvoorbeeld 10% van de opdrachtsom van de niet uitgevoerde Diensten?
- Antwoord: Om deze vraag goed te beantwoorden hebben we extra tijd nodig. Deze vraag wordt in een 2^{de} nota van inlichtingen beantwoord. We sturen u uiterlijk woensdag 9 juli 2025 de 2^{de} nota van inlichtingen toe. De inschrijvingstermijn blijft gehandhaafd.
- Vraag: Artikel 27.3
Contractant is ervan uitgegaan dat zij dit werk zou uitvoeren bij het bepalen van haar bezetting en offreren voor nieuw werk voor andere opdrachtgevers. Opzegging leidt tot verlies van bezetting en daarmee dekking voor vaste kosten. Kan de Gemeente uitleggen waarom zij niet bereid is om Contractant te compenseren voor het niet uitgevoerde werk dat wel in opdracht is gegeven?
- Antwoord: Om deze vraag goed te beantwoorden hebben we extra tijd nodig. Deze vraag wordt in een 2^{de} nota van inlichtingen beantwoord. We sturen u uiterlijk woensdag 9 juli 2025 de 2^{de} nota van inlichtingen toe. De inschrijvingstermijn blijft gehandhaafd.
- Vraag: Artikel 27.3
Daarnaast vernemen we graag waarom de Gemeente meent Contractant niet te hoeven compenseren voor kosten vanwege de opzegging als Contractant niets te verwijten valt? In deze visie lijdt Contractant immers economische schade zonder dat zij in staat is de situatie te beheersen en druist het gebrek aan compensatie in tegen de filosofie van de Gids Proportionaliteit.
- Antwoord: Om deze vraag goed te beantwoorden hebben we extra tijd nodig. Deze vraag wordt in een 2^{de} nota van inlichtingen beantwoord. We sturen u uiterlijk woensdag 9 juli 2025 de 2^{de} nota van inlichtingen toe. De inschrijvingstermijn blijft gehandhaafd.
- Vraag: Artikel 27.4
Kan de Gemeente bevestigen dat de bepaling van artikel 27.4 boven de bepaling van artikel 27.3 gaat voor zover zij strijdigheid met elkaar opleveren?
- Antwoord: Om deze vraag goed te beantwoorden hebben we extra tijd nodig. Deze vraag wordt in een 2^{de} nota van inlichtingen beantwoord. We sturen u uiterlijk woensdag 9 juli 2025 de 2^{de} nota van inlichtingen toe. De inschrijvingstermijn blijft gehandhaafd.

TenderNed

- Vraag: Indienen documenten TenderNed
Er zijn in TenderNed geen specifieke locaties weergegeven voor documenten. Dienen wij alle documenten te uploaden onder Overige documenten?
- Antwoord: Dat is akkoord.