

Nota van Inlichtingen | Ergonomische (ICT-)hulpmiddelen en diensten (IUC25-002)

| Vragen | | | Antwoorden |
|--------|---|---|--|
| Nr. | Locatie (document, hoofdstuk, pagina) | Vraag | |
| 1 | Bijlage 6 / Bijlage VIII Tab Kernassortiment | De beiden lijsten komen niet overeen. Cherry MW2310 en Contour UniMouse niet in beiden lijsten genoemd. Wel of niet aanbieden? | Cherry wel aanbieden, contour unimouse niet aanbieden. Die is enkele malen als maatwerk besteld maar behoort niet tot ons standaard assortiment. |
| 2 | Bijlage 6 Kernassortiment | Kunt u een exact artikelnummer beschikbaar maken voor het "Bol toetsenbord" van Cherry | CHERRY KC 4500 ERGO |
| 3 | Bijlage 6 Kernassortiment | Enkele genoemde modellen zijn intussen geüpdatet zoals penguin vertical mouse bedraad is niet meer op de markt maar is nu een versie 2 die zowel bedraad als ook draadloos in 1 muis functioneert. Kunnen we gewoon het actuele model aanbieden als een bepaald oud model niet meer op de markt is. | Het actuele model van de Penguin aanbieden. |
| 4 | Bijlage A Pagina 8 GU3 | <p>Ergonoom</p> <p>Volgens de documentatie lijkt de inzet van een ergonoom de eerste 20 uur per jaar kosteloos te zijn. Er wordt verwacht dat het aantal benodigde uren per jaar beperkt blijft (bijvoorbeeld 5–10 werkplekonderzoeken). In dat geval zouden er pas inkomsten zijn vanaf jaar 2, en mogelijk in jaar 3 en 4 bij verlenging. Vragen:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Is dit een juiste interpretatie? 2. Worden er daarnaast extra uren verwacht voor andere taken zoals training of aanvullende onderzoeken, die wel genoemd worden in het document maar waarvoor geen inschatting van het aantal uren per jaar is gegeven? 3. Moet de ergonoom fysiek aanwezig zijn op de locatie in Amersfoort? | <p>1: interpretatie is correct</p> <p>2: Het kan voorkomen dat er een training gegeven moet worden voor onze medewerkers die advies geven op het vlak van ergonomie. Hiervoor zal apart een offerte gevraagd worden, zie ook UE26 van bijlage A (pag. 9)</p> <p>3: Er is geen sprake van een locatie Amersfoort in bijlage A, pag. 8 GU3. Mogelijk wordt hier Locatie Apeldoorn bedoeld. Echter betreft de inzet van de ergonoom dat de ergonoom op alle Nederlandse locaties van de Belastingdienst en eventueel ook op thuislocaties van medewerkers fysiek aanwezig moet kunnen zijn.</p> |

| | | | |
|---|---|--|--|
| 5 | Bijlage A pagina 4 2.1 Ondersteuning | <p>Ook wordt er gesproken over een productspecialist en een bijbehorend uurtarief.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Hoeveel uur inzet wordt hiervoor verwacht? 2. Begrijpen we goed dat deze persoon op afroep ook op locatie in Amersfoort aanwezig zijn? 3. Wat zijn precies de taken van de productspecialist? 4. Er wordt aangegeven dat technische ondersteuning kosteloos wordt aangeboden — tot op welke hoogte geldt dit? | <p>1: Schatting Tussen 0 en 40 uur per jaar</p> <p>2: Deze persoon moet op afroep naar locatie Apeldoorn komen als de opdrachtgever daarom vraagt. Dat is de locatie van de ICT afdeling van de Belastingdienst. Locatie Amersfoort kent geen ICT afdeling.</p> <p>3: Het ondersteunen van onze ICT specialisten bij onderzoek en oplossen van problemen met de geleverde apparatuur. Dit kan bv het oplossen van issues met drivers van randapparatuur zijn die gepackaged gedistribueert worden, of ons helpen om verstoringen van een apparaat te verhelpen die wel functioneert op onze fysieke laptop, maar bv niet in onze virtuele omgeving. Heel divers kan het zijn. We schakelen alleen met de opdrachtnemer als onze technische mensen er niet uit komen.</p> <p>4: Deze kosten zijn geheel voor opdrachtnemer.</p> |
| 6 | Bijlage a, specificatie van de opdracht, pagina 6, UE 10. | Gaat u ermee akkoord dat de kosten voor inschrijvers zijn op het moment dat dit te wijten is aan opdrachtnemers? | Akkoord. |
| 7 | Art. 6.2 en art. 6.3 ARBIT 2022 | De opdrachtnemer wil graag – voor alle duidelijkheid – zeker zijn dat de aanbestedende dienst hiermee doelt op het ten tijde van de aflevering controleren van het product, waarvan niet later dan het betreffende aflevermoment. Dit zou immers ook in lijn zijn met art. 7.1 ARBIT 2022. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord? | Inderdaad, het gaat hierbij om controle bij de aflevering van het product zoals het artikel 6.2 van de Arbit 2022 voorwaarden aangeeft. |
| 8 | Art. 11.1 ARBIT 2022 | <p>Dit is hoogst ongebruikelijk, en niet marktconform, helemaal omdat het hier om niet-klant specifiek ontwikkelde apparatuur gaat die niet door een acceptatieproces hoeft.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Kunt aangeven waarom de Opdrachtgever het risico van uitblijvende acceptatie legt bij Opdrachtnemer? 2) Kunt u de betalingstermijn integraal aanpassen naar een betalingstermijn van 30 dagen na factuurdatum? | <p>De ARBIT 2022 zijn Algemene Rijksvoorwaarden voor de inkoop van ICT middelen.</p> <p>In artikel 7.2 van de bijbehorende Raamovereenkomst is reeds opgenomen dat Wederpartij een betalingstermijn van 30 dagen na ontvangst van de factuur dient te accepteren.</p> |
| 9 | Art. 12.3 ARBIT 2022 | Dit artikel noemt een door de opdrachtnemer te leveren garantie op herstel van gebreken op diens producten/diensten, waarvan voor de duur van 12 maanden. Echter, de opdrachtnemer kan deze garantie niet ten alle tijde garanderen, waarvan bijvoorbeeld in het geval van het leveren software. Gezien het aard van het product levert een softwarefabrikant immers in verreweg de meeste gevallen geen 12 maanden garantie. Opdrachtnemer verzoekt de aanbestedende dienst om de garantietermijn van 12 maanden niet op software producten van toepassing te laten zijn. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord? | Aanbestedende dienst begrijpt uw zorg; echter helemaal geen garantie op software producten is voor de aanbestedende dienst niet acceptabel. De garantietermijn voor softwareproducten zal in de bijbehorende raamovereenkomst worden aangepast naar zes (6) maanden. |

| | | | |
|----|-----------------------------|---|---|
| 10 | Art. 17.5 ARBIT 2022 | Deze bepaling is wederkerig. Per schending van de geheimhoudingsverplichting zou overtredende partij de andere partij een boete ter hoogte van € 50.000 per geval verschuldigd zijn. Opdrachtnemer acht deze boete echter disproportioneel, daar de informatie in het kader van de overeenkomst tussen partijen, welke als vertrouwelijk zou moeten worden geacht, deze hoogte niet rechtvaardigen. Gaat de aanbestedende dienst akkoord met een verlaging van het boete bedrag naar € 10.000 per overtreding? | De ARBIT 2022 zijn Algemene Rijksvoorwaarden voor de inkoop van ICT middelen. Gezien de aard van de af te sluiten raamovereenkomst, kan aanbestedende dienst akkoord gaan met een verlaging van de boete naar € 10.000 per overtreding. |
| 11 | Art. 18 ARBIT 2022 | Art 18 stelt -ondermeer- dat in het geval persoonsgegevens worden verwerkt in opdracht van en op basis van schriftelijke instructies van Opdrachtgever partijen een Vewerkerovereenkomst afsluiten. Het is voor Opdrachtnemer cruciaal om de scope met betrekking tot data en persoonsgegevens helder te hebben. Opdrachtnemer is niet verantwoordelijk voor data bij Opdrachtgever en hanteert deze ook niet onder de scope van de huidige uitvraag. Voor zover Opdrachtnemer persoonsgegevens verwerkt doet zij dat niet in opdracht of onder instructie van Opdrachtgever, maar als dataverantwoordelijke in overeenstemming met haar Privacybeleid (offerte, en opdrachtverwerking, facturatie, levering, support ed.). Partijen zullen dan ook geen Bewerkerovereenkomst afsluiten. Kunt u dit bevestigen? | Ja, in het kader van deze Raamovereenkomst wordt geen Verwerkersovereenkomst voorzien. |
| 12 | Art. 19 ARBIT 2022 | Welke zijn de beveiligingsprocedures en huisregels van Opdrachtgever en op welke wijze kan Opdrachtnemer zorgdragen dat het Personeel deze in acht neemt? | Indien de situatie zich als bedoeld in artikel 19.1 zich voordoet, zal Opdrachtnemer hiervan op de hoogte worden gesteld. |
| 13 | Art. 19 ARBIT 2022 | Het lijkt Opdrachtnemer aannemelijker dat het Personeel dat op locatie van de Opdrachtgever komt zich dient te houden aan deze regels en procedures welke worden geïnstrueerd door Opdrachtgever zelf. Kan de Opdrachtgever dit bevestigen? | Ja dat klopt. |
| 14 | Art. 23.1 & 23.2 ARBIT 2022 | Opdrachtnemer maakt in voorkomende geval gebruik van onderaannemers die namens Opdrachtnemer delen van de werkzaamheden uitvoeren. Dit stelt Opdrachtnemer in staat om (logistiek) specialistische dienstverlening optimaal in te zetten ten behoeve van haar klanten tegen commercieel gezien de beste condities. Dergelijke partijen worden in onze gehele logistieke operatie gemanaged op kwaliteit van deze te leveren generieke diensten en staan los van individuele opdrachtgevers zoals Aanbestedende Dienst. Uiteraard blijft Opdrachtnemer volledig verantwoordelijk voor de werkzaamheden die deze onderaannemers als toeleverancier uitvoeren. In dit geval kunt u denken aan transport, logistiek, en break-fix. Opdrachtnemer ziet deze partijen niet als specifiek voor de Opdrachtgever aangestelde onderaannemers maar als toeleveranciers welke gebruikt worden voor alle klanten van opdrachtnemer. In onderhavige geval betreft het met name: <ol style="list-style-type: none"> 1. transporteurs voor het transport van de productielocatie naar de centrale voorraadlocatie (partij x) en nadien het transport naar de klant locatie 2. warehousing en logistiek beheer door partij x callcenter medewerkers in het incidentmanagementproces. <p>Kunt u bevestigen dat voornoemde afdoende is om te voldoen aan de eisen en geen specifieke toestemming meer vereist zal zijn voor het gebruik van deze toeleveranciers?</p> | Ja, dit is afdoende. |

| | | | |
|----|---------------------------|---|---|
| 15 | Art. 26.2 ARBIT 2022 | U vraagt om een maximale aansprakelijkheid van vier maal de hoogte van de Vergoeding per aanspraak voor schade, anders dan die bedoeld in artikel 26.2 ARBIT. Opdrachtnemer vraagt u om te verduidelijken of dit om beroepsaansprakelijkheid gaat. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt opdrachtnemer dit te motiveren. Voor zover het de beroepsaansprakelijkheid betreft verzoekt opdrachtnemer u dit te maximeren op een bedrag van EUR 1.000.000 per jaar, aangezien dit een gebruikelijk bedrag is in de branche om voor verzekerd te zijn. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt opdrachtnemer dit te motiveren. | De ARBIT 2022 zijn Algemene Rijksvoorwaarden voor de inkoop van ICT middelen. Gezien de aard van de af te sluiten raamovereenkomst, kan aanbestedende dienst akkoord gaan met de maximering van de aansprakelijkheid op € 1.000.000 per jaar. |
| 16 | Art 26.4 sub 4 ARBIT 2022 | De toezichthouder zal eerst onderzoek doen naar aan welke partij de boete valt toe te rekenen. De toezichthouder kan bijvoorbeeld ook van mening zijn dat de Aanbestedende dienst toch verantwoordelijk is voor de boete, ook al is de Leverancier tekortgeschoten. Bijvoorbeeld omdat de toezichthouder vindt dat de Aanbestedende dienst betere controle op de Leverancier had moeten uitoefenen. Het is dan ook niet proportioneel dat een dergelijke boete nog opgelegd kan worden aan de Leverancier. Opdrachtnemer verzoekt u dan ook om artikel 26.4 sub d van de ARBIT buiten toepassing te laten. Graag uw akkoord, indien u niet akkoord bent, verzoekt opdrachtnemer dit te motiveren. | Dit artikel regelt de aanspraken op schadevergoeding ten gevolge van schending van wet-of regelgeving op het terrein van de bescherming van persoonsgegevens of handelen in strijd met de rechtmatige instructies van de verwerkingsverantwoordelijke, waarbij onder schade mede wordt begrepen een door de toezichthoudende autoriteit opgelegde boete. Als er geen sprake is van verwerking van persoonsgegevens, komt het invoeren van dit artikel sowieso niet aan de orde. |
| 17 | Art 34 ARBIT 2022 | Opdrachtnemer verzoekt de aanbestedende dienst om deze bepalingen niet langer dan de overeengekomen looptijd van de overeenkomst voort te laten duren. Opdrachtnemer is immers van mening dat deze bepalingen niet na beëindiging van de overeenkomst van relevantie zijn. De aanbestedende dienst heeft immers – in het geval zij na beëindiging van de overeenkomst van mening is dat de opdrachtnemer haar garanties niet is nagekomen c.q. aansprakelijk is – het recht beroep te doen op de wettelijke bepalingen, waaronder art. 6:162 BW. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord? | Aanbestedende dienst deelt u mening niet; het is wel degelijk van belang om bepaalde verplichtingen na afloop van de overeenkomst voort te laten duren. Het niet nakomen van deze contractuele verplichtingen levert een tekortkoming in de nakoming op en dat is een andere grond voor aansprakelijkheid dan aansprakelijkheid op grond van artikel 6:162 BW (onrechtmatige daad) |
| 18 | Art 34 ARBIT 2022 | Bepalingen omtrent geheimhouding welke niet in contractjaren worden gelimiteerd zijn volgens opdrachtnemer niet rechtmatig. Gaat de aanbestedende dienst akkoord met het tot 3 jaren na beëindiging van de overeenkomst voortduren van de geheimhoudingsverplichting? | Aanbestedende dienst deelt uw zienswijze niet, nergens in de wet staat dat geheimhouding in contractjaren gelimiteerd moet zijn. Aanbestedende dienst houdt vast aan het gestelde in artikel 34 van de Arbit 2022 Voorwaarden. |
| 19 | Art 1.9 ARBIT 2022 | Opdrachtnemer neemt aan dat onder een Gebrek niet wordt verstaan storingen en/of mankement ontstaan door toedoen of schuld van Opdrachtgever. Is deze aannahme correct? Zo niet, dan verzoekt opdrachtnemer dit te motiveren. | Inderdaad. |
| 20 | Art 7.2 ARBIT 2022 | Opdrachtnemer verzoekt de eigendom pas over te laten gaan op het gebruikelijke moment van betaling. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt opdrachtnemer dit te motiveren. | Artikel 7.2 dient in samenhang met artikel 11.1 (acceptatie) gelezen te worden. Aanbestedende dienst kan niet akkoord gaan met uw voorstel. |
| 21 | Art 11.2 ARBIT 2022 | Opdrachtnemer acht een acceptatietermijn van 30 dagen disproportioneel lang en kan zodoende 'misbruikt' worden om betaling onredelijk lang uit te stellen of de garantietermijn op te rekken. Opdrachtnemer verzoekt dit in te korten naar 14 dagen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord gaat verzoeken wij u dit te motiveren. | De termijn van 30 dagen genoemd in dit artikel, is een maximumtermijn waarbinnen de acceptatie moet plaatsvinden. In de praktijk zal acceptatie doorgaans op kortere termijn plaatsvinden. Het artikel blijft ongewijzigd. |

| | | | |
|----|--|--|---|
| 22 | Art. 53 ARBIT 2022 | Artikel 53 kent een aantal verplichtingen waar Inschrijver niet zomaar aan kan voldoen. Met name artikel 53 suggereert dat Inschrijver een dergelijke verplichting zou kunnen opleggen aan haar toeleveranciers. Dit is niet het geval en naar de mening van Inschrijver ook niet nodig. Inschrijver maakt in onderhavig geval geen gebruik van specifieke onderaannemers. Kan de Aanbestedende Dienst bevestigen dat onderhavige afdeling (Opdrachten) niet van toepassing is op deze uitvraag? | Ja inderdaad, de afdeling Bijzondere Bepalingen Opdrachten is niet van toepassing op deze uitvraag. |
| 23 | Document: Bijlage Specificatie van de opdracht pagina 8 paragraaf 2.4 Productwijzigingen | Wordt van de ergonoom gevraagd dat hij/zij alleen naar de door opdrachtnemer aangeboden accessoires kijkt, of wordt er advies gevraagd met betrekking tot de totale werkplek? | De ergonoom geeft een advies waarbij zoveel mogelijk uitgegaan moet worden van het kernassortiment. Als dat niet toereikend is, zal er maatwerk geleverd moeten worden. Bij dit maatwerk kunnen geen apparaten ingezet worden waarvoor apart drivers geïnstalleerd moeten worden. Als er maatwerkapparatuur nodig is, zal dat eerst op proef geleverd moeten worden omdat het niet zeker is of het apparaat goed werkt op onze omgeving. Overige maatwerkspullen zoals armsteunen o.i.d. kan ook als maatwerk gevraagd worden. Aangepaste bureaus en stoelen e.d. gaan via andere contracten. |
| 24 | Bijlage Specificatie van de opdracht pagina 8 paragraaf 2.4 Productwijzigingen | Opdrachtnemer wordt gevraagd om de eerste 20 uur kosteloos advies te geven, mag de opdrachtnemer aannemen dat dit gelijk staat in het gemiddelde beschreven benodigde advies voor het eerste jaar? (5 a 10 keer per jaar) | Dit is heel erg wisselend. Er zijn jaren waarbij de inzet slechts enkele malen telefonisch plaatsvindt, en jaren waarbij de ergonoom zo'n 20 uur op locatie is geweest. |
| 25 | Beschrijvend document – pagina 6 en 7, paragraaf 2.4.4. | Kan de opdrachtgever toelichten waarom facturatie niet maandelijks maar per half jaar dient plaats te vinden? | Het gaat om een kleine productenstroom wat te maken heeft met het incidentele karakter en dat het betaalbaar maken ervan voor ons handwerk betreft. Het gaat om een kleine stroom van leveranties (verwachte verhouding 95% kernassortiment, 5% maatwerk). |
| 26 | Beschrijvend document - pagina 6 en 7 | Geldt de halfjaarlijkse facturatie alleen voor producten buiten het kernassortiment, en kan opdrachtgever toelichten wat hier de scope van is? | De half jaarlijkse facturatie betreft producten die geleverd worden die niet in het kernassortiment staan. De scope is maatwerk producten die geadviseerd worden (door bv ergonoom, preventiemedewerker, bedrijfsarts, coordinator Arbo ict middelen) waarbij het niet mogelijk is om een artikel uit het kernassortiment hiervoor te leveren. Denk hierbij aan bv bureauarmsteun, een trilhuis, een voetmuis, de contour unimouse ivm dat de hoek voor iemand heel specifiek moet zijn etc. |

| | | | |
|----|--|---|--|
| 27 | Bijlage 8 ergonomische (ICT-) hulpmiddelen en diensten, tabblad 1. Kernassortiment | Producten 5 & 6 (Verticale muis in te stellen voor gebruik rechts- en linkshandig) hebben verschillende maten, kan opdrachtgever hier specificeren welke maat benodigd is? | Alle beschikbare maten zijn nodig. |
| 28 | Bijlage 8 ergonomische (ICT-) hulpmiddelen en diensten, tabblad 1. Kernassortiment | Product 9 (ergonomisch grote muis) is ook een small variant en een medium linkshandig variant voor beschikbaar, waar kiest opdrachtgever ervoor deze niet in de lijst te zetten? | Omdat de andere maten via een ander contract worden geleverd (lees niet ergonomische muizen en toetsenborden). Andere maten zijn dus niet nodig. |
| 29 | Bijlage 8 ergonomische (ICT-) hulpmiddelen en diensten, tabblad 1. Kernassortiment | Product 10 (ergonomisch gevormde muis) is ook bedraad beschikbaar, kan opdrachtgever aangeven waar de voorkeur naar uit gaat? Bedraad of draadloos? | Draadloos. |
| 30 | Bijlage 8 ergonomische (ICT-) hulpmiddelen en diensten, tabblad 1. Kernassortiment | Product 11 (Ergonomisch gevormde muis, in de vorm van een paardenzadel (wetenschappelijk onderbouwd) is verkrijgbaar in verschillende varianten in de maatvoering, kan opdrachtgever de eisen verder specificeren? | Alle beschikbare maten. |
| 31 | Bijlage 8 ergonomische (ICT-) hulpmiddelen en diensten, tabblad 1. Kernassortiment | product 12 (Verticale muis, minimaal 5 instelbare knoppen) dit product heeft verschillende varianten in maatvoering en aansluiting, de lijst in bijlage 6 kernassortiment is niet compleet. Links draadloos bestaat namelijk niet. Kan opdrachtgever dit verder specificeren/verduidelijken? | De 'Evoluent 4 optical mouse links draadloos' zoals beschreven in Bijlage 6 - Kernassortiment komt te vervallen. Er zal een aangepaste versie van Bijlage 6 – Kernassortiment gepubliceerd worden. |
| 32 | Document: Bijlage 8 ergonomische (ICT-) hulpmiddelen en diensten, tabblad 1. Kernassortiment | Product 18 (Bol toetsenbord) kent een nieuwe productlancering in juni 2025, gaat de voorkeur van opdrachtgever uit naar de nieuwe variant? | Indieneen logische opvolger beschikbaar komt in juni 2025, dan gaat de voorkeur uit naar de nieuwe variant. |
| 33 | Arbit 2022, artikel 6.2. en 6.3 | Art. 6.2 en art. 6.3 ARBIT 2022 noemt het recht van de aanbestedende dienst om producten bij aflevering te controleren op 'aan de buitenkant waarneembare' gebreken. Feedback of verzoek: De opdrachtnemer wil graag – voor alle duidelijkheid – zeker zijn dat de aanbestedende dienst hiermee doelt op het ten tijde van de aflevering controleren van het product, waarvan niet later dan het betreffende aflevermoment. Dit zou immers ook in lijn zijn met art. 7.1 ARBIT 2022. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord? | Zie het antwoord op vraag 7. |

| | | | |
|----|--------------------------|--|-------------------------------|
| 34 | Arbit 2022, artikel 11.1 | <p>Dit artikel noemt dat de aanbestedende dienst niet gehouden is haar betalingsverplichting te voldoen, indien zij het product/de dienstverlening (nog) niet heeft geaccepteerd. Art. 11.2 ARBIT 2022 noemt een acceptatietermijn van 30 dagen na op -/aflevering door de opdrachtnemer.</p> <p>Feedback of verzoek: Dit is hoogst ongebruikelijk, en niet marktconform, helemaal omdat het hier om niet-klant specifiek ontwikkelde apparatuur gaat die niet door een acceptatieproces hoeft. VRAGEN: Waarom legt de Opdrachtgever het risico van uitblijvende acceptatie bij Opdrachtnemer? Kunt u de betalingstermijn integraal aanpassen naar een betalingstermijn van 30 dagen na factuurdatum?</p> | Zie het antwoord op vraag 8. |
| 35 | Arbit 2022, artikel 12.3 | <p>Dit artikel noemt een door de opdrachtnemer te leveren garantie op herstel van gebreken op diens producten/diensten, waarvan voor de duur van 12 maanden.</p> <p>Feedback of verzoek: Dit artikel noemt een door de opdrachtnemer te leveren garantie op herstel van gebreken op diens producten/diensten, waarvan voor de duur van 12 maanden. Echter, de opdrachtnemer kan deze garantie niet ten alle tijde garanderen, waarvan bijvoorbeeld in het geval van het leveren software. Gezien het aard van het product levert een softwarefabrikant immers in verreweg de meeste gevallen geen 12 maanden garantie. Opdrachtnemer verzoekt de aanbestedende dienst om de garantietermijn van 12 maanden niet op software producten van toepassing te laten zijn. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord?</p> | Zie het antwoord op vraag 9. |
| 36 | Arbit 2022, artikel 17.5 | <p>Dit artikel noemt een boete bij het overtreden van de geheimhoudingsverplichting zoals genoemd in art. 17.1 ARBIT 2022.</p> <p>Feedback of verzoek: Deze bepaling is wederkerig. Per schending van de geheimhoudingsverplichting zou overtredende partij de andere partij een boete ter hoogte van € 50.000 per geval verschuldigd zijn. Opdrachtnemer acht deze boete echter disproportioneel, daar de informatie in het kader van de overeenkomst tussen partijen, welke als vertrouwelijk zou moeten worden geacht, deze hoogte niet rechtvaardigen. Gaat de aanbestedende dienst akkoord met een verlaging van het boete bedrag naar € 10.000 per overtreding?</p> | Zie het antwoord op vraag 10. |
| 37 | Arbit 2022, artikel 18 | <p>Art 18 stelt -ondermeer- dat in het geval persoonsgegevens worden verwerkt in opdracht van en op basis van schriftelijke instructies van Opdrachtgever partijen een Vewerkersovereenkomst afsluiten. Het is voor Opdrachtnemer cruciaal om de scope met betrekking tot data en persoonsgegevens helder te hebben. Opdrachtnemer is niet verantwoordelijk voor data bij Opdrachtgever en hanteert deze ook niet onder de scope van de huidige uitvraag. Voor zover Opdrachtnemer persoonsgegevens verwerkt doet zij dat niet in opdracht of onder instructie van Opdrachtgever, maar als dataverantwoordelijke in overeenstemming met haar Privacybeleid (offerte, en opdrachtverwerking, facturatie, levering, support ed.). Partijen zullen dan ook geen Bewerkersovereenkomst afsluiten. Kunt u dit bevestigen?</p> | Zie het antwoord op vraag 11. |

| | | | |
|----|----------------------------------|--|--|
| 38 | Arbit 2022, artikel 19 | <p>Vraag 1 Welke zijn de beveiligingsprocedures en huisregels van Opdrachtgever en op welke wijze kan Opdrachtnemer zorgdragen dat het Personeel deze in acht neemt?</p> <p>Vraag 2 Het lijkt Opdrachtnemer aannemelijker dat het Personeel dat op locatie van de Opdrachtgever komt zich dient te houden aan deze regels en procedures welke worden geïnstrueerd door Opdrachtgever zelf. Kan de Opdrachtgever dit bevestigen?</p> | Zie het antwoord op vraag 12 en 13. |
| 39 | Arbit 2022, artikel 23.1 en 23.2 | <p>Opdrachtnemer maakt in voorkomende geval gebruik van onderaannemers die namens Opdrachtnemer delen van de werkzaamheden uitvoeren. Dit stelt Opdrachtnemer in staat om (logistiek) specialistische dienstverlening optimaal in te zetten ten behoeve van haar klanten tegen commercieel gezien de beste condities. Dergelijke partijen worden in onze gehele logistieke operatie gemanaged op kwaliteit van deze te leveren generieke diensten en staan los van individuele opdrachtgevers zoals Aanbestedende Dienst. Uiteraard blijft Opdrachtnemer volledig verantwoordelijk voor de werkzaamheden die deze onderaannemers als toeleverancier uitvoeren. In dit geval kunt u denken aan transport, logistiek, en break-fix. Opdrachtnemer ziet deze partijen niet als specifiek voor de Opdrachtgever aangestelde onderaannemers maar als toeleveranciers welke gebruikt worden voor alle klanten van opdrachtnemer. In onderhavige geval betreft het met name:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. transporteurs voor het transport van de productielocatie naar de centrale voorraadlocatie (partij x) en nadien het transport naar de klant locatie 2. warehousing en logistiek beheer door partij x callcenter medewerkers in het incidentmanagementproces. <p>Kunt u bevestigen dat voornoemde afdoende is om te voldoen aan de eisen en geen specifieke toestemming meer vereist zal zijn voor het gebruik van deze toeleveranciers?</p> | Zie het antwoord op vraag 14. |
| 40 | ARBIT 2022. Artikel 26.1 | <p>U geeft u in de laatste zin aan dat de ene partij tegenover de andere partij aansprakelijk zal zijn voor de door deze geleden en/of te lijden schade.</p> <p>Feedback of verzoek: Dit is een nagenoeg onbeperkte aansprakelijkheid en kan de bedrijfsvoering van opdrachtnemer ernstig in gevaar brengen, omdat dit zowel directe als indirecte schade kan betreffen. Deze schadevergoeding is voor indirecte schade ongebruikelijk bij het leveren van hardware. Opdrachtnemer vraagt u dan ook om aansprakelijkheid voor indirecte schade uit te sluiten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.</p> | Het Nederlands recht kent een stelsel van onbeperkte aansprakelijkheid. In de Arbit 2022 voorwaarden is die onbeperkte aansprakelijkheid gemaximeerd; zie artikel 26.2 en 26.3, waarbij aangesloten is bij respectievelijk de dekking voor aansprakelijkheidsverzekeringbedrijven (AVB) en de dekking van de beroepsaansprakelijkheidsverzekering (BAV). |
| 41 | ARBIT 2022. Artikel 26.2 | <p>Deze artikelen limiteren de aansprakelijkheid (voor zover persoons- en zaakschade EN de daaruit voortvloeiende schade betreft) tot een bedrag van 1.250.000 EUR per gebeurtenis.</p> <p>Feedback of verzoek: Hier wordt echter geen vermelding gemaakt van limitering van aansprakelijkheid per contractjaar/kalenderjaar. Opdrachtnemer verzoekt de Aanbestedende dienst derhalve om de aansprakelijkheid per contractjaar te limiteren tot 2.500.000 EUR. Opdrachtnemer zou anderszins een ongelimiteerde aansprakelijkheid accepteren. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord?</p> | Zie het antwoord op vraag 15. |

| | | | |
|----|--------------------------|--|------------------------------------|
| 42 | ARBIT 2022. Artikel 26.4 | <p>Artikel 26.4 sub d ARBIT luidt als volgt: “De in artikel 26.2 en artikel 26.3 opgenomen beperkingen van aansprakelijkheid komen te vervallen: in geval van aanspraken op schadevergoeding ten gevolge van schending van wet- en regelgeving op het terrein van de bescherming van persoonsgegevens of handelen in strijd met de rechtmatige instructies van de verwerkingsverantwoordelijke. Onder schade wordt mede begrepen een door de toezichthoudende autoriteit opgelegde boete.</p> <p>Feedback of verzoek: De toezichthouder zal eerst onderzoek doen naar aan welke partij de boete valt toe te rekenen. De toezichthouder kan bijvoorbeeld ook van mening zijn dat de Aanbestedende dienst toch verantwoordelijk is voor de boete, ook al is de Leverancier tekortgeschoten. Bijvoorbeeld omdat de toezichthouder vindt dat de Aanbestedende dienst betere controle op de Leverancier had moeten uitoefenen. Het is dan ook niet proportioneel dat een dergelijke boete nog opgelegd kan worden aan de Leverancier. Opdrachtnemer verzoekt u dan ook om artikel 26.4 sub d van de ARBIT buiten toepassing te laten. Graag uw akkoord, indien u niet akkoord bent, verzoekt opdrachtnemer dit te motiveren.</p> | Zie het antwoord op vraag 16. |
| 43 | ARBIT 2022. Artikel 34 | <p>Dit artikel noemt aansprakelijkheid en garanties welke opdrachtnemer in het kader van de overeenkomst aan de opdrachtgever als zijnde bepalingen welke na beëindiging van de overeenkomst voortduren.</p> <p>Feedback of verzoek: Opdrachtnemer verzoekt de aanbestedende dienst om deze bepalingen niet langer dan de overeengekomen looptijd van de overeenkomst voort te laten duren. Opdrachtnemer is immers van mening dat deze bepalingen niet na beëindiging van de overeenkomst van relevantie zijn. De aanbestedende dienst heeft immers – in het geval zij na beëindiging van de overeenkomst van mening is dat de opdrachtnemer haar garanties niet is nagekomen c.q. aansprakelijk is – het recht beroep te doen op de wettelijke bepalingen, waaronder art. 6:162 BW. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord?</p> | Nee, zie het antwoord op vraag 17. |
| 44 | ARBIT 2022. Artikel 34 | <p>Dit artikel noemt het na beëindiging van de overeenkomst tussen de opdrachtgever en de opdrachtnemer voortduren van bepalingen omtrent geheimhouding, garanties en aansprakelijkheid.</p> <p>Feedback of verzoek: Bepalingen omtrent geheimhouding welke niet in contractjaren worden gelimiteerd zijn volgens opdrachtnemer niet rechtmatig. Gaat de aanbestedende dienst akkoord met het tot 3 jaren na beëindiging van de overeenkomst voortduren van de geheimhoudingsverplichting?</p> | Nee, zie het antwoord op vraag 18. |
| 45 | ARBIT 2022, artikel 1.9 | <p>Het begrip ‘Gebrek’ wordt in artikel 1.9 van de ARBIT gedefinieerd als volgt: iedere storing en/of ander mankement als gevolg waarvan de Prestatie niet geschikt is voor het overeengekomen gebruik.</p> <p>Feedback of verzoek: Opdrachtnemer neemt aan dat onder een Gebrek niet wordt verstaan storingen en/of mankement ontstaan door toedoen of schuld van Opdrachtgever. Is deze aannahme correct? Zo niet, dan verzoekt opdrachtnemer dit te motiveren.</p> | Zie het antwoord op vraag 19. |

| | | | |
|----|---|---|--|
| 46 | ARBIT 2022, artikel 7.2 | Artikel 7.2 van de ARBIT luidt 'Onverminderd het bepaalde in artikel 8 gaat de eigendom van (onderdelen van) de Prestatie bij Acceptatie over op Opdrachtgever.' Feedback of verzoek: Opdrachtnemer verzoekt de eigendom pas over te laten gaan op het gebruikelijke moment van betaling. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt opdrachtnemer dit te motiveren. | Zie het antwoord op vraag 20. |
| 47 | Bijlage A Specificatie van de opdracht – pagina 5 – W1 | In de omschrijving van W1 staat dat het gaat om "extra functionaliteit naast curatief". Dat lijkt te betekenen dat het niet om curatieve producten gaat. Tegelijkertijd wordt er gesproken over oplossingen voor medische problemen, wat juist wél curatief lijkt te zijn. Wij gaan ervan uit dat het hier gaat om aanvullende curatieve oplossingen, buiten het huidige kernassortiment. Klopt deze aanname? | Het gaat inderdaad om aanvullende curatieve oplossingen buiten ons kernassortiment. |
| 48 | Bijlage A Specificatie van de opdracht – pagina 4 – GUE 1 | U schrijft: Indien de Inschrijver een ander Product levert dan het in het kernassortiment opgenomen Product, dan toont de Inschrijver aan dat dit Product technisch en functioneel tenminste gelijkwaardig is aan het Product zoals het is opgenomen in het kernassortiment. Moet de gelijkwaardigheid bij of na inschrijving worden aangetoond? In het geval bij inschrijving, hoe wenst u dit te zien? | De gelijkwaardigheid moet bij inschrijving worden aangetoond op de volgende wijze: Inschrijver toont aan dat dit Product technisch en functioneel tenminste gelijkwaardig is aan het Product zoals opgenomen in het kernassortiment, door een overzicht aan te leveren van alle specificaties van het Product uit het kernassortiment en het vervangende Product. Geef vervolgens in een beschrijvende tekst aan waarom dit product tenminste gelijkwaardig is aan het door Opdrachtgever gevraagde Product. |
| 49 | Bijlage III – Verklaring gelieerde rechtspersonen | Wij schrijven zelfstandig in, maar zijn onderdeel van een groep met bedrijven. Andere bedrijven die in deze groep zitten en dus onder dezelfde moederorganisatie vallen, schrijven niet in. Wij zijn dus de enige partij vanuit onze groep die inschrijft. Wij doen de aanname dat wij bijlage III niet hoeven in te vullen en ondertekenen. Is deze aanname correct? | Klopt. |
| 50 | Bijlage IV – verklaring hoofdelijke aansprakelijkheid | Wij schrijven zelfstandig in en niet als combinatie. Wij doen de aanname dat wij alleen het tweede deel van deze bijlage IV dienen in te vullen en te tekenen, te starten bij "verklaring hoofdaannemer" en het eerste deel "rechtsgeldig ondertekening combinatie lid" leeg kunnen laten. Is deze aanname correct? | Bijlage IV is niet van toepassing. Dit is gecorrigeerd in het Beschrijvend Document, Paragraaf 5.8.1. en Hoofdstuk 7. |
| 51 | Bijlage VIII – Ergonomische (ICT-) hulpmiddelen | De Handshoemouse Shift heeft op het moment van schrijven uitdagingen qua productie en het is de verwachting dat de Handshoemouse Shift niet meer beschikbaar zal zijn in de toekomst. Is het akkoord om de Handshoemouse Original aan te bieden? Deze muis heeft dezelfde ergonomische functionaliteit. | De uitdagingen van de productie zijn ons bekend. Voor deze opdracht gaan we uit van de prijs voor de Handshoemouse Shift (het huidige actuele model), dus niet de Original. Als blijkt dat deze helemaal niet meer leverbaar is als het nieuwe contract in gaat zullen we gezamenlijk een geschikte vervanger bepalen en opnemen in het Kernassortiment. |
| 52 | Bijlage VIII – | Moet het s-board 840 met of zonder USB poorten aan de zijkant van het toetsenbord? | Het S-Board 840 zonder USB poorten aan de zijkant. |