

Algemene informatie

Aanbesteding: Fiscale dienstverlening
Aanbestedende Dienst: Invest-NL N.V.
Referentie: -

Toelichting:

Vraag en antwoord

Ref.nr. 242
Onderwerp: 5.3.1.plan van aanpak

Vraag:

u geeft aan dat het antwoord maximaal 4 a4 bedraagt. Wordt hiermee bedoeld 8 bladzijden of 4 bladzijden?

Antwoord:

De bedoeling van de tweede nota van inlichtingen is dat er alleen vragen worden gesteld over de antwoorden uit de eerste nota van inlichtingen. In principe hoeven deze vragen niet te worden beantwoord. Echter, in dit geval wordt er een uitzondering gemaakt en zal deze vraag wel worden beantwoord.

Het betreft in totaal vier A4-pagina's.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Fiscale dienstverlening

Beantwoord op: 27 feb. 2025

Ref.nr. 243
Onderwerp: Referentie nrs. 35 en 37 - NvI 1

Vraag:

Wij begrijpen dat het uw voorkeur heeft dat het basisteam uit drie Vpb-

adviseurs bestaat, en dat het basisteam in beginsel de presentatie dient te geven. Nu de casus echter volledig op de Btw ziet, zouden wij willen voorstellen om een vierde persoon mee te nemen die het vaste aanspreekpunt vanuit de Btw zou zijn voor Invest-NL. Is dat wat u betreft akkoord? Zo ja, dienen wij dan ook het CV aan te leveren van de Btw-adviseur die niet tot het Vpb-basisteam behoort?

Antwoord:

Er dient geen CV van de vierde persoon toegevoegd te worden.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Fiscale dienstverlening

Beantwoord op:

3 mrt. 2025

Ref.nr.
244

Onderwerp:

Referentie nr. 12 - NvI 1

Vraag:

Wij zijn akkoord met de door u voorgestelde aanpassing. Daarnaast zouden wij de volgende toevoeging aan artikel 13 lid 1 willen voorstellen: "De opdrachtnemer is niet gehouden tot geheimhouding indien openbaarmaking noodzakelijk is voor de verdediging van zijn eigen belang. Hij zal hiervoor vooraf toestemming aan de opdrachtgever vragen, welke niet op onredelijke gronden zal worden onthouden of vertraagd. De voorafgaande toestemming geldt niet in het geval van een procedure tussen opdrachtnemer en opdrachtgever." Kunt u hiermee akkoord gaan?

Antwoord:

Gedeeltelijk akkoord.

Wij begrijpen de wens om een uitzondering te maken op de geheimhoudingsverplichting indien openbaarmaking noodzakelijk is voor de verdediging van de opdrachtnemer. Echter, de voorgestelde wijziging wijkt af van de ARVODI-2018 bepalingen, die slechts openbaarmaking toestaan indien een wettelijke verplichting of rechterlijke uitspraak dit vereist. Om de belangen van beide partijen te beschermen en binnen de kaders van de ARVODI-2018 te blijven, stellen wij de volgende aangepaste formulering voor:

*""De opdrachtnemer is gehouden tot geheimhouding van alle informatie die hem in het kader van de uitvoering van de overeenkomst ter kennis is gekomen. Afwijking hiervan is slechts toegestaan indien:

- a) Een wettelijke verplichting of rechterlijke uitspraak openbaarmaking vereist;
- b) Openbaarmaking strikt noodzakelijk is voor de verdediging van een gerechtvaardigd belang van de opdrachtnemer in een juridische procedure.

In dit geval:

Zal de opdrachtnemer vooraf de opdrachtgever schriftelijk op de hoogte stellen van de openbaarmaking en de omvang ervan;

Zal alleen die informatie openbaar worden gemaakt die strikt noodzakelijk is voor de procedure;

Vindt, waar redelijkerwijs mogelijk, vooraf overleg plaats met de opdrachtgever over de wijze van openbaarmaking.

Voorafgaande toestemming van de opdrachtgever is niet vereist in het geval van een procedure tussen opdrachtnemer en opdrachtgever. Echter, de opdrachtnemer zal de opdrachtgever zo spoedig mogelijk schriftelijk op de hoogte stellen van de openbaarmaking en de reikwijdte ervan.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Fiscale dienstverlening

Beantwoord op:

3 mrt. 2025

Ref.nr.
245

Onderwerp:

Referentie nr. 3 - NvI 1

Vraag:

Wij zijn akkoord met de door u voorgestelde aanpassing.

Antwoord:

Dit is geen vraag en kan daarom niet worden beantwoord.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Fiscale dienstverlening

Beantwoord op:

3 mrt. 2025

Ref.nr.

246

Onderwerp:

Referentie nr. 1 - NvI 1

Vraag:

Wij zijn akkoord met de door u voorgestelde aanpassing. Daarnaast stellen wij voor om de volgende zin “Opdrachtgever erkent het belang van deze regelgeving en zal hier in redelijkheid rekening mee houden” te vervangen door “Opdrachtgever zal niet in strijd handelen met deze regelgeving.” Kunt u hiermee akkoord gaan?

Antwoord:

De voorgestelde wijziging maakt de verplichting strikter, wat tot interpretatieverschillen kan leiden. Wij stellen daarom de volgende aangepaste formulering voor:

Opdrachtgever erkent het belang van deze regelgeving en zal hier in redelijkheid rekening mee houden en niet bewust in strijd handelen met deze regelgeving.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Fiscale dienstverlening

Beantwoord op:

3 mrt. 2025

Ref.nr.

247

Onderwerp:

Referentie nr. 222 - NvI 1

Vraag:

Wij zien bij deze vraag verwijzingen naar “Junior”, “Medior” en “Senior”, kunt u aangeven aan welke eisen iemand moet voldoen om op deze wijze te

kwalificeren? Wij maken intern bijvoorbeeld onderscheid tussen junioren (0-3 ervaringsjaren), medioren (3-5 ervaringsjaren) en senioren (5+ ervaringsjaren)

Antwoord:

De kwalificatie voor junior, medior en senior is gebaseerd op het aantal jaren werkervaring en komt overeen met het onderscheid dat EY intern maakt.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Fiscale dienstverlening

Beantwoord op: 3 mrt. 2025

Ref.nr.
248

Onderwerp:

2. Wat wordt er aanbesteed

Vraag:

In de opdrachtbeschrijving onder 2.2. staat niets genoemd over het afgeven /controleren van een fiscale positie in de jaarrekening, bijvoorbeeld op verzoek van de controlerende accountant. Is het juist dat deze werkzaamheden niet tot de opdracht behoren?

Antwoord:

Het valideren van de fiscale positie in de jaarrekening behoort wel tot de opdracht.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Fiscale dienstverlening

Beantwoord op: 3 mrt. 2025

Ref.nr.
249

Onderwerp:
4.3.3. Certificeringen

Vraag:

Op basis van paragraaf 4.3.3 van de Geschiktheidseisen inzake certificeringen geldt als eis dat Inschrijver in het bezit is van een geldig kwaliteitsmanagementcertificaat op basis van de norm ISO 9001:2008/15 of gelijkwaardig en een informatieveiligheidscertificaat op basis van de norm ISO 27001:2022 of gelijkwaardig.

Inschrijver beschikt niet over de genoemde ISO-certificaten maar beschikt wel over een uitgebreid kwaliteitshandboek dat dient ter ondersteuning en borging van hoogwaardige en doelmatige beroepsuitoefening. Zoals rondom de diverse wet- en regelgeving waaraan moet worden voldaan (AVG, Wwft, etc.), de opleiding van onze mensen en het op peil houden van het kennisniveau (vaktechniek). Maar ook over de wijze waarop onze advisering plaatsvindt (o.a. waarborgen kwaliteit middels het vierogen principe / tweede lezing). Het geeft daarmee handvatten voor de inrichting van de kantoororganisatie en -processen van Inschrijver. Ook geeft het sturing aan klantprocessen en dossiervorming bij Inschrijver. Dit is een ISO-gelijkwaardige kwaliteitsmanagementsysteem. Dit betreft het handboek dat ook door het Register Belastingadviseurs is opgesteld voor de beroepsgroep belastingadviseurs en wordt in zijn algemeenheid door aanbestedende diensten ook geaccepteerd.

Inschrijver maakt voor de ICT-omgeving gebruik van Microsoft Office 365, middels VPN beveiligde netwerken en cloud omgevingen. Microsoft werkt binnen Office 365 continu aan de beveiliging en bescherming van de privacy van de omgeving. Dit is gericht op het voorkomen, detecteren en weerleggen van aanvallen van buiten en vanbinnen. De e-mail van- en naar cliënten wordt ook standaard beschermd tegen virussen en spam.

Binnen Office 365 is de ICT-omgeving van Inschrijver zodanig ingericht dat cliëntinformatie enkel beschikbaar is voor direct bij de cliënt betrokken medewerkers. Voor het delen van informatie met cliënten kan gebruik worden gemaakt van onze beveiligde File Transfer en van een persoonlijke en beveiligde Sharepoint-omgeving om gegevens te delen (bijvoorbeeld voor een specifiek project). Onze professionele (externe) ICT-partner is rechtstreeks betrokken bij de beveiliging en periodieke audits daarop. Onze ICT-partner is bereid te verklaren dat onze beveiliging adequaat en up-to-date is, zodat onze bedrijfsinformatie goed beschermd is.

Graag vernemen wij of het kwaliteitshandboek kan kwalificeren danwel kwalificeert als gelijkwaardig voor de ISO norm 9001:2008/15 en dat het kwaliteitshandboek in combinatie met een verklaring van onze externe ICT-

partner kwalificeert als gelijkwaardig voor de ISO norm 27001:2022.
Uiteraard kunnen wij desgewenst een kopie van het kwaliteitshandboek toezenden.

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 20 (NvI 1).

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Fiscale dienstverlening

Beantwoord op:

3 mrt. 2025

Ref.nr.

250

Onderwerp:

Vraag 101 Nota van Inlichtingen

Vraag:

Kunt u volledigheidshalve bevestigen dat indien de bepalingen uit de Raamovereenkomst en de ARVODI-2018 in tegenspraak zijn met elkaar, de bepalingen uit de Raamovereenkomst prevaleren boven de bepalingen uit de ARVODI-2018?

Antwoord:

Akkoord.

Dit is reeds opgenomen in de concept Raamovereenkomst.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Fiscale dienstverlening

Beantwoord op: 3 mrt. 2025

Ref.nr.
251

Onderwerp:
Vraag 60 Nota van Inlichtingen

Vraag:

In uw antwoord op vraag 6 geeft u aan niet akkoord te gaan. U verwijst daarvoor naar de Verwerkersovereenkomst waaruit blijkt dat opdrachtnemer bij het verwerken van persoonsgegevens niet als zelfstandig verwerkingsverantwoordelijke wordt beschouwd, maar als verwerker. U geeft daarbij aan dat opdrachtnemer de persoonsgegevens zou verwerken op basis van schriftelijke instructies van opdrachtgever en dat opdrachtnemer geen zeggenschap heeft over de doelstellingen en middelen van de verwerking. U verwijst daarbij naar hetgeen vermeld staat in de Verwerkersovereenkomst. Wij delen dit standpunt niet.

U geeft daarnaast aan dat InvestNL zelfstandig verwerkingsverantwoordelijke is. Echter betekent dat niet automatisch dat Opdrachtnemer dan verwerker is. Zoals reeds toegelicht kwalificeert Opdrachtnemer zich namelijk ook als zelfstandig verwerkingsverantwoordelijke. De opdracht ziet namelijk niet primair op het verwerken van persoonsgegevens. Tevens voeren wij de opdracht onafhankelijk uit en worden wij door u ingeschakeld in verband met onze professionele deskundigheid. Van instructies of verantwoordelijkheid is dus geen sprake. Wij bepalen immers welke stukken nodig zijn om onze werkzaamheden te verrichten, wat wij met die stukken doen en welke instrumenten (zoals software) wij daarbij gebruiken. Daarmee kwalificeren wij als verwerkingsverantwoordelijke en hoeft er geen Verwerkersovereenkomst gesloten te worden.

Wij kunnen dus niet met deze overeenkomst instemmen, maar wij snappen dat u het een en ander wilt vastleggen. Wij kunnen daarom wel instemmen met het sluiten van een overeenkomst tussen twee zelfstandig verwerkingsverantwoordelijke. Bent u bereid om de Verwerkersovereenkomst buiten toepassing te verklaren en in de plaats daarvan een overeenkomst te sluiten tussen twee zelfstandig verwerkingsverantwoordelijken? Kunt u daarnaast bevestigen dat partijen na gunning nog in overleg kunnen treden over de invulling van de nieuwe overeenkomst tussen twee zelfstandig verwerkingsverantwoordelijken?

Antwoord:

Gedeeltelijk akkoord.
Opdrachtgever erkent dat Opdrachtnemer in bepaalde gevallen als

verwerkingsverantwoordelijke fungeert. Echter, de Verwerkersovereenkomst (Bijlage K) blijft van toepassing voor situaties waarin Opdrachtnemer persoonsgegevens verwerkt namens Opdrachtgever.

Voorwaarden en aanpassingsmogelijkheden:

De Verwerkersovereenkomst blijft van toepassing op specifieke diensten, zoals salarisadministratie en andere situaties waarin Opdrachtgever de verwerkingsdoeleinden en -middelen bepaalt.

Opdrachtgever is bereid te overwegen om een differentiatie in de Verwerkersovereenkomst op te nemen, waarbij wordt vastgelegd wanneer Opdrachtnemer als verwerker optreedt en wanneer als verwerkingsverantwoordelijke.

Indien gewenst, kan Opdrachtgever de door Opdrachtnemer voorgestelde template voor een overeenkomst tussen verwerkingsverantwoordelijken beoordelen, mits deze voldoet aan de AVG en de contractuele kaders.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Fiscale dienstverlening

Beantwoord op:

3 mrt. 2025

Ref.nr.

252

Onderwerp:

Vraag 59 Nota van Inlichtingen

Vraag:

In uw antwoord op vraag 59 geeft u aan niet akkoord te gaan. Wij vragen echter niet om de wachtkamerovereenkomst buiten toepassing te verklaren. Wij vragen enkel aan u om een redelijke termijn te krijgen voor het gereedmaken van een team voor de uitvoering van de overeenkomst. Wij vragen u daarom alsnog te bevestigen dat – indien de wachtkamerovereenkomst wordt ingeroepen – wij een redelijke termijn van ten minste 2 maanden krijgen om een team gereed te maken voor de uitvoering van deze overeenkomst. Indien u niet kunt instemmen met deze termijn, dan zien we graag een tegenvoorstel tegemoet.

Antwoord:

Gedeeltelijk akkoord.

Wij begrijpen de behoefte aan een redelijke termijn om een team gereed te maken bij inroeping van de wachtkamerovereenkomst. Invest-NL is bereid hiermee in te stemmen, mits de termijn flexibel blijft en afgestemd kan worden op de urgentie van de opdracht, met een maximum van 6 weken.

Voorstel:

""Indien de wachtkamerovereenkomst wordt ingeroepen, zal opdrachtnemer een redelijke termijn krijgen om een team gereed te maken voor de uitvoering van de overeenkomst. De exacte termijn zal in overleg worden bepaald op basis van de aard en urgentie van de opdracht, met een maximum van 6 weken.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Fiscale dienstverlening

Beantwoord op:

3 mrt. 2025

Ref.nr.

253

Onderwerp:

Vraag 56 Nota van Inlichtingen

Vraag:

In uw antwoord op vraag 56 geeft u aan niet akkoord te gaan met ons voorstel. Echter, zoals reeds aangegeven is ervoor zorgen dat termijnen gehaald worden een gezamenlijke verantwoordelijkheid van partijen, niet slechts een verantwoordelijkheid van ons als opdrachtnemer. Wij achten het redelijk dat indien termijnen niet gehaald worden, wij een redelijke periode krijgen om alsnog aan onze verplichtingen uit de overeenkomst te voldoen, voordat wij in verzuim raken. Deze verzuimregeling sluit aan bij hetgeen is vermeld in artikel 6:81 en 6:82 BW. Wij willen u vragen om alsnog aan te sluiten bij de wettelijk regeling zoals opgenomen in artikel 6:81 en 6:82 Burgerlijk Wetboek. Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

Dit is niet akkoord.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Fiscale dienstverlening

Beantwoord op:

3 mrt. 2025

Ref.nr.

254

Onderwerp:

Vraag 55 Nota van Inlichtingen

Vraag:

In uw antwoord op vraag 55 geeft u aan niet akkoord te gaan met ons voorstel. Zoals toegelicht wensen wij de mogelijkheid te hebben een eventuele verlenging te weigeren aangezien het onder omstandigheden in redelijkheid niet van ons kan verwacht worden in te stemmen met een verlenging. Wij zouden daarom graag de mogelijkheid hebben om een verlenging te weigeren. Indien Opdrachtnemer een verlenging wil gaan weigeren, dan zal zij dit uiterlijk 6 maanden voor het ingaan van die verlenging kenbaar maken aan InvestNL. Kunt u daarmee instemmen?

Antwoord:

Dit is niet akkoord.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Fiscale dienstverlening

Beantwoord op:

3 mrt. 2025

Ref.nr.

255

Onderwerp:

Vraag 53 Nota van Inlichtingen

Vraag:

In uw antwoord op vraag 53 geeft u aan dat er geen artikel 9.7 is opgenomen in de (concept)overeenkomst. Echter staat er in de (concept)overeenkomst

(Bijlage E) die wij hebben ontvangen wel degelijk een artikel 9.7 opgenomen. Tevens zegt u dat het buiten toepassing verklaren van dergelijke bepalingen het risico op wanbetaling voor de opdrachtgever vergroten. Echter is dit niet waar onze vraag op ziet. In artikel 9.7 van de (concept) overeenkomst heeft u namelijk opgenomen dat bij opschorting van betaling en overschrijding van de betalingstermijn door InvestNL, de opdrachtnemer geen recht heeft haar verplichtingen in de overeenkomst op te schorten of te beëindigen.

Dit artikel ziet dus op een situatie waar InvestNL de betaling opschort of de betalingstermijn overschrijdt. Wij achten het redelijk dat wanneer u de betalingstermijn overschrijdt of de betaling opschort, wij ook de mogelijk moeten hebben om onze verplichtingen op te schorten. Dit betreft namelijk een wettelijk recht. Zoals reeds aangegeven zullen wij slechts gebruik maken van dit middel, indien u structureel uw betalingsverplichtingen niet (tijdig) nakomt. Wij vragen u daarom uw antwoord op vraag 53 te heroverwegen en alsnog akkoord te gaan met het buiten toepassing verklaren van artikel 9.7 van de (concept)overeenkomst. Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

Dit is niet akkoord.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Fiscale dienstverlening

Beantwoord op:

3 mrt. 2025

Ref.nr.

256

Onderwerp:

Vraag 52 Nota van Inlichtingen

Vraag:

In uw antwoord op vraag 52 geeft u aan niet akkoord te gaan met ons voorstel. Echter zoals reeds toegelicht zorgt de toepassing van uw aansprakelijkheidsbeperking er voor dat wij in geval van fiscale advisering een aansprakelijkheidsrisico dienen te accepteren dat vele malen hoger is dan drie keer de opdrachtwaarde. Dit geldt tevens voor de staffel van artikel 21.3 ARVODI-2018. Inherent aan fiscale advisering is namelijk dat telkens nadere overeenkomsten gesloten worden onder deze raamovereenkomst met

een relatief lage opdrachtwaarde.

Zoals reeds aangegeven staat de fee van de nadere overeenkomsten niet in verhouding tot het bedrag waarvoor wij aansprakelijk kunnen worden gesteld. Wij stellen daarom voor om artikel 10.3 van de (concept)overeenkomst en artikel 21.3 ARVODI-2018 te vervangen door de volgende bepaling inzake de aansprakelijkheidsbeperking. Deze bepaling is gebaseerd op de ARVODI-2018 staffel. Kunt u instemmen met het vervangen van artikel 10.3 (concept) overeenkomst en artikel 21.3 ARVODI-2018 door de volgende aansprakelijkheidsbeperking:

“Tenzij anders overeengekomen, is de Partij die toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van haar verplichtingen tegenover de andere Partij aansprakelijk voor de door de andere Partij geleden dan wel te lijden schade, met dien verstande dat de aansprakelijkheid als volgt beperkt is:

Voor nadere opdrachten waarvan de totale waarde kleiner is dan of gelijk aan € 1.250,-: € 3.750,- per gebeurtenis en €7.500 per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de overeenkomst van kracht is.

voor nadere opdrachten waarvan de totale waarde meer is dan € 1.250,- maar kleiner is dan of gelijk aan € 2.500,-: € 7.500,- per gebeurtenis en € 15.000,- per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de Overeenkomst van kracht is

voor nadere opdrachten waarvan de totale waarde meer is dan € 2.500,- maar kleiner is dan of gelijk aan € 5.000,-: € 15.000,- per gebeurtenis en € 30.000,- per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de Overeenkomst van kracht is

voor nadere opdrachten waarvan de totale waarde meer is dan € 5.000,- maar kleiner is dan of gelijk aan € 10.000,-: € 30.000,- per gebeurtenis en € 60.000,- per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de Overeenkomst van kracht is;

voor nadere opdrachten waarvan de totale waarde meer is dan € 10.000,- maar kleiner is dan of gelijk aan € 25.000,-: € 75.000,- per gebeurtenis en € 150.000,- per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de Overeenkomst van kracht is;

voor nadere opdrachten waarvan de totale waarde meer is dan € 25.000,- maar kleiner is dan of gelijk aan € 50.000,-: € 150.000,- per gebeurtenis en € 300.000,- per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de Overeenkomst van kracht is.”

Voor nadere opdrachten waarvan de totale waarde kleiner is dan of gelijk aan € 50.000,-: € 150.000,- per gebeurtenis en € 300.000,- per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de Overeenkomst van kracht is;

voor nadere opdrachten waarvan de totale waarde meer is dan € 50.000,- maar kleiner dan of gelijk aan € 100.000,-: € 300.000,- per gebeurtenis en € 500.000,- per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de Overeenkomst van kracht is;

voor nadere opdrachten waarvan de totale waarde meer is dan € 100.000,- maar kleiner dan of gelijk aan € 150.000,-: € 500.000,- per gebeurtenis en € 1.000.000,- per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de Overeenkomst van kracht is;

voor nadere opdrachten waarvan de totale waarde meer is dan € 150.000,- maar kleiner dan of gelijk aan € 500.000,-: € 1.500.000,- per gebeurtenis en € 3.000.000,- per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de Overeenkomst van kracht is;

voor nadere opdrachten waarvan de totale waarde meer is dan € 500.000,-: € 3.000.000,- per gebeurtenis en € 5.000.000,- per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de Overeenkomst van kracht is.

Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis.

Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

Dit is niet akkoord.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Fiscale dienstverlening

Beantwoord op: 3 mrt. 2025

Ref.nr.
257

Onderwerp:
Vraag 50 Nota van Inlichtingen

Vraag:

In uw antwoord op vraag 50 geeft u aan niet akkoord te gaan met ons voorstel. Wij stellen daarom voor dat, indien u voornemens bent een audit uit te (laten) voeren, voorafgaand overleg plaatsvindt tussen partijen. Wij achten het daarnaast redelijk dat u slechts de mogelijkheid krijgt een audit uit te voeren als daarvoor gegronde redenen bestaan. Verder dient u de kosten van een dergelijke audit te dragen, aangezien u de audit wil (laten) uitvoeren. Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

Gedeeltelijk akkoord.

Opdrachtgever is bereid voorafgaand overleg te voeren over een audit en bevestigt dat audits alleen plaatsvinden bij gegronde redenen. Echter, volgens de conceptovereenkomst dragen beide partijen hun eigen kosten bij een audit.

Opdrachtgever blijft bevoegd om een audit uit te voeren zonder extra voorwaarden, maar staat open voor afstemming over de uitvoering. De kostenverdeling blijft zoals contractueel vastgelegd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Fiscale dienstverlening

Beantwoord op: 3 mrt. 2025

Ref.nr.
258

Onderwerp:
Vraag 48 Nota van Inlichtingen

Vraag:

In uw antwoord op vraag 48 geeft u aan niet akkoord te gaan met ons voorstel en dat het recht blijft gehandhaafd. Wij stellen daarom voor dat, indien u voornemens bent een audit uit te (laten) voeren, voorafgaand

overleg plaatsvindt tussen partijen. Wij achten het daarnaast redelijk dat u slechts de mogelijkheid krijgt een audit uit te voeren als daarvoor gegronde redenen bestaan. Verder dient u de kosten van een dergelijke audit te dragen, aangezien u de audit wil (laten) uitvoeren. Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 257.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Fiscale dienstverlening

Beantwoord op:

3 mrt. 2025

Ref.nr.

259

Onderwerp:

Vraag 44 Nota van Inlichtingen

Vraag:

In uw antwoord op vraag 44 verwijst u naar de antwoorden op vraag 3 en 4. U geeft aan om een niet-exclusief, onherroepelijk en royaltyvrij gebruiksrecht op de resultaten van de diensten te overwegen onder een aantal voorwaarden. Om onduidelijkheden te voorkomen wensen wij deels aan te sluiten bij de bepalingen die zijn neergelegd in artikel 24 van de ARVODI. Wij zouden echter nog een aantal beperkte aanpassingen willen voorstellen, zodat er een verspreidingskring afgesproken wordt tussen partijen in het kader van het gebruiksrecht. Wij vragen u daarom om artikel 24.1, 24.3 en 24.6 op de volgende manier aan te vullen (aanvulling onderstreept):

“24.1 Tenzij anders overeengekomen en behoudens het hierna bepaalde in lid 3 komen alle auteursrechten die kunnen worden uitgeoefend [...]

24.3 [...] gebruiksrecht van onbepaalde duur. Dit gebruiksrecht omvat al het gebruik van de resultaten van de dienstverlening binnen het doel waarvoor en de personen voor wie deze resultaten zijn opgesteld. Opdrachtnemer garandeert [...]

24.6 Behoudens het hiervoor bepaalde in lid 3, doet Opdrachtnemer [...]"

Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

Niet akkoord.

Opdrachtgever wijkt niet af van de standaardregeling in artikel 24 van de ARVODI-2018, waarin is bepaald dat Opdrachtgever een niet-exclusief, onherroepelijk en royaltyvrij gebruiksrecht krijgt op de resultaten van de dienstverlening.

De voorgestelde beperkingen, zoals een afgebakende verspreidingskring, zijn niet in lijn met de ARVODI-voorwaarden en de standaardcontractuele afspraken. Opdrachtgever ziet daarom geen aanleiding om artikel 24.1, 24.3 en 24.6 aan te passen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Fiscale dienstverlening

Beantwoord op:

3 mrt. 2025

Ref.nr.

260

Onderwerp:

Vraag 43 Nota van Inlichtingen

Vraag:

In uw antwoord geeft u aan niet akkoord te gaan met ons voorstel, terwijl dit voor de door u uitgevraagde dienstverlening, een vrij standaardbepaling betreft. Er zullen immers beroepsbeoefenaars betrokken zijn bij de uitvoering van de opdracht waarvoor bepaalde gedrags- en beroepsregels gelden. Ter voorkoming van onduidelijkheid zouden wij daarom graag bevestigd zien dat deze regels volledig gerespecteerd worden en dat opdrachtnemer nimmer gehouden is tot enig handelen of nalaten dat met de hiervoor bedoelde regels strijdig of onverenigbaar is. Wij willen u daarom vragen om uw antwoord op vraag 43 te heroverwegen en ter volledigheid

alsnog de voorgestelde bepaling op te nemen. Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

Gedeeltelijk akkoord.

Opdrachtgever erkent het belang van naleving van beroeps- en gedragsregels en bevestigt dat Opdrachtnemer niet gehouden is tot enig handelen of nalaten dat hiermee strijdig is. Dit is conform de bestaande wet- en regelgeving en de ARVODI-2018.

Echter, de voorgestelde aanvullende bepaling wordt niet volledig overgenomen, omdat de huidige contractuele afspraken al voldoende waarborgen bevatten.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Fiscale dienstverlening

Beantwoord op:

3 mrt. 2025

Ref.nr.
261

Onderwerp:

220 NVI1

Vraag:

In uw antwoord op deze vraag refereert u aan de aangifte 2024. Kunt u bevestigen dat u hier de aangifte 2025 bedoelt conform paragraaf 2.2 van het beschrijvend document?

Antwoord:

Dat klopt, dit moet de aangifte 2025 zijn.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Fiscale dienstverlening

Beantwoord op: 3 mrt. 2025

Ref.nr.
262

Onderwerp:
Beschrijvend document 2.3

Vraag:

Wij begrijpen dat een van de doelstellingen is dat de aangifte vennootschapsbelasting eerder wordt ingediend. Naast de planning bij de opdrachtnemer is ook de beschikbaarheid bij Invest-NL een belangrijk element. Wat zou voor u de ideale planning zijn gezien de beschikbaarheid van betrokken medewerkers?

Antwoord:

De definitieve aangifte vennootschapsbelasting is idealiter voor de zomer ingediend.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Fiscale dienstverlening

Beantwoord op: 3 mrt. 2025

Ref.nr.
263

Onderwerp:
Beschrijvend document 2.3

Vraag:

Is al bekend in welk softwarepakket Invest-NL de aangifte zelf zal gaan opstellen? Of is het de bedoeling dat Invest-NL de aangifte geheel voorbereid en dat deze vervolgens wordt ingevoerd in beschikbare software van de opdrachtnemer?

Antwoord:

Invest-NL zal de aangifte geheel voorbereiden, de aangifte wordt met behulp van de software van de opdrachtnemer ingediend.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Fiscale dienstverlening

Beantwoord op:

3 mrt. 2025

Ref.nr.

264

Onderwerp:

Beschrijvend document 2.2

Vraag:

Wij zouden verwachten dat bij het aangaan van de investering al een beoordeling is/wordt gemaakt van de toepassing van de deelnemingsvrijstelling omdat dit een belangrijke impact kan hebben op de uitkomst van de business case. Is een dergelijke analyse/fiscale structurering vanuit het investeringsteam van Invest-NL wellicht voorhanden bij het aangaan van een nieuwe investering?

Antwoord:

Deze vraag wordt niet beantwoord, omdat het een nieuwe vraag betreft. Wij beantwoorden alleen vragen die voortkomen uit eerder gestelde vragen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Fiscale dienstverlening

Beantwoord op:

3 mrt. 2025

Ref.nr.

265

Onderwerp:

Beschrijvend document 2.2

Vraag:

Wij begrijpen dat het beoordelen van fiscale transparantie van investeringen en het toepassen van de deelnemingsvrijstelling een belangrijk onderdeel is van de opdracht. Kunt u, desnoods in een bepaalde range, aangeven hoeveel nieuwe investeringen per jaar te verwachten zijn? Als dit niet kan worden beoordeeld op basis van de huidige pijplijn, dan graag vanuit ervaring uit het verleden.

Antwoord:

zie antwoord op vraag 264.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Fiscale dienstverlening

Beantwoord op:

3 mrt. 2025

Ref.nr.

266

Onderwerp:

Inhoud van de opdracht

Vraag:

InvestNL investeert in het kapitaal van deelnemingen. De financieringsstructuur van dergelijke investeringsrondes geeft nog wel eens aanleiding tot fiscale kwesties op het niveau van de targets, die rechtstreeks voortvloeien uit de gekozen structuur. De verstrekking van sweet equity of een laagrentende lening kan gevolgen hebben voor, bijvoorbeeld, de constatering van verkapt loon bij managers, hetgeen grote consequenties kan hebben voor de fiscale positie van de targets. In hoeverre wordt van de belastingadviseur verwacht dat zij of hij dergelijke zaken signaleert en adresseert?

Antwoord:

Dit is inderdaad onderdeel van de opdracht.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Fiscale dienstverlening

Beantwoord op:

3 mrt. 2025

Ref.nr.

267

Onderwerp:

NVI 1, vraag 139

Vraag:

Nota van Inlichtingen vraag en antwoord, ref.nr. 139

Wij houden graag vast aan de marktconforme bepaling die wij hebben voorgesteld bij artikel 21 lid 3 van de ARVODI. Zie in dit verband ook onze toelichting bij referentienummer 154.

De bepaling luidt als volgt:

Opdrachtnemer zal zijn werkzaamheden naar beste kunnen verrichten en daarbij de zorgvuldigheid in acht nemen die van hem mag worden verwacht. Indien een fout wordt gemaakt doordat Opdrachtgever aan Opdrachtnemer onjuiste of onvolledige informatie heeft verstrekt, is Opdrachtnemer voor de daardoor ontstane schade niet aansprakelijk. De totale aansprakelijkheid van Opdrachtnemer jegens Opdrachtgever voor eventuele fouten die bij zorgvuldig handelen door Opdrachtnemer zouden zijn vermeden, is beperkt tot maximaal driemaal het bedrag van het honorarium dat Opdrachtgever heeft betaald en/of nog verschuldigd is voor de onder de opdracht verrichte specifieke werkzaamheden waaruit de fouten voortvloeien met een maximum van 2,5 miljoen euro. Indien de opdracht een langere doorlooptijd heeft dan twaalf maanden, dan is de totale aansprakelijkheid in het kader van de opdracht beperkt tot maximaal driemaal het bedrag van het honorarium dat Opdrachtgever aan Opdrachtnemer heeft betaald en/of nog verschuldigd is over de laatste twaalf maanden voor de onder de opdracht verrichte specifieke werkzaamheden waaruit de fouten voortvloeien met een maximum van 2,5 miljoen euro. Samenhangende fouten worden daarbij aangemerkt als één fout. De beperking van aansprakelijkheid geldt niet indien er sprake is van opzet of bewuste roekeloosheid aan de zijde van Opdrachtnemer en/of indien dwingende (inter)nationale wet- of (beroeps) regelgeving een dergelijke beperking niet toestaat. Opdrachtnemer is niet aansprakelijk voor gevolg-, indirecte, bedrijfs- of strafschaade en/of winstderving

Antwoord:

Niet akkoord.

Opdrachtgever blijft bij de standaardregeling zoals opgenomen in artikel 21 van de ARVODI-2018, waarin de aansprakelijkheid van Opdrachtnemer wordt beperkt op basis van een staffel die afhankelijk is van de

opdrachtwaarde.

De voorgestelde aanpassing wordt niet geaccepteerd om de volgende redenen:

De ARVODI-voorwaarden bieden reeds een evenwichtige regeling die aansluit bij overheidsopdrachten.

Schade door onjuiste informatie van Opdrachtgever wordt al binnen de bestaande contractuele kaders beoordeeld, waardoor een aparte vrijwaring niet nodig is.

Een verdere beperking van aansprakelijkheid zou de risicoverdeling onevenredig verschuiven, wat niet in lijn is met de standaardvoorwaarden die de overheid hanteert.

Opdrachtgever ziet daarom geen aanleiding om de voorgestelde bepaling op te nemen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Fiscale dienstverlening

Beantwoord op:

3 mrt. 2025

Ref.nr.

268

Onderwerp:

NVI 1, vraag 151

Vraag:

Een vrijwaring is voor opdrachtnemer van belang omdat het ons in staat stelt werk tijdig en naar behoren uit te voeren, waarbij gedrags- en beroepsregels worden gerespecteerd. Om deze reden wederom het verzoek om de volgende bepaling op te nemen:

Opdrachtgever vrijwaart Opdrachtnemer te allen tijde tegen alle vorderingen van derden die voortvloeien uit of samenhangen met door ons verrichte werkzaamheden in relatie met de overeenkomst en/of de prestatie, behoudens indien en voor zover sprake is van opzet of bewuste roekeloosheid van Opdrachtnemer.

Indien dit onacceptabel blijft voor Opdrachtgever zien wij graag een alternatieve tekst tegemoet waarmee Opdrachtgever akkoord kan gaan.

Daarbij verwijzen wij naar de verwijzing van Opdrachtgever naar een aanpassing waarbij de vrijwaring beperkt blijft tot gevallen waarin de vorderingen niet het gevolg zijn van opzet, bewuste roekeloosheid of nalatigheid van Opdrachtnemer.

Antwoord:

Gedeeltelijk akkoord.

Opdrachtgever erkent het belang van een duidelijke aansprakelijkheidsregeling, maar een algemene vrijwaring voor alle vorderingen van derden wordt niet geaccepteerd.

Voorstel:

Opdrachtgever is bereid een beperkte vrijwaring op te nemen voor gevallen waarin derden vorderingen instellen als gevolg van handelen van Opdrachtgever, zoals het zonder toestemming verspreiden van adviezen of resultaten buiten de overeengekomen kaders.

Vrijwaringen kunnen niet worden verleend voor situaties waarin Opdrachtnemer zelf invloed heeft op de risico's of waarin sprake is van nalatigheid, opzet of bewuste roekeloosheid.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Fiscale dienstverlening

Beantwoord op:

3 mrt. 2025

Ref.nr.

269

Onderwerp:

NVI 1, vraag 154

Vraag:

De beperking van de aansprakelijkheid als opgenomen in artikel 21.3 van de ARVODI achten wij niet redelijk, omdat sprake is van een beperking van de aansprakelijkheid op basis van een op voorhand vastgestelde staffel, als gevolg waarvan de maximale aansprakelijkheid afhankelijk van de opdrachtwaarde, velen malen hoger is dan de aansprakelijkheidsbeperking die in onze branche gebruikelijk is.

De aansprakelijkheidsbeperking - van 3 maal het jaarhonorarium - wordt

door alle Big 4 accountantskantoren als basis gebruikt, zo ook door ons. Ook de overheid vindt dit redelijk. Wij wijzen in dit kader op Voorschrift 3.9 D van de Gids Proportionaliteit die door het Ministerie van Economische Zaken is uitgebracht (n.b. in de Aanbestedingsbesluit bij de Aanbestedingswet is de Gids Proportionaliteit voor u als aanbestede dienst als verplicht te volgen richtsnoer aangewezen).

Wij verzoeken u op grond van het voorgaande om alsnog akkoord te gaan met onderstaande, branchegebruikelijke bepaling. Kunt u hiermee akkoord gaan?

Artikel 21.3 ARVODI wordt vervangen door de volgende bepaling.
"Opdrachtnemer zal zijn werkzaamheden naar beste kunnen verrichten en daarbij de zorgvuldigheid in acht nemen die van hem mag worden verwacht. Indien een fout wordt gemaakt doordat Opdrachtgever aan Opdrachtnemer onjuiste of onvolledige informatie heeft verstrekt, is Opdrachtnemer voor de daardoor ontstane schade niet aansprakelijk. De totale aansprakelijkheid van Opdrachtnemer jegens Opdrachtgever voor eventuele fouten die bij zorgvuldig handelen door Opdrachtnemer zouden zijn vermeden, is beperkt tot maximaal driemaal het bedrag van het honorarium dat Opdrachtgever heeft betaald en/of nog verschuldigd is voor de onder de opdracht verrichte specifieke werkzaamheden waaruit de fouten voortvloeien met een maximum van 2,5 miljoen euro. Indien de opdracht een langere looptijd heeft dan twaalf maanden, dan is de totale aansprakelijkheid in het kader van de opdracht beperkt tot maximaal driemaal het bedrag van het honorarium dat Opdrachtgever aan Opdrachtnemer heeft betaald en/of nog verschuldigd is over de laatste twaalf maanden voor de onder de opdracht verrichte specifieke werkzaamheden waaruit de fouten voortvloeien met een maximum van 2,5 miljoen euro. Samenhangende fouten worden daarbij aangemerkt als één fout. De beperking van aansprakelijkheid geldt niet indien er sprake is van opzet of bewuste roekeloosheid aan de zijde van Opdrachtnemer en/of indien dwingende (inter)nationale wet- of (beroeps) regelgeving een dergelijke beperking niet toestaat. Opdrachtnemer is niet aansprakelijk voor gevolg-, indirecte, bedrijfs- of strafschaade en/of winstderving."

Antwoord:

Gedeeltelijk akkoord.

Opdrachtgever is bereid te erkennen dat Opdrachtnemer niet aansprakelijk is voor schade van Opdrachtgever die ontstaat doordat Opdrachtgever geen, onjuiste of onvolledige bescheiden heeft verstrekt, of doordat de opdrachtgever deze niet tijdig heeft aangeleverd.

Echter, de voorgestelde wijziging in artikel 21.3 van de ARVODI wordt niet volledig overgenomen, omdat:

De ARVODI-voorwaarden al voorzien in een evenwichtige aansprakelijkheidsregeling op basis van de opdrachtwaarde.

De door Opdrachtnemer voorgestelde beperking niet volledig aansluit bij de risicoverdeling die Opdrachtgever hanteert binnen overheidsopdrachten. Opdrachtgever de standaardstaffel in artikel 21.3 van ARVODI-2018 wil handhaven om redelijke aansprakelijkheidsverdeling te waarborgen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Fiscale dienstverlening

Beantwoord op:

3 mrt. 2025

Ref.nr.

270

Onderwerp:

NVI 1, vraag 158

Vraag:

In artikel 12 van de Concept Overeenkomst staat dat Opdrachtgever bevoegd is om een audit of controle te laten uitvoeren bij Opdrachtnemer. Deze bepaling is voor ons onacceptabel omdat dit in strijd is met de wet- en beroepsregels. Afgezien van het voorgaande is 12 van de Concept Overeenkomst overbodig gezien de wijze waarop reeds toezicht wordt gehouden op onze kwaliteitssystemen. Onze toezichthouders, waaronder de AFM en SEC, hebben reeds een auditrecht. De vergunning die de AFM aan ons accountantskantoor heeft verleend, is mede verleend doordat uit de AFM audit gebleken is dat wij compliant zijn met wet- en regelgeving, waaronder de daarin gestelde kwaliteitseisen.

Kunt u met in acht neming van het voorgaande alsnog akkoord gaan met het in de overeenkomst buiten toepassing verklaren van artikel 12 van de Concept Overeenkomst?

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 257.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Fiscale dienstverlening

Beantwoord op:

3 mrt. 2025

Ref.nr.

271

Onderwerp:

NVI 1, vraag 153

Vraag:

Graag verwijzen wij naar onze vraag bij NVI 1 vraagnummer 154. Aansprakelijkheid dient redelijkerwijs gekoppeld te zijn aan de waarde van een opdracht. Met oog op de hoge risico's die gepaard gaan bij het verwerken van persoonsgegevens is het voor Opdrachtnemer niet acceptabel om akkoord te gaan met een onbeperkte aansprakelijkheid voor data privacy inbreuken. Wij kunnen wel akkoord gaan met een aparte "supercap" voor data privacy inbreuken. Is het voor u akkoord om aan te sluiten bij de door ons in de vraag bij nummer 154 genoemde aansprakelijkheidsbepaling en een aparte cap voor data privacy inbreuken op te nemen van maximaal viermaal het bedrag van het honorarium dat Opdrachtgever heeft betaald en /of nog verschuldigd is voor de onder de opdracht verrichte specifieke werkzaamheden waaruit de fouten voortvloeien met een maximum van 2,5 miljoen euro?

Antwoord:

Gedeeltelijk akkoord.

Opdrachtgever erkent het belang van een redelijke aansprakelijkheidsverdeling, met oog op de risico's bij het verwerken van persoonsgegevens. Daarom is Opdrachtgever bereid om een aparte cap voor data privacy inbreuken te overwegen.

Voorwaarden:

De aansprakelijkheidslimiet moet in lijn zijn met de ARVODI-2018 en de gebruikelijke overheidsvoorwaarden.

Een aparte cap kan worden opgenomen, maar niet boven het bedrag dat redelijk is in verhouding tot de opdrachtwaarde.

De aansprakelijkheid voor data privacy inbreuken blijft uitgesloten bij opzet, bewuste roekeloosheid of nalatigheid van Opdrachtnemer.

Afwijking van voorgesteld bedrag:

Opdrachtgever acht viermaal het honorarium met een maximum van 2,5 miljoen euro te hoog en staat open voor overleg over een passend maximum dat recht doet aan de aard en omvang van de opdracht.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Fiscale dienstverlening

Beantwoord op:

3 mrt. 2025

Ref.nr.

272

Onderwerp:

NVI 1, vraag 138

Vraag:

Opdrachtnemer betwist uw standpunt dat er bij de uitvoering van de opdracht persoonsgegevens worden verwerkt namens Opdrachtgever niet. Opdrachtnemer benadrukt wel dat deze persoonsgegevens in capaciteit van verwerkingsverantwoordelijke worden verwerkt. De belastingadviseur is net als Opdrachtgever zelfstandig verwerkingsverantwoordelijke en geen verwerker. Alleen bij de uitvoering van salarisadministratie, waarbij niet ook nog aanvullende fiscale dienstverlening plaatsvindt, kwalificeert de belastingadviseur als verwerker.

Het is vanuit die optiek niet gepast een verwerkersovereenkomst af te sluiten, zoals verplicht is ingevolge artikel 28 Algemene Verordening Gegevensbescherming ("AVG") voor het inschakelen van verwerkers. De verwerkersovereenkomst bevat bepalingen zoals de instructiebevoegdheid die niet in verhouding staan met de onafhankelijke rol die de belastingadviseur heeft.

Op moment dat er geen verwerkersovereenkomst wordt afgesloten dient Opdrachtnemer aan dezelfde verplichtingen te voldoen als die in een verwerkersovereenkomst worden opgenomen omtrent de bescherming van persoonsgegevens. Deze gelden immers direct voor Opdrachtnemer als verwerkingsverantwoordelijke onder de AVG. Indien u toch aanvullende voorwaarden omtrent de bescherming van persoonsgegevens wenst af te stemmen heeft Opdrachtnemer een template verwerkersovereenkomst tussen twee verwerkingsverantwoordelijken beschikbaar, deze kunnen wij op uw verzoek met u delen.

Onder verwijzing naar de in de 1e vragenronde genoemde richtlijnen van de AP en NOB en bovenstaande toelichting, vragen wij u nogmaals de verwerkersovereenkomst (bijlage K) buiten toepassing te verklaren.

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 251.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Fiscale dienstverlening

Beantwoord op:

3 mrt. 2025

Ref.nr.

273

Onderwerp:

NVI 1, vraag 155

Vraag:

Wij verwijzen naar onze vraag met betrekking tot NVI 1, vraagnummer 138. Kunt u vanuit de optiek dat opdrachtnemer als verwerkingsverantwoordelijke kwalificeert heroverwegen dat opdrachtnemer voor deze verwerkingsdoeleinden persoonsgegevens mag verwerken? Verwerkingsverantwoordelijken bepalen immers (mede) het doel van de middelen en dienen in die optiek te kunnen bepalen voor welke verwerkingsdoeleinden mogen verwerken. Opdrachtnemer zal persoonsgegevens alleen gebruiken indien dat noodzakelijk is voor de goede voortgang van de interne bedrijfsvoering met betrekking tot deze opdracht, en dienstverlening aan Opdrachtgever.

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 251.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Fiscale dienstverlening

Beantwoord op:

3 mrt. 2025

Ref.nr.
274

Onderwerp:
Ref. 220

Vraag:

Als antwoord op vraag 220 wordt aangegeven dat Invest-NL een kortere doorlooptijd wenst voor de aangifte 2024. Wat is de gewenste doorlooptijd?

Antwoord:

De gewenste doorlooptijd voor de aangifte vennootschapsbelasting is zes maanden.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Fiscale dienstverlening

Beantwoord op:

3 mrt. 2025

Ref.nr.
275

Onderwerp:
Ref. 213

Vraag:

Als antwoord op vraag 213 wordt aangegeven dat er een fiscaal beleid is. Kan hierop een nadere toelichting worden gegeven? Zijn binnen dit beleid bepaalde fiscale risico's opgenomen en geeft het beleid handvatten om hierop te monitoren? Hoe verhoudt zich dit tot de afwezigheid van een uitgewerkte fiscale strategie (zie antwoord op vraag 175)?

Antwoord:

"Het belastingbeleid geeft aan wat Invest-NL binnen haar fiscale strategie wil bereiken. De volgende fiscale operationele doelstellingen worden hierbij gehanteerd:

- het waarborgen van de fiscale verplichtingen van de organisatie
- het minimaliseren van fiscale risico's
- het jaarlijks beoordelen van wijzigingen in wet- en regelgeving en de gevolgen hiervan
- het minimaal één keer per jaar bespreken van aandachtspunten op fiscaal gebied met een daartoe gekwalificeerde externe belastingadviseur."

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Fiscale dienstverlening

Beantwoord op:

3 mrt. 2025

Ref.nr.

276

Onderwerp:

Ref. 192

Vraag:

In de aangifte Vpb zijn commerciële cijfers ingevuld. Op basis hiervan worden de fiscale afwijkingen inzichtelijk gemaakt. Naar welke grondslagen zijn de commerciële cijfers opgesteld die gebruikt worden voor de aangifte vennootschapsbelasting (IFRS, RJ)?

Antwoord:

De commerciële cijfers die gebruikt worden voor aangifte vennootschapsbelasting zijn gebaseerd op IFRS grondslagen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Fiscale dienstverlening

Beantwoord op:

3 mrt. 2025

Ref.nr.

277

Onderwerp:

Ref. 222

Vraag:

Tijdens de presentatie zal ook de btw-casus gepresenteerd moeten worden,

terwijl het basisteam bestaat uit minimaal drie Vpb-adviseurs. Kunt u bevestigen dat de presentatie over dit specifieke onderwerp gegeven zou kunnen worden door een btw-specialist (naast de drie aanwezige Vpb-adviseurs)?

Antwoord:

Ja, dat is toegestaan.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Fiscale dienstverlening

Beantwoord op:

3 mrt. 2025

Ref.nr.
278

Onderwerp:

ref. 187

Vraag:

Invest-NL geeft aan dat de vragen rondom de btw en loonheffing zeer incidenteel zijn. Hierdoor heeft de gevraagde dienstverlening met name betrekking op de vennootschapsbelasting. Wat is de reden geweest om toch een casus voor de btw uit te vragen en niet een casus voor de vennootschapsbelasting?

Antwoord:

De reden voor een btw gerelateerde casus is dat we graag willen weten in hoeverre optimalisatie mogelijk is.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Fiscale dienstverlening

Beantwoord op: 3 mrt. 2025

Ref.nr.
279

Onderwerp:
Ref.nr. 6

Vraag:

Voor het inschakelen van leden uit het netwerk waartoe Opdrachtnemer behoort is het een verplichting om in elke overeenkomst die Opdrachtnemer aangaat een clause op te nemen dat klachten, vorderings- en verhaalsrechten enkel gericht kunnen worden aan Opdrachtnemer als contractspartij van Opdrachtgever. Opdrachtnemer blijft hiermee uiteraard volledig verantwoordelijk voor de nakoming van de overeenkomst naar Opdrachtgever toe. Dit geldt ook voor de inschakeling van hulppersonen (zoals andere leden van het netwerk).

Is het, nu Opdrachtnemer verantwoordelijk blijft voor de uitvoering van de opdracht en eventuele schadeclaims, voor u toch acceptabel om een volgende of vergelijkbare clause aan de overeenkomst toe te voegen:

“Opdrachtgever zal eventuele klachten, vorderings- en verhaalsrechten uitsluitend kenbaar maken en/of uitoefenen jegens Opdrachtnemer, namelijk de contractspartij bij de Overeenkomst.”

Indien niet, waarom niet?

Antwoord:

"Akkoord.

De voorgestelde clause, waarin staat dat klachten, vorderings- en verhaalsrechten uitsluitend jegens de Opdrachtnemer kunnen worden uitgeoefend, is in lijn met de bestaande contractuele bepalingen en de ARVODI-2018.

Onderbouwing:

Aansprakelijkheid van Opdrachtnemer

Volgens de conceptovereenkomst (Bijlage E) blijft de Opdrachtnemer aansprakelijk voor schade als gevolg van een toerekenbare tekortkoming. Er is een vastgestelde aansprakelijkheidslimiet, maar deze beperking vervalt bij opzet, bewuste roekeloosheid en schadeclaims van derden.

De ARVODI-2018 bevestigt dat de Opdrachtnemer volledig verantwoordelijk blijft voor de nakoming van de overeenkomst, ook bij inschakeling van derden.

Gebruik van derden

Artikel 8 van de ARVODI-2018 stelt dat Opdrachtnemer derden alleen mag inschakelen met toestemming van de Opdrachtgever. Dit doet echter geen afbreuk aan de eigen verantwoordelijkheid en aansprakelijkheid van de Opdrachtnemer.

Vrijwaringen en uitsluitingen

In de contractuele bepalingen zijn vrijwaringsbepalingen opgenomen. Bijvoorbeeld, als Invest-NL een boete krijgt door een fout van de Opdrachtnemer, dan moet de Opdrachtnemer deze vergoeden. Dit bevestigt dat claims en aansprakelijkheid al primair bij de Opdrachtnemer worden neergelegd."

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Fiscale dienstverlening

Beantwoord op:

3 mrt. 2025

Ref.nr.

280

Onderwerp:

Ref nr. 119 Verzekering

Vraag:

Dank voor uw antwoord. Uiteraard is Opdrachtnemer adequaat verzekert, zoals u van een belastingadvieskantoor van de grootte als Opdrachtnemer mag verwachten. Echter, Opdrachtnemer acht de hoogte van het verzekerd bedrag een bedrijfsgeheim en kan deze dus niet delen met Opdrachtgever. Is een verklaring van onze broker, waarin wordt aangegeven de Opdrachtnemer een marktconforme beroepsaansprakelijkheidsverzekering heeft voor Opdrachtgever ook acceptabel?

Antwoord:

"Gedeeltelijk akkoord.

Opdrachtgever accepteert dat Opdrachtnemer de hoogte van het verzekerd bedrag niet deelt vanwege bedrijfsgevoeligheid. Echter, Opdrachtgever hecht waarde aan voldoende zekerheid over de dekking van de beroepsaansprakelijkheidsverzekering.

Een verklaring van de broker kan worden geaccepteerd, mits deze expliciet

bevestigt dat:

De verzekering marktconform is voor een belastingadvieskantoor van vergelijkbare omvang.

De polis dekking biedt voor de risico's die voortvloeien uit de opdracht.

Indien gewenst, kan Opdrachtgever aanvullende eisen stellen aan de inhoud van deze verklaring om de benodigde zekerheid te waarborgen."

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Fiscale dienstverlening

Beantwoord op:

3 mrt. 2025

Ref.nr.

281

Onderwerp:

Ref. nr. 120 Verwerkersovereenkomst

Vraag:

In uw beantwoording van vraag 120 en overige vragen omtrent de toepasselijkheid van de verwerkingsovereenkomst, refereert u in uw antwoord aan de verwerkingsovereenkomst en dat Opdrachtgever op basis van het daarin bepaalde kwalificeert als Verwerkingsverantwoordelijke en Opdrachtnemer als Verwerker. Hierbij wordt tevens aangegeven dat u het o. a. niet eens bent met de lezing dat Opdrachtnemer het doel en de middelen bepaalt, omdat de Verwerkingsovereenkomst anders stelt.

Opdrachtnemer kan zich niet vinden in dit standpunt. Op basis van de AVG is het echter niet de verwerkingsovereenkomst welke de rollen van partijen bij het verwerken van persoonsgegevens bepaalt, maar de aard en de context van de verwerkingen (waaronder het soort dienstverlening, bepaling doel en middelen etc.). Om de definities van de rollen zoals omschreven in de AVG verder te verduidelijken zijn er in samenspraak met de Autoriteit Persoonsgegevens richtlijnen opgesteld voor belastingadviseurs. Uit deze richtlijnen blijkt dat veruit de meeste dienstverlening die door belastingadviseurs wordt geleverd zal worden uitgevoerd in de rol van Verwerkingsverantwoordelijke, zoals door u bevestigd bij vraag 138. Enkel waar de belastingadviseur primair dient als een doorgifte van gegevens van de cliënt naar de belastingdienst, zonder daarover inhoudelijk te adviseren, zal de belastingadviseur fungeren als een Verwerker in de zin van de AVG.

Op basis van het bovenstaande verzoeken we Opdrachtgever om de Verwerkingsovereenkomst alleen van toepassing te doen verklaren op de diensten waarbij Opdrachtnemer op basis van de wettelijk gestelde kaders fungeert als Verwerker. Indien gewenst zouden partijen dit per soort dienstverlening kunnen vaststellen en dit opnemen in een op te stellen bijlage.

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 251.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Fiscale dienstverlening

Beantwoord op:

3 mrt. 2025

Ref.nr.

282

Onderwerp:

Ref. Nr. 120

Vraag:

In de Verwerkingsovereenkomst van Opdrachtgever wordt meermaals gerefereerd aan de Algemene Rijksvoorwaarden bij IT Overeenkomsten 2018 (ARBIT 2018). Deze voorwaarden worden in de overige stukken, waaronder de concept Overeenkomst, niet genoemd. De ARBIT ziet tevens op IT dienstverlening, wat niet de scope van de uitgevraagde dienstverlening is. Naar de visie van Opdrachtnemer past het van toepassing verklaren van dergelijke voorwaarden niet op de overeenkomst. Kan Opdrachtgever bevestigen dat deze voorwaarden geen onderdeel vormen van de tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer te sluiten overeenkomst? Indien niet, waarom niet?

Antwoord:

Opdrachtgever bevestigt dat de ARBIT 2018 niet standaard van toepassing is op de overeenkomst, omdat deze specifiek gericht is op IT-dienstverlening en niet binnen de scope van de uitgevraagde fiscale dienstverlening valt.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Fiscale dienstverlening

Beantwoord op:

3 mrt. 2025

Ref.nr.

283

Onderwerp:

Ref. nr. 123

Vraag:

Dank voor het gegeven antwoord. Opdrachtnemer acht het niet redelijk om, in geval het voor Opdrachtnemer in redelijkheid niet (meer) kan worden gevergd uitvoering te geven aan de opdracht, dat zij hieraan toch wordt gehouden. Op basis van de op Opdrachtnemer rustende zorgplicht (o.b.v. de NOB beroepsregels), mag Opdrachtnemer niet zonder meer een opdracht stoppen. Toch kan het voorkomen dat dit wel van Opdrachtnemer wordt geëist bijvoorbeeld op basis van beroepsregels van toepassing op accountants, of in geval van reputatie en/of Wwft vereisten niet van Opdrachtgever kan worden gevergd de overeenkomst gestand te doen.

Thans voorziet de opdracht/Arvodi onvoldoende om in een dergelijk geval de opdracht op te kunnen zeggen. Vandaar dat Opdrachtnemer u nogmaals verzoekt of u bereidt bent om artikel 22.6 Arvodi wederkerig te maken. Kunt u hiermee instemmen? En zo niet, waarom niet?

Antwoord:

"Niet akkoord.

Artikel 22.6 van de ARVODI-2018 geeft Opdrachtgever de mogelijkheid om de overeenkomst te allen tijde op te zeggen, maar deze bepaling is niet wederkerig voor Opdrachtnemer. De ARVODI bevat al duidelijke regels voor beëindiging in geval van overmacht of tekortkomingen."

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Fiscale dienstverlening

Beantwoord op: 3 mrt. 2025

Ref.nr.
284

Onderwerp:
Ref. nr. 125 vrijwaring claims derden

Vraag:

Het is voor Opdrachtnemer van groot belang dat de aansprakelijkheid niet verder gaat dan overeengekomen met onze cliënt en dat een dergelijke zaak wordt afgehandeld met onze contractspartij binnen de overeengekomen kaders. Indien een derde ons aanspreekt gaat dit buiten de overeenkomst om en loopt Opdrachtnemer het risico van een niet gelimiteerde aansprakelijkheid. Dit is een risico dat Opdrachtnemer helaas niet kan aanvaarden. Bij derden kan in dit kader worden gedacht aan interne derden, zoals derden werkzaam voor Opdrachtgever, of aan externe derden, bijvoorbeeld in geval een aan Opdrachtgever gericht advies is gedeeld met een andere partij zonder toestemming van Opdrachtnemer en/of zonder het aanvullend overeenkomen van een release letter met die derde.

Het opnemen van een bepaling waarin is opgenomen dat adviezen van Opdrachtnemer alleen mogen worden gedeeld na schriftelijke toestemming is hierbij van belang. Opdrachtnemer is Opdrachtgever erkentelijk voor het gedane aanbod om dat toe te voegen aan de overeenkomst.

Echter, dit dekt niet alle situaties en laat tevens onverlet dat in geval een advies toch zonder toestemming wordt gedeeld, Opdrachtnemer zich in potentie zal moeten verdedigen tegenover een derde.

Gelet hierop verzoekt Opdrachtnemer een vrijwaring voor claims van derden overeen te komen ten behoeve van de Opdrachtnemer. Een dergelijke vrijwaring is een gebruikelijke clause in het geval van het verlenen van belastingadviesdiensten.

Een volgende clause, waarin bovengenoemde situaties apart zijn benoemd, kan hiervoor als voorbeeld dienen:

“Opdrachtgever is gehouden Opdrachtnemer schadeloos te houden en te vrijwaren voor alle aanspraken van aandeelhouders, bestuurders, commissarissen en personeel van Opdrachtgever alsmede gelieerde rechtspersonen en ondernemingen en anderen die bij de organisatie van Opdrachtgever betrokken zijn die voortvloeien uit of verband houden met de werkzaamheden van Opdrachtnemer ten behoeve van Opdrachtgever, behoudens voor zover deze aanspraken zien op die schade die door opzet of bewuste roekeloosheid van Opdrachtnemer rechtstreeks is veroorzaakt. Deze vrijwaring betreft ook de kosten van verweer tegen die vorderingen.

Indien Opdrachtgever adviezen, aanbevelingen, informatie en andere producten van de geest geheel of gedeeltelijk aan andere derden dan hiervoor genoemd bekendmaakt of daarnaar verwijst zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van Opdrachtnemer, dan is Opdrachtgever gehouden Opdrachtnemer te compenseren, schadeloos te stellen voor en te beschermen tegen verlies, schade, kosten en aansprakelijkheid die voor Opdrachtnemer ontstaan als gevolg van, voortvloeiende uit of in verband met een dergelijke bekendmaking of verwijzing.”

Kunt u instemmen met het opnemen van een dergelijke clause? Indien niet, kunt u gemotiveerd aangeven waarom niet?

Antwoord:

Dit is niet akkoord. Opdrachtgever is niet bereid om een algemene vrijwaring voor claims van derden op te nemen. De ARVODI-2018 en de overeenkomst bevatten reeds bepalingen over aansprakelijkheid en geheimhouding.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Fiscale dienstverlening

Beantwoord op:

3 mrt. 2025

Ref.nr.
285

Onderwerp:

Ref. nr. 12 en 129

Vraag:

Dank voor het gegeven antwoord. Uit uw gegeven antwoord maakt Opdrachtnemer op dat het haar niet is toegestaan om de contractuele geheimhouding te doorbreken opdat zij zich in rechte kan verdedigen. Naar inzien van Opdrachtnemer kan dit niet de bedoeling zijn, aangezien dit o.a. ertoe zou kunnen leiden dat Opdrachtnemer zich niet zou kunnen verdedigen in een geschil bij de rechter jegens Opdrachtgever. Bent u het hiermee eens? Zo ja, bent u bereid de betreffende clause als zodanig daarop aan te passen? En zo niet, kunt u aangegeven waarom niet?

Antwoord:

Opdrachtgever erkent dat de geheimhoudingsplicht niet bedoeld is om

Opdrachtnemer te belemmeren in een juridische verdediging. Artikel 13 van de ARVODI-2018 voorziet al in een uitzondering voor wettelijke verplichtingen of rechterlijke uitspraken.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Fiscale dienstverlening

Beantwoord op: 3 mrt. 2025

Ref.nr.
286

Onderwerp:

Ref. nr. 131

Vraag:

In uw antwoord refereert Opdrachtgever naar de gegeven antwoorden op de vraag 49 en 130. De daarin gegeven antwoorden zien naar het idee van Opdrachtnemer echter niet direct op vraag 131 dan wel laten ruimte voor verschillende interpretaties.

In vraag 131 hebben wij verzocht om de ontvangen data ook te mogen gebruiken voor de volgende limitatieve doelen:

- het voldoen aan verplichtingen uit hoofde van nationale of internationale wet- en regelgeving, waaronder beroepsregels en -voorschriften en eisen ten aanzien van de onafhankelijkheid van accountants waaraan Opdrachtnemer is onderworpen;
- relatiebeheer;
- administratieve en factureringsprocedures;
- administratieve en/of IT-ondersteunende diensten; en
- ten behoeve van risicobeheer en kwaliteitsbeoordeling.

Wij gaan er vanuit dat dit vanuit Opdrachtgever acceptabel is, maar leggen dit volledigheidshalve nogmaals aan u voor. Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

"Gedeeltelijk akkoord.

Opdrachtgever bevestigt dat de algemene inkoopvoorwaarden alleen van toepassing zijn op de geleverde fiscale dienstverlening. Echter, er is geen expliciet akkoord gegeven voor het specifieke gebruik van ontvangen data

voor de gevraagde doelen in vraag 131. Opdrachtgever verwijst naar eerdere antwoorden, die mogelijk ruimte laten voor interpretatie.

Het is aan te raden deze vraag verder te verduidelijken en specifiek te laten bevestigen dat de genoemde doelen (relatiebeheer, administratieve procedures, risicobeheer, enz.) binnen de overeengekomen kaders vallen."

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Fiscale dienstverlening

Beantwoord op:

3 mrt. 2025

Ref.nr.

287

Onderwerp:

Ref. nr. 132

Vraag:

Dank voor uw reactie. Wij begrijpen het gegeven antwoord echter niet volledig, vandaar dat wij onze initiële vraag hierbij verduidelijken.

Het is voor Opdrachtnemer van belang dat enkel Opdrachtnemer, als contractspartij van Opdrachtgever, aangesproken wordt en dat een individu betrokken bij de uitvoering van de opdracht niet direct aangesproken kan worden door Opdrachtgever. Dit onder andere in het kader van goed werkgeverschap en ter bescherming van de individuele maten van Opdrachtnemer als personenmaatschappij. U begrijpt dat dit voor Opdrachtnemer van essentieel belang is. Wij gaan er vanuit dat Opdrachtgever deze lezing deelt, aangezien u in uw antwoord heeft aangegeven dat de standaard ARVODI-bepalingen reeds voldoende kaders bevatten voor de uitvoering van de opdracht en de aansprakelijkheid van de Opdrachtnemer.

Om dit te borgen dat bovenstaande contractueel ook juist is vastgelegd, verzoeken wij hierbij nogmaals om artikel 7:404 BW en artikel 7:407 lid 2 BW buiten toepassing te verklaren. Bent u bereid om dit te doen? Indien niet, kunt u gemotiveerd aangegeven waarom niet?

Antwoord:

Niet akkoord.

Artikel 7:404 BW en artikel 7:407 lid 2 BW blijven van toepassing. De ARVODI 2018 bevatten reeds voldoende kaders voor de uitvoering van de opdracht en de aansprakelijkheid van de opdrachtnemer. Opdrachtgever ziet geen aanleiding om hierop af te wijken.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Fiscale dienstverlening

Beantwoord op:

3 mrt. 2025

Ref.nr.

288

Onderwerp:

NVI, ref. 167

Vraag:

Uw voorkeur heeft om de presentatie met 3 adviseurs te doen, wilt u dat dit adviseurs van 3 verschillende belastingdisciplines betreft? En zo niet, met welke samenstelling wenst u kennis te maken (naast 1 btw adviseur die de casus presenteert en 1 Vpb adviseur)?

Antwoord:

Voor de casus heeft het onze voorkeur dat tenminste één btw adviseur en één Vpb adviseur aanwezig is. Het is niet nodig dat de presentatie door adviseurs van drie verschillende belastingdisciplines wordt verzorgd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Fiscale dienstverlening

Beantwoord op:

3 mrt. 2025

Ref.nr.
289

Onderwerp:
NVI, ref. 167

Vraag:

Uw voorkeur heeft om de presentatie met 3 adviseurs te doen. Is het wel toegestaan om met 4 adviseurs te komen?

Antwoord:

Ja, dat is toegestaan.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Fiscale dienstverlening

Beantwoord op:

3 mrt. 2025

Ref.nr.
290

Onderwerp:
NVI, ref.204

Vraag:

Hoeveel zzp'ers worden op dit moment bij benadering ingehuurd?

Antwoord:

Circa 30 zzp-ers.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Fiscale dienstverlening

Beantwoord op:

3 mrt. 2025

Ref.nr.
291

Onderwerp:
NVI ref. nr. 37

Vraag:

Klopt het dat wij uw antwoord op vraag 37 zo moeten lezen dat naast de CV's van de adviseurs die bij de presentatie aanwezig zullen zijn, u ook graag de CV's ontvangt van de overige adviseurs die Invest-NL zullen bijstaan?

Antwoord:

Wij verwachten dat degenen die de presentatie geven ook daadwerkelijk het werk zullen uitvoeren. Van deze personen worden dan ook de cv's verwacht.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Fiscale dienstverlening

Beantwoord op:

3 mrt. 2025

Ref.nr.
292

Onderwerp:
NVI ref. nr. 33, 34 en 135

Vraag:

Zou u kunnen bevestigen of de opgenomen (btw-belaste en btw-vrijgestelde) omzetten zijn behaald door Invest-NL of door de fiscale eenheid? Mer andere woorden: heeft (bijvoorbeeld) Invest-NL Business Development BV (ook) nog btw-belaste en/of btw-vrijgestelde omzet behaald, of is dit het totaal van de groep?

Antwoord:

De opgegeven omzetten zijn behaald door de fiscale eenheid.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Fiscale dienstverlening

Beantwoord op:

3 mrt. 2025

Ref.nr.

293

Onderwerp:

NVI ref. nr. 63

Vraag:

In uw antwoord geeft u aan dat de kosten inclusief btw worden doorberekend aan deelnemingen (portfolio companies). Zou u kunnen toelichten wat met "inclusief btw" wordt bedoeld? Bijvoorbeeld: wordt over het totale bedrag inclusief btw nogmaals btw berekend, of wordt het totale bedrag (inclusief btw) dat aan Invest-NL in rekening is gebracht één op één doorgezet naar de deelnemingen (zonder hierover btw te berekenen)?

Antwoord:

Het totale bedrag (inclusief btw) dat aan Invest-NL in rekening wordt gebracht wordt één op één doorgezet naar de portfolio companies.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Fiscale dienstverlening

Beantwoord op:

3 mrt. 2025

Ref.nr.

294

Onderwerp:

Ref. nr. 133

Vraag:

In uw antwoord verwijst u naar een antwoord op vraag 20. Deze vraag ontbreekt echter in de met Opdrachtnemer gedeelde NVI. Zou u het antwoord op vraag 20 met ons willen delen, dan wel de initieel gestelde vraag bij vraag 133 willen beantwoorden?

Antwoord:

Gedeeltelijk akkoord.

Volgens de aanbestedingsdocumenten is het toegestaan om een gelijkwaardig certificaat in te dienen in plaats van ISO 9001:2008/15 en ISO 27001:2022, mits dit voldoende aantoont dat de inschrijver volledig voldoet aan de onderliggende kwaliteits- en informatieveiligheidseisen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Fiscale dienstverlening

Beantwoord op:

3 mrt. 2025

Ref.nr.

295

Onderwerp:

Verwerkersovereenkomst

Vraag:

1. In verband met uw antwoord op vraag 120, waarin het verzoek tot buiten beschouwing laten van de Verwerkingsovereenkomst wordt afgewezen heeft Opdrachtnemer nog de volgende vraag m.b.t. de Verwerkingsovereenkomst:

Artikel 5.3 van de Verwerkingsovereenkomst verplicht de Verwerker om aanvullende maatregelen te nemen op schriftelijk verzoek van de Verwerkingsverantwoordelijke. Natuurlijk staat Opdrachtnemer ervoor in dat er voldoende maatregelen worden genomen om de (persoons)gegevens van haar cliënten te beschermen. Dit artikel is echter naar de visie van Opdrachtnemer te eenzijdig geformuleerd, waarbij o.b.v. de AVG in het kader van de te nemen maatregelen ook gekeken moet worden naar de proportionaliteit hiervan t.o.v. verwerkingen die plaatsvinden. In dat kader stelt Opdrachtnemer de onderstaande aanpassing (in cursief) voor op artikel 5.3 van de verwerkingsovereenkomst. Kan Opdrachtgever hiermee instemmen en zo niet, waarom niet?

“5.3 Indien en voor zover Invest-NL daarom uitdrukkelijk schriftelijk verzoekt, zal u naar redelijkheid proportionele aanvullende maatregelen treffen met het oog op de beveiliging van de Persoonsgegevens.”

2. In verband met uw antwoord op vraag 120, waarin het verzoek tot buiten beschouwing laten van de Verwerkingsovereenkomst wordt afgewezen heeft

Opdrachtnemer nog de volgende vraag m.b.t. de Verwerkingsovereenkomst:

Opdrachtnemer opereert in een internationaal netwerk, waarbij binnen de dienstverlening verschillende IT applicaties worden gebruikt. Hoewel de voorkeur van Opdrachtnemer ernaar uitgaat om (persoons)gegevens zo veel mogelijk binnen de Europese Unie te verwerken is dit niet altijd mogelijk. In dat kader zal Opdrachtnemer op basis van de Verwerkingsovereenkomst toestemming dienen te vragen bij Opdrachtgever (voor zover de verwerking van persoonsgegevens wordt uitgevoerd in de rol van Verwerker). Opdrachtnemer wil in dat kader graag vastleggen dat dergelijke verzoeken goed worden beoordeeld en niet zonder redelijke gronden worden afgewezen. In dat kader stelt Opdrachtnemer de onderstaande aanpassing (in cursief) voor op artikel 5.4 van de Verwerkingsovereenkomst. Kan Opdrachtgever hiermee instemmen en zo niet, waarom niet?

“5.4 U verwerkt Persoonsgegevens niet buiten de Europese Unie, tenzij hij daarvoor uitdrukkelijk schriftelijk toestemming heeft verkregen van Invest-NL en behoudens afwijkende wettelijke verplichtingen. De voornoemde toestemming zal niet op onredelijke gronden worden onthouden.”

3. In verband met uw antwoord op vraag 120, waarin het verzoek tot buiten beschouwing laten van de Verwerkingsovereenkomst wordt afgewezen heeft Opdrachtnemer nog de volgende vraag m.b.t. de Verwerkingsovereenkomst:

Opdrachtnemer heeft een eigen template Verwerkingsovereenkomst welke wordt overeengekomen met de Verwerkers van Opdrachtnemer. Deze verwerkers worden ingezet in de dienstverlening richting meerdere cliënten van Opdrachtnemer en Opdrachtnemer kan niet per cliënt andere voorwaarden overeenkomen met deze Verwerkers. Hoewel Opdrachtnemer er wel voor in kan staan dat in de Verwerkingsovereenkomsten met zijn Verwerkers soortgelijke bepalingen bevatten als in de Verwerkingsovereenkomst van Opdrachtgever, zullen dit niet exact dezelfde bepalingen zijn. In dat kader stelt Opdrachtnemer de onderstaande aanpassing (in cursief) voor op artikel 7 van de Verwerkingsovereenkomst. Kan Opdrachtgever hiermee instemmen en zo niet, waarom niet?

“7. Wanneer u, met inachtneming van het bepaalde in artikel 23 van de ARBIT-2018, een andere verwerker inschakelt om ten behoeve van Invest-NL verwerkingsactiviteiten te verrichten, worden aan deze andere verwerker bij een overeenkomst dezelfde of soortgelijke verplichtingen inzake gegevensbescherming opgelegd als die welke in deze Verwerkersovereenkomst zijn opgenomen.”

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 251.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Fiscale dienstverlening

Beantwoord op:

3 mrt. 2025

Ref.nr.

296

Onderwerp:

Verwerkersovereenkomst

Vraag:

4. In verband met uw antwoord op vraag 120, waarin het verzoek tot buiten beschouwing laten van de Verwerkingsovereenkomst wordt afgewezen heeft Opdrachtnemer nog de volgende vraag m.b.t. de Verwerkingsovereenkomst:

Hoewel aan de Opdrachtnemer toerekenbare schade van Opdrachtgever bij onrechtmatige verwerkingen van Opdrachtnemer conform de overeenkomst vergoed zullen worden, is Opdrachtnemer is niet bereid om contractuele boeteclausules te accepteren. Onder meer omdat boetes niet verzekeraar zijn.

In dat kader verzoekt Opdrachtnemer Opdrachtgever om artikel 10.2 uit de verwerkingsovereenkomst te laten vervallen. Is Opdrachtgever hiermee akkoord en zo niet, waarom niet?

5. In verband met uw antwoord op vraag 120, waarin het verzoek tot buiten beschouwing laten van de Verwerkingsovereenkomst wordt afgewezen heeft Opdrachtnemer nog de volgende vraag m.b.t. de Verwerkingsovereenkomst:

Gezien de geheimhoudingsverplichtingen die Opdrachtnemer heeft richting derden, waaronder andere cliënten, kan Opdrachtnemer niet een auditrecht accepteren welke hem zou verplichten deze geheimhouding mogelijk te moeten schenden om aan de contractuele afspraken met Opdrachtnemer te voldoen. In dat kader stelt Opdrachtnemer voor om een derde lid toe te voegen aan artikel 11 van de Verwerkingsovereenkomst, waarmee de geheimhoudingsplicht van Opdrachtnemer geborgd wordt. Kan Opdrachtgever hiermee instemmen en zo niet, waarom niet?

“11.3 Het in de vorige leden bedoelde auditrecht zal geen inbreuk maken op de geheimhoudingsverplichtingen van u ten opzichte van derden.”

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 251.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Fiscale dienstverlening

Beantwoord op:

3 mrt. 2025

Ref.nr.

297

Onderwerp:

Nota van inlichtingen vraag 20.

Vraag:

In de nota van inlichtingen lijkt vraag 20 te ontbreken. Zou deze alsnog gedeeld kunnen worden?

Antwoord:

Nee, deze vraag is als individuele vraag gesteld en beantwoord en kan om die reden niet openbaar worden gedeeld.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Fiscale dienstverlening

Beantwoord op:

3 mrt. 2025

Ref.nr.

298

Onderwerp:

vraag 249

Vraag:

Deze vraag verwijst naar het antwoord op vraag 20, maar vraag 20 is niet

beschikbaar. Zou u vraag 249 kunnen beantwoorden?

Antwoord:

Gedeeltelijk akkoord.

Volgens de aanbestedingsdocumenten is het toegestaan om een gelijkwaardig certificaat in te dienen in plaats van ISO 9001:2008/15 en ISO 27001:2022, mits dit voldoende aantoont dat de inschrijver volledig voldoet aan de onderliggende kwaliteits- en informatieveiligheidseisen. Dat wordt beoordeeld door de opdrachtgever.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Fiscale dienstverlening

Beantwoord op:

3 mrt. 2025