

## Nota van inlichtingen 2 – Adviesdiensten Onderwijshuisvesting – Stichting Carmelcollege

27-6-2025

Begin nota van inlichtingen:

Nr.	Pag.	Par.	Vraag	Antwoord
<b>Aanbestedingsleidraad</b>				
1.		Vraag 10	Naar aanleiding van vraag 10: Gelet op de stapeling van criteria binnen de gevraagde kerncompetentie verzoeken wij nadrukkelijk om deze uit elkaar te trekken en hier maximaal om één project te vragen c.q. de tijdsspanne waar binnen de projecten zijn uitgevoerd te verlengen naar 3 jaar.	<p>Niet akkoord.</p> <p>SCC verduidelijkt hierbij hoe de kerncompetentie moet worden gelezen. Inschrijver dient voor kerncompetentie A één referent op te geven van een publieke organisatie (waarbij een zorginstelling ook als een publieke organisatie wordt gezien), waar inschrijver ervaring heeft met het adviseren, begeleiden, ondersteunen, uitvoeren en coördineren van huisvestingsprojecten. Het moet hierbij gaan om één referent die in minimaal twee verschillende gemeentes gevestigd is en een minimale vastgoedportefeuille van 75.000 m2 bvo heeft. Bij deze referent moet inschrijver minimaal twee huisvestingsprojecten met een omvang van tussen de € 120.000 en € 5.000.000 binnen een periode van één jaar zijn gestart (ze hoeven niet in hetzelfde jaar afgerond te zijn).</p> <p>Vervolgens kan inschrijver deze twee of meer huisvestingsprojecten die binnen een periode van één jaar zijn gestart gebruiken voor selectiecriteria A. Inschrijver dient voor sub 2, 3 en 4 <u>per sub</u> aan te geven welk van de minimaal twee huisvestingsprojecten gebruikt moet worden voor de beoordeling. Voor sub 2 kan bijvoorbeeld huisvestingsproject 1 worden gebruikt en voor sub 3 kan bijvoorbeeld huisvestingsproject 2 worden gebruikt. Sub 1 wordt beoordeeld op basis van de referent en niet op basis van de huisvestingsprojecten.</p>
2.		Vraag 27	Naar aanleiding van vraag 27: Volstaat hierbij ook het 'aansturen' van de toezichthouder?	Het aansturen van de toezichthouder volstaat hierbij ook.
3.	16	5.5	Mogen wij bij de referenties een zorgorganisatie (stichting), die grotendeels wordt gefinancierd vanuit de overheid, opvoeren in plaats van een publieke organisatie?	Akkoord. Zie tevens antwoord op vraag 1.

4.	16	5.5 Selectie criterium A	Gegadigde heeft ervaring met het adviseren, begeleiden, ondersteunen, uitvoeren en coördineren van minimaal twee huisvestingsprojecten binnen 1 jaar met een omvang tussen de €120.000 en € 5.000.000 bij een publieke organisatie in minimaal twee verschillende gemeentes, met een totale vastgoedportefeuille van minimaal 75.000 m2 bvo. Vraag : Mag het opdrachtgeverschap bij verschillende instanties hebben gelegen?	Nee, er dient sprake te zijn van één opdrachtgever. Zie ook antwoord Nvl 1 vraag 22. Zie tevens antwoord op vraag 1 van deze Nvl.
5.	16	5.5 Selectie criterium A	Gegadigde heeft ervaring met het adviseren, begeleiden, ondersteunen, uitvoeren en coördineren van minimaal twee huisvestingsprojecten binnen 1 jaar met een omvang tussen de €120.000 en € 5.000.000 bij een publieke organisatie in minimaal twee verschillende gemeentes, met een totale vastgoedportefeuille van minimaal 75.000 m2 bvo. Vraag : bent u bereid hier de termijn op te rekken naar 3 jaren?	Niet akkoord, zie wel antwoord op vraag 1.
<b>Bijlage 2. Algemene inkoopvoorwaarden</b>				
6.		Vraag 44	Uit uw antwoord op vraag 44 blijkt dat u niet bereid bent de aansprakelijkheid te beperken tot € 1.500.000. Uw algemene inkoopvoorwaarden bevatten echter geen enkele beperking van aansprakelijkheid. Dit is niet in lijn met voorschrift 3.9D van de Gids Proportionaliteit. In dit voorschrift staat dat de aanbestedende dienst geen aansprakelijkheid mag verlangen die op geen enkele manier is gelimiteerd. Daarnaast wordt aangegeven dat bij het bepalen van een aansprakelijkheidslimiet rekening moet worden gehouden met: • de daadwerkelijke risico's voor de aanbestedende dienst, én • de gebruikelijke aansprakelijkheidseisen binnen de betreffende branche, afgestemd op de aard en omvang van de opdracht. Aangezien u partijen verzoekt een verzekering af te sluiten ter hoogte van € 1.500.000, achten wij het redelijk en proportioneel om de aansprakelijkheid ook tot dit bedrag te beperken. Wij verzoeken u dan ook uw standpunt te heroverwegen, of de aansprakelijkheid alsnog te beperken tot een bedrag dat in overeenstemming is met voorschrift 3.9D.	SCC gaat alsnog akkoord met beperking van de aansprakelijkheid tot een bedrag van € 1.500.000.

7.	Artikel 8 AIV	Kunt u bevestigen dat dit gaat over vergunningen die sec voor onze dienstverlening nodig zijn en niet over vergunningen die voor de uitvoering van een project als zodanig nodig zijn (zoals omgevingsvergunningen)?	Dit kunnen wij bevestigen. Waarbij SCC wel van opdrachtnemer verwacht dat opdrachtnemer SCC ondersteunt (coördinatie op zich neemt) bij het aanvragen van vergunningen die SCC voor de uitvoering van een project nodig heeft.
8.	Artikel 9 AIV	Het betreft hier een aanbesteding voor een raamovereenkomst. U geeft aan niet bereid te zijn de aansprakelijkheid te beperken tot directe schade (vraag 42) en u hanteert geen vervaltermijnen (zoals wel gebruikelijk is voor dergelijke adviesdiensten). U geeft ook aan niet bereid te zijn de aansprakelijkheid van de adviseur in totaal te beperken (vraag 44). Bent u wel bereid in de conceptovereenkomst in de gunningsfase de aansprakelijkheid per gebeurtenis/aanspraak te beperken tot een nader te bepalen bedrag?	SCC gaat akkoord met beperking van de aansprakelijkheid tot een bedrag van € 1.500.000. Zie ook antwoord vraag 6.
9.	Artikel 9.2 AIV	Deze bepaling omvat zeer algemeen geformuleerde vrijwaring, hetgeen niet verzekeraar is. Bent u bereid dit artikel te laten vervallen? Zo nee, bent u bereid dit te beperken tot schade die aantoonbaar en uitsluitend het gevolg is van een toerekenbare tekortkoming tijdens de opdrachtnemer?	SCC is akkoord met uw voorstel om dit te beperken tot aantoonbare schade a.g.v. een toerekenbare tekortkoming door opdrachtnemer.

Einde nota van inlichtingen: