

Algemene informatie

Aanbesteding: Abri's en vrijstaande reclamevitrites
Aanbestedende Dienst: Gemeente Haarlem
Referentie: -

Toelichting:

Vraag en antwoord

Ref.nr. 111 **Onderwerp:** NvI ref nrs 26 en 110 i.c.m. PvE pag. 18 Bijlage 1, punt 4

Vraag:

Ons inziens is er strijdigheid tussen uw beantwoording van de vragen met referentienummers 26 en 110 en Bijlage 1 in het PvE (pag. 18) onder nummer 4. Wat is juist hierin? Volgens de concept overeenkomst (art. 1.4) gaat de NvI voor op het PvE (en bijlagen). Graag uw opheldering.

Antwoord:

In de gerectificeerde stukken zijn de eerste 2 NvI's verwerkt. Na de 3e NvI zal indien nodig een gewijzigd PvE gepubliceerd worden.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Perceel 1 - Abri-reclame: abri's en vrijstaande reclamevitrites
P2 Perceel 2 - Reclamevitrites in parkeergarages

Beantwoord op: 15 okt 2025

Ref.nr. 112 **Onderwerp:** NvI vragen 35, 36 en 90 - Leidraad 3.2 en conceptovk art. 11d en art. 1.4

Vraag:

In de gewijzigde conceptovereenkomst heeft u art. 11d toegevoegd. Is dit de definitieve formulering van de wijzigingsclausule? Wij willen u erop wijzen

dat conform art. 2.163g Aw de huidige bewoording niet voldoet, omdat: a. de aard en omvang van mogelijke wijzigingen onvoldoende duidelijk en nauwkeurig zijn omschreven, en b. niet is vastgelegd dat wijzigingen de algemene aard van de concessie niet mogen wijzigen.

Wij verzoeken u dit artikel aan te passen nog voor de gelegenheid tot het stellen van vragen voorbij is. Aangezien conform art. 1.4 van de conceptovereenkomst de overeenkomst voorrang geeft op de NvI.

Antwoord:

Artikel 11 lid 1 onder d is uitdrukkelijk niet bedoeld als ondubbelzinnige wijzigingsclausule als bedoeld in artikel 2.163g Aw. Of een wijziging als bedoeld in artikel 11 lid 1 d zich voordoet valt thans namelijk niet te voorzien, en evenmin kan daarvan de omvang bepaald worden. Artikel 11 lid 1 onder d betreft slechts een procedurevoorschrift in het onverhoopte geval als een dergelijke situatie zich voordoet. Een eventuele wijziging van de overeenkomst op grond van de daargenoemde procedure, zal steeds worden getoetst aan het aanbestedingsrecht en meer in het bijzonder het leerstuk van de wezenlijke wijziging (alsmede de uitzonderingen die in dat verband mogelijk van toepassing zijn).

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Perceel 1 - Abri-reclame: abri's en vrijstaande reclamevitrites
P2 Perceel 2 - Reclamevitrites in parkeergarages

Beantwoord op:

15 okt 2025

Ref.nr.

113

Onderwerp:

Leidraad, pag 6 3.2

Vraag:

In de aanbestedingsleidraad pag 6/31, 3.2. geeft u aan dat de huidige opdrachtnemer verplicht is om alle objecten (standaard abri's en vrijstaande reclamevitrites) te verwijderen. Ofschoon wij ons überhaupt afvragen of het level playingfield op dit punt wordt aangetast (en eerder was uw gemeente dezelfde mening toegedaan), willen wij u voorhouden dat de nu geïntroduceerde maatregel onnodige gevolgen voor uw gemeente meebrengt

en er andere, even effectieve maar minder belastende oplossingen denkbaar zijn. Deze gevolgen zijn in het bijzonder dat op alle locaties ernstige overlast plaatsvindt die kan worden voorkomen.

Wij hebben de afgelopen jaren in diverse aanbestedingen oplossingen toegepast zien worden waarin het level playing gewaarborgd werd door het opnemen van een financiële correctie per abri voor de zittende exploitant. Alle belangrijke spelers in de NL-markt zijn daarmee in die gevallen akkoord gegaan, hetgeen laat zien dat dit een acceptabele oplossing is.

In het kader van duurzaamheid en het vermijden van onnodige, extra werkzaamheden in de openbare ruimte, lijkt het ons zeer wenselijk dat de zittende exploitant de meubels mag laten staan (uiteraard zonder dat dat afbreuk doet aan de verplichting om de benodigde aanpassingen te doen zodat de abri's aan het opgelegde bestek gaan voldoen). In de voorwaarden wordt toegevoegd dat in dat geval voor elk object een eenmalige vergoeding van € 2.100 per abri aan de gemeente moet worden betaald. De zittende inschrijver moet die kosten meenemen in zijn berekening en op die wijze is het (eventuele) financiële voordeel dat hij heeft als hij objecten laat staan, gecompenseerd. Wij herhalen dat het te betwijfelen valt of dit überhaupt nodig is, maar omdat de gemeente inmiddels de mening is toegedaan dat op dit specifieke punt een maatregel op zijn plaats is, hebben we dan ook enkel dit ene aspect in beschouwing genomen. Het bedrag van € 2.100,- hebben wij gebaseerd op een analyse van mogelijk te besparen kosten. Het bedrag ligt in lijn met de bedragen die in soortgelijke situaties zijn gehanteerd. Hiermee zou het level playing field evenzeer zijn geborgd en laat de gemeente tegelijkertijd ook nog ruimte voor een duurzame oplossing die kan worden afgezet onder de gunningscriteria met de andere oplossingen.

Graag zouden wij van u vernemen of akkoord kunt gaan met dit voorstel.

Antwoord:

Aanbesteder plaatst voorop dat de huidige abri's niet voldoen aan de gestelde eisen. Ook in de aanbesteding voorafgaand aan de rectificatie lag (zij het impliciet) de gedachte ten grondslag gelegd dat de abri's verwijderd zouden worden. Nu kiest de gemeente ervoor om dit te expliceren.

Uit vaste jurisprudentie vloeit voort dat aanbesteder het level playing field dient te borgen. Het laten staan van de huidige abri's zou geen level playing field met zich meebrengen.

Uw voorstel voor een financiële compensatie is niet akkoord. De gemeente kan de waarde hiervan niet verifiëren en zo waarborgen dat sprake is van een level playing field.

Bovendien acht de gemeente werkzaamheden op locatie in onze drukke stad niet gewenst. Verbouwing op locatie geeft een hogere druk dan weghalen en

opnieuw plaatsen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Perceel 1 - Abri-reclame: abri's en vrijstaande reclamevitrites

Beantwoord op: 15 okt 2025

Ref.nr.

114

Onderwerp:

Conceptovereenkomst, artikel 11, lid 1 sub d

Vraag:

1 In beginsel is het positief dat u onderkent dat bij een wijziging van gemeentelijk beleid en/of regelgeving, waarbij de opdrachtnemer aantoonbaar schade lijdt wegens de beperking van de exploitatiemogelijkheden, de mogelijkheid bestaat dat de gemeente een schadevergoeding aan de opdrachtnemer verschuldigd is (zie artikel 11 lid 1 sub d van de Concept Raamovereenkomst). Wij verzoeken u deze bepaling te concretiseren, zodat de reikwijdte en toepassing vooraf duidelijk is. Het probleem is namelijk dat een wijziging in de exploitatiemogelijkheden van de opdrachtnemer kan leiden tot het wegvallen van een substantieel deel van de omzet. De opdrachtnemer dient in dat geval te onderbouwen welke omzet daadwerkelijk wegvalt en daaraan benodigde tijd en inspanning te besteden, de opdrachtgever dient passende compensatie te bieden gedurende de periode van omzetzijnering. Hoewel deze regeling op zichzelf een goed vertrekpunt is en positief klinkt, biedt het in de huidige formulering onvoldoende zekerheid en draagt het niet substantieel bij aan de stabiliteit van de businesscase over de gehele looptijd van de overeenkomst. Kunt u overwegen om de regeling te concretiseren door vooraf vast te leggen wanneer de opdrachtnemer recht heeft op schadevergoeding en op welke wijze de schade wordt vastgesteld? Bijvoorbeeld door het verschil met voorliggende jaren als maatstaf te nemen en te bepalen dat bij een omzetzijnering van stel 10% de afdracht proportioneel wordt verlaagd, bijvoorbeeld met 35%.

2 - Artikel 11 lid 1 sub d van de Concept Raamovereenkomst voorziet in de mogelijkheid om de overeenkomst te wijzigen bij wijzigingen van gemeentelijk beleid en/of regelgeving met betrekking tot de

exploitatiemogelijkheden. Het probleem bij de mogelijkheid tot wijziging in de exploitatiemogelijkheden is dat het kan leiden tot het wegvallen van een substantieel deel van de omzet van opdrachtnemer. Kunt u overwegen om expliciet op te nemen dat het gemeentelijk beleid in principe ongewijzigd blijft, behalve bij wijzigingen in de landelijke wetgeving, of dat wijzigingen slechts bij hoge uitzondering plaatsvinden? Wij achten dit redelijk omdat afspraken worden gemaakt die niet zonder meer tussentijds door de aanbestedende dienst gewijzigd zouden moeten kunnen worden

Antwoord:

Ten aanzien van de eerste vraag: een eventuele wijziging, en daarbij gestelde schade, zal getoetst worden aan het civiele recht (en meer in het bijzonder het schadevergoedingsrecht). Het is aan de exploitant om aannemelijk te maken dat schade zal worden geleden. Dit kan bijvoorbeeld op basis van een open begroting. Het artikel biedt de ruimte om hierover (op basis van onderbouwde) stukken (waar nodig en proportioneel) een inschatting te maken, en die inschatting op een later moment te verifiëren aan de werkelijke schade. Hiermee komt aanbesteder voldoende tegemoet aan de belangen van de exploitant. Bij voorbaat de schadeberekening koppelen aan de voorgaande jaren, achten wij niet wenselijk. De voorgaande jaren zullen niet altijd indicatief zijn voor daadwerkelijke schade (de vraag naar bepaalde reclame kan immers ook door andere invloeden afnemen).

Ten aanzien van de tweede vraag: daar is aanbesteder niet toe bereid, en dit kan zij ook niet toezeggen. Het huidige reclamebeleid is door de gemeenteraad vastgesteld. Het college van burgemeester en wethouders (die als civiele vertegenwoordiger namens de gemeente optreedt in een aanbesteding) kan geen bindende uitspraken doen over eventueel nieuw beleid van de gemeenteraad. Wel is het zo dat de Concessieovereenkomst ervan uitgaat dat herziening c.q. wijziging van de overeenkomst onder gezamenlijk overleg tot stand komt. Onderdeel hiervan is dat partijen in dat verband tot overeenstemming komen (onder meer over de eventuele schade). Dit betekent dus ook dat wijziging van het gemeentelijk beleid (anders dan landelijk beleid) niet tot eenzijdige wijzigingen van de overeenkomst zal leiden.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Perceel 1 - Abri-reclame: abri's en vrijstaande reclamevitruines

Beantwoord op: 15 okt 2025

Ref.nr.

115

Onderwerp:

PVE, pag 3, 3.2

Vraag:

In het bestek van 28 mei staat: De raad heeft een motie aangenomen waarin een verbod op bepaalde categorieën reclame is opgenomen. In het nieuwste bestek heeft u geschreven: de Raad heeft beleid vastgesteld. Kunt u een nadere toelichting geven in de wijziging van motie naar beleid?

Antwoord:

De gemeenteraad heeft initieel een motie vastgesteld en dit is nadien vastgelegd in beleid. Voor de uitvoering van deze overeenkomst geldt dat dit beleid is opgenomen in de overeenkomst. Dit betekent dat voor de uitvoering van de overeenkomst het beleid dus onderdeel is van de contractuele verplichtingen. Dit was bij de motie ook het geval, zodat er op dit punt geen onderscheid is.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Perceel 1 - Abri-reclame: abri's en vrijstaande reclamevitrites

P2 Perceel 2 - Reclamevitrites in parkeergarages

Beantwoord op: 15 okt 2025

Ref.nr.

116

Onderwerp:

PVE, bijlage 1

Vraag:

In het Programma van Eisen heeft u een bijlage toegevoegd met een nadere toelichting op de beperkingen die gelden voor de exploitatie van de reclameobjecten. In beginsel is het positief dat u ook voorbeelden heeft opgenomen. Desondanks blijven de aanbestedingsstukken onduidelijk over de exploitatiebeperkingen die de gemeente hanteert. Om inzicht te krijgen in welke vormen van exploitatie volgens de gemeente wel of niet zijn

toegestaan, hebben wij een indeling gemaakt met concrete voorbeelden van verschillende uitingen. Het document 'Niet toegestaan onder beleid Haarlem' bevat voorbeelden waarvan wij begrijpen dat deze vermoedelijk niet zijn toegestaan. De documenten 'Toegestaan onder Fossielbeleid Haarlem' en 'Toegestaan etenswaren onder beleid Haarlem' bevatten voorbeelden waarvan het niet volledig duidelijk is of deze zijn toegestaan onder respectievelijk het fossielbeleid en het etenswarenbeleid van de gemeente. Wij hebben hier enige twijfel over, maar nemen aan dat deze uitingen wel zijn toegestaan. Kunt u bevestigen dat onze indeling correct is? Mocht dit niet het geval zijn, dan verzoeken wij u om duidelijkheid te verschaffen en toe te lichten waarom bepaalde uitingen volgens uw beleid niet zijn toegestaan (de bijlagen verzenden wij via de vragenmodule).

Antwoord:

Aanbesteder heeft per foto in de drie aangeleverde bijlagen uiteengezet wat wel en niet toegestaan is.

Dit is gebaseerd op gepresenteerde afbeeldingen, de kleine letters waren niet altijd goed leesbaar.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Perceel 1 - Abri-reclame: abri's en vrijstaande reclamevitrites

P2 Perceel 2 - Reclamevitrites in parkeergarages

Beantwoord op:

15 okt 2025

Ref.nr.

117

Onderwerp:

Leidraad 3.2 pag 7

Vraag:

Met het oog op politieke, economische, budgettaire, bestuurlijke of organisatorische ontwikkelingen en de hiermee samenhangende krimp of groei of taakstellingen, is het mogelijk dat de omvang van de Opdracht kan wijzigen. Wat bedoelt u precies met de omvang van de opdracht? Wij dienen uit te gaan van de scope zoals omschreven en eenzijdig majeure wijzigingen aanbrengen zonder daarover in gesprek te gaan met de inschrijver past niet

binnen de aanbestedingsregels. Kunt u eea nader toelichten?

Antwoord:

Een dergelijke wijziging zal altijd in gezamenlijk overleg vastgesteld worden, en getoetst worden aan de overeenkomst, de wet en het aanbestedingsrecht. Van eenzijdige majeure wijzigingen, zal in beginsel geen sprake zijn.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Perceel 1 - Abri-reclame: abri's en vrijstaande reclamevitrites

Beantwoord op: 15 okt 2025

Ref.nr.

118

Onderwerp:

Leidraad, 7.7. pag 24

Vraag:

Bij de score van 0 %, staat in de tweede tabel (score) het getal 9 ingevuld. Wij gaan uit van een omissie. Wilt u dit herstellen?

Antwoord:

Dat bevestigen wij.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Perceel 1 - Abri-reclame: abri's en vrijstaande reclamevitrites

Beantwoord op: 15 okt 2025

Ref.nr.

119

Onderwerp:

Leidraad, 6.3 pag 15

Vraag:

"Het staat Aanbestedende dienst evenwel vrij om geen antwoord te geven op tijdig ingediende vragen en/of gevolg te geven aan gemaakte opmerkingen". In het vorige concept, was deze zinssnede niet meer van toepassing. Kunt u deze zinssnede opnieuw niet van toepassing verklaren?

Antwoord:

De tekst in deze paragraaf wordt als volgt gecorrigeerd:

Het staat Aanbestedende dienst evenwel vrij om geen antwoord te geven op NIET tijdig ingediende vragen en/of gevolg te geven aan gemaakte opmerkingen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Perceel 1 - Abri-reclame: abri's en vrijstaande reclamevitrites

P2 Perceel 2 - Reclamevitrites in parkeergarages

Beantwoord op:

15 okt 2025

Ref.nr.

120

Onderwerp:

PVE 6.25 Pag 7

Vraag:

In de eis wordt er een hoogte tussen 1,40 en 1,60 meter beschreven. Kunt u bevestigen dat het hier gaat over de hoogte vanaf het maaiveld.

Antwoord:

Dat bevestigen wij.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Perceel 1 - Abri-reclame: abri's en vrijstaande reclamevitrites

Beantwoord op:

15 okt 2025

Ref.nr.

121

Onderwerp:

PVE, 6.25 pag 7

Vraag:

U vraagt om een witte niet licht doorlatende balk van 15cm als contrastmarkering. Uit onze ervaring creëert een contrastmarkering van dit formaat een zichtbelemmering op de aankomende bus voor de wachtende reizigers en breekt het met de transparante wanden die voor een veilige wachtruimte moeten zorgen. Tevens is bij glasbreuk van bijvoorbeeld 1 achterraut het op 1 lijn krijgen van de contrastmarkering vaak lastig. Kunt u met ons advies instemmen om na de gunning in overleg met de gegunde partij de vorm van een goede contrastmarkering vast te leggen?

Antwoord:

De achterliggende vraag voor eis 6.25 is niet een balk van 15cm toe te passen. De vraag is om contrastmarkering toe te passen. De hoogte hiervan zal tussen de 1.40 meter en 1.60 meter zijn en de afmeting hoogte ongeveer 15 cm. Een ontwerp van contrastmarkering zal aan eis 6.25 moeten voldoen, binnen deze eis is er ruimte om met de gemeente in overleg te gaan over het ontwerp, idem kan de gemeente binnen de ruimte van de eis in overleg gaan met de aanbieder.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Perceel 1 - Abri-reclame: abri's en vrijstaande reclamevitrites

Beantwoord op:

15 okt 2025

Ref.nr.
122

Onderwerp:
PVE 10.2.1 pag 13

Vraag:

De genoemde aantallen zijn hoog. Van de abri's kan er jaarlijks 5% worden verplaatst. Kunt u een meer redelijk aantal opnemen, bijvoorbeeld 5 abri's en 2 vrijstaande reclamevitrites?

Antwoord:

Wij gaan hiermee akkoord.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Perceel 1 - Abri-reclame: abri's en vrijstaande reclamevitrites

Beantwoord op:

15 okt 2025

Ref.nr.
123

Onderwerp:
PVE, 84.2. 11

Vraag:

Welk tarief hanteert de gemeente voor elektriciteit via het OVL?

Antwoord:

Een marktconform tarief. Het tarief wordt periodiek aangepast.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Perceel 1 - Abri-reclame: abri's en vrijstaande reclamevitrites

Beantwoord op: 15 okt 2025

Ref.nr.
124

Onderwerp:
PVE 6.65 pag 9

Vraag:

Deze eis is in tegenspraak met 6.62. Kunt u 6.62 leidend houden en 6.65 laten vervallen?

Antwoord:

Artikel 6.65 vervalt.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Perceel 1 - Abri-reclame: abri's en vrijstaande reclamevitrites

Beantwoord op: 15 okt 2025

Ref.nr.
125

Onderwerp:
Progamma van eisen pag 11

Vraag:

Ue geeft aan dat Liander tot op heden nog wel objecten aansluit op het OVL net. Een garantie dat Liander dat in de toekomst blijft doen, geeft u niet. Wat verstaat u onder toekomst? Want als Liander dit beleid wijzigt ten tijde van de mogelijke uitwisseling van de meubels, staan exploitanten voor veel hogere kosten per aansluiting. Graag uw reactie en een meer precieze prognose zodat inschrijvers weten met welke kosten ze dienen te rekenen.

Antwoord:

Wij hebben hier geen aanvullende informatie over.
Dit is ook de reden waarom wij hierover geen garantie geven.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Perceel 1 - Abri-reclame: abri's en vrijstaande
reclamevitrites

Beantwoord op:

15 okt 2025