

Algemene informatie

Aanbesteding: Repressief Informatie Systeem (RIS) 2025
Aanbestedende Dienst: Veiligheidsregio Utrecht
Referentie: 000008783

Toelichting:

Vraag en antwoord

Ref.nr. 92
Onderwerp: Uw antwoord op vraag 70 NV11

Vraag:

In uw antwoord op onze vraag verwijst u naar een gerechtelijke uitspraak die, voor zover wij kunnen inschatten, betrekking heeft op een andere aanbesteding.

Aangezien wij bij die betreffende zaak niet betrokken zijn geweest, is het voor ons niet duidelijk welke relevantie deze casus heeft voor de huidige aanbesteding.

Wij verzoeken u vriendelijk om onze vraag inhoudelijk te beantwoorden, in plaats van te verwijzen naar juridische uitspraken, en tevens de bijbehorende subvragen expliciet te beantwoorden. Dit verzoek geldt ook voor andere antwoorden uit de NV11 waarin eveneens verwezen wordt naar dezelfde uitspraak. Het gaat dan specifiek om deze vragen uit NV11 waarop wij een verduidelijkt antwoord vragen:

- Vraag 6 – iOS native eis (T.E.1) en Cyclomedia-wrapper wens (OIV.W.5)
- Vraag 7 – Alternatieven voor Apple hardware
- Vraag 9 – Afwijking van GIBIT en native implementatie
- Vraag 10 – Technologieonafhankelijkheid vs. native-eis
- Vraag 11 – VeRA-principes en leveranciersafhankelijkheid
- Vraag 12 – Gebruik standaard Cyclomedia API
- Vraag 22 t/m 36 – Serie vragen m.b.t. de proportionaliteit, motivatie en gevolgen van de native-only iOS-eis
- Vraag 42 t/m 49 – Alle vragen over wens OIV.W.5 en de Cyclomedia-native wrapper verwijzen ook naar deze uitspraak
- Vraag 70 – Brede vraag over het PvE en vermeende leverancierstoespitsing, waar onder andere de verwijzing naar deze uitspraak als rechtvaardiging voor keuzes wordt gebruikt

Op dit moment begrijpen wij de antwoorden onvoldoende en hechten wij waarde aan verduidelijking, mede ter waarborging dat alle betrokken partijen de verstrekte informatie op gelijke wijze interpreteren.

Mogelijk beschikt één van de partijen over aanvullende toelichting of

documentatie bij de betreffende uitspraak. In het belang van gelijke informatievoorziening zouden wij deze ook graag ontvangen, zodat alle partijen over dezelfde context beschikken en er geen verwarring ontstaat door verwijzingen naar uitspraken uit andere regio's of aanbestedingstrajecten.

Indien u niet akkoord gaat met dit verzoek, ontvangen wij graag een gemotiveerde toelichting waarom diverse vragen zijn beantwoord met verwijzingen naar een juridische uitspraak uit een andere aanbesteding. Ook ontvangen wij dan graag de bijbehorende documenten, zodat wij deze kunnen (laten) bestuderen en begrijpen hoe de antwoorden op onze vragen geïnterpreteerd dienen te worden.

Antwoord:

In het betreffende vonnis stelt de voorzieningenrechter dat een aanbestedende dienst zoals de VRU (in casu VRAA) niet alleen een ruime discretionaire bevoegdheid heeft in de keuze en inrichting van haar ICT-ecosysteem maar ook dat de keuze voor een native-iOS omgeving omwille van veiligheid niet onrechtmatig en overigens ook niet onnodig belemmerend is voor de mededinging. De betreffende uitspraak is wat VRU betreft ook relevant voor deze aanbesteding omdat mede op basis van die uitspraak duidelijk wordt dat ook de VRU gegeven haar taakstelling en de aard van haar werkzaamheden met de onderhavige wijze van inkoop van het RIS niet dispropotioneel handelt en de mededinging niet onnodig belemmert.

m.b.t. de door u genoemde vragen uit NvI 1 blijft de VRU bij haar eerdere antwoorden en voegt daar aan toe dat binnen de VRU vanwege veiligheid, betrouwbaarheid, beveiliging en privacy gekozen is voor iOS-devices als de "standaard" voor de operationele informatievoorziening omdat voor de VRU stabiliteit, beveiliging en continuïteit van het hoogste belang zijn en de VRU hier geen concessies aan wil doen in de vorm van onnodige extra afhankelijkheden in de vorm van hybride oplossingen (niet-native iOS oplossingen). De VRU motiveert dit aanvullend en toelichtend als volgt:

1. Van Apple hard- en software is in het algemeen (en mede op basis van diverse rapportages daarover) bekend dat deze voorop lopen op het gebied van beveiling en privacy (gesloten ecosysteem, strenge app-controles, snelle updates) wat voor de operationele informatievoorziening van de VRU van essentieel belang is.
2. Software die specifiek voor Apple iOS is geschreven kan - ook bij updates - optimaal gebruik maken van de mogelijkheden van de hard- en software en resulteert daardoor in superieure prestaties, waarmee de veiligheid beter geborgd is.
3. Native-iOS software maakt gebruik van de in iOS ingebouwde bedieningscomponenten wat tot een consistente gebruikerservaring en daardoor naast een betere veiligheid een hogere mate van gebruikersacceptatie en tevredenheid leidt.
4. Native-iOs biedt de mogelijkheid om snel nieuwe functies te integreren. Hybride applicaties zijn afhankelijk van updates in het onderliggende

framework om toegang te krijgen tot deze functies wat kan leiden tot vertragingen. Bij platforms zoals dat van de VRU voor operationele informatievoorziening is dat een onaanvaardbaar risico.

De VRU verwijst hierbij mede naar het met deze laatste NVI gepubliceerde document "Onderbouwing native-iOS".

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 24 jul. 2025

Ref.nr.

93

Onderwerp:

Antwoord op Carplay vraag 70 NVI

Vraag:

Onze vraag betreft de mogelijkheid om de navigatie-app, met alle bijbehorende functionaliteiten, op een andere wijze dan via Apple CarPlay op het voertuig scherm te projecteren.

In uw reactie geeft u aan dat binnen de VRU is gekozen voor iOS-devices als standaard, vanwege overwegingen rondom beveiliging en privacy. Wij willen benadrukken dat wij deze keuze niet ter discussie stellen.

Onze vraag richt zich echter op de wijze van projectie: is het mogelijk om, los van Apple CarPlay, de navigatie-app rechtstreeks op het voertuig scherm te tonen, mits functioneel minimaal dezelfde werking wordt gegarandeerd?

Gelet op de operationele voordelen voor hulpverleners, zouden wij graag begrijpen waarom het gebruik van CarPlay als enige optie wordt gepositioneerd, terwijl de feitelijke functionele behoefte enkel is dat de app op het scherm van het voertuig kan worden gebruikt.

Gaat u akkoord met de gedachte dat dit ook op een alternatieve manier gerealiseerd zou kunnen worden met gelijkwaardige functionaliteit? Indien u hier niet mee akkoord kunt gaan, zouden wij graag een toelichting ontvangen op de overwegingen daarachter.

Antwoord:

De VRU gaat niet akkoord met uw voorstel omdat zij van mening is dat dit technisch niet haalbaar is zonder afbreuk te doen aan één of meer eisen uit het PvE.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 16 jul. 2025

Ref.nr.

94

Onderwerp:

Vragen na NVI 2

Vraag:

Wij verzoeken u partijen de mogelijkheid te bieden om naar aanleiding van de vragen en antwoorden van NVI 2 daar nog vragen over te mogen stellen. Dit zoals gebruikelijk in vergelijkbare aanbestedingen. Kunt u daarmee akkoord gaan? Zo, nee kunt u onderbouwen welk belang gediend wordt om dat niet toe te staan?

Antwoord:

De VRU gaat niet akkoord met uw voorstel. Het inlassen van een derde vragenronde voor de VRU leidt gegeven de vakantieperiode tot een voor haar onacceptabele vertraging. Ook wenst de VRU het aantal vragenronde te beperken om zo het risico op 'vraag-op-vraag' en de daarmee gepaard gaande onduidelijkheid voor (potentiële) inschrijvers te minimaliseren. Overigens zijn in de eerste NVI geen vragen gesteld over het aantal vragenrondes waar dat indien opportuun in de rede had gelegen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 1
Beantwoord op: 15 jul. 2025

Ref.nr. 95
Onderwerp: Vraag over Antwoord 14 uit NVII

Vraag:
Parsertermen kunnen tekstueel worden ingestuurd via de GMS Webservice. Echter worden eventuele uitwerkingen achter parsertermen niet uitgevoerd in GMS. Kan er worden verduidelijkt wat met OIV.E.43 wordt bedoeld?

Antwoord:
Vanuit de app willen wij een bericht aan de meldkamer kunnen sturen dat om extra eenheden vraagt. Dit willen wij altijd door een centralist laten toetsen. Wij willen geen geautomatiseerde extra inzet van een eenheid.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Percelen: P1 1
Beantwoord op: 15 jul. 2025

Ref.nr. 96
Onderwerp: Vraag over Antwoord 52 uit NVII

Vraag:
Zou u het antwoord op deze vraag nader kunnen toelichten met betrekking tot het begrip 'caching'?
Bedoelt u hiermee dat de volledige navigeerbare kaart — inclusief alle recente wijzigingen, zoals nieuwe wegen, afsluitingen, beperkingen en adresgegevens — volledig offline beschikbaar is?
Met andere woorden: is het, ook zonder actieve internetverbinding, mogelijk om te allen tijde te navigeren op basis van de laatst beschikbare en bijgewerkte kaartgegevens?

Deze functionaliteit is essentieel om bij een nieuwe alarmering zonder internetverbinding zelfstandig een route te kunnen plannen naar een

(mogelijk volledig andere) locatie.

Antwoord:

De aannname in de vraag is correct. Cashing van de kaart betekend voor ons dat de kaart offline beschikbaar is met de meest recente wijzigingen en deze kan worden gebruikt voor navigatie doeleinden. Recent zien wij als hoogstens 24 uur oud.

Het betreft alleen de kaart die nodig is op dat moment geldende route.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 15 jul. 2025

Ref.nr.

97

Onderwerp:

Vragen 6-7, 9-12, 22-31, 33-35, 42, 43, 45-49 en 70

Vraag:

De aanbestedende dienst verwijst in haar antwoorden op de vragen 6-7, 9-12, 22-31, 33-35, 42, 43, 45-49 en 70 naar een uitspraak inzake C/13/753 166 / KG ZA 24/572 Rechtbank Amsterdam van 19

december 2024. Is de aanbestedende dienst bekend met het feit dat er op het hoger beroep van dit kort geding nog geen arrest is geweest? (En dat deze uitspraak mogelijk nog teruggetrokken of anderzijds gewijzigd kan gaan worden.)

Antwoord:

In het betreffende vonnis stelt de voorzieningenrechter dat een aanbestedende dienst zoals de VRU (in casu VRAA) niet alleen een ruime discretionaire bevoegdheid heeft in de keuze en inrichting van haar ICT-ecosysteem maar ook dat de keuze voor een native-iOS omgeving omwille van veiligheid niet onrechtmatig en overigens ook niet onnodig belemmerend is voor de mededinging. De betreffende uitspraak is wat VRU betreft relevant voor deze aanbesteding omdat in die uitspraak duidelijk wordt dat de VRU gegeven haar taakstelling en de aard van haar werkzaamheden niet disproprtioneel handelt en de mededinging niet onnodig belemmert. De VRU sluit zich voor wat haar motveringen betreft volledig aan bij de betreffende uitspraak (in het bijzonder de rechtsoverwegingen

waar de VRU naar verwijst), los van het feit dat in hoger beroep nog geen arrest is geweest.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 15 jul. 2025

Ref.nr.

98

Onderwerp:

Vragen 6-7, 9-12, 22-31, 33-35, 42, 43, 45-49 en 70

Vraag:

Wij hebben via informele kanalen vernomen dat de Veiligheidsregio eerder mondeling heeft aangegeven dat zij enkel LiveOp B.V. wenst. Dus zelfs als partijen IOS-native zouden kunnen aanbieden dat dit niet zal worden geaccepteerd. Kan de aanbestedende dienst dit bevestigen?

Antwoord:

De VRU ontkent de suggestie in de laatste volzin van uw vraag ten stelligste en acht deze zeer onheus. Inschrijvingen op basis van native-iOS die voldoen aan de eisen en voorwaarden uit de aanbestedingsstukken kunnen in aanmerking komen voor gunning.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 15 jul. 2025

Ref.nr.

Onderwerp:

99

Vragen 6-7, 9-12, 22-31, 33-35, 42, 43, 45-49 en 70

Vraag:

De aanbestedende dienst verwijst in haar antwoorden op de vragen 6-7, 9-12, 22-31, 33-35, 42, 43, 45-49 en 70 naar een uitspraak inzake C/13/753 166 / KG ZA 24/572 Rechtbank Amsterdam van 19 december 2024. Is de aanbestedende dienst zich bewust dat op het moment van de uitspraak het nog niet bekend was dat LiveOp B.V. de enige inschrijver was op de aanbesteding die ter discussie stond in dit kort geding en ook de aanbesteding heeft gewonnen? Dit bevestigt dat de opzet van die aanbesteding puur was ingericht om LiveOP als winnaar te hebben.

Antwoord:

In het betreffende vonnis stelt de voorzieningenrechter dat een aanbestedende dienst zoals de VRU (in casu VRAA) niet alleen een ruime discretionaire bevoegdheid heeft in de keuze en inrichting van haar ICT-ecosysteem maar ook dat de keuze voor een native-iOS omgeving omwille van veiligheid niet onrechtmatig en overigens ook niet onnodig belemmerend is voor de mededinging. De betreffende uitspraak is wat VRU betreft relevant voor deze aanbesteding omdat in die uitspraak duidelijk wordt dat de VRU gegeven haar taakstelling en de aard van haar werkzaamheden niet disproprtioneel handelt en de mededinging niet onnodig belemmert. De VRU sluit zich voor wat haar motveringen betreft volledig aan bij de betreffende uitspraak (in het bijzonder de rechtsoverwegingen waar de VRU naar verwijst), los van wie er in de in de betreffende aanbesteding hebben ingeschreven. De stelling dat sprake was van een opzet van die aanbesteding om LiveOp als winnaar te hebben (of de impliciete stelling dat daar hier sprake van zou zijn) is onheus, niet overgenomen door de rechtbank en verwerpt de VRU.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

15 jul. 2025

Ref.nr.

100

Onderwerp:

Vragen 6-7, 9-12, 22-31, 33-35, 42, 43, 45-49 en 70

Vraag:

Is de aanbestedende dienst zich ervan bewust dat het verwijzen naar een uitspraak de Veiligheidsregio er niet van ontslaat om haar eigen keuzes in haar eigen aanbestedingsprocedure te motiveren? In dit kader verzoeken wij de aanbestedende dienst om:

1. Te motiveren waarom de Veiligheidsregio geen gelijkwaardige alternatieven accepteert. Een hybride oplossing wordt immers niet geaccepteerd.
2. Te motiveren waarom de Veiligheidsregio kiest voor een specifiek merk Apple en daar geen "gelijkwaardig" achter zet.
3. Te motiveren waarom native applicaties minder veilig zijn dan hybride applicaties, terwijl andere Veiligheidsregio's deze hybride applicaties wel gebruiken, aan dezelfde eisen qua aanrijdtijden moeten voldoen en deze applicaties dus wel veilig achten.
4. Te motiveren welk eigen (objectief) onderzoek de Veiligheidsregio heeft gedaan om haar keuze (waardoor slechts 1 inschrijver kan meedingen) om slechts Native IOS te kiezen te rechtvaardigen.

Antwoord:

Voor de punten 1 tot en met 4 antwoordt de VRU als volgt:

Binnen de VRU is vanwege de veiligheid, betrouwbaarheid, beveiliging en privacy gekozen voor iOS-devices als de "standaard" voor de operationele informatievoorziening omdat voor de VRU stabiliteit, beveiliging en continuïteit van het hoogste belang zijn en de VRU hier geen concessies aan wil doen in de vorm van onnodige extra afhankelijkheden in de vorm van hybride oplossingen (niet-native iOS oplossingen).

De VRU verwijst hier eveneens naar het antwoord op vraag 92 en het document "Onderbouwing native-iOS".

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

24 jul. 2025

Ref.nr.

101

Onderwerp:

Vraag 55

Vraag:

Mogen we er hiermee vanuit gaan dat de aanbestedende dienst voorzieningen treft om deze data beschikbaar te stellen op het betreffende device en applicatie in een gangbaar GPS formaat? Zo nee, kunt u dit verduidelijken?

Antwoord:

Wij zijn nog aan het onderzoeken of dit met de nieuwe hardware nodig is. Een eerste test wees uit dat wij geen problemen ondervinden met de GPS locatie van het device zelf (iPad 2025). Wij zijn echter beducht op problemen die zich in voertuigen voor kunnen doen waar het GPS signaal niet voldoende in de cabine van het voertuig door kan dringen. Mochten we toch extra voorzieningen nodig blijken te hebben dan willen wij dat hiermee gewerkt kan worden. Graag doen wij dit in samenwerking met de toekomstige leverancier. Wij hebben hier nog geen passende oplossing voor gevonden.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 15 jul. 2025

Ref.nr.
102

Onderwerp:
Vraag 57

Vraag:

Kan de aanbestedende dienst exact(duidelijker) specificeren wat wordt bedoeld met eis "NAV.E.13"?

Antwoord:

We willen ons graag conformeren aan de landelijke standaard voor Repressieve Object Informatie. Voor een duidelijker beeld verwijzen wij u naar <https://geonovum.github.io/IMROI/>

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 15 jul. 2025

Ref.nr.
103

Onderwerp:
NvI 2

Vraag:

Indien de antwoorden op in NvI 2 gestelde vragen bij gegadigden leiden tot vervolgvragen, kan de aanbestedende dienst aangeven hoe gegadigden hiermee om dienen te gaan? Is de aanbestedende dienst bijvoorbeeld bereid om een extra inlichtingen ronde in te lassen? Zo nee, kunt u dit motiveren?

Antwoord:

De VRU zal vervolgvragen na de sluitingsdatum van NvI 2 behandelen zoals vereist volgens de Aanbestedingswet en de vaste jurisprudentie. Dat betekent dat zij het gelijkheidsbeginsel dient te respecteren, terughoudend dient te zijn en slechts vragen na de sluitingsdatum van NvI 2 zal beantwoorden waarvan het antwoord voor alle potentiële inschrijvers van essentieel belang is om een geldige en passende inschrijving in te dienen. Het inlassen van een derde vragenronde voor de VRU leidt gegeven de vakantieperiode tot een voor haar onacceptabele vertraging. Ook wenst de VRU het aantal vragenrondes te beperken om zo het risico op 'vraag-op-vraag' en de daarmee gepaard gaande onduidelijkheid voor (potentiële) inschrijvers te minimaliseren. Overigens zijn in de eerste NvI geen vragen gesteld over het aantal vragenrondes waar dat indien opportuun in de rede had gelegen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 15 jul. 2025

Ref.nr.
104

Onderwerp:
Vraag 70

Vraag:

1 Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat in het PvE geen onafhankelijke leveranciersanalyse, platformanalyse of objectieve toetsing op gelijkwaardigheid van bestaande oplossingen is uitgevoerd, en zo ja, op basis waarvan meent de VRU dan dat reële en eerlijke concurrentie gewaarborgd is?

2 Kan de VRU bevestigen dat (a) de gekozen eisen tot gevolg hebben dat slechts één leverancier in de markt feitelijk voldoet aan het volledige eisenpakket zonder substantiële aanpassingen en (b) de succesvolle pilots met andere leveranciers niet zijn betrokken bij de functionele invulling van het PvE? Indien dit onjuist is: kan de VRU inzicht geven in de consultatieverslagen of beoordelingscriteria waarmee dit is onderbouwd?

3 Bent u bereid om — mede gezien het grote strategische belang van geopolitieke continuïteit, leveranciersonafhankelijkheid en technologische neutraliteit zoals opgenomen in diverse NORA- en VeRA-standaarden — een herijking te doen van uw eisen en wensen op punten waar feitelijk slechts één leverancier aan kan voldoen? Zo nee, op welke wijze borgt u dan dat marktwerking, proportionaliteit en gelijkheid in deze aanbesteding zijn geborgd?

4 Kan de VRU bevestigen dat het gebruik van Apple CarPlay — dat expliciet wordt voorgeschreven in het PvE — niet voldoet aan de toenemende nationale en Europese tendens richting soevereine en leveranciersonafhankelijke digitale infrastructuren? Waarom is hier niet gekozen voor platformneutrale, en die in de regel beter aansluiten bij NIS2-richtlijnen en toekomstvastheid?

Antwoord:

De VRU antwoordt als volgt:

ad 1 en 2: De VRU is van mening dat met de gestelde eisen de mededinging niet onnodig belemmerd wordt omdat het iedere ondernemer vrij staat een Oplossing te ontwikkelen en aan te bieden die aan de eisen in de aanbestedingsstukken voldoet. Daarnaast komen de gestelde eisen voort uit vereisten op het gebied van veiligheid en bevatten geen unieke eigenschappen van oplossingen van specifieke ondernemers.

ad 3 en 4: Als de VRU afwijkt van de VERA en andere richtlijnen doet zij dat onder verwijzing naar het antwoord op vraag 100 en de antwoorden op de subvragen 1 en 2 van deze vraag.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 15 jul. 2025

Ref.nr.

105

Onderwerp:

Vraag 53

Vraag:

Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat — in het licht van de hoge eisen die zij stelt aan beveiliging, stabiliteit en integriteit van de oplossing — het gebruik van OpenStreetMap (OSM) of soortgelijke door derden bewerkbare kaartlagen nadrukkelijk wordt uitgesloten als basis voor navigatie, vanwege het risico op manipulatie door externe partijen en het ontbreken van centrale controle of integriteitsborging? Indien dit niet wordt uitgesloten, kan de aanbestedende dienst toelichten hoe zij dan borgt dat de brondata niet op ongecontroleerde wijze gewijzigd of beïnvloed kan worden?

Antwoord:

Dit wordt niet uitgesloten, maar VRU hecht zoals gesteld waarde aan een goede beveiliging, stabiliteit en integriteit van de oplossing. Hier is aan inschrijvers die gebruik willen maken van deze kaartlaag om aan te tonen dat dit kan zonder afbreuk te doen aan de kwaliteit van het kaartmateriaal.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 15 jul. 2025

Ref.nr.

Onderwerp:

106

Vraag 52

Vraag:

Kan de aanbestedende dienst specificeren wat exact bedoeld wordt met "navigatie blijft werken"?

Antwoord:

In het geval dat er geen internet verbinding is dan willen wij dat de navigatie in staat is een nieuwe route te genereren op basis van de offline beschikbare kaart.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

15 jul. 2025

Ref.nr.

107

Onderwerp:

Vraag 46

Vraag:

Begrijpen wij goed dat de VRU afziet van een objectieve vergelijking van verschillende (en door Cyclomedia ondersteunde) integratievormen in de praktijktest, terwijl zij gelijktijdig stelt dat OIV.W.5 slechts een wens betreft? Kan de VRU toelichten waarom een wens — die volgens eigen zeggen geen uitsluitende werking heeft — in de praktijk niet op gelijkwaardige wijze mag worden aangetoond en beoordeeld, zeker gezien de potentieel marktbeperkende werking ervan? Is de VRU bereid alsnog toe te staan dat performance en security van de integratievorm in de praktijktest meetbaar worden getoetst?

Antwoord:

De VRU is hier niet toe bereid. Als een inschrijver de wens honoreert dan moet dat conform het antwoord op vraag 100 op de voorgeschreven wijze gebeuren.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 15 jul. 2025

Ref.nr.
108

Onderwerp:

Vraag 45

Vraag:

Begrijpen wij goed dat de VRU bewust afwijkt van de door Cyclomedia ondersteunde integratiemethode, maar tegelijkertijd géén verantwoordelijkheid neemt voor eventuele incompatibiliteit of beveiligingsproblemen die hieruit voortvloeien? Indien ja, kan de VRU toelichten waarom zij, in een context van maximale eisen aan stabiliteit en beveiliging, expliciet kiest voor een technisch pad dat niet door de leverancier wordt gedragen? Wordt dit risico – bewust afwijken van leveranciersrichtlijnen – binnen andere kritieke IT-voorzieningen van de VRU ook geaccepteerd?

Antwoord:

Dit is niet met Cyclomedia afgestemd. Cyclomedia is de bron van de data, het is aan de inschrijver om in samenwerking tot ondersteuning te komen voor hun applicatie. Hierbij is dus de inschrijver verantwoordelijk voor het juist en veilig functioneren van hun applicatie.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 15 jul. 2025

Ref.nr.

Onderwerp:

109

Vraag 44

Vraag:

Begrijpen wij het goed dat de VRU inschrijvers verplicht om een maatwerk-integratie te realiseren buiten de officieel ondersteunde Cyclomedia-documentatie om, terwijl het risico van niet-compatibiliteit bij toekomstige Cyclomedia-updates volledig bij de inschrijver wordt gelegd? Indien ja, hoe verhoudt deze risicoverdeling zich tot het proportionaliteitsbeginsel, en is overwogen om – ter mitigatie – de officiële wrapper alsnog als gelijkwaardig of zelfs preferent aan te merken?

Antwoord:

Een native iOS-applicatie biedt directe toegang tot de beveiligingsmechanismen van het iOS-platform, waaronder: Enhanced Security-capabilities zoals pointer authentication, hardened heap, en read-only platform memory. Gebruik van Apple Keychain voor veilige opslag van gevoelige gegevens. Volledige controle over dataverwerking en netwerkcommunicatie, wat het eenvoudiger maakt om te voldoen aan normen zoals ISO 27001, NEN 7510 en de BIO. Daarentegen introduceert het gebruik van een wrapper (zoals een SDK of webview) een extra abstractie laag, wat kan leiden tot beperktere controle over beveiligingsmaatregelen en tot verhoogde afhankelijkheid van externe componenten. Dit kan risico's met zich meebrengen bij updates of wijzigingen van de onderliggende technologie. Op basis hiervan acht de VRU het verdedigbaar dat een native iOS-applicatie, mits correct geïmplementeerd, een hogere mate van informatieveiligheid kan bieden dan een wrapper-gebaseerde oplossing. Bron: <https://developer.apple.com/documentation/Xcode/enabling-enhanced-security-for-your-app>.

De VRU verwijst hier ook naar het antwoord op vraag 92 en het met deze laatste NVI gepubliceerde document "Onderbouwing native-iOS".

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 1**Beantwoord op:** 24 jul. 2025**Ref.nr.****Onderwerp:**

110

Vraag 43

Vraag:

Begrijpen wij het goed dat de VRU bewust afwijkt van de door Cyclomedia zelf geadviseerde en ondersteunde integratievorm, en daarmee de verantwoordelijkheid voor updates, support en compatibiliteit volledig bij de opdrachtnemer legt? Indien ja, kan de VRU toelichten op welke wijze zij borgt dat deze afwijkende route op lange termijn voldoet aan haar eigen eisen van continuïteit, stabiliteit en toekomstvastheid, ook bij wijzigingen in de SDK of het supportbeleid van Cyclomedia?

Antwoord:

Indien Cyclomedia haar SDK of supportbeleid wijzigt, verwacht de VRU dat opdrachtnemers hierop anticiperen binnen de kaders van goed opdrachtgeverschap en professioneel systeembeheer.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Perceelen:

P1 1

Beantwoord op:

15 jul. 2025

Ref.nr.

111

Onderwerp:

Vraag 42

Vraag:

Begrijpen wij het goed dat de VRU een specifieke implementatieroute (native iOS) wenst voor de Cyclomedia-integratie, zonder dit vooraf te hebben afgestemd met Cyclomedia als leverancier van het betrokken component? Indien dit klopt, hoe heeft de VRU dan de continuïteit en beheersbaarheid van deze oplossing gewaarborgd als Cyclomedia deze implementatievariant niet (volledig) ondersteunt of onderhoudt?

Indien de VRU wél expliciet het belang van continuïteit benoemt: zou dan niet juist de standaard ondersteunde Cyclomedia-wrapper het uitgangspunt moeten zijn, tenzij op basis van overleg wordt vastgesteld dat deze ontoereikend is voor de beoogde toepassing?

Antwoord:

Dit is niet met Cyclomedia afgestemd. Cyclomedia is de bron van de data, het is aan de inschrijver om in samenwerking tot ondersteuning te komen voor hun applicatie. Hierbij is dus de inschrijver verantwoordelijk voor het juist en veilig functioneren van hun applicatie.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 1**Beantwoord op:** 15 jul. 2025**Ref.nr.**

112

Onderwerp:

Vraag 36

Vraag:

Kan de aanbestedende dienst toelichten op basis van welke objectieve bron, toets of analyse zij concludeert dat hybride ontwikkeltools zoals Flutter of React Native per definitie niet in staat zijn om te voldoen aan noodzakelijke beveiligingsmaatregelen?

En indien zulke conclusies niet voortkomen uit een onafhankelijk technisch of beveiligingsadvies: kan de aanbestedende dienst onderbouwen hoe het proportionaliteitsbeginsel in acht is genomen bij het categorisch uitsluiten van moderne, in de markt gangbare technologieën met een bewezen trackrecord bij andere veiligheidsregio's?

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 109.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 21 jul. 2025

Ref.nr.
113

Onderwerp:
Vraag 35

Vraag:

Kan de aanbestedende dienst specificeren welke concrete risico's, beveiligingsproblemen of continuïteitsbedreigingen zij verbindt aan het gebruik van hybride technologieën, en op basis van welke (technische of organisatorische) bron of analyse zij dit risico als groter beschouwt dan de marktafsluitende werking van de native-only iOS-eis?

En indien deze risico's niet empirisch zijn vastgesteld of kwantitatief zijn onderbouwd: kan de aanbestedende dienst toelichten waarom in dit geval het proportionaliteitsbeginsel niet vereist dat dergelijke afwegingen inzichtelijk zijn gemaakt voorafgaand aan het uitsluiten van andere technologieën?

Antwoord:

De V RU verwijst naar het antwoord op vraag 100.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 21 jul. 2025

Ref.nr.
114

Onderwerp:
Vraag 33

Vraag:

Gelet op het feit dat functionele gelijkwaardigheid een leidend beginsel is binnen de GIBIT, VeRA én de Aanbestedingswet (artikelen 1.10 en 2.75 Aw 2016), kan de aanbestedende dienst motiveren waarom zij dit beginsel in deze aanbesteding geheel buiten toepassing laat?

Kan de aanbestedende dienst tevens toelichten waarom zij niet openstaat

voor een inhoudelijke, prestatiegerichte toets (zoals een praktijktest) van oplossingen die aantoonbaar gelijkwaardig zijn qua performance, security en stabiliteit, ondanks dat dit juist bijdraagt aan transparantie, innovatie en mededinging?

Antwoord:

De VRU verwijst naar het antwoord op vraag 100.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 21 jul. 2025

Ref.nr.
115

Onderwerp:

Vraag 31

Vraag:

De VRU stelt dat het eisen van native iOS niet disproportioneel is.

Kan de aanbestedende dienst toelichten of en hoe deze proportionaliteitsafweging formeel is vastgelegd, bijvoorbeeld in de vorm van een interne notitie, adviesrapport of bestuursbesluit?

Indien een dergelijk document bestaat:

Kan dit document (desgewenst geanonimiseerd) worden gedeeld?

Indien geen formele vastlegging heeft plaatsgevonden:

Op basis van welke feiten, functionele randvoorwaarden of marktanalyses heeft de VRU dan beoordeeld dat uitsluitend native iOS voldoet aan het doel van functionele dekking, en dat hybride of cross-platform alternatieven dit niet zouden kunnen bieden?

Antwoord:

De VRU is van mening dat met de gestelde eisen de mededinging niet onnodig belemmerd wordt omdat het iedere ondernemer vrij staat een Oplossing te ontwikkelen en aan te bieden die aan de eisen in de

aanbestedingsstukken voldoet. Daarnaast komen de gestelde eisen voort uit vereisten op het gebied van veiligheid en bevatten geen unieke eigenschappen van oplossingen van specifieke ondernemers. De VRU verwijst daarnaast naar het antwoord op vraag 109.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 21 jul. 2025

Ref.nr.

116

Onderwerp:

Vraag 30

Vraag:

Indien de aanbestedende dienst stelt dat afwijking van VeRA is toegestaan, kan zij dan aangeven of binnen de VRU eerder van dit principe is afgeweken bij andere IT-aanbestedingen?

Zo ja:

Welke vergelijkbare aanbestedingen betroffen dit?

En op basis van welke motivering werd daar een afwijking gerechtvaardigd?

Zo nee:

Waarom wordt er dan juist bij deze aanbesteding van het VeRA-principe afgeweken, ondanks het feit dat deze aanbesteding een langdurig strategisch informatiesysteem betreft?

Antwoord:

Als de VRU afwijkt van de VERA en andere richtlijnen doet zij dat onder verwijzing naar het antwoord op vraag 100 en de antwoorden op de subvragen 1 en 2 van vraag 104.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 15 jul. 2025

Ref.nr.

117

Onderwerp:

Vraag 30

Vraag:

De VRU stelt zich op het standpunt dat zij mag afwijken van algemeen geldende kaders zoals de VeRA.

Kan de aanbestedende dienst motiveren op basis van welke objectieve risicoafweging en onderbouwde impactanalyse zij heeft geconcludeerd dat een afwijking van het VeRA-beginsel van technologieonafhankelijkheid gerechtvaardigd is, en in hoeverre dit besluit proportioneel is in relatie tot de aanbestedingswet (art. 1.10 lid 2 Aw 2016)?

Indien een dergelijke afweging of document ontbreekt:

Kan de aanbestedende dienst toelichten waarom een formele besluitvorming over deze afwijking niet noodzakelijk werd geacht?

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 116.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 15 jul. 2025

Ref.nr.

Onderwerp:

118

Vraag 29

Vraag:

De aanbestedende dienst geeft aan dat zij bij andere IT-applicaties géén native ontwikkeling eist en dit per applicatie bepaalt.

Kan de aanbestedende dienst expliciet aangeven waarom bij het RIS-systeem wél is gekozen voor deze stringente native iOS-eis, en hoe deze keuze zich verhoudt tot bredere architectuurbeginselen binnen de VRU zoals uniformiteit, herbruikbaarheid en beheerbaarheid van het IT-landschap?

Indien een dergelijke afwijking op bredere VRU-praktijken is toegestaan:

Is hierover dan een expliciet besluit genomen? Zo ja, op welk bestuurlijk niveau en op basis van welke onderbouwing?

Zijn er voor andere IT-oplossingen binnen de VRU ook situaties geweest waarbij hybride technologie wél is toegestaan ondanks vergelijkbare eisen aan stabiliteit en beveiliging?

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 115.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

15 jul. 2025

Ref.nr.

119

Onderwerp:

Vraag 28

Vraag:

De VRU geeft aan dat stabiliteit, beveiliging en continuïteit de reden zijn voor het uitsluiten van hybride oplossingen, maar erkent tegelijkertijd dat deze native-eis niet is gebaseerd op aantoonbaar (gedocumenteerd) beleid of eerdere negatieve ervaringen met hybride applicaties.

Kan de aanbestedende dienst alsnog expliciet bevestigen dat er geen formeel

vastgesteld informatiebeveiligings-, architectuur- of ICT-beleid bestaat waarin het gebruik van hybride technologieën (zoals Flutter of React Native) structureel wordt uitgesloten?

Indien dit beleid wel bestaat, kan de aanbestedende dienst dan aangeven:

Welk document dit betreft (bijv. vastgesteld beleidskader of besluit)?

Op basis van welke risicoanalyse of incidenthistorie dit beleid is vastgesteld?

Of dit beleid ook periodiek wordt geëvalueerd en afgestemd met de VeRA, GIBIT en de Veiligheidsregio ICT-kwaliteitsnormen, die technologieonafhankelijkheid juist als uitgangspunt hanteren?

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 115.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 15 jul. 2025

Ref.nr.

120

Onderwerp:

Vraag 27

Vraag:

De VRU stelt zich op het standpunt dat zij geen meerwaarde ziet in het vaststellen hoeveel leveranciers aan de native iOS-eis kunnen voldoen. Tegelijkertijd geeft zij aan dat de eis niet disproportioneel is en de mededinging niet belemmert.

Kan de aanbestedende dienst toelichten hoe zij deze conclusie onderbouwt, indien geen marktanalyse of leveranciersverkenning is uitgevoerd waaruit blijkt dat voldoende marktpartijen aan deze eis kunnen voldoen?

Is de VRU bereid alsnog inzichtelijk te maken hoeveel marktpartijen op dit moment feitelijk een native iOS-oplossing voor repressieve informatievoorziening leveren of kunnen leveren, om zo transparant te

maken of de toegang tot de aanbesteding niet onnodig wordt beperkt?

Indien de VRU stelt dat “het ondernemers vrij staat native iOS aan te bieden”, kan de VRU dan bevestigen dat zij het bestaan van een significante toetredingsdrempel voor marktpartijen zonder bestaande native iOS-applicatie (zoals ontwikkeltijd, kosten, investering in platformkennis) als niet-belemmerend beschouwt? Zo ja, op basis waarvan?

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 115.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 15 jul. 2025

Ref.nr.

121

Onderwerp:

Vraag 26

Vraag:

De VRU stelt geen objectieve toetsing te hebben uitgevoerd waaruit blijkt dat enkel native apps aan de eisen kunnen voldoen, en ziet hierin “geen meerwaarde”. Daarmee lijkt de VRU dus:

enerzijds geen bewijs te hebben dat andere technologieën zoals Flutter of React Native structureel tekortschieten,

maar anderzijds wel oplossingen op die basis categorisch uit te sluiten.

Kan de aanbestedende dienst toelichten hoe deze keuze zich verhoudt tot artikel 2.75 lid 4 van de Aanbestedingswet 2016, waarin is vastgelegd dat technische specificaties (zoals de keuze voor native-only) niet mogen leiden tot uitsluiting van bepaalde marktpartijen als er gelijkwaardige oplossingen beschikbaar zijn?

Indien geen objectieve toetsing is uitgevoerd, kan de aanbestedende dienst bevestigen dat zij openstaat voor bewijs dat hybride oplossingen, zoals Flutter of React Native, gelijkwaardig kunnen presteren op de gevraagde

punten (stabiliteit, beveiliging, continuïteit)?

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 115.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 15 jul. 2025

Ref.nr.
122

Onderwerp:

Vraag 25

Vraag:

De VRU verwijst in haar antwoord naar haar discretionaire bevoegdheid bij het kiezen van een digitaal ecosysteem. Deze bevoegdheid ontslaat een aanbestedende dienst echter niet van de verplichting om een uitsluitende technische eis (zoals native iOS-only) objectief, proportioneel en toetsbaar te onderbouwen, conform artikel 1.10 lid 2 en artikel 2.75 Aw 2016.

Kan de aanbestedende dienst alsnog aangeven:

Op basis van welke objectieve prestatie-eisen (zoals laadtijd, responsiviteit, batterijduur, beveiligingsarchitectuur) hybride oplossingen structureel tekort zouden schieten ten opzichte van native iOS?

Of deze aannames gebaseerd zijn op meetbare testresultaten of marktconsultatie, en zo ja, of deze analyse gedeeld kan worden?

Indien er geen prestatievergelijking of functionele test heeft plaatsgevonden, hoe is dan geborgd dat deze eis niet disproportioneel of marktbeperkend is, zeker gelet op artikel 2.75 lid 4 Aw 2016, waarin het eisen van een specifiek type technologie slechts onder strikte voorwaarden is toegestaan?

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 115.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 15 jul. 2025

Ref.nr.

123

Onderwerp:

Vraag 24

Vraag:

De VRU stelt dat het eisen van "native iOS" niet disproportioneel is, maar gaat in haar beantwoording niet in op de feitelijke uitkomst van eerdere aanbestedingen waarin dezelfde eis werd gesteld — namelijk, dat er slechts één geldige inschrijving overbleef.

Kan de aanbestedende dienst onderbouwen waarom het risico op eenzelfde uitkomst in deze aanbesteding – slechts één geldige inschrijving door één specifieke partij – niet wordt gezien als indicatie van een materiële beperking van de mededinging in strijd met het proportionaliteitsbeginsel (artikel 1.10 lid 2 Aw 2016)?

Heeft de aanbestedende dienst voorafgaand aan publicatie een risicoanalyse uitgevoerd waarin rekening is gehouden met de mogelijkheid dat het eisen van native-only iOS de facto leidt tot een enkel inschrijvende partij? Indien ja, kan deze worden gedeeld?

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 115.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 15 jul. 2025

Ref.nr.
124

Onderwerp:
Vraag 23

Vraag:

De VRU geeft aan dat zij geen meerwaarde ziet in een leveranciersanalyse specifiek op het punt van “native iOS”. Echter, het uitsluiten van technologieën die breed worden toegepast binnen veiligheidsregio’s — zoals Flutter, React Native of Cyclomedia’s officiële SDK — kan in de praktijk leiden tot een beperking van de daadwerkelijke concurrentie.

Kan de aanbestedende dienst toelichten hoe zij voorafgaand aan publicatie heeft vastgesteld dat er meerdere, onafhankelijke leveranciers zijn die een volledig native iOS-oplossing met eigen Cyclomedia-wrapper kunnen aanbieden, zónder gebruik te maken van standaard hybride SDK’s? Indien een dergelijke toets voorafgaand aan publicatie niet heeft plaatsgevonden: hoe is dan geborgd dat de proportionaliteit en open mededinging in lijn met artikel 1.10 lid 2 en 2.75 lid 2 van de Aanbestedingswet 2016 zijn gewaarborgd?

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 115.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 15 jul. 2025

Ref.nr.
125

Onderwerp:
Vraag 22

Vraag:

De VRU geeft aan geen meerwaarde te zien in het aantonen van de “evidence based” uitsluiting van hybride oplossingen. Tegelijkertijd wordt verwezen naar het vonnis van de rechtbank Amsterdam (C/13/753166 / KG ZA 24/572), waarin r.o. 4.13 stelt dat bij uitsluiting van alternatieven op

basis van technische argumenten wel degelijk een zekere objectieve en transparante onderbouwing mag worden verwacht.

Kunt u toelichten op welke wijze de VRU deze motiveringsplicht heeft ingevuld bij de uitsluiting van hybride technologieën, indien geen alternatievenanalyse is uitgevoerd?

Indien u meent dat de discretionaire bevoegdheid daartoe volstaat: hoe verhoudt deze benadering zich tot artikel 1.10, tweede lid, van de Aanbestedingswet 2016, waarin proportionaliteit en motivering bij het uitsluiten van oplossingen verplicht worden gesteld?

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 115.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

15 jul. 2025

Ref.nr.

126

Onderwerp:

Vraag 21

Vraag:

U stelt dat Flutter en React Native “hybride” zijn en dat u het risico op onvoldoende mitigerende beveiligingsmaatregelen niet wenst te lopen.

Kunt u toelichten op basis van welke risicoanalyse, technische onderbouwing of praktijkervaring de VRU concludeert dat deze technologieën per definitie ongeschikt zijn voor toepassing binnen de VRU-context?

Is overwogen om leveranciers met dergelijke technologieën toe te staan hun oplossing tijdens de praktijktest op prestatie, stabiliteit en veiligheid te toetsen, zodat objectief vastgesteld kan worden of de oplossing voldoet aan de gestelde kwaliteitseisen?

Indien nee, hoe verhoudt deze voorafgaande technische uitsluiting zich tot het proportionaliteitsbeginsel zoals opgenomen in artikel 1.10 van de

Aanbestedingswet 2016?

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 115.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 15 jul. 2025

Ref.nr.
127

Onderwerp:

Vraag 20

Vraag:

U geeft aan dat de VRU in het stellen van een geschiktheidseis m.b.t. ISO 27001 geen meerwaarde ziet. Kunt u toelichten waarom een aantoonbare certificering op basis van een internationaal erkende informatiebeveiligingsstandaard – die in veel overheidsaanbestedingen wel als minimumeis geldt – in uw beoordeling géén toegevoegde waarde heeft?

Kunt u daarnaast bevestigen dat het ontbreken van een ISO 27001-geschiktheidseis betekent dat ook aanbieders zonder aantoonbaar Information Security Management System (ISMS) in aanmerking kunnen komen voor gunning, mits zij slechts voldoen aan de functionele beveiligingseisen in het PvE?

Indien ja: hoe waarborgt de VRU dan op procesniveau dat de leverancier beschikt over een aantoonbaar volwassen beveiligingsmanagementsysteem conform de eisen van onder meer de GIBIT, VeRA en NIS2?

Antwoord:

Dit is een incorrecte interpretatie van het antwoord gesteld in de eerste Nota van Inlichtingen. Wij zien ISO27001 als waardevol maar niet als voldoende. De eisen die zijn gesteld in het PvE zijn van hogere aard dan hetgeen gesteld in het ISO27001 certificaat. Om deze reden is er voor gekozen om geen uitvraag te doen naar het desbetreffende certificaat.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 15 jul. 2025

Ref.nr.

128

Onderwerp:

Vraag 12

Vraag:

U geeft aan dat stabiliteit, beveiliging en continuïteit de aanleiding vormen voor het uitsluiten van de standaard Cyclomedia SDK en het kiezen van een native iOS-viewer.

Aangezien Cyclomedia zelf haar SDK en API onderhoudt, voortdurend bijwerkt en voorziet van securitypatches en prestatieverbeteringen, zou deze keuze juist in lijn lijken met het borgen van stabiliteit en veiligheid.

Kunt u toelichten welke specifieke technische of beveiligingsrisico's u ziet in het gebruik van de officiële, door de leverancier onderhouden Cyclomedia SDK?

Kunt u deze risico's kwantificeren of staven met een analyse of beoordeling door een onafhankelijke bron? Indien deze ontbreekt, erkent de aanbestedende dienst dan dat er sprake is van een voorkeurskeuze zonder onderliggende technische motivering?

Antwoord:

De VRU verwijst naar het bijgevoegde document "Onderbouwing native-iOS".

De VRU bevestigt dat zij bewust kiest voor een native iOS-integratie en daarmee afwijkt van hybride benaderingen zoals Flutter of React Native. Deze keuze is ingegeven door het streven naar maximale informatieveiligheid, stabiliteit en toekomstvastheid van het RIS. Hybride frameworks zoals Flutter en React Native introduceren extra abstractielagen en afhankelijkheden van externe rendering- en layout-engines (zoals Flutter's eigen widget systeem en React Native's Yoga-engine), wat kan leiden tot: 1) beperkingen in performance en compatibiliteit, met name bij platformupdates, 2) extra complexiteit in onderhoud en debugging, door de mix van native en niet-native componenten, 3) een verhoogd risico op incompatibiliteit bij wijzigingen in SDK's of OS-versies, zoals iOS-updates

die native views anders behandelen dan hybrides. De VRU kiest daarom expliciet voor een native iOS-applicatie, ontwikkeld in Swift of Objective-C, die direct gebruik maakt van de officiële Cyclomedia API's en iOS-platformbeveiliging. Deze aanpak biedt: 1) volledige controle over dataverwerking en beveiliging, 2) betere integratie met device-native functies zoals Keychain, biometrie en runtime security, 3) minder afhankelijkheid van externe frameworks en third-party wrappers. Bronnen: <https://docs.flutter.dev/platform-integration/ios/platform-views> en <https://www.callstack.com/blog/adding-react-native-to-an-existing-flutter-app>.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 1**Beantwoord op:** 24 jul. 2025**Ref.nr.**

129

Onderwerp:

Vraag 11

Vraag:

U stelt dat voor de native iOS-eis geen eigen objectieve, transparante afweging is gemaakt, maar dat u zich baseert op het vonnis KG ZA 24/572 waarin wordt gesteld dat een aanbestedende dienst een ruime discretionaire bevoegdheid heeft.

Kunt u bevestigen dat het ontbreken van een eigen, schriftelijke afweging ten aanzien van lock-in, technologieonafhankelijkheid en de afwijking van de eigen Veiligheidsregio ICT-kwaliteitsnormen en de VeRA 2.0, betekent dat deze beleidsnormen geen directe toepassing hebben gevonden in het opstellen van Eis T.E.1?

Indien wél sprake is geweest van een inhoudelijke afweging die u als aanbestedende dienst zelf heeft gemaakt: kunt u deze alsnog delen, inclusief eventueel uitgevoerde risicoanalyses inzake leveranciersafhankelijkheid en toekomstige vervangingskosten van het Apple-ecosysteem?

Antwoord:

Zie antwoord vraag 116.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 15 jul. 2025

Ref.nr.

130

Onderwerp:

Vraag 10

Vraag:

U geeft aan dat de VRU geen concessies wil doen aan stabiliteit, beveiliging en continuïteit en dat dit de keuze voor iOS-native rechtvaardigt. In de "Veiligheidsregio ICT-kwaliteitsnormen" is echter als norm opgenomen dat software "zo ontworpen moet zijn dat er geen lock-in ontstaat richting specifieke technologieën of leveranciers" en dat toepassingen "toekomstvast" moeten zijn.

Kunt u toelichten hoe deze strikte keuze voor Apple's gesloten ecosysteem en voor native iOS-ontwikkeling zich verhoudt tot deze expliciete normstelling?

Kunt u aangeven welke technische of juridische maatregelen de VRU neemt om leveranciersafhankelijkheid te beperken, bijvoorbeeld in het geval Apple prijzen verhoogt, policy's wijzigt of ondersteuning voor bepaalde functies beëindigt?

Antwoord:

Zie antwoord vraag 116.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 15 jul. 2025

Ref.nr.
131

Onderwerp:
Vraag 9

Vraag:

U stelt dat van GIBIT en VeRA wordt afgeweken, omdat stabiliteit, beveiliging en continuïteit dat vereisen. Kunt u toelichten of en hoe deze motieven zijn geëvalueerd ten opzichte van alternatieven die wél conform GIBIT/VeRA werken, zoals gebruik van de officiële SDK van Cyclomedia of andere hybride toepassingen?

Kunt u tevens aangeven waarom andere veiligheidsregio's — die GIBIT /VeRA wel volgen — in staat blijken vergelijkbare doelen (stabiliteit, beveiliging, continuïteit) te bereiken zónder uitsluiting van dergelijke standaarden?

Kunt u verwijzen naar de specifieke analyse of risicoafweging die ten grondslag ligt aan deze afwijking van algemeen geldende interoperabiliteitsrichtlijnen?

Antwoord:

Zie antwoord vraag 116.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 15 jul. 2025

Ref.nr.
132

Onderwerp:
Vraag 8

Vraag:

U geeft aan dat de startarchitectuur nog in ontwikkeling is. Kunt u toelichten hoe inschrijvers in staat worden gesteld om een passende aanbieding te doen en de oplossing op de gewenste manier te integreren met de bestaande ICT-

omgeving, indien de beoogde architectuur onbekend is?

Kunt u bevestigen dat het ontbreken van deze informatie geen belemmering vormt voor het indienen van een gelijkwaardige en goed beoordeelbare inschrijving, en zo ja: op basis waarvan?

Overweegt u alsnog een voorlopig architectuuroverzicht of interfaceschema te delen, zoals gebruikelijk in vergelijkbare ICT-aanbestedingen?

Antwoord:

Wij kunnen bevestigen dat dit niet tot voordelen leidt voor een inschrijver aangezien deze kennis voor geen enkele van de inschrijvers bekend is. De architect is een onafhankelijke architect die buiten deze aanbesteding staat. Het beoordelingsproces is om deze reden gelijkwaardig en goed beoordeelbaar aangezien iedereen dezelfde informatie tot zijn of haar beschikking heeft.

Als de architect de startarchitectuur heeft uitgewerkt zal dit worden gedeeld met de gegunde partij.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 21 jul. 2025

Ref.nr.

133

Onderwerp:

Vraag 6

Vraag:

De VRU verwijst in haar antwoord naar r.o. 4.11–4.13 en 4.18 van vonnis C /13/753166 / KG ZA 24/572 van de Rechtbank Amsterdam. In die zaak werd geoordeeld dat het uitsluiten van hybride-oplossingen niet per definitie disproportioneel is, mits dit onderbouwd is en alternatieve oplossingen inhoudelijk zijn gewogen.

Kunt u aangeven op welke wijze u, voorafgaand aan het opstellen van eis T. E.1 en wens OIV.W.5, een objectieve analyse hebt gemaakt van de mogelijkheden van hybride-oplossingen en hoe deze zijn afgezet tegen de gewenste iOS-oplossing?

Kunt u bovendien bevestigen dat gelijkwaardige alternatieven inhoudelijk zijn onderzocht en waarom deze niet volstaan?

Indien dit onderzoek niet heeft plaatsgevonden: bent u bereid alsnog een prestatiegerichte vergelijking van alternatieven toe te staan, zoals destijds door VR Gelderland-Zuid gedaan?

Antwoord:

De VRU heeft hier - net als de VRAA - onderzoek naar gedaan en verwijst naar het document "Onderbouwing native-iOS".

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 24 jul. 2025

Ref.nr.

134

Onderwerp:

Vraag 5

Vraag:

U stelt dat het beoordelingsteam representatief is voor de gebruikers van de oplossing. Kunt u bevestigen of leden van dit team al dan niet ervaring hebben met specifieke bestaande systemen (zoals bijvoorbeeld het huidige RIS-systeem bij VRU), en hoe in dat geval wordt geborgd dat deze gebruikservaring de beoordeling van alternatieve oplossingen niet beïnvloedt?

Antwoord:

De VRU is van mening dat het onvermijdelijk is dat leden van de beoordelingscommissie ervaring hebben met de producten en/of diensten van zittende leveranciers. Het zijn tenslotte mensen uit de repressieve dienst die nu al werken met operationele informatievoorziening. Zo er daardoor al sprake zou zijn van een mogelijk voordeel van de zittende leverancier dan is dat eventuele voordeel onvermijdelijk. Deze aanbesteding heeft als doel om het huidige systeem te vervangen met een systeem dat beter aansluit bij de wensen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 15 jul. 2025

Ref.nr.
135

Onderwerp:

Vraag 4

Vraag:

U geeft aan dat de VRU de invulling van de praktijktest met de laatste Nota van Inlichtingen deelt. Na deze laatste NvI is er geen gelegenheid meer voor het stellen van vragen. Hoe dienen gegadigden ermee om te gaan indien zij onverhoopt toch nog vragen hebben over de praktijktest? Is de VRU bijvoorbeeld bereid om hiervoor een extra inlichtingenronde in te lassen?

Antwoord:

De VRU verwijst naar het antwoord op vraag 103.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 15 jul. 2025

Ref.nr.
136

Onderwerp:

Vraag 3

Vraag:

In uw beantwoording van vraag 3 en in het Beschrijvend Document ontbreekt een nadere toelichting op het beoordelingskader dat tijdens de praktijktest wordt toegepast voor het criterium "gebruiksvriendelijkheid".

Kunt u bevestigen dat deze beoordelingscriteria vooraf schriftelijk zijn vastgelegd, en zo ja, worden deze gedeeld met de inschrijvers vóór uitvoering van de praktijktest? Indien dit niet het geval is, hoe waarborgt u dan dat de beoordeling voldoet aan het transparantiebeginsel zoals bedoeld in de Aanbestedingswet?

Antwoord:

De VRU verwijst hiervoor naar paragraaf 2.1.2 van Bijlage E Toelichting praktijktest RIS VRU.pdf

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 16 jul. 2025

Ref.nr.

137

Onderwerp:

NVI Vraag 85

Vraag:

Vervolg vraag op vraag 85: De verwijzing was per abuis verkeerd, bedoeld was GIBIT 2023 artikel 11.10.

Antwoord:

Ja, als de beschreven situatie zich voordoet, gaan leverancier en VRU conform artikel 11.10 GIBIT2023 met elkaar in overleg.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 15 jul. 2025

Ref.nr.
138

Onderwerp:
Prijzenblad

Vraag:

De tekst in cell A17 voor additionele licenties Navigatie-App verwijst naar een maximale waarde van 'cel 13'. De verwijzing zou naar ons beeld naar 'cel C12' moeten zijn voor de Navigatie-app prijs. Idem voor de tekst in cell A18 voor additionele licenties OIV-app met respectievelijk 'cel 14' en 'cel C13'.

Antwoord:

Dank voor de scherppte, dit is aangepast.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 1

Beantwoord op: 15 jul. 2025

Ref.nr.
139

Onderwerp:
NVI 74

Vraag:

In NVI 74 geeft u een voorstel voor een wijziging in FB.E.17, maar deze is niet verwerkt. Mogen wij uw opmerking "De VRU kan akkoord gaan met" in deze interpreteren als "De VRU gaat akkoord met" en daarmee de eis als zodanig lezen?

Antwoord:

Dank voor de scherppte, dit is aangepast.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 15 jul. 2025

Ref.nr.

140

Onderwerp:

NVI Vraag 71

Vraag:

Vervolg vraag op vraag 71: We zien in de Bijlage A PVE RIS v2 de gewijzigde eis IBA.E.5. Hiebij staat in colom F als opmerking toegevoegd: 'Gewijzigd n.a.v. vraag 70 NvI1', dit zou vraag 71 moeten zijn.

Antwoord:

Dank voor de scherppte, dit is aangepast.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 15 jul. 2025

Ref.nr.

141

Onderwerp:

Prijzenblad

Vraag:

In Bijlage 7 Prijzenblad EA RID 2025 v2 is bij de Toelichting in rij 35 de minimale Inschrijfprijs van €500.000 nog opgenomen. We verzoeken u deze n.a.v. uw antwoord aan te passen.

Antwoord:

Dank voor de scherppte, dit is aangepast.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 15 jul. 2025

Ref.nr.

142

Onderwerp:

NVI Vraag 68

Vraag:

Vervolg vraag op vraag 68: In het document 'Formule en tabel inschrijfprijzen' staat op pagina 2 in het rekenvoorbeeld de volgende berekening opgenomen: $200 - [000 * \log(\frac{\text{€}580.000}{\text{€}400.000}) / \log(1,5)] = 33$. Deze berekening is onjuist. Volgens de tabel is de maximale punten voor prijs 400 i.p.v. 200, waarbij dus met de formule $400 - [400 * \log(\frac{\text{€}580.000}{\text{€}400.000}) / \log(1,5)] = 33$ wel het juiste resultaat oplevert, zoals in de tabel ook vermeld. Kunt u dit bevestigen en het document met de juiste formule voor het rekenvoorbeeld voorzien?

Antwoord:

Dank voor de scherpte, dit is aangepast.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 15 jul. 2025

Ref.nr.

143

Onderwerp:

Conceptovereenkomst Artikel 8.3

Vraag:

In artikel 8.3 van de conceptovereenkomst staat vermeld dat Opdrachtgever

bij beëindiging van de overeenkomst nooit gehouden is tot enige schadevergoeding. Deze bepaling lijkt in strijd te zijn met artikel 24.6 van de GIBIT 2023, waarin juist wordt voorzien in een redelijke afrekening bij opzegging van de overeenkomst door Opdrachtgever. Volgens dat artikel dienen onder andere reeds verrichte werkzaamheden, in redelijkheid gemaakte kosten, reeds aangevane verplichtingen en gederfde winst vergoed te worden.

Wij verzoeken u daarom vriendelijk doch met nadruk om artikel 8.3 aan te passen of te schrappen, zodat het in lijn is met de bepalingen van de GIBIT 2023, in het bijzonder artikel 24.6.

Antwoord:

De VRU gaat akkoord met het schrappen van artikel 8.3 van de conceptovereenkomst.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 21 jul. 2025

Ref.nr.

146

Onderwerp:

Conceptovereenkomst Artikel 22.3a

Vraag:

In artikel 22.3a is bepaald dat de beperking van aansprakelijkheid vervalt in het geval van aanspraken van derden op schadevergoeding ten gevolge van dood of letsel. Wij willen erop wijzen dat deze uitzondering in de context van deze aanbesteding niet passend is.

Als leverancier van een softwarematige clouddienst zonder fysieke componenten is het voor ons feitelijk en technisch uitgesloten dat onze prestatie rechtstreeks kan leiden tot letsel of overlijden. Dergelijke risico's behoren dan ook niet tot het risicodomein van softwareleveranciers en vallen niet onder onze aansprakelijkheids- of beroepsaansprakelijkheidsverzekering. Deze uitzondering is gebruikelijk in sectoren met fysieke risico's, maar wordt in IT-aanbestedingen voor softwarelevering meestal niet toegepast, of geschrapt indien het gaat om uitsluitend digitale dienstverlening.

Wij verzoeken u daarom om artikel 22.3a te laten vervallen of aan te passen

zodat het uitsluitend van toepassing is indien de aard van de prestatie daadwerkelijk aanleiding geeft tot een dergelijk risico, wat hier niet het geval is.

Antwoord:

De VRU handhaaft artikel 22.3 a. Een dergelijke bepaling is niet branchevreemd omdat in artikel 16.5 sub i GIBIT2023 (die een paritair karakter heeft) een gelijke bepaling is opgenomen. Daarnaast zal dit risico niet intreden als dit zoals u stelt niet bestaat. De VRU ziet dan ook geen probleem deze bepaling in acht te houden.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 15 jul. 2025

Ref.nr.

147

Onderwerp:

Conceptovereenkomst Artikel 22.4

Vraag:

In artikel 22.4 van de conceptovereenkomst is opgenomen dat aansprakelijkheid voor indirecte schade, waaronder gedeerde winst en gemiste inkomsten, te allen tijde is uitgesloten. Naar onze interpretatie betekent dit dat opdrachtnemer onder geen enkele omstandigheid recht heeft op vergoeding van gedeerde winst, ook niet bij opzegging van de overeenkomst door opdrachtgever.

Wij merken op dat dit in strijd is met artikel 24.6 van de GIBIT 2023, dat expliciet bepaalt dat bij opzegging door opdrachtgever op grond van artikel 24.4 of 24.5 (bijvoorbeeld vanwege gemeentelijke herindeling of verplicht overstappen op een landelijke voorziening), wel degelijk recht bestaat op vergoeding van redelijke kosten en gedeerde winst.

Wij verzoeken u te bevestigen dat artikel 22.4 van de conceptovereenkomst niet van toepassing is in gevallen waarop GIBIT 24.6 van toepassing is, of – indien dat niet uw bedoeling is – artikel 22.4 aan te passen zodat deze in overeenstemming is met de GIBIT. Dat voorkomt strijdigheid tussen bepalingen binnen de overeenkomst en herstelt de balans zoals bedoeld in de GIBIT. Gaat u hiermee akkoord? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

VRU kan akkoord gaan met het schrappen van dit artikel. Indien een dergelijke situatie zich voordoet gaan opdrachtgever en opdrachtnemer met elkaar in overleg om in alle redelijkheid en billijkheid de vergoeding te bepalen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 15 jul. 2025

Ref.nr.

148

Onderwerp:

Conceptovereenkomst Artikel 6.5

Vraag:

"In artikel 6.5 van de conceptovereenkomst staat dat de opdrachtgever het recht heeft om de overeenkomst te beëindigen per ingangsdatum van een aangekondigde prijs- of tariefswijziging die boven het maximale indexcijfer uitkomt. Naar onze interpretatie betekent dit dat de opdrachtgever de overeenkomst eenzijdig kan opzeggen bij een voorstel tot redelijke verhoging, zonder overleg en zonder enige vergoeding aan de opdrachtnemer.

Wij merken op dat deze bepaling in strijd is met artikel 11.10 van de GIBIT 2023. GIBIT schrijft namelijk voor dat bij een onvoorzienbare en niet toerekenbare kostenverhoging (#10%) de leverancier hierover moet informeren, waarna partijen in overleg treden om samen vast te stellen of de verhoging terecht is en of, en in hoeverre, compensatie redelijk is. Pas als daar geen overeenstemming over ontstaat, heeft de opdrachtgever het recht om de prestatie te beperken of de overeenkomst te beëindigen. Daarbij geldt artikel 24.6 sub (i) van de GIBIT, wat betekent dat bij beëindiging een redelijke vergoeding verschuldigd is.

Wij verzoeken u artikel 6.5 aan te passen of te verwijderen, en te bevestigen dat in situaties zoals bedoeld in GIBIT 11.10 deze GIBIT-bepaling onverkort van toepassing is. Daarmee wordt de balans hersteld tussen prijsbescherming voor de opdrachtgever en redelijke compensatie bij niet-voorzienbare marktontwikkelingen voor de opdrachtnemer."

Antwoord:

Artikel 6.5 ziet op de jaarlijkse eventuele indexeringen. De VRU stelt zich op het standpunt dat jaarlijkse eventuele indexeringen niet onder de reikwijdte van artikel 11.10 GIBIT2023 vallen. Indien er onvoorziene omstandigheden plaatsvinden zoals benoemd in artikel 11.10 van de GIBIT zal er altijd een gesprek gevoerd worden.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

15 jul. 2025

Ref.nr.

149

Onderwerp:

Conceptovereenkomst Artikel 7

Vraag:

In artikel 7 van de conceptovereenkomst wordt niets vermeld over de facturering van de licentiekosten. Kunt u hierover voor de volledigheid nog opnemen, in lijn met de GIBIT, dat facturering en betaling hiervan vooraf plaatsvindt?

Antwoord:

De VRU gaat akkoord en past dit aan.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

15 jul. 2025

Ref.nr.**Onderwerp:**

153 Conceptovereenkomst Artikel 14.1

Vraag:

In artikel 14.1 wordt verwezen naar een document waarin de gebruiksrechten zijn gespecificeerd, maar dit document is niet ingevuld. Wij stellen voor om dit nader in te vullen met onze standaard gebruiksrechtovereenkomst die wij hanteren voor onze softwaredienst. Wij vragen daarom om in artikel 14.1 op te nemen dat de gebruiksrechten worden geleverd volgens de door opdrachtnemer gehanteerde gebruiksrechtovereenkomst, mits deze niet in strijd is met de bepalingen van de GIBIT 2023. Dit is marktconform en biedt beide partijen duidelijkheid over het gebruik van de software, zonder afbreuk te doen aan de bescherming die de GIBIT biedt.

Antwoord:

De specificatie betreft niet de aard van de gebruiksrechten maar het aantal en /of type gebruiksrechten dat van toepassing is. Het betreffende document waar naar verwezen wordt zal na voorlopige gunning in samenwerking met de winnende inschrijver ingevuld worden.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 1

Beantwoord op:

21 jul. 2025

Ref.nr.

154

Onderwerp:

Verwerkersovereenkomst Artikel 9

Vraag:

In artikel 9 van de verwerkersovereenkomst (Bijlage D) wordt gesteld dat de verwerker volledig aansprakelijk is voor schade en nadeel bij schending van de verwerkersovereenkomst of de AVG, inclusief volledige vrijwaring van de verwerkingsverantwoordelijke en onvoorwaardelijk verhaal van toezichthouderboetes.

Deze bepalingen lijken aanzienlijk zwaarder dan de aansprakelijkheidsbepalingen in zowel de GIBIT 2023 (artikel 16) als de Hoofdovereenkomst (artikel 22), waarin aansprakelijkheid beperkt is tot een vastgesteld maximum.

Wij verzoeken u dan ook om de aansprakelijkheidsbepalingen in de

verwerkersovereenkomst in lijn te brengen met de beperkingen zoals opgenomen in de Hoofdovereenkomst en de GIBIT 2023.

Antwoord:

De VRU brengt de aansprakelijkheidsbepalingen in de concept verwerkersovereenkomst in lijn met de concept overeenkomst. Dit is aangepast in de concept verwerkersovereenkomst.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 21 jul. 2025

Ref.nr.

155

Onderwerp:

Conceptovereenkomst Artikel 8.5

Vraag:

In artikel 8.5 wordt overmacht uitgesloten indien sprake is van een toerekenbare tekortkoming van een derdeleverancier. In onze praktijk als aanbieder van een cloudbaseerde softwareoplossing maken wij, zoals gebruikelijk in de markt, gebruik van derden zoals Microsoft of vergelijkbare partijen voor hosting en infrastructuur. Deze partijen opereren buiten onze directe invloedssfeer en zijn feitelijk te beschouwen als nutsvoorzieningen. Storingen of incidenten bij deze partijen zouden, mits buiten onze invloed en redelijk voorzienbare risico's, als overmacht moeten kunnen gelden. Door dit uit te sluiten ontstaat voor ons een disproportionele en niet-verzekerbare aansprakelijkheid. Bovendien is deze bepaling niet in lijn met de gebruikelijke interpretatie binnen de GIBIT-context en niet marktconform. Wij verzoeken u daarom deze beperking op de overmachtsbepaling te schrappen of aan te passen, zodat overmacht door externe nutsvoorzieningen (zoals cloudleveranciers) onder voorwaarden mogelijk blijft en geen beperking van de duur bevat, zoals gebruikelijk is in deze markt. Gaat u hiermee akkoord? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

VRU kan akkoord gaan met het schrappen van dit artikel.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 25 jul. 2025

Ref.nr.

156

Onderwerp:

Conceptovereenkomst Artikel 8.2

Vraag:

Wij verzoeken u om artikel 8.2 aan te passen, in het bijzonder onderdelen 1, 2, 3, 5, 7, 12 en 13. Deze onderdelen geven de opdrachtgever eenzijdig het recht om de overeenkomst te beëindigen op basis van zeer ruime en weinig objectieve gronden, zoals “onvoorziene omstandigheden”, “redelijkheid”, of interne beleidswijzigingen en bezuinigingen. Daarnaast kan de opdrachtgever ook beëindigen als er surseance wordt aangevraagd of als er twijfel is over de toekomstige nakoming, zonder toetsbare criteria. In onderdeel 3 wordt bovendien expliciet gesteld dat de opdrachtnemer in die gevallen geen recht heeft op enige schadevergoeding, ook niet bij aantoonbaar gemaakte kosten of investeringen. Dit alles leidt tot een onaanvaardbaar risico voor ons als leverancier, zeker bij implementatie en exploitatie van kritieke informatiesystemen voor hulpdiensten. Een goede samenwerking op basis van wederzijds vertrouwen is essentieel voor het slagen van dit soort projecten. De nu voorgestelde beëindigingsgronden zijn daar niet mee in lijn. Wij merken op dat dit ook afwijkt van de systematiek van de GIBIT 2023, waarin bij beëindiging op initiatief van de opdrachtgever (bijvoorbeeld artikel 24.6) wel sprake is van een redelijke vergoeding voor reeds geleverde prestaties, gemaakte kosten en verplichtingen. Als deze bepalingen ongewijzigd blijven, leidt dat voor ons tot een te groot commercieel en juridisch risico.

Antwoord:

VRU kan akkoord gaan met het schrappen van dit artikel.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 25 jul. 2025

Ref.nr.

157

Onderwerp:

Conceptovereenkomst Artikel 4.4

Vraag:

In artikel 4.4 van de conceptovereenkomst staat dat de overeenkomst maximaal vijfmaal met één jaar kan worden verlengd onder gelijkblijvende voorwaarden, mits de opdrachtgever dit tussen zes en drie maanden voor het verstrijken van de looptijd schriftelijk aankondigt. Daarnaast wordt gesteld dat de overeenkomst van rechtswege eindigt zodra de maximumwaarde is bereikt. Wij vragen u om bevestiging van onze interpretatie dat deze bepaling inhoudt dat de overeenkomst niet verlengd kan worden indien de opdrachtgever deze termijn overschrijdt, ook al is er bij beide partijen mogelijk nog behoefte aan voortzetting van de samenwerking. Dit lijkt ons onwenselijk rigide en niet in lijn met het belang van continuïteit van dienstverlening. Daarnaast vragen wij u te bevestigen dat de mogelijkheid tot verlenging alleen van toepassing is zolang de geraamde maximumwaarde van de overeenkomst nog niet bereikt is. Daarmee zou de looptijdoptie in feite komen te vervallen als het gebruik sneller stijgt dan voorzien. Dit achten wij verwarrend, aangezien de verlengingsoptie wordt gepresenteerd als tijdsverlenging, terwijl zij in de praktijk ook door budgettaire factoren wordt beperkt. Kunt u aangeven of de opdrachtgever bereid is om deze clausule te herzien, zodat: 1. de verlengingsmelding tot uiterlijk de einddatum kan plaatsvinden, en 2. in geval van dreigende overschrijding van het maximumbedrag hercontractering of ophoging mogelijk is in overleg (bijvoorbeeld met toepassing van artikel 2.163b Aw)?

Antwoord:

De VRU schrapt de laatste volzin van art. 4.4. omdat in deze aanbesteding geen sprake is van een Raamovereenkomst.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 1
Beantwoord op: 25 jul. 2025

Ref.nr. 158
Onderwerp: Conceptovereenkomst Artikel 13.4

Vraag:

In artikel 13.4 van de conceptovereenkomst staat dat bij implementatie van een Update in afwijking van artikel 10.13 GIBIT tevens een Acceptatieprocedure dient plaats te vinden. Wij verzoeken u deze bepaling te laten vervallen, aangezien deze niet passend is bij de aard van een clouddienst. Bij clouddiensten is het gangbaar – en vanuit beveiligings- en continuïteitsoogpunt noodzakelijk – dat updates en beveiligingspatches doorlopend en automatisch worden uitgerold. Dit betreft vaak incrementele verbeteringen of kleine functionele aanpassingen die onderdeel zijn van een DevOps-cyclus. Het vooraf inplannen van een afzonderlijke acceptatieprocedure per update is in dat kader niet uitvoerbaar en leidt tot onnodige vertraging, beheerlast en hogere kosten, zonder dat het bijdraagt aan betere borging van kwaliteit. Wij verzoeken u te bevestigen dat artikel 13.4 niet van toepassing is op SaaS/cloudoplossingen waarbij updates regulier, incrementeel en door de leverancier worden uitgerold, en dat in die gevallen geen afzonderlijke acceptatieprocedure per update wordt verlangd.

Antwoord:

De VRU schrapt art. 13.4 van de conceptovereenkomst.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 1
Beantwoord op: 25 jul. 2025

Ref.nr. 159
Onderwerp: Concept overeenkomst Artikel 5.3-5.8, 20.2

Vraag:

In artikel 5 van de conceptovereenkomst worden vaste boetebedragen van

€1.000 per dag opgenomen bij onder andere vertraging in de oplevering, afkeur op basis van de acceptatieprocedure, en het overschrijden van oplostijden. Hoewel wij begrijpen dat de opdrachtgever gebaat is bij een tijdige en correcte oplevering, achten wij deze bepalingen in de huidige vorm disproportioneel binnen het kader van deze aanbesteding. Bij implementaties van operationele informatievoorziening en voertuignavigatie voor hulpdiensten is het gebruikelijk dat er ruimte is voor iteratieve afstemming en samenwerking, mede vanwege de complexe context waarin meerdere betrokken partijen (zoals veiligheidsregio, meldkamers, ICT-afdelingen) samenkomen. De risico's zijn in deze context niet volledig te beheersen door de opdrachtnemer alleen. Daarnaast wordt er geen onderscheid gemaakt tussen ernstige en lichte tekortkomingen, terwijl elk gebrek – hoe klein ook – direct aanleiding kan geven tot hoge boetes. In onze ervaring worden bij vergelijkbare aanbestedingen pas maatregelen genomen na herhaalde of structurele SLA-overtreding, ingebrekestelling of gezamenlijke evaluatie. Een succesvolle implementatie is alleen mogelijk op basis van goede samenwerking en wederzijds vertrouwen. Het vooraf opnemen van zware boetebedingen zonder ruimte voor overleg of proportionaliteit werkt dat vertrouwen niet in de hand. Bovendien hebt u met 17.2 een stok achter de deur voor het laten oplossen van één of meer gebreken. Wij verzoeken u dan ook deze bepalingen te heroverwegen en een meer passende benadering te kiezen, bijvoorbeeld door pas na ingebrekestelling en redelijke hersteltermijn boetes op te leggen, of het beperken van boetes tot structurele SLA-overtredingen na livegang. Naar ons idee zou Artikel 20.2 daarmee ook in overeenstemming moeten worden aangepast. In de huidige vorm is de risicoverdeling niet in verhouding tot onze invloed op externe factoren. Bent u bereid om deze artikelen aan te passen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

VRU past beide artikelen niet aan. VRU verwijst derhalve naar artikel 5.7 waarin aangegeven wordt dat eventueel boetes alleen opgelegd worden indien Opdrachtgever en Opdrachtnemer niet tot een passende oplossing komen. Er zal altijd eerst overleg zijn om tot een eerlijke en billijke oplossing.

Door het gesprek aan te gaan is er ruimte voor iteratieve afstemming en samenwerking.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 1

Beantwoord op: 25 jul. 2025