

Nr.	Naam document, paragraaf/artikel	Vraag	Antwoord
	Deze nota van Inlichtingen II maakt integraal en prevalerend onderdeel uit van het Aanbestedingsdocument met het kenmerk 2025/0095 De nummering van de aanvullende vragen in deze nota van inlichtingen II en de beantwoording daarvan sluit aan bij de nummering van de nota van inlichtingen (I) en begint bij 123. Rekening houdend met de omvang van de nota van inlichtingen (I), hebben wij besloten om de vragen en de beantwoording hiervan niet op te nemen in deze nota van inlichtingen II.		
123	Antwoord PVE vraag 6 en 31.	U stelt dat inschrijver kan indexeren volgens het CBS-prijndexcijfer. Inschrijver doelt echter op de voorgenomen nieuwe cao voor uitzendkrachten waarin de inlenersbeloning zal verdwijnen. Het is voor inschrijver nu onmogelijk vast te stellen wat de gevolgen zijn voor de huidige kostprijs. Inschrijver doelt dus niet op een indexatie maar op wettelijke wijzigingen die invloed heeft op de kostprijs van 2026. Kunt u bevestigen dat u van deze voornemens op de hoogte bent en kunt u tevens bevestigen dat u hier met de gecontracteerde bureaus in overleg gaat ten aanzien van de huidige opgegeven omrekenfactoren? Graag uw reactie.	Ja, hiervan zijn wij op de hoogte. Als er een gemotiveerde en aantoonbare wijziging ontstaat in de CAO dan is overleg mogelijk.
124	vraag 1 (succescriteria/KPI's), perceel 2 Inhuur medisch personeel	Ziet GGD ruimte om het nader af te stemmen KPI-dashboard gezamenlijk in de eerste contractmaand te pilots via een proof-of-concept (bijv. PowerBI-viewer), zodat definities en datakundes zijn gevalideerd vóór start leververplichting?	Nee, hier hebben wij geen ruimte voor.
125	Nr. 98 NvI 1	Gaat Opdrachtgever ermee akkoord om, indien een audit nodig geacht wordt, de vorm, het proces en eventuele kosten vooraf te bespreken?	Ja, daarmee gaan wij akkoord.
126	Nr. 100 NvI 1	Het antwoord op vraag 87 beantwoordt onze vraag of aan de referentie eis voldaan kan worden bij meerdere opdrachtgevers niet. Kan Opdrachtgever onze intitiële vraag daarom nog beantwoorden?	U kunt aan de referentie eis voldoen als u de opdracht heeft uitgevoerd bij meerdere opdrachtgevers.
127	NvI nr. 114	Kan de Gemeente bevestigen dat, naast laptop en mobiele telefoon, ook persoonlijke beschermingsmiddelen (zoals mondkapjes, handschoenen, gezichtsschermen), medische hulpmiddelen en overige zorgspecifieke materialen die noodzakelijk zijn voor het veilig en verantwoord uitoefenen van de zorgfunctie tijdens een pandemie, door de Gemeente beschikbaar worden gesteld? Indien er daarnaast nog materialen zijn die door de Contractant geleverd moeten worden, kan de Gemeente deze dan nader specificeren?	Ja, dat bevestigen wij . Alle materialen welke voor de uitoefening van de functie benodigd zijn worden ter beschikking gesteld door de Opdrachtgever.
128	NvI nr. 115	Begrijpen wij juist dat, omdat Contractant een inspanningsverplichting heeft en geen resultaatverplichting, bij ziekte of gebrek aan personeel aan de zijde van Contractant dat niet als een toerekenbare tekortkoming wordt aangemerkt in de zin van artikel 15.2, mits Contractant zich voldoende heeft ingespannen? Indien dit niet juist is, kan de Gemeente dan toelichten hoe dit artikel moet worden uitgelegd in relatie tot haar reactie in NvI 1?	Ja, uw interpretatie is correct.
129	NvI nr. 116	Opdrachtnemer licht graag het belang van de voorgestelde wijziging op artikel 16.2 nader toe. Het is gebruikelijk om de beperking van aansprakelijkheid alleen buiten toepassing te laten bij opzet of bewuste roekeloosheid. Schendingen van bijvoorbeeld de AVG of IE-rechten kunnen ook onbewust of buiten de invloed van Opdrachtnemer plaatsvinden (bijvoorbeeld als gevolg van een cyberaanval of fouten van derden). In zulke gevallen is het onredelijk en vaak niet verzekeraar om de beperking van aansprakelijkheid automatisch te laten vervallen. Het is naar onze mening redelijk om de uitzondering op de aansprakelijkheidsbeperking te beperken tot gevallen waarin sprake is van een bewuste en ernstig verwijtbare handeling. Wij stellen daarom voor aan te sluiten bij het criterium van opzet of bewuste roekeloosheid. Wij vernemen graag de zienswijze van de Gemeente op dit punt.	Als eerste verwijzen wij naar de Algemene opmerking vanuit de Aanbestedende dienst in de eerste Nota van Inlichtingen met kenmerk 2025/0113. Vervolgens moet bij beperking van aansprakelijkheid sprake zijn van toerekenbare tekortschieten en wordt in artikel 16.2 bepaald in welke gevallen beperking van aansprakelijkheid komt te vervallen. In de 2e bullet wordt bepaald dat 'indien sprake is van opzet of grove schuld van de Partij de toerekenbaar tekortschiet of diens personeel': en/of'. U wilt dit wijzigen in 'opzet of bewuste roekeloosheid van de Partij die toerekenbaar tekortschiet of diens personeel'. U voegt het woord 'bewust' toe waarmee u een subjectief element toevoegt. Toevoeging van een subjectief element maakt de bewijslast van opzet of grove schuld voor een opdrachtgever een stuk lastiger. Aldus gaan wij niet akkoord met de voorgestelde wijziging. Ingeval het uiterste geval dat hier sprake van is en Partijen komen er onderling niet uit, dan moet een rechter bepalen of en in welke mate er sprake is van opzet of grove schuld. Tot slot merken wij op dat wij Artikel 16.2 inhoudelijk hebben vergeleken met vigerende Inkoopvoorwaarden van vergelijkbare Opdrachtgevers uit gezondheidszorg en rijksoverheid. In deze Inkoopvoorwaarden wordt de term 'bewuste roekeloosheid' ook niet genoemd.

Nr.	Naam document, paragraaf/artikel	Vraag	Antwoord
130	NvI nr. 6	Gaat Opdrachtgever ook akkoord met de Nza indexing personele kosten?	Nee, wij houden vast aan de indexering zoals beschreven bij het antwoord op vraag 6.
131	NvI nr. 83 en 84	Begrijpen wij uit uw antwoorden correct dat de beperking van aansprakelijkheid, zoals genoemd in uw antwoord op vraag 17, ook van toepassing is op artikel 16.2? En dat de ongelimiteerde aansprakelijkheid dus niet langer van toepassing is op deze overeenkomst?	Nee dat begrijpt u niet correct. Bij nader inzien zijn wij bij de beantwoording van vragen 83 en 84 uit de Nota van Inlichtingen niet helemaal duidelijk geweest. Aldus betekent dit niet dat het hele artikel 16.2 niet van toepassing is. T.a.v. artikel 16.2, uitsluitend voor zover het de 4e bullet en de 5e bullet betreft, zijn wij bereid de volgende limitering / beperking toe te passen: voor opdrachten met een totale waarde tot € 500.0000, € 1.500.000 per gebeurtenis en € 3.000.000 per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de Overeenkomst van kracht is; voor opdrachten met een totale waarde vanaf € 500.0000, € 3.000.000 per gebeurtenis en € 5.000.000 per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de Overeenkomst van kracht is.
132	NvI nr. 86	Wij hebben de eindejaarsuitkering standaard opgenomen in onze omrekenfactor en kunnen deze daarom niet apart factureren. Gaat Opdrachtgever ermee akkoord dat wij in bijlage 7 zowel een omrekenfactor inclusief als exclusief de eindejaarsuitkering opnemen, waarbij de omrekenfactor exclusief de eindejaarsuitkering uitsluitend bedoeld is ter vergelijking met de andere leveranciers?	U dient in bijlage 7 de omrekenfactor exclusief de eindejaarsuitkering op te nemen. De nadere toelichting omtrent de eindejaarsuitkering kunt u toelichten in het begeleidend schrijven (aanbiedingsbrief, zie bijlage 9).