

Tweede nota van inlichtingen "Onafhankelijke cliëntondersteuning" (2025-19)

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
23	vraag 12	Nu duidelijk is dat het niet mogelijk is om als (potentiële) Opdrachtnemer de wachtkamervereenkomst te weigeren, wil Opdrachtgever artikel 2 van deze overeenkomst verduidelijken. Concreet is het niet duidelijk of de wachtkamervereenkomst al dan niet van rechtswege afloopt per 1 januari 2027 en dus opgezegd dient te worden. U geeft aan dat de leverancier jaarlijks kan opzeggen, geldt daarvoor ook een opzegtermijn?	In paragraaf 2.5.4 van de offerteaanvraag staat aangegeven dat de wachtkamer ten minste 12 maanden duurt. Dit betekent dat de wachtkamervereenkomst niet van rechtswege afloopt per 1 januari 2027. De wachtkamervereenkomst eindigt alleen in het geval dat de aanbieder deze opzegt. Dit is ook aangegeven in artikel 2 lid 1 van de wachtkamervereenkomst. De opzegtermijn hiervoor staat vermeld in artikel 2 lid 2 van de wachtkamervereenkomst.
24	vraag 22	Bedoelt Opdrachtgever dat artikel 8, lid 1 wordt aangepast (in plaats van lid 2)? Het lid wordt dan gewijzigd naar: “Contractant is niet gerechtigd om op enig moment de persoonsgegevens die hij ter beschikking krijgt - van Opdrachtgever - op enigerlei wijze geheel of gedeeltelijk anders te (doen) gebruiken dan voor de uitvoering van de Overeenkomst een en ander behoudens afwijkende wettelijke verplichtingen.” Wil opdrachtgever de nieuwe artikel tekst volledig delen, zodat het meer duidelijkheid geeft?	Naar aanleiding van de beantwoording op vraag 22 is artikel 8 lid 2 aangepast. Dit is aangepast in de overeenkomst en gepubliceerd op TenderNed op het moment dat de 1e nota van inlichtingen ook is gepubliceerd (zie documenten: 03 Conceptovereenkomst aangepast n.a.v. 1e NvI).

25 vraag 20	Bedoelt Opdrachtgever met het antwoord te zeggen a) dat jaarlijks maximaal 5% winst mag worden gemaakt en ceteris paribus na vier jaren de solvabiliteit, zoals vermeld in de offerte-uitvraag (paragraaf 3.6.1), voor deze opdracht wordt bereikt en b) winsten groter dan 5% worden per definitie verrekend met het lumpsum-budget voor het jaar daarop volgend? Aanvullend met betrekking tot artikel 5 lid 3 uit de concept overeenkomst: Is Opdrachtgever bereid meer flexibiliteit te bieden ten aanzien van de jaarlijkse winst in relatie tot de looptijd van de opdracht ten behoeve van de continuïteit van de dienstverlening?	a) Het gaat hier om twee verschillende aspecten. De solvabiliteitseisen gelden in het algemeen. Daarnaast hanteren we de bepalingen met betrekking tot de overwinst omdat we vinden dat die overwinsten terug moeten vloeien richting de zorg. b) Ja c) We behouden artikel 5 lid 3, voor wat betreft dit onderwerp, zoals deze opgenomen staat in de concept overeenkomst.
26 20 Conceptovereenkomst, artikel 5.3	Wij kunnen goed begrijpen dat het niet gewenst is dat 'overwinst' potentieel uitgekeerd zouden worden aan dividenduitkeringen of opgepot worden in eigenvermogen van organisaties die hier al voldoende van hebben. U kiest ervoor om dit bedrag terug te vragen, staat u er ook voor open om te verplichten dat dit geld herinvesteed moet worden in de opdracht doelgroep in uw gemeente? Dit geeft een extra financiële stimulans en hiermee garandeert u dat het geld tegoeden komt aan uw gemeente / sociaal domein.	Een dergelijke regeling heeft de gemeente Groningen momenteel niet en de geschetste werkwijze is daarmee niet mogelijk.
27 20 Conceptovereenkomst, artikel 5.3	In het geval dat in de eerste jaren verlies wordt gemaakt op de opdracht en in het derde jaar winst dan zou dit betekenen dat verliezen voor opdrachtnemer zijn en winsten voor opdrachtgever. Zou u het mogelijk willen maken om in deze gevallen verliezen te verrekenen? Dit geeft opdrachtnemer ook de mogelijkheid tot investeren om later van te profiteren, als organisatie en keten.	We kiezen niet voor het verrekenen. Het genoemde artikel heeft alleen betrekking op overwinsten. Pas in het geval van overwinst vloeit er wat terug naar de opdrachtgever. Een deel van de winst is nog altijd voor de opdrachtnemer.

28 20 Conceptovereen- Wij kunnen goed begrijpen dat het niet gewenst is dat
komst, artikel 5.3 'overwinst' potentieel uitgekeerd zouden worden aan
dividenduitkeringen of opgepot worden in eigenvermogen van
organisaties die hier al voldoende van hebben. Echter zoals u
artikel 5.3 nu formuleert zou bij een organisatie die in andere
onderdelen dan uw opdracht overwinst boekt (waarmee als
organisatie meer dan 5% winst) potentieel uw gehele opdracht
op 0 euro gesteld kunnen worden (in geval overwinst van 5%
van een gehele organisatie meer dan uw opdrachtwaarde is).
Zou u dit kunnen herformuleren zodat dit artikel enkel
betrekking heeft tot uw opdracht?

Wij hebben artikel 5.3 van de overeenkomst aangepast.

29 12 Offerteaanvraag, | U geeft aan dat de eerstvolgende achter de gegunde partij in de
wachtkamerconstructie komt en dat deze opdracht niet
geweigerd kan worden. Vanuit latende partijen zal capaciteit
moeten worden afgebouwd, bij gegunde partij zal capaciteit
opgebouwd moeten worden. Hierdoor is het essentieel dat
wanneer er signalen zijn van ingebrekestelling of gebruikmaken
van de wachtkamerconstructie en inzet van eerstvolgende
gegunde partij zo spoedig mogelijk gedeeld wordt met de partij
in de wachtkamerconstructie. Kunt u bevestigen dat u dit bij
signalen dit zo spoedig mogelijk zal doen, dit heeft namelijk
een groot effect op organisaties en medewerkers? Goed
overleg tussen de drie partijen (gemeente, gegunde, tweede
gegunde) zou hierin wenselijk zijn bij eerste signalen, kunt u dit
bevestigen?

We bevestigen dat wij signalen, in overleg met de Opdrachtnemer, zo
spoedig mogelijk delen met de partij in de wachtkamer.

30 1 Voorliggende
voorzieningen

U geeft aan dat snelle signalering richting gemeente of WIJ heel belangrijk zijn in geval van wachtlijsten bij zorgaanbieders en het voorliggend veld en dat er gezocht wordt naar een passende oplossing. In geval een passende oplossing niet direct voorhanden is, wat verwacht u van de OCO als desbetreffende cliënt tijdens deze periode elke keer weer beroep doet op de OCO tijdens de periode dat er nog geen passende oplossing voorhanden is? Ook als een traject bijvoorbeeld is afgesloten en de cliënt zich elke keer weer opnieuw aanmeldt, hoe moet een aanbieder hier mee omgaan?

We verwachten in deze situatie dat de OCO doorverwijst naar en afstemt met de juiste instanties, dit zal veelal WIJ Groningen zijn. Indien een cliënt zich telkens opnieuw aanmeldt, hangt het af van de situatie. Bij een nieuw vraagstuk zal er vanzelfsprekend inzet gepleegd moeten worden. Indien de cliënt zich opnieuw meldt, wegens wachtlijsten geldt ook dat OCO moet doorverwijzen naar de juiste instanties. Bij vraagstukken over dit soort casuïstiek kan er altijd afgestemd worden met de betrokken medewerkers vanuit de gemeente Groningen, zoals de contractmanager of beleidsadviseur.