

2^e Nota van Inlichtingen

Europese aanbesteding: Strategische IV/ICT adviesdiensten

Betreft: 2^e Nota van Inlichtingen - Europese aanbesteding: Strategische IV/ICT adviesdiensten
Kenmerk: NIPV2024-EA-03449
Datum: 3 december 2024
Status: Definitief

Geachte lezer,

Voor u ligt de 2^e Nota van Inlichtingen (hierna te noemen: NvI) van de Europese aanbesteding: Strategische IV/ICT adviesdiensten.

Naar aanleiding van de gestelde vragen zijn er bijlagen opgesteld, waarin wijzigingen zijn doorgevoerd.

De NvI maakt integraal onderdeel uit van het beschrijvend document 25 oktober 2024.

Met vriendelijke groet,

Yvonne van de Geer
Inkoopadviseur

Vragen en Antwoorden

Hieronder vindt u de vragen die zijn gesteld door marktpartijen met daarbij het antwoord van Opdrachtgever

Vraag nr.	Document	Paragraaf, artikelnaam	Pagina	Vraag	Antwoord
1.	Beschrijvend document	3.1 Voorwerp van de Opdracht (scope)	9	Valt binnen de scope van het raamwerk ook het technisch ontwerpen van omgevingen?	Ja, maar niet als losse opdracht, eventueel als onderdeel van een grotere opdracht.
2.	Beschrijvend document	9.2.2 Gunningscriterium 2: Casus adviesvraag	41	Kunt inzicht geven hoe is op dit moment invulling is gegeven aan de hosting van infrastructuur en applicaties binnen de NIPV? Maakt u gebruik van een eigen DC, DC's van publieke aanbieders en/of commerciële aanbieders?	De IT-infrastructuur bestaat uit een mix van on-premises servers en cloud gebaseerde systemen. De belangrijkste applicaties draaien in Cloud (SaaS en Azure) of zijn voornemens om in de komende periode te migreren naar de Cloud. Daarnaast worden er momenteel ook nog (enkele) on-premises legacy-systemen beheerd. De huidige on-premise server omgeving bestaat uit diverse servers die worden gehost in het datacentrum van locatie Arnhem. Het doel is om na het afronden van de projecten geen kritische applicaties meer op de lokale server omgeving te hebben en kan er worden ingezet om de lokale IT omgeving zo ver als mogelijk uit te faseren/overbrengen naar Azure. Onderdeel van de NIPV vraag is om te bepalen wat bij externe leveranciers kan worden ondergebracht en wat nodig is om in eigen beheer te blijven behouden.
3.	Beschrijvend document	9.2.2 Gunningscriterium 2: Casus adviesvraag	41	Kunt u inzicht geven in de Cloud strategie van NIPV? Is het afnemen van een (publieke) IaaS, PaaS of SaaS een optie wanneer wordt voldaan aan alle vereisten en vigerende kaders?	Jazeker is dat een optie als voldaan wordt aan de kaders: Veiligheid en Privacy: Voldoen aan de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) en andere relevante wet- en regelgeving om de veiligheid en privacy van gegevens te waarborgen.

					Interoperabiliteit en Portabiliteit: Gebruik van open standaarden om interoperabiliteit en portabiliteit van data te garanderen. Compliance en Governance: Naleving van nationale en internationale normen en richtlijnen. Leveranciersafhankelijkheid: Vermijden van afhankelijkheid van een enkele leverancier door gebruik te maken van multi-cloud strategieën waar mogelijk.
4.	Bijlage 03b. Model verwerkersovereenkomst	Algemeen	-	Welke werkzaamheden voorziet u waarvoor een verwerkersovereenkomst benodigd is? Typisch gezien zien wij dit niet terug in soortgelijke raamwerken.	De verwerkersovereenkomst vervalt. Zie tevens de uitleg bij het antwoord op vraag 36.
5.	Bijlage 7 Programma van Eisen	Eis 11		We willen aanbieden met 2 bedrijven. Het ene bedrijf is al ISO27001 gecertificeerd. We werken op dit moment voor het andere bedrijf aan het certificeren op ISO27001 (we zijn al ISO9001). De audit van ons shared service center is aangevraagd voor de eerste week van Maart. Is dit acceptabel voor u?	Dat is akkoord
6.	ARVODI 2018	art. 4.5		Opdrachtnemer ziet acceptatie niet als voorwaarde voor het ontstaan van een betalingsverplichting. Ook voor acceptatie kan Opdrachtnemer tenslotte kosten maken. Daarnaast houdt betaling geen afstand van recht in. Gaat u er derhalve mee akkoord om deze clausule te schrappen? Zo niet, kunt u dan motiveren waarom niet?	Acceptatie is nodig om vast te stellen of de applicatie voldoet aan de contractuele eisen. Als de applicatie niet kan worden geaccepteerd, betekent dat dat die niet voldoet aan de eisen. In dat geval is de Opdrachtgever dus niet gehouden tot betaling. Het artikel wordt daarom niet geschrapt. Opdrachtgever onderkent evenwel dat zij niet van Opdrachtnemer kan verlangen dat de Diensten volledig worden voorgefinancierd. Opdrachtgever is daarom bereid met de Opdrachtnemer voorafgaande aan de start van de werkzaamheden afspraken te maken over een betalingsschema.
7.	ARVODI 2018	art. 6.1		Het is voor Opdrachtnemer niet werkbaar om overeen te komen dat zijn Personeel slechts na toestemming mag worden vervangen. Wél kan Opdrachtnemer voor bepaald Personeel dat een	Ja hier zijn we toe bereid, het bepalen van de sleutelfiguren is dan onderwerp van gesprek in de opdrachtverleningsfase. Opdrachtgever verwacht dat Opdrachtnemer Opdrachtgever

				essentiële positie inneemt in een bepaald traject of in een bepaalde nadere overeenkomst (zgnd Sleutelpersoneel) specifieke afspraken maken. Bent u bereid om hier concrete afspraken over te maken? Zo niet, kunt u dan motiveren waarom niet?	informeert over de vervanging van personeel. Opdrachtnemer moet daarbij onderbouwen dat de vervangende persoon voldoet aan dezelfde eisen en beschikt over dezelfde kwaliteit als de oorspronkelijke persoon. Opdrachtgever accepteert niet dat dat onbesproken gebeurt.
8.	ARVODI 2018	art. 6.2		Met de laatste volzin kan Opdrachtnemer niet op voorhand akkoord gaan. Het tarief van de vervanger hangt mede af van de eisen die door Opdrachtgever aan de betreffende persoon wordt gesteld. Gaat u ermee akkoord deze zin te laten vervallen? Zo niet, kunt u dan motiveren waarom niet?	Nee Opdrachtgever gaat niet akkoord met het schrappen van de laatste zin van artikel 6.2 ARVODI. De eisen die door Opdrachtgever aan de vervanger worden gesteld, staan in artikel 6 vermeld, namelijk dat de vervanger gelijkwaardig dient te zijn aan de oorspronkelijk gecontracteerde persoon, zowel qua kwalificaties als qua tarief. De laatste volzin waarborgt dat de vervanger past binnen de afgesproken kaders.
9.	ARVODI 2018	art. 8.1		Graag vraagt Opdrachtnemer hierbij akkoord om aan Opdrachtnemer verbonden ondernemingen in te mogen schakelen bij de uitvoering van de Diensten. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, kunt u dan motiveren waarom niet?	Een verbonden onderneming is ook een onderaannemer in de zin van artikel 8 ARVODI 2018. Een verzoek tot het inschakelen ervan wordt niet op onredelijke gronden geweigerd, maar kan pas in behandeling worden genomen als bekend is om wie het gaat en welke werkzaamheden zij verrichten.
10.	ARVODI 2018	art. 15.3		Opdrachtnemer kan niet akkoord geven voor het uitvoeren van een veiligheidsonderzoek betreffende zijn personeel zonder te weten wat de inhoud daarvan is. Opdrachtnemer wenst specifieke afspraken met Opdrachtgever te maken over een screeningsprocedure. Gaat u daarmee akkoord? Zo niet, kunt u dan motiveren waarom niet?	Ja Opdrachtgever gaat hiermee akkoord, mits de screeningsprocedure goedgekeurd wordt door de Privacy afdeling van Opdrachtgever. Opdrachtnemer dient na de definitieve gunning hiervoor een voorstel te doen die bij de Privacy afdeling ter goedkeuring zal worden voorgelegd.
11.	ARVODI 2018	art. 21.3 sub c. en d.		De beperking van de aansprakelijkheid komt op grond van artikel 21.3 sub c en d te vervallen. Dit leidt tot een onbeperkte aansprakelijkheid hetgeen disproportioneel is (zie advies 331 van de Commissie van Aanbestedingsexperts en voorschrift 3.9 D Gids Proportionaliteit). Een onbeperkte aansprakelijkheid is immers niet verzekeraar. Bent u daarom bereid artikel 21.3 sub c en sub d buiten toepassing te verklaren? Zo nee, kunt u dan aangeven	Van Opdrachtnemer wordt verwacht dat hij in het advies onder meer rekening verschaft van de met het advies relevante intellectuele eigendomsrechten. Daaronder valt ook het voorkomen van inbreuken op intellectuele eigendomsrechten. Sub c is zodoende proportioneel en wordt niet geschrapt. Voor wat betreft sub d. De beperking wordt niet geschrapt waar het boetes van toezichthoudende autoriteiten betreft. Voor wat

				waarom (in weerwil van advies 331 van de CvAE) deze aansprakelijkheid wel proportioneel zou zijn?	betreft overige schadevergoedingen sluit Opdrachtgever aan bij de in artikel 21.3 genoemde beperkingen.
12.	ARVODI 2018	art. 21.5		Het is onredelijk om de aansprakelijkheid van Opdrachtgever ten aanzien van zijn eigen zaken geheel uit te sluiten. Gaat u ermee akkoord dit lid te laten vervallen? Zo niet, kunt u dan motiveren waarom niet?	Opdrachtgever gaat hier niet mee akkoord. Het is onredelijk om dit risico bij de Opdrachtgever neer te leggen, zeker wanneer schade ontstaat die voortkomt uit de eigen acties of nalatigheden van Opdrachtnemer.
13.	ARVODI 2018	art. 22.3		Omstandigheden zoals ziekte van personeel en stakingen zijn naar mening van Opdrachtnemer bij uitstek overmachtssituaties. De wet voorziet al in een redelijke regeling omtrent overmacht. Gaat u ermee akkoord om aan te sluiten bij de wettelijke regeling? Zo niet, kunt u dan motiveren waarom niet?	De inzet van afdoende personeel is bij uitstek een omstandigheid in de risicosfeer van Opdrachtnemer. Ziekte van personeel en stakingen vallen bovendien onder het normale ondernemersrisico. De bepaling wordt dus niet aangepast
14.	ARVODI 2018	art. 24.1		In het kader van de dienstverlening worden er in principe geen rechten op intellectueel eigendom aan Opdrachtgever overgedragen. Opdrachtgever heeft daarnaast geen reëel belang bij het verkrijgen van het eigendom op deze IE-rechten, wanneer zij een uitgebreid gebruiksrecht krijgt op de software of ten aanzien van enige andere resultaten die uit de verrichtte dienstverlening volgen. Mochten partijen overeenkomen om ten aanzien van een bepaald onderdeel afwijkende afspraken te maken, dan stelt Opdrachtnemer voor om daar in een overeenkomst aparte afspraken over te maken zodat duidelijk is welke rechten worden overgedragen, welke rechten bij Opdrachtnemer blijven berusten en ten aanzien van welke materialen e.d. Opdrachtgever een gebruiksrecht zal verkrijgen. Daartoe doet Opdrachtnemer het volgende tekstvoorstel: " Tenzij uitdrukkelijk en schriftelijk anders overeengekomen, berusten alle rechten op intellectueel eigendom op de krachtens de Overeenkomst door Opdrachtnemer ter beschikking gestelde ICT prestatie uitsluitend bij Opdrachtnemer of diens licentiegever(s). Alle rechten op de met de ICT prestatie afkomstige verwerkte gegevens blijven berusten bij Opdrachtgever. Opdrachtnemer verleent, behoudens andersluidende afspraken in de Overeenkomst, een gebruiksrecht op de ICT prestatie. In	De Aanbestedende dienst stelt de volgende vervanging voor, voor artikel 24.1: "Tenzij anders overeengekomen, berusten alle rechten op intellectueel eigendom op de krachtens de Overeenkomst verrichtte Diensten uitsluitend bij Opdrachtnemer of diens licentiegever(s). Opdrachtnemer verleent een gebruiksrecht op de ICT prestatie. In alle gevallen is dat Gebruiksrecht eeuwigdurend en onherroepelijk. Het gebruiksrecht omvat in ieder geval, maar is niet beperkt tot, het recht de ICT prestatie (en alle daarin besloten liggende informatie/kennis) te gebruiken voor het overeengekomen gebruik. Onder het gebruiksrecht valt ook het recht van de om verrichtte Diensten op een later moment door een derde te laten (door)ontwikkelen zonder (extra) vergoeding aan de Opdrachtnemer. Alle rechten op de met de ICT prestatie afkomstige verwerkte gegevens blijven berusten bij Opdrachtgever."

				overige gevallen is het Gebruiksrecht eeuwigdurend en onherroepelijk. Het gebruiksrecht omvat in ieder geval het recht de ICT prestatie (en alle daarin besloten liggende informatie/kennis) te gebruiken voor het overeengekomen gebruik. Gaat u daarmee akkoord? Zo niet, kunt u dan motiveren waarom niet?	
15.	ARVODI 2018	art. 24.2		In het kader van de dienstverlening worden er in principe geen rechten op intellectueel eigendom aan Opdrachtgever overgedragen. Opdrachtgever heeft daarnaast geen reëel belang bij het verkrijgen van het eigendom op deze IE-rechten, wanneer zij een uitgebreid gebruiksrecht krijgt op de software of ten aanzien van enige andere resultaten die uit de verrichtte dienstverlening volgen. Mochten partijen overeenkomen om ten aanzien van een bepaald onderdeel afwijkende afspraken te maken, dan stelt Opdrachtnemer voor om daar in een overeenkomst aparte afspraken over te maken zodat duidelijk is welke rechten worden overgedragen, welke rechten bij Opdrachtnemer blijven berusten en ten aanzien van welke materialen e.d. Opdrachtgever een gebruiksrecht zal verkrijgen. Daartoe doet Opdrachtnemer het volgende tekstvoorstel: "Tenzij uitdrukkelijk en schriftelijk anders overeengekomen, berusten alle rechten op intellectueel eigendom op de krachtens de Overeenkomst door Opdrachtnemer ter beschikking gestelde ICT prestatie uitsluitend bij Opdrachtnemer of diens licentiegever(s). Alle rechten op de met de ICT prestatie afkomstige verwerkte gegevens blijven berusten bij Opdrachtgever. Opdrachtnemer verleent, behoudens andersluidende afspraken in de Overeenkomst, een gebruiksrecht op de ICT prestatie. In overige gevallen is het Gebruiksrecht eeuwigdurend en onherroepelijk. Het gebruiksrecht omvat in ieder geval het recht de ICT prestatie (en alle daarin besloten liggende informatie/kennis) te gebruiken voor het overeengekomen gebruik. Gaat u daarmee akkoord? Zo niet, kunt u dan motiveren waarom niet?"	Voor zover Opdrachtgever kan overzien vereist de Dienst niet dat er een databankrecht ontstaat. Het artikel wordt daarom niet gewijzigd.
16.	ARVODI 2018	art. 24.5		Opdrachtnemer kan niet akkoord gaan met deze verdeling van bewijslast. Met verwijzing naar haar commentaar bij art. 24.1 en	Aangesloten wordt bij de wijziging van artikel 24.1 als bedoeld in het antwoord op vraag 14.

				24.2 stelt Opdrachtnemer voor om op te nemen dat ten aanzien van de resultaten van de verrichtte Dienste, behoudens tegenbewijs, ervan uitgegaan wordt dat die rechten aan Opdrachtgever toekomen. Gaat u daarmee akkoord? Zo niet, kunt u dan motiveren waarom niet?	
17.	ARVODI 2018	art. 24.6		Onder verwijzing naar haar commentaar bij artikel 24.1 en 24.2 kan Opdrachtnemer niet akkoord gaan met de strekking van deze clause en stelt voor deze te schrappen. Gaat u daarmee akkoord? Zo niet, kunt u dan motiveren waarom niet?	Opdrachtgever gaat hier niet mee akkoord. Maar doet het volgende voorstel voor artikel 24.1: “Tenzij anders overeengekomen, berusten alle auteursrechten op de krachtens de Overeenkomst verrichtte Diensten uitsluitend bij Opdrachtnemer of diens personeel. Opdrachtnemer verleent een gebruiksrecht op de ICT prestatie. In alle gevallen is dat gebruiksrecht eeuwigdurend en onherroepelijk. Het gebruiksrecht omvat in ieder geval, maar is niet beperkt tot, het recht de ICT prestatie (en alle daarin besloten liggende informatie/kennis) te gebruiken voor het overeengekomen gebruik. Onder het gebruiksrecht valt ook het recht van de om verrichtte Diensten op een later moment door een derde te laten (door)ontwikkelen zonder (extra) vergoeding aan de Opdrachtnemer. Alle rechten op de met de ICT prestatie afkomstige verwerkte gegevens blijven berusten bij Opdrachtgever.”
18.	ARVODI 2018	art. 24.7		Opdrachtnemer kan uitsluitend akkoord gaan met een vrijwaring ten aanzien van inbreuken op intellectuele eigendomsrechten van derden. Opdrachtnemer zal Opdrachtgever vrijwaren en schadeloosstellen voor vorderingen van derden die gebaseerd zijn op de stelling dat door Opdrachtnemer zelf ontwikkelde programmatuur, apparatuur of materialen inbreuk maken op een recht van intellectueel eigendom, onder de voorwaarde dat Opdrachtgever onverwijld Opdrachtnemer op de hoogte brengt over het bestaand en de inhoud van de rechtsovereenkomst en de afhandeling daarvan, waaronder het treffen van eventuele schikkingen volledig aan Opdrachtnemer overlaat. Opdrachtgever zal daartoe de nodige volmachten, informatie en medewerking aan	Onder de scope van de Opdracht is geen ontwikkeling van programmatuur, apparatuur of materialen voorzien. De Opdrachtgever stemt daarom niet in met een aanpassing van het artikel.

				Opdrachtnemer te geven zodat zij zich adequaat tegen deze rechtsvorderingen kan verweren. Gaat u daarmee akkoord? Zo niet kunt u dan motiveren waarom niet?	
19.	ARVODI 2018	art. 27.3		Bent u bereid om hieraan toe te voegen: "... in zoverre in redelijkheid van Opdrachtnemer kan worden gevraagd"? Zo niet, kunt u dan motiveren waarom niet?	Ja dat is akkoord.
20.	ARVODI 2018	art. 27.4		Opdrachtnemer kan niet op voorhand akkoord gaan met het overhandigen van deze volledige informatie: het zal afhangen van welke gegevens Opdrachtgever precies nodig heeft om aan zijn wettelijke verplichtingen te voldoen. Gaat u ermee akkoord om hier op te nemen dat Opdrachtnemer toezegt haar redelijke medewerking te verlenen bij verzoeken die door Opdrachtgever worden gedaan om aan zijn verplichtingen op het gebied van belasting-, zorgverzekerings- en sociale verzekeringswetgeving te voldoen? Zo niet, kunt u dan motiveren waarom niet?	Ja dat is akkoord.
21.	Raamovereenkomst	artikel 3.1		Kunt u overeenkomstig artikel 2.8 bevestigen dat van artikel 3.1 in een Nadere adviesopdracht kan worden afgeweken? Zo niet, kunt u dan motiveren hoe artikel 2.8 zich tot artikel 3.1 verhoudt?	Ja dat kan Opdrachtgever bevestigen.
22.	Raamovereenkomst	artikel 3.2		De rangorderegeling veronderstelt dat de antwoorden op de NVI's zullen worden verwerkt in de aanbestedingsstukken/overeenkomsten. Kunt u dit bevestigen dan wel de Nota's van inlichtingen bovenaan in de rangorde plaatsen? Zo niet, kunt u dan motiveren waarom niet?	Ja dat klopt, de antwoorden op de NVI's in het kader van deze aanbesteding worden verwerkt in de aanbestedingsstukken/overeenkomsten.
23.	Raamovereenkomst	artikel 4.9		Kunt u aan dit artikel toevoegen: " behoudens in geval CBS een opvolgende index aanwijst"? Zo niet, kunt u dan motiveren waarom niet?	Dat is akkoord. Deze wijziging is doorgevoerd in een herziene Bijlage 03a Concept Raamovereenkomst v1.2.
24.	Raamovereenkomst	artikel 5.1		Kunt u bevestigen dat hiermee niet wordt beoogd om enig verval van recht te introduceren in geval van latere facturering? De wettelijke termijn bedraagt immers 5 jaar.	Opdrachtgever wenst steeds tijdig en spoedig facturen te ontvangen opdat de beschikbare en gebudgetteerde gelden daadwerkelijk kunnen worden ingezet.

25.	Raamovereenkomst	artikel 6 lid 7		Kunt u toelichten wat deze bepaling beoogt te regelen? Het lijkt de inschrijver niet meer dan logisch dat voor alle verrichte werkzaamheden een vergoeding moet worden betaald en eveneens voor alle doorlopende Nadere adviesopdrachten.	Hiermee bedoelt Opdrachtgever dat als de Raamovereenkomst (deels) eindigt, alleen de daadwerkelijke verrichte diensten die voldoen aan de contractuele eisen nog worden betaald. Verder moeten alle diensten waarvoor een Nadere adviesopdracht is gegeven worden uitgevoerd. Als die voldoen aan de contractuele eisen, dan worden die ook betaald.
26.	Raamovereenkomst	artikel 7 lid 2		Bent u bereid om hieraan toe te voegen: "... en in zoverre in redelijkheid van Opdrachtnemer kan worden gevraagd"? Zo niet, kunt u dan motiveren waarom niet?	Verzoek wordt afgewezen. Van alle contractpartijen wordt verwacht dat zij bij de uitvoering van de Opdracht steeds handelen conform de vigerende wet- en regelgeving.
27.	Verwerkersovereenkomst	artikel 3.2		Bent u bereid om dit artikel aan te passen naar: "De duur van deze verwerkingsovereenkomst is gelijk aan de duur van de Raamovereenkomst dan wel de specifieke Nadere adviesopdracht(en) waaraan de verwerking ten grondslag ligt." Zo niet, kunt u dan motiveren waarom niet?	De beantwoording op deze vervalt in verband met het vervallen van de verwerkersovereenkomst. Zie tevens de uitleg bij de beantwoording van vraag 36.
28.	Verwerkersovereenkomst	artikel 5.6		Bent u bereid om dit artikel aan te passen naar: "Opdrachtnemer verleent Opdrachtgever bijstand bij het doen nakomen van de verplichtingen uit hoofde van de artikelen 32 tot en met 36 van de Verordening, voor zoverre van Opdrachtnemer in redelijkheid mag worden verwacht en tegen redelijke vergoeding."? Zo niet, kunt u dan motiveren waarom niet?	De beantwoording op deze vervalt in verband met het vervallen van de verwerkersovereenkomst. Zie tevens de uitleg bij de beantwoording van vraag 36.
29.	Verwerkersovereenkomst	artikel 6 lid 2		De geheimhouding is geregeld in de arbeidsovereenkomsten. Deze stukken mogen niet worden gedeeld met de Opdrachtgever. Bent u bereid om deze regeling aan te passen naar: "Opdrachtnemer staat ervoor in dat zijn Personeel zich ertoe heeft verbonden vertrouwelijkheid in acht te nemen als bedoeld in artikel 13.2 van de ARVODI-2018. ". Zo niet, kunt u dan motiveren waarom niet?	De beantwoording op deze vervalt in verband met het vervallen van de verwerkersovereenkomst. Zie tevens de uitleg bij de beantwoording van vraag 36.
30.	Verwerkersovereenkomst	artikel 7		Bent u bereid om het woord 'dezelfde' te vervangen door 'vergelijkbare'? Zo niet, kunt u dan motiveren waarom niet?	De beantwoording op deze vervalt in verband met het vervallen van de verwerkersovereenkomst. Zie tevens de uitleg bij de beantwoording van vraag 36.

31.	Verwerkersovereenkomst	artikel 11 lid 1		Bent u bereid om aan lid 1 toe te voegen: " voor zoverre van opdrachtnemer in redelijkheid mag worden verwacht en voor zoverre niet in strijd met eventuele geheimhoudingsverplichtingen"?	De beantwoording op deze vervalt in verband met het vervallen van de verwerkersovereenkomst. Zie tevens de uitleg bij de beantwoording van vraag 36.
32.	Verwerkersovereenkomst	artikel 11 lid 2		Een onbeperkt auditrecht is, onder andere, in het kader van de bescherming van persoonsgegevens van andere klanten niet verdedigbaar; wij kunnen niet de door u verwachte beveiliging garanderen als elke klant continu en te allen tijde alles mag inspecteren. Daarnaast kan dit onze bedrijfsvoering ernstig verstoren. Bent u bereid om het auditrecht te beperken tot eenmaal per jaar en te bepalen dat een audit nooit door een concurrent van de opdrachtnemer zal worden verricht, de bedrijfsvoering van opdrachtnemer niet ernstig zal verstoren en dat ten alle tijde de geheimhoudingsverplichtingen jegens derden zullen worden gewaarborgd. Zo niet, kunt u dan motiveren waarom niet?	De beantwoording op deze vervalt in verband met het vervallen van de verwerkersovereenkomst. Zie tevens de uitleg bij de beantwoording van vraag 36.
33.	Verwerkersovereenkomst	Bijlage 3 onder 1		Kunt u de termijn van 24 uur verwijderen? In de overeenkomst zelf is immers bepaald dat een melding zonder onredelijke vertraging dient plaats te vinden. Er is geen wettelijke verplichting om dit binnen 24 uur te doen en het is soms onmogelijk om het binnen 24 uur te doen. De regeling zoals opgenomen in de romp van de verwerkersovereenkomst biedt daarom een evenwichtige regeling die aansluit op de wet.	De beantwoording op deze vervalt in verband met het vervallen van de verwerkersovereenkomst. Zie tevens de uitleg bij de beantwoording van vraag 36.
34.	Nvl 1	Vraag 23		Kunt u bevestigen dat u met "bij gunning van de Opdracht" in deze de gunning van een Nadere Opdracht bedoeld? Het zal immers per nadere opdracht verschillen of en zo ja welke persoonsgegevens worden verwerkt.	Dat kunnen we bevestigen. Zie tevens het antwoord op vraag 36.
35.	Verwerkersovereenkomst	Algemeen		In de verwerkersovereenkomst staat geen beperking van de aansprakelijkheid vermeld. Beursgenoteerde bedrijven mogen geen onbeperkte aansprakelijkheid accepteren en sluit u daarmee	De beantwoording op deze vervalt in verband met het vervallen van de verwerkersovereenkomst. Zie tevens de uitleg bij de beantwoording van vraag 36.

	(nav NvI 1 – vraag 23 en 31)			uit voor deze aanbesteding. Bent u bereid de beperking van de aansprakelijkheid, zoals vermeld in de ARVODI, ook van toepassing te verklaren op de verwerkersovereenkomst? Zo nee, graag een alternatieve beperking van de aansprakelijkheid.	
36.	NvI	Vraag 23		Opdrachtgever geeft aan dat de Verwerkersovereenkomst bij het aangaan van de Raamovereenkomst getekend dient te worden. Dat is bijzonder, aangezien het hier gaat om een (consultancy)mantelovereenkomst met daaronder uitvraag van nadere opdrachten via minicompetities. Ons inziens zou per nadere opdracht bekeken moeten worden of er persoonsgegevens verwerkt zullen worden en zo ja, welke. Dit wordt in de Nadere Offerte Uitvraag bepaald. Wij stellen voor dat een Verwerkersovereenkomst per Nadere Overeenkomst getekend wordt. Kunt u zich hierin vinden?	Opdrachtgever gaat hiermee akkoord. Per Nadere adviesopdracht zal bekeken worden of een verwerkersovereenkomst nodig is voor het uitvoeren van de diensten. Bijlage 03b Model Verwerkersovereenkomst zal hiermee vervallen. Tevens vervallen de gestelde vragen over de verwerkersovereenkomst in de 2 ^e NvI evenals vraag 31 in de 1 ^e NvI.
37.	Beschrijvend document	Toekomstbestendigheid		In het Beschrijvend document schrijft u bij Gunningscriterium 1, onderdeel 6 dat u graag wilt dat de door Opdrachtnemer geboden oplossingen toekomstbestendig zijn. Deze Aanbesteding betreft Strategische Adviesdiensten. Kunt u bevestigen dat uw vraagstelling betrekking heeft op de door Opdrachtnemer gegeven adviezen?	Ja dat kunnen we bevestigen.
38.	Beschrijvend document	Kwaliteit dienstverlening		Hoe waarborgt u de kwaliteit van uw dienstverlening en welke methoden/KPI's gebruikt u om het succes van een project te meten en te verbeteren?	De door u gestelde vraag is identiek aan de vraag die Opdrachtgever zelf heeft gesteld bij gunningcriterium 1, punt 2. De door u gestelde vraag roept daarom onduidelijkheid op, omdat deze lijkt te suggereren dat van Opdrachtgever wordt verwacht om zelf een inhoudelijk antwoord te formuleren, terwijl juist een reactie van Inschrijver wordt verwacht.
39.	Beschrijvend document,	KPI's		In het Beschrijvend document vraagt u bij Gunningscriterium 1, onderdeel 2, sub 2 welke methoden/KPI's Opdrachtnemer gebruikt om het succes van een project te meten en te verbeteren. Kunt u ons aangeven welke methoden nu al succesvol worden ingezet binnen het NIPV en wat voor u gebruikelijke KPI's zijn?	De gestelde vraag lijkt al een oplossingsrichting te bevatten. Omdat wij als Opdrachtgever juist inzicht willen krijgen in hoe Inschrijver dit zelf zou organiseren, kunnen wij hier niet direct een antwoord op geven. Wij ontvangen graag input vanuit Inschrijver welke methoden/KPI's zij in deze context voorstellen.

40.	Beschrijvend document	governance		In het Beschrijvend document vraagt u bij Gunningscriterium 1, onderdeel 3 hoe Opdrachtnemer om gaat met tegenslagen, en om onze communicatie- en rapportagestructuur te beschrijven. Kunt u aangeven welke governance structuur u voorziet voor de raamovereenkomst en de nadere opdrachten?	De gestelde vraag lijkt al een oplossingsrichting te bevatten door te vragen naar een specifieke governance-structuur. Omdat wij als Opdrachtgever juist inzicht willen krijgen in hoe Inschrijver dit zelf zou organiseren, kunnen wij hier niet direct een antwoord op geven. Wij ontvangen graag input vanuit Inschrijver over hoe zij dergelijke structuren normaliter inrichten en welke aanpak zij in deze context voorstellen.
41.	Bijlage 4.0 ARVODI_2018	artikel 4.1 + 4.4		Inschrijver meent dat de prestatie die zij moet leveren onder betreffende aanbesteding zich ervoor leent om binnen een kortere termijn te worden beoordeeld op kwaliteit. Inschrijver stelt daarom voor om de termijn opgenomen in artikel 4.1 en 4.4 te matigen tot 15 dagen.	Opdrachtgever gaat hiermee niet akkoord.
42.	Bijlage 4.0 ARVODI_2018	artikel 24.2		Het gebruiksrecht wordt altijd verleend voor de duur van de Overeenkomst, is niet-exclusief, niet-overdraagbaar en niet-sublicentieerbaar, zodat inschrijver verzoekt het artikel op dit punt aan te passen. Kunt u hiermee akkoord gaan? Zo nee, waarom niet?	Zie het antwoord op vraag 15.
43.	Bijlage 4.0 ARVODI_2018	artikel 22.6		Partijen wensen, wanneer de betreffende aanbesteding aan opdrachtnemer gegund zou worden, een langdurig samenwerkingsverband met elkaar aan te gaan waarbij opdrachtnemer significante investeringen zal moeten doen. De mogelijkheid van opdrachtgever om de overeenkomst te alle tijde te kunnen opzeggen staat daar naar mening van opdrachtnemer haaks op. Kunt u er daarom mee akkoord gaan om artikel 22.6 buiten toepassing te verklaren?	Opdrachtgever gaat hier niet mee akkoord. Artikel 22.6 is immers een regeling die overeenkomt met artikel 7:408 BW. Naar mening van opdrachtgever is die regeling niet disproportioneel. Temeer niet nu bij zo'n opzegging er conform artikel 22.6 ARVODI afgerekend kan worden.
44.	Bijlage 4.0 ARVODI_2018	artikel 22.1 + 22.2 + 22.4 + 22.5		De term 'ontbinden' heeft juridisch gezien het gevolg dat Opdrachtnemer de geleverde diensten moet terugnemen en dat Leverancier de door Opdrachtgever betaalde facturen moet terugbetalen. Gelet op de aard van de ICT-Prestatie is dit slecht uitvoerbaar. Kunt u er derhalve mee akkoord gaan dat ontbinding alleen kan gelden voor toekomstige verplichtingen en geen ongedaanmakingsverplichtingen met zich meebrengt?	Conform artikel 6:272 BW wordt van prestaties die naar hun aard onomkeerbaar zijn, de waarde vergoed. Uitgangspunt bij een ontbinding is dat reeds uitgevoerde prestaties worden vergoed conform de Raamovereenkomst, mits de prestatie voldoet aan de overeenkomst.

45.	Bijlage 4.0 ARVODI_2018	artikel 21.3 sub c en d		Onbeperkte aansprakelijkheid is voor leveranciers niet verzekeraar en derhalve een substantieel risico voor Inschrijver. Inschrijver wil de aanbestedende dienst daarom verzoeken 21.3 sub c en d te laten vervallen of te verzoeken een aparte cap overeen te komen voor aanspraken in verband met schendingen van IE rechten en de door autoriteiten opgelegde boetes? Onzes inziens is een cap van 4x de jaarvergoeding een marktconforme cap.	Zie het antwoord op vraag 11.
46.	Bijlage 4.0 ARVODI_2018	artikel 21.3		Gezien de te verwachten opdrachtwaarde en hetgeen gebruikelijk is binnen de IT sector is inschrijver van mening dat de aansprakelijkheid die de aanbestedende dienst van inschrijver vraagt buiten proportioneel hoog is. Inschrijver wil de aanbestedende dienst daarom verzoeken de aansprakelijkheid te matigen tot 1x de vergoeding van de overeenkomst. Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst daarom om dit artikel als volgt aan te passen: "De aansprakelijkheid van Leverancier wegens een toerekenbare tekortkoming in de nakoming van een overeenkomst of uit enige andere hoofde ontstaan (waaronder begrepen garanties en vrijwaringen), is (per gebeurtenis waarbij samenhangende gebeurtenissen tellen als één gebeurtenis) beperkt tot de vergoeding van schade tot maximaal de totale vergoeding (excl. BTW) van de Diensten onder de Overeenkomst. Deze beperking van aansprakelijkheid is van overeenkomstige toepassing op garanties en vrijwaringverplichtingen van Opdrachtnemer. De beperking van de aansprakelijkheid als hiervoor bedoeld komt te vervallen: a. ingeval van aanspraken van derden op schadevergoeding ten gevolge van dood of letsel; b. indien sprake is van opzet of grove schuld aan de zijde van de andere Partij of het Personeel van Opdrachtnemer of het Personeel van Opdrachtgever; c. in geval van schending van intellectuele eigendomsrechten als bedoeld in artikel 24; d. in geval van een tussen Partijen op grond van artikel 14 lid 2 gesloten overeenkomst; ten aanzien van aanspraken op schadevergoeding, waaronder mede begrepen de door de toezichthoudende autoriteit	Opdrachtgever gaat hiermee niet akkoord.

				opgelegde boetes, in verband met tekortschieten in de nakoming van die overeenkomst. "	
47.	Bijlage 4.0 ARVODI_2018	artikel 19		Gelet op de aard van de overeenkomst en de verlangde diensten is een voorschot voor de uit te voeren diensten niet aan de orde. Inschrijver stelt daarom voor artikel 19 buiten toepassing te verklaren.	Opdrachtgever gaat hiermee akkoord.
48.	Bijlage 4.0 ARVODI_2018	artikel 6.2		Inschrijver levert een dienst en staat, op basis van de overeenkomst, in voor de kwaliteit van de te leveren diensten. Derhalve meent inschrijver dat het inschrijver vrij staat zelf personeel te belasten met het uitvoeren van de overeengekomen diensten. Inschrijver stelt daarom voor om artikel 6.2 buiten toepassing te verklaren maar nodigt opdrachtgever uiteraard uit om, wanneer deze situatie zich volgens opdrachtgever zou aandienen, met inschrijver in gesprek te gaan om tot een gezamenlijke oplossing te komen. Inschrijver zegt opdrachtgever toe zich hierin constructief te zullen opstellen.	Opdrachtgever gaat niet akkoord met het buiten toepassing verklaren van artikel 6.2. Zie het antwoord op vraag 8.
49.	Bijlage 4.0 ARVODI_2018	artikel 6.1		Inschrijver levert een dienst en staat, op basis van de overeenkomst, in voor de kwaliteit van de te leveren diensten. Derhalve meent inschrijver dat het inschrijver vrij staat zelf personeel te belasten met het uitvoeren van de overeengekomen diensten. Inschrijver stelt daarom voor dat, zolang de kwaliteit van de diensten blijft gewaarborgd, dat het inschrijver vrijstaat personeel belast met de uitvoering van de diensten met inachtnaam van een redelijke opzegtermijn te vervangen.	Zie het antwoord op vraag 7.
50.	Bijlage 4.0 ARVODI_2018	artikel 4.5		Inschrijver meent dat het onevenredig is om enige betaling voor de geleverde diensten te laten afhangen voordat de acceptatie van de diensten heeft plaatsgevonden. Inschrijver gaat graag met opdrachtgever in gesprek over de wijze van facturatie/acceptatie in het kader van deze aanbesteding.	Zie het antwoord op vraag 6.
51.	Beschrijvend document	7.4	34	Bij uw organisatie werken circa 300 medewerkers (§2.1, p6). In 'Kerncompetentie 1' vereist u 'aantoonbare ervaring bij	Opdrachtgever is ertoe bereid om de eis m.b.t. het minimaal aantal werknemers aan te passen naar minimaal 180

				Nederlandse overheidsorganisaties met minimaal 500 werknemers'. Het onderdeel van de eis m.b.t. het aantal werknemers lijkt niet proportioneel. Bent u bereid de eis aan te passen naar minimaal 300 werknemers? Wanneer u hier niet toe bereid bent ontvangen wij graag uw motivatie.	werknemers. Er is een wijziging opgenomen in een herzien Beschrijvend document v1.2.
--	--	--	--	--	--

Bijlagen

Beschrijvend document Strategische IV-ICT adviesdiensten v1.2

Bijlage 03a. Concept raamovereenkomst v1.2

Einde.